УЧЕБНИКЪ

РУССКАГО

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

А. Х. ГОЛЬМСТЕНА,

ПРОФЕССОРА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА И АЛЕКСАНДРОВСКОЙ ВОЕННО-ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМІИ.

ИЗДАНІЕ ТРЕТЬЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Д. В. Чичинадзе, Невскій пр., д. 88.
1899.

ОБЯЗАТЕЛЬНО
БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
1190
30

УЧЕБНИКЪ

РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе къ первому изданію V
Предисловіе къ третьему изданію XIII

ВВЕДЕНІЕ . . . 1—20

Гражданскій процессъ, какъ юридическое отношеніе . 2— 5
Гражданско-процессуальные законы и обычаи . . . . 5— 19
Гражданско-процессуальные законы . . . . . 5— 18
Пространство дѣйствія процессуальныхъ законовъ относительно: времени . . . . 8— 13
мѣста . . . . . 13— 16
лицъ . . . . 16— 18
Гражданско-процессуальные обычаи . . . . 18— 19
Система курса гражданскаго процесса . . . 19— 20

ОБЩАЯ ЧАСТЬ . . . . . 21—125

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Субъекты гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . . 21—105

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Судъ и дѣятели при немъ состоящіе . . . . . 21— 82

Отдѣленіе первое.

Существо судебной власти и отношеніе органовъ ея къ органамъ власти законодательной и исполнительной. . . . . 21— 27

Отдѣленіе второе.

Правоспособность суда . . . . . 27— 78
Личная правоспособность суда . . . . . 27— 40
Надлежащій составъ суда по отношенію:
къ судебной легитимаціи судей. . . . . 37— 37
къ числу судей . . . . . 27— 39
къ данному дѣлу . . . . . 39— 40
Предметная правоспособность суда. . . . . 40— 58
Вѣдомство гражданскихъ судовъ . . . . . 42— 58
Вѣдомство общихъ судовъ вообще . . . . . 42— 49
Вѣдомство отдѣльныхъ общихъ судовъ . . . . . 49— 58

	стр.
Гражданская подсудность	58— 78
Общее основаніе подсудности	59— 62
Специальныя основаніи подсудности	62— 71
Примѣненіе принципа наибольшей компетентности	71— 75
Пререкавія о подсудности	75— 78

Отдѣленіе третье.

Второстепенные дѣятели, состоящія при судѣ	78— 82
Прокуроры	78— 79
Секретари	79— 80
Кандидаты на судебныя должности Присяжные переводчики Присяжные и частные повѣренные. Нотаріусы. Судебные пристава. Судебные разсыльные	80—82

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Стороны и лица къ нимъ примыкающія	83—105

Отдѣленіе первое.

Общія начала	83— 85

Отдѣленіе второе.

Право-и дѣеспособность сторонъ	85— 87

Отдѣленіе третье.

Лица, примыкающія къ сторонамъ	87—105
Пособники	87— 89
Адвокаты	89—100
Присяжные повѣренные	90— 96
Частные повѣренные	96—100
Представители	100—105

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Объекты гражданско-процессуальнаго отношенія	105—119

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Формы процессуальныхъ дѣйствій	105—112
Устность и письменность	105—108
Непосредственность и посредственность	108—110
Гласность и тайна	110—112

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Время совершенія процессуальныхъ дѣйствій	112—115

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Мѣсто совершенія процессуальныхъ дѣйствій	115—116

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Плата за совершеніе процессуальныхъ дѣйствій	116—119

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

	стр.
Юридическая связь субъектовъ процессуальнаго отношенія съ объектами его	119—125
Права и обязанности сторонъ	120—123
Права и обязанности суда	123—125

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ . . 126—362

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Моменты развитія гражданско-процессуальнаго отношенія съ матеріальной стороны . . . 126—291

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Возникновеніе гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . 126—142

Отдѣленіе первое.

Поводъ возникновенія гражданско-процессуальнаго отношенія. . 126—131

Отдѣленіе второе.

Условія возникновенія гражданско-процессуальнаго отношенія. . . 131—140
Абсолютныя условія . . . . . 132—136
Относительныя условія . . . . . 136—140

Отдѣленіе третье.

Дѣйствія сторонъ, необходимыя для возникновенія гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . . 140—142

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Движеніе гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . 142—197

Отдѣленіе первое.

Условія движенія гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . 143—147

Отдѣленіе второе.

Стадіи въ движеніи гражданско-процессуальнаго отношенія . 147—197
Фактическое и юридическое обоснованіе требованій сторонъ . 147—157
Фактическое обоснованіе требованій сторонъ 147—156
Фактическое обоснованіе иска . . . . 148—156
Фактическое обоснованіе возраженій 154—154
Юридическое обоснованіе требованій сторонъ 156—157
Констатированіе фактовъ и юридическихъ нормъ, обосновывающихъ требованія сторонъ . . . . . 157—197
Констатированіе фактовъ . . . . . 157—196
Констатированіе фактовъ волеизъявленіями сторонъ . 160—167
Судебное признаніе . . . . . 160—165
Присяга . . . . . 165—167
Констатированіе фактовъ доказательствами . . . . 167—196
Субъекты доказыванія . . . . . 167—168
Объекты доказыванія . . . . . 168—170

	стр.
Оцѣнка доказательствъ	170—173
Обезпеченіе доказательствъ	173—174
Виды доказательствъ	174—196
Вещественныя доказательства	174—187
Вещи, которыя не могутъ быть доставлены въ судъ	174—185
Вещи въ общемъ смыслѣ	175
Письменные акты	175—185
Условія доказательной силы письменныхъ актовъ	177—185
Оцѣнка письменныхъ актовъ	185
Вещи, которыя не могутъ быть доставлены въ судъ	185—187
Вещи въ общемъ смыслѣ	185—186
Письменные акты	186—187
Личныя доказательства	187—196
Показанія свидѣтелей	187—193
Условія доказательной силы свидѣтельскихъ показаній	190—193
Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній	193
Показанія окольныхъ людей	193—195
Показанія экспертовъ	195—196
Констатированіе юридическихъ нормъ	196—197

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Измѣненіе гражданско-процессуальнаго отношенія	197—217

Отдѣленіе первое.

Замѣна первоначальнаго тяжущагося:	197
юридическимъ его преемникомъ	198—201
надлежащимъ лицомъ	201—203
лицомъ, имѣющимъ право на спорное имущество	203
лицомъ, имѣющимъ съ нимъ не раздѣльныя права или обязанности	203—204
лицомъ, къ которому онъ имѣетъ обратное требованіе	204—206

Отдѣленіе второе.

Вступленіе новыхъ лицъ:	206—210
пособника	206—208
представителя	208—209
прокурора	209—210

Отдѣленіе третье.

Привхожденіе новыхъ исковъ	210—217
Присоединеніе соучастника	210—212
Привлеченіе лица, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе	212—214
Вступленіе третьяго лица, имѣющаго право на спорное имущество	214
Предъявленіе иска о вознагражденіи за судебныя издержки	214—215
Предъявленіе встрѣчнаго иска	215—217

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

стр.

Прекращеніе гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . . 217—232

Отдѣленіе первое.

Прекращеніе процессуальнаго отношенія безъ прекращенія спорнаго правоотношенія. . . . . 217—222

Отдѣленіе второе.

Прекращеніе процессуальнаго отношенія въ силу прекращенія спорнаго правоотношенія . . . . . 222—232
Рѣшеніе государственнаго суда . . . . . 222—227
Рѣшеніе третейскаго суда . . . . . 227—231
Мировая сдѣлка. . . . . 231—232

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . . 232—291

Отдѣленіе первое.

Предупредительное охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . . 232—249
Предупрежденіе относительной неправомѣрности процесса (право отвода). . . . . 233—235
Предупрежденіе абсолютной неправомѣрности процесса . . . . . 235—249
Предупрежденіе нарушенія судомъ своихъ обязанностей 235—238
Предупрежденіе нарушенія сторонами своихъ обязанностей . . . . . 238—249
Обезпеченіе иска . . . . . 238—248
Судебный залогъ . . . . . 240—246
Судебное поручительство . . . . . 246—248
Отобраніе подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства 248
Наложеніе опеки на имущество 248

Отдѣленіе второе.

Возстановительное охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія . . . . . 249—291
Послѣдствія относительной неправомѣрности процесса . . . . . 249—256
Уничтоженіе заочнаго рѣшенія . . . . . 249—254
Отмѣна рѣшенія вслѣдствіе указанія на новые факты и доказательства . . . . . 254—255
Отмѣна рѣшенія, нарушающаго права третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица . . . . . 255—256
Послѣдствія абсолютной неправомѣрности процесса . . . . . 256—291
Послѣдствія нарушенія судомъ своихъ обязанностей . . . 256—257
Субъективныя послѣдствія . . . . . 257—259
Отвѣтственность судей уголовнаго дисциплинарнаго учрежденія . . . . . 258—259
Объективныя послѣдствія . . . . . 259—257
Отмѣна неправильныхъ рѣшеній . . . . 259—280
Отмѣна неправильныхъ частныхъ опредѣленій и распоряженій. . . . . 280—283
Послѣдствія нарушенія сторонами своихъ обязанностей . . . . . 283—291
Послѣдствія неисполненія обязанностей, вытекающихъ изъ судебнаго рѣшенія . . . . . 283—299
Послѣдствія недоставленія документа, необходимаго противной сторонѣ 299

	стр.
Послѣдствія уклоненія отъ присяги	291
Послѣдствія нарушенія подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства	291
Послѣдствія неявки отвѣтчика въ судѣ для указанія на средства удовлетворенія истца	291
Послѣдствія нарушенія порядка и тишины въ судебномъ засѣданіи	291

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Моменты развитія гражданско процессуальнаго отношенія съ формальной стороны	291—362

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ	292—354

Отдѣленіе первое

Порядокъ производства въ низшей инстанціи	292—336
Общій порядокъ производства	292—326
Подача искового прошенія	293—296
Принятіе искового прошенія	296—298
Вызовъ отвѣтчика	298—300
Явка тяжущихся	301
Предварительная письменная подготовка	301—302
Назначеніе засѣданія для слушанія дѣла	302—303
Производство по отдѣльнымъ способамъ констатированія спорныхъ фактовъ	303—313
Слушаніе дѣла	313—315
Производство по частнымъ прошеніямъ	315—322
Постановленіе рѣшенія	322—325
Изложеніе и объявленіе рѣшенія	325—326
Сокращенный порядокъ производства	326—328
Упрощенный порядокъ производства	328—334
Исполнительный порядокъ производства	334—336

Отдѣленіе второе.

Порядокъ производства въ высшихъ инстанціяхъ	337—343
Апелляціонное производство	337—339
Кассаціонное производство	339—342
Производство по частнымъ жалобамъ	342—343

Отдѣленіе третье.

Порядокъ производства въ исполнительной инстанціи	343—354

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и въ учрежденіяхъ, созданныхъ закономъ 12 іюля 1889 г.	354—362
Порядокъ производства въ низшей инстанціи	254—362
Порядокъ производства въ высшихъ инстанціяхъ	362
Порядокъ производства въ исполнительной инстанціи	362

Алфавитный (предметный) указатель 1

Постатейный указатель 25

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПЕРВОМУ ИЗДАНІЮ.

Предлагаемый «Учебникъ» есть краткій конспектъ читаемаго мною курса русскаго гражданскаго судопроизводства. Предназначается онъ, прежде всего, для гг. слушателей моихъ: я хотѣлъ дать имъ руководство, которое дѣлало бы излишнимъ изданіе всегда дурно составляемыхъ литографированныхъ записокъ. Но смѣю думать, что «Учебникъ» этотъ окажется не безполезнымъ и за предѣлами моихъ аудиторій. Въ нашей литературѣ нѣтъ учебной книги гражданскаго судопроизводства. Три извѣстныхъ сочиненія по этому предмету, «Курсъ» К. И. Малышева, «Комментарій» К. Н. Анненкова и «Руководство» К. П. Побѣдоносцева, при всѣхъ ихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, не удовлетворяютъ учебнымъ цѣлямъ: первое—благодаря отсутствію всякаго метода и крайней неравномѣрности въ разработкѣ и объемѣ отдѣльныхъ ученій; второе — благодаря комментарному способу изложенія и объему; наконецъ, третье — благодаря изложенію матеріала науки въ формѣ отдѣльныхъ тезисовъ и отсутствію научнаго освѣщенія процессуальныхъ вопросовъ. При такихъ условіяхъ появленіе перваго, хотя и краткаго, учебника не требуетъ оправданій.

Что касается задачи, которую я себѣ поставилъ при изложеніи науки гражданскаго прцоесса и метода, который мною приложенъ къ этому изложенію, то я ограничусь лишь ссылкою на сказанное мною по поводу этихъ вопросовъ въ другомъ мѣстѣ (См. мои Этюды о современномъ состояніи науки права. 1. Нѣсколько мыслей о позитивизмѣ въ наукѣ права. 2. Позитивизмъ, метафизика и римское право, въ сборн. «Юридическія изслѣдованія и статьи», стр. 1—34). Кому извѣстны мои воззрѣнія на эти вопросы, тотъ найдетъ въ предлагаемомъ учебникѣ попытку примѣненія ихъ къ изложенію науки гражданскаго процесса, тотъ увидитъ, что я воспользовался общею теоріею права, въ смыслѣ юридической статики, какъ методологическимъ фундаментомъ при изслѣдованіи русскаго гражданскаго процесса, тотъ замѣтитъ, что выполненіе методологи-

ческихъ задачъ стояло на первомъ планѣ. Я утверждалъ, и продолжаю утверждать, что главнѣйшая задача преподаванія юридическихъ наукъ заключается въ развитіи въ слушателяхъ способности юридическаго мышленія, въ развитіи въ нихъ умственной дисциплины въ строго-юридическомъ направленіи, а не въ обогащеніи ихъ ума знаніемъ необъятнаго количества фактовъ изъ исторіи, литературы, законодательствъ. Знанія испаряются, и иногда безслѣдно, но самое изученіе науки должно оставить вѣчные, неизгладимые слѣды. Лицо, изучившее юридическіе науки, должно развить въ себѣ способность находить въ каждомъ общественномъ явленіи его юридическую сторону и рѣзкими чертами отдѣлять эту сторону отъ другихъ, способность разграничивать въ юридическихъ явленіяхъ ихъ элементы и сводить отдѣльныя условія юридическаго бытія этихъ явленій къ основнымъ моментамъ ихъ развитія. Единственное средство къ достиженію этой цѣли я позволяю себѣ видѣть въ строгой выдержанности метода и неизбѣжно связанной съ тѣмъ систематичности изложенія науки. Насколько взглядъ этотъ вѣренъ и насколько мнѣ удалось провести его при изложеніи той науки, которую призванъ преподавать,—пусть судятъ другіе, компетентные судьи, и судятъ строго. Но желательно, чтобы при этихъ сужденіяхъ не упускалось изъ виду одно немаловажное обстоятельство, а именно, что предлагаемый «Учебникъ» является первою попыткою послѣдовательнаго проведенія основной идеи новѣйшаго, Бюловскаго, направленія въ научной разработкѣ гражданскаго процесса, той идеи, что процессъ есть юридическое отношеніе, развивающееся по тѣмъ же ступенямъ, какъ и всякое другое правоотношеніе. (См. мое соч. «Принципъ тождества въ гражданскомъ процессѣ», въ н. сборн. стр. 251—381). Направленіе это вызываетъ необходимость коренной переработки многихъ отдѣльныхъ ученій. Переработка эта только началась; она, какъ говорятъ нѣмецкіе ученые, еще ждетъ своего Савиньи. Мнѣ кажется, что откладывать изложеніе науки въ духѣ новаго направленія до того времени, когда всѣ отдѣльныя ученія, въ ея составъ входящія, будутъ заново переработаны,—нѣтъ основанія. Насколько могъ, я старался освѣтить эти ученія съ точки зрѣнія новаго направленія; остальное же оставлено въ томъ видѣ, въ какомъ оно стоитъ въ современной наукѣ.

Что касается полноты и разработанности отдѣльныхъ ученій,

то къ этому я вовсе и не стремился и просилъ бы съ этой стороны не предъявлять строгихъ требованій. Я былъ кратокъ по возможности, особенно же въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются формальной, обрядовой стороны процесса. Въ виду самой цѣли этого «Учебника», входить въ подробности было незачѣмъ; все недосказанное дополняется и развивается при устномъ изложеніи. Многія ученія, особенно же тѣ, въ которыхъ сдѣлана попытка новаго освѣщенія вопроса, дадутъ обильную пищу отрицательной критикѣ, которая—хотѣлось бы думать—можетъ, во многихъ пунктахъ, оказаться недоразумѣніемъ, порожденнымъ краткостью изложенія.

20 ноября
1884 г.

ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ТРЕТЬЕМУ ИЗДАНІЮ.

Это, третье, изданіе моего «Учебника» мало чѣмъ отличается отъ предыдущихъ. Измѣненія касаются преимущественно законодательнаго матеріала: «Учебникъ» исправленъ и дополненъ соотвѣтственно общимъ процессуальнымъ законамъ, изданнымъ по январь 1899 г.; въ остальномъ же сдѣлано очень не много измѣненій. Къ изданію этому приложены два указателя, предметный и статейный, за составленіе коихъ приношу глубокую благодарность магистранту В. М. Гордону.

20 Января
1899 г.

А. Г.

ВВЕДЕНІЕ.

Гражданскій процессъ, какъ позитивная наука, можетъ разсматривать явленія, подлежащія его изслѣдованію, съ двухъ точекъ зрѣнія—статической и динамической. Съ первой—процессъ разсматривается, какъ конкретное юридическое отношеніе, причемъ изслѣдуется внутренняя исторія его, т. е. условія при которыхъ каждый отдѣльный процессъ возникаетъ, движется, измѣняется, прекращается и охраняется. Со второй—процессъ разсматривается, какъ фактъ историческій, причемъ изслѣдуется внѣшняя исторія его, т.-е. условія, благодаря которымъ процессъ появляется въ исторіи народа, какія условія благопріятствуютъ его существованію, какія перерожденія онъ испытываетъ и при какихъ условіяхъ существованіе его дѣлается невозможнымъ. Въ этомъ учебникѣ мы разсмотримъ процессъ съ точки зрѣнія статической. Съ этой точки зрѣнія гражданскій процессъ, какъ наука, есть ученіе о гражданско-процессуальномъ отношеніи, познаваемомъ нами изъ всѣхъ доступныхъ намъ гражданско-процессуальныхъ законовъ и обычаевъ, или изъ законовъ и обычаевъ даннаго народа въ данную эпоху. Это опредѣленіе станетъ яснымъ лишь послѣ разсмотрѣнія вопросовъ: 1) о гражданскомъ процессѣ, какъ юридическомъ отношеніи и 2) о гражданско-процессуальныхъ законахъ и обычаяхъ, какъ средствахъ познанія гражданскаго процесса.

I. Гражданскій процессъ, какъ юридическое отношеніе.

Изъ юридическихъ отношеній, вся совокупность которыхъ образуетъ собою такъ наз. юридическій бытъ, выдѣляется по своимъ особенностямъ и гражданскій процессъ. Гражданскій процессъ есть юридическое отношеніе между судомъ съ одной стороны и частными лицами и государственными учрежденіями съ другой, имѣющее своею конечною цѣлью признаніе судомъ даннаго гражданскаго права или правомѣрности даннаго фактическаго состоянія по случаю или на случай ихъ нарушенія. Изъ этого опредѣленія видно, во 1-хъ, что гражданскій процессъ можетъ быть двухъ родовъ, смотря по тому возникъ-ли онъ по случаю нарушенія или на случай нарушенія. Дѣятельность суда въ первомъ случаѣ назыв. спорною юрисдикціею, во второмъ—безспорною. Во 2-хъ—видно, что процессъ можетъ быть опять двухъ родовъ, смотря по тому признается-ли судомъ за даннымъ лицомъ извѣстное право или признается правомѣрность даннаго фактическаго состоянія. Въ первомъ случаѣ процессъ назыв. петиторнымъ, во второмъ—поссессорнымъ. Въ 3-хъ,—видно, что гражданскій процессъ есть юридическое отношеніе сложное; въ составъ его входятъ отношенія различныя по субъектамъ этихъ отношеній. Юридическія отношенія, образующія собою процессъ, могутъ происходить:

а) между судомъ и частными лицами.—Эти отношенія опять происходятъ или:

аа) между судомъ съ одной стороны и обладателемъ извѣстнаго гражданскаго права и другими лицами, находящимися съ нимъ въ тѣхъ или другихъ отношеніяхъ, съ другой, напр. между судомъ и спорящими сторонами, между ними и третьими лицами, представителями,

бб) между судомъ и посторонними лицами, напр. свидѣтелями, экспертами, обладателями чужихъ документовъ и т. п.

б) между судомъ и государственными учрежденіями. Эти отношенія въ свою очередь возможны или:

аа) между судами, напр. по поводу взаимной помощи.

бб) между судомъ и административными учрежденіями, напр. по поводу выдачи документа, исполненія рѣшенія и т. п.

Всѣ эти отношенія образуютъ собою одно, сложное, причемъ, конечно, всѣ они вызываются, или прямо, или косвенно, одною необходимостью, одною цѣлью—признаніемъ судомъ даннаго гражданскаго права или правомѣрности даннаго фактическаго состоянія. Изъ ряда ихъ выдвигается одно, какъ имѣющее вполнѣ самостоятельное значеніе; по отношенію къ нему остальныя играютъ служебную роль. Это, такъ сказать, центральное юридическое отношеніе и называется собственно гражданскимъ процессомъ,—оно есть юридическое отношеніе между судомъ и спорящими сторонами, имѣющее своею конечною цѣлью признаніе судомъ даннаго гражданскаго права, принадлежащаго одной сторонѣ и нарушеннаго и оспариваемаго другою стороною. Иначе говоря, въ виду вышеизложеннаго, центральнымъ, главнымъ будетъ процессъ, какъ юридическое отношеніе 1) между судомъ и спорящими сторонами, 2) по поводу нарушенія права (спорная юрисдикція) и 3) съ цѣлью признанія этого права (петиторный процессъ).

Наука гражданскаго процесса главнѣйшее свое вниманіе обращаетъ именно на это отношеніе, изслѣдуя другія входящія въ процессъ отношенія лишь какъ отношенія или второстепенныя или вспомогательныя.—Разсмотримъ это центральное, главное отношеніе по его признакамъ. 1) Оно есть юридическое отношеніе. Подъ юридическимъ отношеніемъ вообще разумѣется выработанный жизнью комплексъ, совокупность правъ и обязанностей, принадлежащихъ лицамъ, находящимся въ этихъ отношеніяхъ. Отношенія эти рѣдко являются въ простой формѣ,—въ формѣ единаго права и соотвѣтствующей ему единой обязанности; обыкновенно и тѣхъ и другихъ нѣсколько. Право есть господство воли, мощь, возможность дѣйствовать или бездѣйствовать и требовать дѣйствія или бездѣйствія отъ другихъ въ извѣстномъ направленіи; оно есть господство, вооруженное принудительными средствами; обязанность есть подчиненіе воли, необходимость дѣйствовать или бездѣйствовать въ данномъ направленіи; она есть подчиненіе принудительное. Каждому праву соотвѣтствуетъ обязанность. Въ виду этого каждое юридическое отношеніе характеризуется вооруженнымъ принудительными средствами господствомъ и принудительнымъ подчиненіемъ воли его субъектовъ. Изъ такихъ правъ и обязанностей слагается и гражданскій процессъ. 2) Оно есть отношеніе между судомъ

и спорящими сторонами. Это значитъ, что процессъ есть комплексъ, совокупность правъ и обязанностей органовъ судебной власти и частныхъ лицъ; въ процессѣ каждый изъ субъектовъ его имѣетъ извѣстныя права, коимъ соотвѣтствуютъ обязанности каждаго другого. Судъ несетъ рядъ обязанностей, спорящія стороны имѣютъ рядъ правъ; судъ обязанъ принять искъ, обязанъ вызвать отвѣтчика, допросить свидѣтелей и т. д.; стороны вправѣ предъявлять доказательства, просить отсрочки и т. д. 3) Оно есть отношеніе, имѣющее своею конечною цѣлью признаніе судомъ извѣстнаго права. Никакой судъ не создаетъ правъ и не принимаетъ принудительныхъ мѣръ съ цѣлью реализаціи правъ. Судъ только даетъ свою санкцію, признаетъ за лицомъ данное нарушенное и спорное право или отказываетъ въ санкціи, не признаетъ его; иначе говоря, суду присуща одна jurisdictio, — онъ только разрѣшаетъ споръ. Эта санкція, это признаніе необходимы въ тѣхъ видахъ, чтобы органы государства, принимающіе принудительныя мѣры съ цѣлью реализаціи нарушенныхъ правъ или возстановляющіе правомѣрность фактическаго состоянія, знали насколько, въ какой мѣрѣ данное право дѣйствительно принадлежитъ данному лицу и требуетъ принятія этихъ принудительныхъ мѣръ. Весь raison d'être гражданскаго процесса, конечная его цѣль заключается только въ признаніи со стороны суда даннаго гражданскаго права,—къ этому направлены всѣ процессуальныя права и обязанности. 4) Оно есть отношеніе, имѣющее цѣлью признаніе гражданскаго права. Какія права именуются гражданскими? Насколько вопросъ этотъ споренъ въ наукѣ, настолько категорически онъ разрѣшается современными законодательствами, не исключая и нашего. Гражданскія права по смыслу нашего X тома суть права семейственныя и частно-имущественныя, то-есть вещныя, обязательственныя и наслѣдственныя. Юрисдикціи гражданскаго суда въ собственномъ смыслѣ у насъ подлежатъ, однако, не всѣ дѣла о гражданскихъ правахъ въ смыслѣ I ч. X т. свода,—нѣкоторыя дѣла, какъ увидимъ ниже, относятся къ юрисдикціи церковныхъ и административныхъ учрежденій. 5) Оно есть юридическое отношеніе, имѣющее цѣлью признаніе нарушеннаго гражданскаго права. Нарушеннымъ гражданское право представляется тогда, когда лицо совершаетъ по отношенію къ правообладателю такое дѣйствіе—положительное или отрицательное,—ко-

торое создаетъ препятствіе къ осуществленію даннаго права, напр. присваивается вещь, не уплачивается долгъ, не доставляется вещь и т. п. Дѣйствіе это называется гражданскимъ правонарушеніемъ; оно является неисполненіемъ обязанности или общей, лежащей на всѣхъ гражданахъ и имѣющей въ своемъ основаніи общія требованія общежитія, или же спеціальной, лежащей на заранѣе опредѣленномъ лицѣ и имѣющей въ своемъ основаніи требованіе точно опредѣленнаго лица. Наличность нарушенія права заставляетъ лицо обратиться къ помощи государственной власти ради возстановленія своего права принудительнымъ путемъ; но возстановлено оно можетъ быть лишь тогда, когда оно предварительно признано судомъ, т.-е. когда судомъ установлены точнымъ образомъ его предѣлы. 6) Оно есть отношеніе, имѣющее цѣлью признаніе не только нарушеннаго, но и о с п о р е н н а г о права. Нарушеніе права само по себѣ не можетъ быть побудительною причиною обращенія къ помощи суда. Нарушитель можетъ тотчасъ по нарушеніи устранить препятствія къ осуществленію нарушеннаго имъ права, напр. можетъ уплатить долгъ, возвратить или доставить вещь и т. п.; если онъ это сдѣлалъ, то совершенное имъ правонарушеніе теряетъ всякое значеніе—вызвать процессъ оно уже не можетъ. Въ процессѣ рѣчь идетъ о правѣ, осуществленію котораго нарушитель продолжаетъ полагать препятствіе. Это упорство съ его стороны придаетъ его отношенію къ правообладателю характеръ враждебности, непріязни, почему это отношеніе (не совсѣмъ удачно) называется споромъ, спорнымъ отношеніемъ, хотя, конечно, въ большинствѣ случаевъ нарушитель споритъ противъ права противной стороны.

II. Гражданско-процессуальные законы и обычаи.

1. *Гражданско-процессуальные законы.*

Подъ гражданско-процессуальными законами разумѣются исходящія отъ верховной государственной власти правила, опредѣляющія гражданскій процессъ, какъ юридическое отношеніе. Въ современныхъ государствахъ эти законы кодифицированы, т.-е. изложены въ систематическомъ порядкѣ въ особыхъ уложеніяхъ. Наше нынѣ дѣйствующее гражданско-процессуальное законодательство содержится въ различныхъ томахъ свода законовъ и въ отдѣльныхъ узаконе-

ніяхъ. Процессуальные законы, подлежащіе ближайшему нашему изученію, изложены въ Уставѣ гражданскаго судопроизводства, составляющемъ часть судебныхъ уставовъ Императора Александра Второго 20 ноября 1864 г. и въ Правилахъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ 29 декабря 1889 г. И уставъ, и правила входятъ въ составъ XVI т. Свода законовъ. Уставъ состоитъ изъ 2097 статей. Первыя 28 ст. содержатъ въ себѣ «общія положенія», а именно въ нихъ дается общее опредѣленіе компетенціи гражданскихъ судовъ [1]), разграничивается компетенція послѣднихъ отъ административныхъ установленій [2]), указывается на принятыя уставомъ начала состязательное и равенства сторонъ [3]), излагаются правила въ предупрежденіе противорѣчія между рѣшеніями судовъ гражданскихъ и приговорами судовъ уголовныхъ [4]), преподаются судамъ правила о примѣненіи законовъ [5]), указывается на принятыя уставомъ начала двухъ инстанцій [6]) и публичности [7]), на допустимость представительства [8]), затѣмъ идетъ рядъ статей, опредѣляющихъ процессуальную право- и дѣеспособность тяжущихся [9]), наконецъ послѣдняя [10]) указываетъ на возможность разрѣшенія въ общихъ гражданскихъ судахъ дѣлъ торговыхъ. Далѣе уставъ распадается на пять книгъ. Въ первой книгѣ излагается порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ [11]); во второй—порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ [12]); эта книга распадается на пять раздѣловъ: о производствѣ въ окружныхъ судахъ, о порядкѣ обжалованія, о срокахъ, о судебныхъ издержкахъ и объ исполненіи рѣшеній. Въ третьей книгѣ излагаются «изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства [13]), а именно рѣчь идетъ о дѣлахъ казенныхъ управленій, о взысканіи вознагражденія за убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ, о дѣлахъ брачныхъ и законности рожденія и о примирительномъ разбирательствѣ (мировыя сдѣлки и третейскій судъ). Четвертая книга посвящена охранительному судопроизводству [14]) и наконецъ пятая—судопроизводству въ Закавказскомъ краѣ, въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа и Прибалтійскихъ [15]).—Наконецъ, не ма-

---

[1]) Ст. 1. [2]) Ст. 2, 3 [3]) Ст. 4. [4]) Ст. 5—8. [5]) Ст. 9 и 10. [6]) Ст. 11, 12. [7]) Ст 13. [8]) Ст. 14—16. [9]) Ст. 17—27. [10]) Ст 28. [11]) Ст. 29—201. [12]) Ст. 202—1281. [13]) Ст. 1282—1400. [14]) Ст. 1401—1460. [15]) Ст. 1460—2097.

ловажное значеніе при изученіи гражданскаго процесса имѣютъ нѣкоторыя постановленія учрежденій судебныхъ установленій, положенія о нотаріальной части и устава уголовнаго судопроизводства. Что касается отдѣльныхъ законовъ, изданныхъ въ дополненіе устава гражданскаго судопроизводства и не вошедшихъ въ его составъ, то ихъ пока весьма немного: главнѣйшія изъ нихъ помѣщены въ приложеніи къ уставу. Изъ послѣдующихъ узаконеній, составляющихъ отдѣльные отъ устава законодательные акты, особенно важное значеніе имѣютъ законы 12 іюля и 29 декабря 1889 года. Ими упразднена во многихъ мѣстностяхъ мировая юстиція и замѣнена особыми судебными и судебно-административными органами. Главныя изъ этихъ законоположеній суть: Положеніе о земскихъ начальникахъ, Правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о земскихъ начальникахъ и Правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ. Что касается этихъ послѣднихъ правилъ, то они, въ количествѣ 255 статей, состоятъ изъ «общихъ положеній» и двухъ раздѣловъ. Первый содержитъ «правила гражданскаго судопроизводства», второй—«правила уголовнаго судопроизводства». Первый раздѣленъ на 17 главъ, изъ коихъ въ 1-й рѣчь идетъ о подсудности; во 2-й—о предъявленіи иска и вызовѣ къ разбирательству; въ 3-й—о порядкѣ разбирательства; въ 4-й—о доказательствахъ; въ 5-й—объ обезпеченіи исковъ; въ 6-й—о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица или вступленіи его въ дѣло; въ 7-й—о рѣшеніяхъ; въ 8-й—о заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ; въ 9-й—о протоколахъ; въ 10-й—объ исполненіи рѣшеній; въ 11-й—объ обжалованіи рѣшеній; въ 12-й—о порядкѣ производства въ уѣзныхъ съѣздахъ; въ 13-й—объ отмѣнѣ рѣшеній; въ 14-й—о судебныхъ сборахъ и издержкахъ; въ 15-й—о дѣлахъ казенныхъ управленій; въ 16-й—о понудительномъ исполненіи по актамъ и въ 17-й—о судопроизводствѣ охранительномъ.—Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ за послѣднее время введена судебная реформа дѣйствуютъ особыя «Временныя правила», содержащія въ себѣ лишь отдѣльныя уклоненія отъ правилъ устава, сюда относятся: «Временныя правила» для Архангельской губ. 29 января 1896 г., для губерній и областей Сибири 13 мая 1896 г, для Черноморской губ. 23 мая 1896 г., для областей Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской 2 іюня 1896 г.

По содержанію своему гражданско-процессуальные законы могутъ быть раздѣлены на прецептивные, запретительные и повелительные, и диспозитивные, дозволительные. Первые столь непосредственно, столь рѣшительно нормируютъ данный случай, что другое нормированіе, въ противоположномъ смыслѣ, ни подъ какимъ видомъ невозможно; данное нормированіе исключаетъ всякое другое; воля частнаго лица ничего тутъ измѣнить не можетъ. Къ этимъ законамъ, напр., относятся законы, гласящіе, что лицо недѣеспособное не можетъ осуществлять правъ стороны, что жена не можетъ быть свидѣтельницей въ дѣлахъ мужа, что рѣшеніе, вступившее въ законную силу, не можетъ быть обжаловано по существу и т. д. Вторые предоставляютъ частному лицу нормированіе даннаго случая въ томъ смыслѣ, что лицу этому дается право требовать или не требовать примѣненіе нормы законовъ. Сюда относятся, напр., законы, гласящіе, что судъ не можетъ разрѣшить спора, тождественнаго съ разрѣшеннымъ или подсуднаго другому суду того же рода, что свидѣтелемъ не можетъ быть повѣренный, опекунъ тяжущихся и т. п. Это дѣленіе, какъ увидимъ, имѣетъ весьма важное значеніе.

Пространство дѣйствія гражданско-процессуальнаго закона, какъ и всякаго другого, можетъ быть разсматриваемо съ трехъ сторонъ,— со стороны времени, мѣста и лицъ.

а) Пространство дѣйствія процессуальнаго закона относительно времени. Общее правило, касающееся всѣхъ юридическихъ явленій, гласитъ: законъ распространяетъ свою силу только на тѣ опредѣляемыя имъ явленія, которыя совершились во время его господства. Въ этомъ правилѣ мы находимъ двѣ стороны: α) новый законъ дѣйствуетъ только на будущее время и не распространяетъ своей силы на явленія, совершившіяся до его изданія; иначе: законъ обратной силы не имѣетъ; это— правило объ обратномъ безсиліи новаго закона, и β) старый законъ распространяетъ свою силу лишь на явленія, совершившіяся до изданія новаго, коимъ старый на будущее время отмѣняется, иначе: отмѣненный законъ не имѣетъ силы на будущее время; это—правило объ обезсиленіи стараго закона. Обратимся къ первому правилу. α) Законъ обратной силы не имѣетъ— таково правило, оправдываемое не только требованіемъ государственной политики, но и вытекающее изъ самого существа закона; законъ не только не долженъ, но и не можетъ имѣть обратной

силы, и если говорятъ о возможности этого, то этимъ невѣрно выражаютъ совершенно иную мысль, а именно, что законодатель можетъ предписать, чтобы не законъ былъ мысленно перенесенъ на прошлое время, а чтобы явленіе, совершившееся до изданія новаго закона было судомъ разсматриваемо, какъ совершившееся по его изданіи. При такомъ взглядѣ ни о какихъ исключеніяхъ изъ правила объ обратномъ безсиліи закона не можетъ быть рѣчи.

Правило объ обратномъ безсиліи закона принято всѣми законодательствами, между прочимъ и нашимъ. Въ 60 ст. 1 т. Свода зак. основн. читаемъ, что «законъ дѣйствуетъ токмо на будущее время; никакой законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія и сила онаго не распространяется на дѣянія, совершенныя до его обнародованія». Это правило имѣетъ полное примѣненіе и къ гражданско-процессуальнымъ законамъ—они обратной силы не имѣютъ. Нельзя признать обратной силою распространеніе новаго процессуальнаго закона на тотъ случай, когда процессъ начатъ во время господства новаго закона, но споръ, по поводу котораго процессъ возбужденъ, возникъ до изданія новаго закона; напр. споръ между А и В возникъ въ 1865 году, новый процессуальный законъ изданъ въ 1866 г., а процессъ начатъ въ 1867 г. Примѣненіе закона 1866 г. къ процессу нельзя считать обратною его силою по отношенію къ спору, возникшему въ 1865 году. Въ каждомъ процессѣ мы имѣемъ два правоотношенія и къ каждому изъ нихъ примѣняются различные законы: одно отношеніе—спорное, матеріально-правовое, другое — процессуальное; къ первому примѣняются законы матеріально-правовые, ко второму—процессуальные. При рѣшеніи вопроса о дѣйствіи новаго процессуальнаго закона моментъ возникновенія матеріальнаго правоотношенія никакого значенія не имѣетъ. Для того, чтобы сказать, что данный законъ имѣетъ обратную силу, прежде всего, требуется, чтобы законъ этотъ примѣнялся в о о б щ е къ данному правоотношенію; если данный законъ и данное правоотношеніе суть двѣ величины совершенно разнородныя, напр. процессуальный законъ и матеріальное правоотношеніе или матеріально правовой законъ и процессуальное отношеніе, то объ обратной силѣ законовъ на чуждыя имъ отношенія, никогда, ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи. β) Что касается правила объ обезсиленіи стараго закона, то на основаніи его отмѣненный законъ не имѣетъ силы на будущее время. Старый законъ не только не долженъ, но и не

можетъ имѣть силы на будущее время и если объ этомъ говорятъ, то тутъ опять видимъ невѣрное выраженіе совершенно иной мысли, а именно, что законодатель можетъ предписать, чтобы не законъ отмѣненный возымѣлъ силу на будущее время, а чтобы событіе, совершившееся по изданіи новаго разсматривалось какъ совершившееся до его изданія. При такомъ взглядѣ тоже не можетъ быть рѣчи объ исключеніяхъ изъ общаго правила.

Правила объ обезсиленіи стараго закона принято всѣми законодательствами, между прочимъ и нашимъ. «Законъ, говорится въ 72 ст. 1 т. св. законовъ основныхъ, сохраняетъ свое дѣйствіе, пока не будетъ отмѣненъ силою новаго закона», т.-е. со вступленіемъ въ силу новаго закона старый теряетъ свою силу, и слѣдовательно явленіе, совершившееся по изданіи новаго закона, не можетъ быть обсуживаемо по старому закону. Это правило въ полной мѣрѣ примѣняется и къ гражданско-процессуальнымъ законамъ, если таковыми не считать тѣ матеріально-правовые законы, которые касаются матеріально-правовыхъ явленій, тѣсно связанныхъ съ процессомъ, а именно законовъ о правѣ иска и о тѣхъ доказательствахъ, которыя являются условіями существованія права. Если эти законы суть законы процессуальные, то въ томъ случаѣ, когда по изданіи такого новаго закона возбужденъ процессъ по поводу спора, возникшало до его изданія, примѣненіе къ вопросу о правѣ иска и объ указанныхъ доказательствахъ стараго закона должно разсматриваться, какъ исключеніе изъ общаго правила. Этого-то допустить нельзя, ибо законы эти суть матеріально-правовые. Право на искъ есть матеріальное право,—это одна изъ сторонъ каждаго гражданскаго права, напр., прекращеніе права иска давностью есть прекращеніе самаго права. Далѣе, упомянутыя доказательства, напр., акты укрѣпленія права на недвижимое имущество, суть прежде всего условія существованія матеріальнаго права и затѣмъ уже доказательства этого права. Потому-то и законы, касающіеся права иска и упомянутыхъ доказательствъ суть законы не процессуальные, а матеріально-правовые. Если такъ, то весьма понятно, что эти законы примѣняются къ спору, хотя и возникшему до изданія новаго процессуальнаго закона, но вызвавшему процессъ уже по его изданіи. Такъ что примѣняется въ этомъ случаѣ старый матеріально-правовой законъ, а не процессуальный.

По вопросу о коллизіи разновременныхъ законовъ выработались

три теоріи: 1) Теорія «процессуальнаго единства». Процессъ разсматривается какъ неразрывное цѣлое, и законъ, дѣйствовавшій въ моментъ возникновенія процесса, сохраняетъ свою силу и примѣняется до момента совершеннаго его исчезновенія изъ міра юридическаго; послѣдующіе новые законы къ нему не примѣняются. Теорія эта допускаетъ, однако, отступленіе въ томъ смыслѣ, что по волѣ сторонъ къ той части процесса, которая слѣдуетъ за изданіемъ новаго закона, примѣняется послѣдній. 2) Теорія «процессуальныхъ стадій». Весь процессъ дѣлится въ опредѣленное число стадій, и къ каждой стадіи примѣняется тотъ законъ, при господствѣ котораго она началась. Новый законъ, слѣдовательно, примѣняется не немедленно по его изданіи, а съ того времени, когда процессъ перейдетъ въ новую стадію. 3) Теорія «процессуальныхъ дѣйствій» или, точнѣе, «процессуальныхъ правъ и обязанностей». Процессъ разсматривается какъ совокупность правъ и обязанностей; каждое процессуальное право и каждая процессуальная обязанность обсуживаются по законамъ, дѣйствовавшимъ въ моментъ ихъ осуществленія, т.-е. совершенія дѣйствій, являющихся ихъ объектомъ. Новый законъ примѣняется лишь къ тѣмъ признаваемымъ имъ процессуальнымъ правамъ и обязанностямъ, которыя осуществляются при его господствѣ, т.-е. примѣняется немедленно по изданіи, давая лишь осуществиться до конца тѣмъ процессуальнымъ правамъ и обязанностямъ, во время осуществленія коихъ онъ былъ изданъ. Предпочтеніе должно быть отдано послѣдней теоріи, уже по тому соображенію, что каждый новый законъ является улучшеніемъ прежняго (не то онъ не былъ-бы изданъ), и чѣмъ скорѣе это улучшеніе будетъ введено въ жизнь, тѣмъ лучше. Только эта теорія даетъ возможность достигнуть быстроты примѣненія новаго закона; къ достиженію послѣдней нѣтъ никакихъ препятствій,—ни чьи права не нарушаются, нарушаются развѣ интересы, но это необходимо въ видахъ общаго блага — нормы процесса суть нормы публичнаго права.

При изданіи новыхъ кодексовъ обыкновенно издаются и законы о введеніи ихъ въ дѣйствіе. Такъ и у насъ: при введеніи судебной реформы были, напр., изданы въ 1865 году 19 октября и въ 1869 г. 10 марта, а при введеніи судебно-административной реформы 1889 г. 12 іюля—особыя правила о введеніи въ дѣйствіе новыхъ законовъ. Законодатель въ правилахъ 1865 и 1869 г.

въ принципѣ принялъ теорію «процессуальнаго единства», но не провелъ ее съ послѣдовательностью; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ переходитъ то къ теоріи «процессуальныхъ стадій», то къ теоріи «процессуальныхъ дѣйствій». Это очевидно изъ того, что къ гражданскимъ дѣламъ, уже находящимся въ производствѣ въ старыхъ судахъ, повелѣно примѣнять старый процессуальный законъ. Въ глазахъ законодателя важное значеніе имѣетъ, возникло-ли процессуальное отношеніе или нѣтъ, причемъ, стоя на почвѣ господствующаго мнѣнія, онъ признаетъ началомъ процесса не одну подачу искового прошенія, но и вступленіе въ процессъ отвѣтчика. Если процессуальное отношеніе такимъ образомъ еще не возникло, то предписывается дѣло прекратить въ старомъ судѣ, и оно переходитъ въ новый; если же процессуальное отношеніе возникло, то дѣло разрѣшается по старому закону [1]). Хотя принципъ, принятый законодателемъ, тотъ, что такое дѣло разрѣшается по правиламъ стараго закона, но допускаются отступленія, а именно: когда дѣло не рѣшено, то истецъ можетъ перенести его въ новый судъ и слѣдовательно по его волѣ будетъ примѣненъ новый законъ [2]); если же рѣшеніе послѣдовало, но оно еще не вступало въ законную силу, то такой переносъ дѣла можетъ послѣдовать по взаимному соглашенію сторонъ [3]). Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, сохраняетъ таковую. До сихъ поръ законодатель въ принципѣ не уклоняется отъ теоріи «единства», хотя и допускаетъ изъятія; уклоненіе замѣчается только въ моментѣ исполненія рѣшенія: рѣшеніе, постановленное старымъ судомъ по старому закону, не всегда приводится въ исполненіе по этому закону. Тутъ законодатель переходитъ на сторону теоріи «процессуальныхъ стадій» и «процессуальныхъ правъ и обязанностей»; переходъ къ первой виденъ изъ того постановленія закона 1865 г., что если указъ объ исполненіи еще не посланъ, то рѣшеніе исполняется по правиламъ новаго закона [4]); переходъ-же ко второй виденъ изъ того, что и по закону 1869 г. исполнительныя дѣйствія, совершенныя до изданія новаго закона, сохраняютъ свою силу, а послѣдующія дѣйствія, хотя и по волѣ истца, совершаются на основаніи новаго закона [5]).

Въ правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ

---

[1]) Ст. 21 зак. 10 марта 1869 г. [2]) Ст. 63 зак. 19 октября 1865 г. [3]) Ст 67, ibid. [4]) Ст. 83 зак 19 октября 1865 г [5]) Ст. 46 зак. 10 марта 1869 г.

начальникахъ различаются дѣла, по которымъ рѣшеніе мироваго судьи еще не состоялось, отъ дѣлъ, по которымъ оно уже состоялось. Первыя въ силу закона прекращаются производствомъ съ возвращеніемъ тяжущимся судебныхъ сборовъ и пошлинъ, о чемъ и объявляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ черезъ полицію; истцу предоставляется снова предъявить свой искъ подлежащему новому суду, причемъ время отъ предъявленія иска мировому судьѣ до объявленія истцу о прекращеніи дѣла не идетъ въ счетъ давности; мало того, если остающійся за симъ срокъ, до истеченія давности, будетъ менѣе трехъ мѣсяцевъ, то истцу для новаго предъявленія иска даются полные три мѣсяца. Что касается дѣлъ, по которымъ мировой судья уже постановилъ рѣшеніе, то къ нимъ примѣняется теорія процессуальнаго единства: дѣло получаетъ дальнѣйшее направленіе и оканчивается въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, причемъ, въ случаѣ обжалованія, обязанности съѣзда мировыхъ судей исполняются окружнымъ судомъ [1]).

б) Пространство дѣйствія процессуальнаго закона относительно мѣста.

Дѣйствіе каждаго, а слѣдовательно и процессуальнаго, закона опредѣлено точными территоріальными границами. Съ этой стороны законы могутъ быть раздѣлены на туземные, русскіе, дѣйствующіе въ предѣлахъ Россійской Имперіи, и иностранные, дѣйствующіе въ другихъ государствахъ. Первые въ свою очередь могутъ быть общіе, дѣйствующіе во всей Имперіи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ ея частей, и мѣстные, дѣйствующіе только въ нѣкоторыхъ частяхъ. У насъ мѣстные законы дѣйствуютъ въ Финляндіи, въ губерніяхъ Царства Польскаго, Прибалтійскихъ, Архангельской и Черноморской, въ Сибири, въ азіатскихъ областяхъ и въ Закавказскомъ краѣ.

Территоріальное ограниченіе силы процессуальныхъ законовъ не должно, однако, быть доведено до полнаго игнорированія судомъ данной территоріи авторитетности суда другой территоріи; иначе говоря, процессуальное законодательство данной территоріи должно охранять процессуальное отношеніе, тяготѣющее къ другой территоріи. Ниже мы укажемъ на эти средства охраненія; теперь же замѣтимъ, что судъ данной территоріи долженъ принимать по отношенію къ процессу, тяготѣющему къ другой территоріи, такія мѣры, которыя по законамъ по-

[1]) Ст. 19 п. б и в Правилъ о введ. въ дѣйств. полож. 12 іюля 1889 г.

слѣдней охраняютъ права тяжущихся, и принятіе коихъ даннымъ судомъ не будетъ посягательствомъ на самостоятельность другого суда. Во всѣхъ случаяхъ принятія этихъ мѣръ мы видимъ коллизію разномѣстныхъ законовъ: процессуальное отношеніе должно возникнуть, возникло или прекратилось по одному процессуальному законодательству, а охраняется по другому. Эти мѣры охраненія суть трехъ родовъ; т. е. признанныя за тяжущимися процессуальныя права, между прочимъ, обезпечиваются: 1) отводами по неподсудности, 2) отводами по внѣшнему тождеству спорныхъ отношеній и 3) осуществимостью правъ, вытекающихъ изъ судебнаго рѣшенія: 1) Въ каждомъ процессуальномъ законодательствѣ опредѣлены предѣлы вѣдомства и подсудности судебныхъ учрежденій. Отвѣтчикъ, привлеченный не въ тотъ судъ, можетъ уклониться отъ отвѣта — это его право. Право это, признанное въ законодательствѣ одной территоріи, охраняется законодательствомъ другой. По общепринятому правилу всѣ иски о правѣ на недвижимое имущество подсудны суду по мѣсту нахожденія послѣдняго. Если два лица спорятъ о правѣ на недвижимость, находящуюся въ Италіи, то напр. берлинскій судъ не можетъ разбирать ихъ спора. Право отвѣтчика уклониться отъ отвѣта, признанное въ Италіи, должно быть признано за нимъ и въ Германіи. 2) Данный судъ, какъ увидимъ ниже, не можетъ разрѣшить такой споръ, который либо долженъ быть разрѣшенъ, въ силу особаго договора, другимъ государственнымъ или третейскимъ судомъ, либо уже находится на разрѣшеніи другого суда, либо уже разрѣшенъ другимъ судомъ. Если бы истецъ все-таки предъявилъ искъ въ данный судъ, то отвѣтчикъ имѣетъ право уклониться отъ отвѣта. Это право отвѣтчика, признаваемое однимъ процессуальнымъ законодательствомъ, признается и всякимъ другимъ. Потому-то если два лица заключили договоръ, въ силу котораго споръ ихъ долженъ быть разрѣшенъ коронным или третейскимъ судомъ въ Лондонѣ, или если данный споръ разрѣшается въ лондонскомъ судѣ или уже разрѣшенъ лондонскимъ судомъ, то парижскій судъ не имѣетъ права его разрѣшать. 3) Изъ судебнаго рѣшенія часто вытекаетъ право истца на извѣстное активное дѣйствіе отвѣтчика. Если это дѣйствіе добровольно не исполняется, то государство, въ охраненіе права истца, принимаетъ принудительныя мѣры. Мѣры эти могутъ быть приняты или въ предупрежденіе растраты и утайки имущества отвѣтчика до постановленія рѣшенія, или въ видахъ реализаціи права

истца. Мѣры перваго рода называются обезпеченіемъ иска, второго—исполненіемъ рѣшенія. Право истца требовать принятія этихъ мѣръ, признаваемое однимъ законодательствомъ, признается и другимъ. Потому-то если споръ разсматривается въ вѣнскомъ судѣ, то истецъ можетъ просить брюссельскій судъ объ обезпеченіи своего иска или если вѣнскій судъ постановилъ рѣшеніе, то истецъ можетъ просить брюссельскій судъ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе. Все изложенное примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда рѣчь идетъ о разныхъ законодательствахъ внутри государства. Во всѣхъ этихъ трехъ случаяхъ мы видимъ, что процессуальное отношеніе, которое должно возникнуть, возникло или прекратилось при господствѣ одного процессуальнаго законодательства, охраняется другимъ.

Въ нашихъ законахъ прямо разрѣшается лишь одинъ случай коллизіи разномѣстныхъ законовъ, а именно, исполненіе рѣшенія суда одной территоріи судомъ другой. Что же касается первыхъ двухъ случаевъ, то хотя прямого указанія на нихъ не имѣется, но тѣмъ не менѣе изложенныя положенія находятъ себѣ почву и въ нашемъ законѣ. Такъ, по уставу нашъ судъ не можетъ разрѣшить спора о недвижимомъ имуществѣ, находящемся внѣ его округа [1]), слѣдовательно если предъявленъ искъ о недвижимомъ имуществѣ, находящемся заграницею, то судъ не можетъ его разсматривать. Точно также нашъ судъ не можетъ разрѣшить спора, несвободнаго отъ внѣшняго тождества [2]), причемъ конечно безразлично заключенъ ли третейскій или пророгаціонный договоръ въ Россіи, или заграницею, находится ли дѣло на разсмотрѣніи русскаго или иностраннаго суда и разрѣшено ли дѣло русскимъ или иностраннымъ судомъ. Прямое указаніе, какъ мы сказали, имѣется лишь на третій случай. Относительно рѣшеній иностранныхъ судовъ общій принципъ тотъ, что въ Россіи эти рѣшенія не подлежатъ исполненію [3]); исключеніе сдѣлано лишь по отношенію къ тѣмъ государствамъ, «съ которыми заключены по сему предмету взаимные договоры», причемъ проводится различіе между двумя случаями: когда въ самихъ трактатахъ изложены правила исполненія и когда правила эти въ нихъ не изложены; въ первомъ случаѣ исполненіе производится, конечно, по этимъ правиламъ, во второмъ—по правиламъ

---

[1]) Ст. 584 п. 2. [2]) Ст. 571 п. 1 и. 2, 589, 1373 Прав. произв. ст 45. [3]) Ст 1273.

устава, но лишь при наличности двухъ условій: 1) если въ рѣшеніи нѣтъ такихъ распоряженій, которыя противны общественному порядку или не допускаются законами Имперіи» [1]) и 2) если имъ не разрѣшается иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, въ Россіи находящееся [2]). Что касается исполненія однимъ судомъ рѣшенія другаго внутри государства, то уставъ выставляетъ обратный принципъ—рѣшеніе судовъ тѣхъ частей Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ мѣстные законы, приводятся въ исполненіе во всей Имперіи по опредѣленію суда мѣста исполненія. Принципъ этотъ прямо выраженъ по отношенію къ Финляндіи [3]) и привислянскимъ губерніямъ [4]), причемъ относительно рѣшеній финляндскихъ судовъ постановлено, что они приводятся въ исполненіе лишь при наличности перваго изъ условій исполненія рѣшеній иностранныхъ судовъ [5]).

в) Пространство дѣйствія процессуальнаго закона относительно лицъ.

Законъ процессуальный распространяетъ свою силу на всѣхъ лицъ, живущихъ на данной территоріи, будутъ ли то туземцы или иностранцы. Изъ этого правила допускаются лишь два исключенія, а именно: процессуальные законы даннаго государства не распространяются на монарха и на представителей иностранныхъ державъ. Первое исключеніе объясняется тѣмъ высокимъ положеніемъ, какое занимаетъ монархъ,—положеніемъ, не допускающемъ мысли о возможности нарушенія имъ чьихъ-либо гражданскихъ правъ и о необходимости обращаться къ помощи своихъ же органовъ въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо его гражданскихъ правъ. Второе—естественнымъ желаніемъ каждаго государства оказывать уваженіе дружественной державѣ; уваженіе это доходитъ до того, что представитель иностранной державы не подчиняется законамъ мѣста своего пребыванія,—онъ предполагается живущимъ въ предѣлахъ своего отечества (экстерриторіальность, внѣземельность).—И нашъ уставъ признаетъ упомянутыя общія правила, причемъ объ иностранцахъ прямо говорится, что ихъ дѣла, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій [6]). Уставъ указываетъ лишь на одну особенность въ положеніи иностранца, не состоящаго на русской службѣ и не владѣющаго въ

[1]) Ст. 1279 [2]) Ст. 1281. [3]) Ст. 1267. [4]) Ст. 1611. [5]) Ст. 1272, п. 5. [6]) Ст. 224.

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

Россіи недвижимымъ имѣніемъ. При предъявленіи такимъ лицомъ иска въ окружный судъ противъ туземца, имъ должно быть представлено обезпеченіе издержекъ по дѣлу и тѣхъ убытковъ, которые можетъ понести отвѣтчикъ [1]). Основаніемъ, въ силу котораго установлено для иностранцевъ это ограниченіе, встрѣчающееся во многихъ западныхъ законодательствахъ, выставляется обыкновенно желаніе возвысить принципъ подданства и показать, что истецъ иностранецъ внушаетъ меньше довѣрія, чѣмъ туземецъ относительно исполненія своей обязанности вознаградить отвѣтчика за убытки, причиненные неосновательнымъ процессомъ. Редакторы нашихъ судебныхъ уставовъ взглянули на дѣло несравненно проще и въ мотивахъ къ судебнымъ уставамъ выразили мысль, что ограниченіе это установлено единственно какъ возмездіе за то же ограниченіе, коему подвергаются русскіе подданные въ иностранныхъ государствахъ. Но идею возмездія редакторы не провели такъ, какъ-бы слѣдовало, т. е. не поставили вопросъ о примѣненіи этого ограниченія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ зависимость отъ того установлено-ли такое-же ограниченіе относительно русскихъ подданныхъ на родинѣ истца. Это сдѣлало новѣйшее законодательство, установивъ, что обезпеченія нельзя требовать отъ такого истца-иностранца, на родинѣ котораго, по закону или на основаніи заключенныхъ съ Россіею трактатовъ или конвенцій, русскіе подданные освобождены отъ представленія обезпеченія. Это послѣднее обстоятельство должно быть истцомъ, въ случаѣ требованія отвѣтчикомъ обезпеченія, удостовѣрено особымъ свидѣтельствомъ русскаго посольства, миссіи или консульства съ удостовѣреніемъ подписи министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Въ представленіи этого свидѣтельства нѣтъ надобности, когда данное государство, родина истца, внесено въ особый списокъ составляемый министерствомъ юстиціи по соглашенію съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ [2]). По настоящее время въ списокъ этотъ включены: Франція [3]), Италія [4]) и Германія [5]).

Что касается упомянутыхъ исключеній изъ общаго правила, то о первомъ, понятно само собою, уставъ не упоминаетъ. Сомнѣніе можетъ возникнуть лишь относительно членовъ императорской фамиліи: насколько на нихъ распространяются правила устава. Тутъ

---

[1]) Ст. 571 п 5 [2]) Ст. 571, прим. 2. [3]) Собр. уз. 1896 г. № 132. ст. 1479. [4]) Ibid. 1897. № 85, ст. 1049 [5]) Ibid. № 197, ст. 1473.

нужно различать дѣла членовъ императорской фамиліи по имѣніямъ, принадлежащимъ имъ въ частную собственность и несостоящимъ въ завѣдываніи министерства императорскаго двора отъ дѣлъ по имѣніямъ состоящимъ въ завѣдываніи м. и. д. По дѣламъ перваго рода на членовъ императорской фамиліи распространены правила устава, причемъ дѣла эти производятся на общемъ основаніи, какъ между частными лицами [1]); дѣла же второго рода производятся порядкомъ установленнымъ для дѣлъ казенныхъ управленій, причемъ при отчужденіи имѣній, рѣшеніе представляется на Высочайшее благоусмотрѣніе [2]). Что касается втораго исключенія, т.-е. внѣземельности, то по уставу русскимъ судамъ не подчинены «иностранныя посольства», т.-е. послы, посланники и другіе дипломатическіе агенты, что, однако, не распространяется на лицъ, находящихся у послѣднихъ «въ услуженіи» [3]).

2. *Гражданско-процессуальные обычаи.*

Подъ гражданско-процессуальнымъ обычнымъ правомъ (usus fori) разумѣются выработанныя жизненною практикою и примѣняемыя въ силу сознательной необходимости ихъ соблюденія, нормы, опредѣляющія гражданско-процессуальное отношеніе. Обычаи по значенію своему могутъ быть самостоятельные и вспомогательные. Первые замѣняютъ собою законъ и являются преимущественнымъ регуляторомъ процессуальнаго отношенія, вторые же лишь восполняютъ существующій процессуальный законъ и являются дальнѣйшимъ, детальнымъ его развитіемъ. Первые развиваются самостоятельно, вторыя суть ничто иное какъ результатъ истолкованія закона съ цѣлью восполненія недостающихъ въ немъ деталей, частностей.

У насъ обычное процессуальное право, какъ самостоятельная форма права, соблюдается и вырабатывается въ практикѣ волостныхъ судовъ, процессъ же въ другихъ судебныхъ установленіяхъ подчиняется нормамъ закона, а обычай играетъ вспомогательную роль. Эти послѣднія обычно-правовыя нормы не только касаются внутренняго распорядка и дѣлопроизводства судебныхъ учрежденій, но и установляютъ процессуальныя права и обязанности, прямо не выра-

---

[1]) Ст. 1299. [2]) Ст. 1299 прим [3]) Ст. 225 и пр.

женныя въ законѣ, но изъ его постановленій вытекающія. Нормы эти внѣшнимъ образомъ выражаются въ распоряженіяхъ предсѣдателя суда, въ постановленіяхъ распорядительныхъ засѣданій суда, въ частныхъ опредѣленіяхъ суда по вопросамъ процессуальнымъ, въ рѣшеніяхъ кассаціоннаго департамента сената по тѣмъ же вопросамъ, въ наказахъ судебнымъ мѣстамъ. Наказы по уставамъ суть составленные судомъ своды административныхъ правилъ и обычно-правовыхъ нормъ, выработанныхъ его практикою. Каждое судебное учрежденіе обязано составить особый наказъ, въ которомъ излагались бы тѣ относящіяся къ подробностямъ дѣлопроизводства правила, которыя судебное мѣсто признаетъ необходимыми для охраненія въ немъ, согласно съ закономъ, внутренняго порядка [1]). Составленные судами наказы, исключая наказовъ сената, утверждаются министромъ юстиціи [2]). На министерство юстиціи возложено составленіе, на основаніи «особыхъ» наказовъ отдѣльныхъ судовъ, общаго наказа. Проектъ этого наказа имѣетъ быть предложенъ министромъ юстиціи на обсужденіе соединеннаго присутствія 1-го и кассац. департ. сената и утвержденъ общимъ собраніемъ кассаціонныхъ департаментовъ. По утвержденіи, наказъ обнародуется въ «собраніи узаконеній и распор. правит.» [3]). Такимъ же порядкомъ составляются окружными судами и утверждаются наказы городскимъ судьямъ [4]). Что касается уѣздныхъ съѣздовъ, то и они обязаны составлять «предположенія о дѣлопроизводствѣ и внутреннемъ распорядкѣ»; предположенія эти обсуждаются въ распорядительномъ засѣданіи съѣзда [5]) и передаются въ губернское присутствіе, которое, по ихъ разсмотрѣніи и исправленіи, представляетъ на утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ [6]). Не только судъ, но и совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ установляетъ обычно-правовыя нормы: въ постановленіяхъ его по дѣламъ дисциплинарнымъ опредѣляются и права, и обязанности членовъ сословія.

III. Система курса гражданскаго процесса.

Каждая юридическая наука, изучающая свой предметъ со статической точки зрѣнія, должна распадаться на двѣ части: 1) Элементы того юридическаго отношенія, которое подлежитъ изслѣдо-

---

[1]) У. ст. 168 [2]) У. ст. 171. [3]) У. ст. 167. [4]) Прав суд. ст. 12. [5]) Пол. о з. н. ст. 91. [6]) Пол. о з. н. ст. 118.

ванію. Въ этой части излагается общая характеристика элементовъ юридическаго отношенія вообще или даваемая имъ даннымъ законодательствомъ. Это—общая часть науки, ибо послѣдующее изложеніе предполагаетъ уже знакомство съ общимъ характеромъ тѣхъ элементовъ, комбинированіе коихъ излагается въ особенной части. Элементы юрилическаго отношенія суть: субъекты его, объекты, т.-е. дѣйствія субъектовъ, и юридическая связь субъекта съ объектомъ, т.-е. права и обязанности. Элементы процесса суть: судъ и стороны, процессуальныя дѣйствія и процессуальныя права и обязанности. 2) Моменты развитія юридическаго отношенія. Анализъ юридическаго отношенія, съ точки зрѣнія статики, исчерпывается вопросами объ условіяхъ его возникновенія, движенія, измѣненія, охраненія и прекращенія. Эти моменты внутренней исторіи юридическаго отношенія являются центромъ тяжести всей науки; все предшествующее изложеніе является лишь вступленіемъ. Это- особенная часть науки; тутъ комбинируются элементы отношенія въ отдѣльныхъ фазисахъ, моментахъ развитія его.—И нашъ учебникъ гражданскаго судопроизводства будетъ изложенъ по этой системѣ, причемъ однако моменты развитія процессуальнаго отношенія мы разсмотримъ сначала со стороны матеріальной, а потомъ со стороны формальной, обрядовой.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Субъекты гражданско-процессуальнаго отношенія.

Субъектами гражданско-процессуальнаго отношенія являются судъ и стороны; затѣмъ, къ нимъ примыкаютъ и другіе вспомогательные дѣятели. Въ этомъ раздѣлѣ мы разсмотримъ условія, при которыхъ, какъ тѣ, такъ и другіе могутъ являться субъектами гражданско-процессуальнаго отношенія.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Судъ и дѣятели, при немъ состоящіе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Существо судебной власти и отношеніе органовъ ея къ органамъ власти законодательной и исполнительной.

Подъ государственною властью разумѣется право государства, какъ единаго политическаго цѣлаго, на дѣйствія, направленныя на осуществленіе его цѣлей: безопасности и благосостоянія. Право это проявляется прежде всего въ двухъ формахъ: въ формѣ права издавать законы (законодательная власть) и въ формѣ права дѣйствовать во исполненіе ихъ (исполнительная власть). Совершеніе чрезъ посредство органовъ ряда дѣйствій во исполненіе закона въ

свою очередь проявляется или въ совершеніи непосредственныхъ дѣйствій (поимка воровъ, постройка зданій, арестъ имущества и т. п.), или въ изданіи, основанныхъ на законѣ, обязательныхъ постановленій (административныя распоряженія). Но въ какой бы формѣ государственная власть ни выражалась, она всегда имѣетъ своею цѣлью: безопасность и благосостояніе. Оставляя въ сторонѣ послѣднюю, обратимся къ первой изъ этихъ цѣлей. Опасность можетъ угрожать всему государству, или отдѣльнымъ гражданамъ, либо отъ силъ природы, либо отъ отдѣльной человѣческой личности: противъ той и другой опасности государство предпринимаетъ дѣйствія двоякаго рода: предупредительныя, или возстановительныя, т.-е. или предотвращаетъ опасность или устраняетъ невыгодныя послѣдствія уже совершившагося бѣдствія и зла. Для насъ въ данномъ случаѣ имѣетъ значеніе возстановительная дѣятельность государства по отношенію къ злу, причиненному отдѣльною человѣческою личностью. И въ кругу этой дѣятельности государственная власть проявляется въ изданіи законовъ, въ коихъ указывается, какимъ путемъ устраняются невыгодныя послѣдствія зла, и въ совершеніи непосредственныхъ (исполнительныхъ) дѣйствій, направленныхъ на это устраненіе. Эта-та послѣдняя дѣятельность государства, точнѣе, его органовъ, играетъ весьма важную роль въ государственномъ организмѣ. Зло, причиненное человѣкомъ всему государству или отдѣльному лицу, всегда является въ видѣ правонарушенія. Казалось бы, устранить невыгоды совершившагося правонарушенія весьма легко; государство для достиженія своихъ цѣлей можетъ дѣйствовать на отдѣльное лицо мѣрами принужденія. Совершилось правонарушеніе—органъ исполнительной власти или караетъ нарушителя, или отбираетъ отъ него имущество и передаетъ его лицу управомоченному. Хотя выполнить это и легко, но культурныя государства не забываютъ, что при принятіи принудительныхъ мѣръ государство посягаетъ на свободную, полноправную личность человѣка, гражданина. Предоставить органу исполнительной власти безконтрольное вторженіе въ сферу правъ личности—нельзя: онъ можетъ перейти за предѣлы необходимаго и желательнаго. Долженъ быть созданъ особый контролирующій органъ, который въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ правонарушенія—уголовнаго или гражданскаго—опредѣляетъ, насколько и въ какой мѣрѣ противъ нарушителя органомъ исполнительной власти могутъ быть приняты принудительныя мѣры. Такимъ

органомъ является—судъ. Когда прокуроръ желаетъ осуществить карательное право государства въ данномъ случаѣ, то онъ не сразу его осуществляетъ, а обращается къ суду, который и говоритъ, въ какой мѣрѣ по закону это право можетъ быть въ данномъ случаѣ осуществлено. Когда собственникъ желаетъ возвратить свое имѣніе изъ неправаго владѣнія, или кредиторъ желаетъ получить долгъ, то они обращаются не къ судебному приставу, а къ суду, который, признавъ права этихъ лицъ, говоритъ, въ какой мѣрѣ право государства на принятіе принудительныхъ мѣръ въ данномъ случаѣ можетъ быть осуществлено противъ неправаго владѣльца или должника. Это-то право государства предварительно контролировать, регулировать дѣятельность органовъ исполнительной власти въ дѣлѣ принятія принудительныхъ мѣръ противъ правонарушеній и есть судебная его власть. И ею достигается безопасность государства, но не въ смыслѣ охраны и возстановленія нарушеннаго уже права или защиты пострадавшаго—для такой охраны, возстановленія или защиты государству вовсе и не нужна судебная власть; право можетъ быть охранено и возстановлено, обладатель права можетъ быть защищенъ и дѣятельностью органовъ исполнительной власти; не государству прежде всего нужна судебная власть, а гражданамъ, а изъ нихъ—не пострадавшему, а правонарушителю. Судебная власть служитъ цѣлямъ безопасности гражданъ въ смыслѣ огражденія человѣческой личности, обвиняемой въ правонарушеніи, отъ противоправныхъ дѣйствій органовъ исполнительной власти. Иначе говоря, судебная власть есть право государства опредѣлять, на основаніи закона, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣру принужденія, принимаемую противъ правонарушителя. Въ области гражданской юрисдикціи форма, характеръ принудительной мѣры опредѣляется нарушеннымъ гражданскимъ правомъ—является какъ бы его послѣдствіемъ. Потому-то гражданская судебная власть государства осуществляется въ признаніи даннаго права и затѣмъ въ установленіи предѣловъ соотвѣтствующей этому праву принудительной мѣры. Для признанія же права необходимо войти въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ разсмотрѣніе вопросовъ: принадлежитъ-ли данное право лицу, обращающемуся къ суду, и нарушено-ли оно лицомъ, на которое указывается, какъ на правонарушителя. Изъ изложеннаго видно, что самое принятіе принудительныхъ мѣръ, т.-е. исполненіе судебныхъ рѣшеній, не есть функція судебной власти.

По уставамъ и законамъ 12 іюля 1889 г. судебная власть принадлежитъ: мировымъ судьямъ (почетнымъ и участковымъ), съѣздамъ мировыхъ судей, земскимъ начальникамъ, городскимъ судьямъ, уѣзднымъ съѣздамъ, губернскимъ присутствіямъ, уѣзднымъ членамъ окружнаго суда, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и правительствующему сенату, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда [1]). Всѣ эти органы осуществляютъ, каждый въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, судебную власть, принадлежащую государству. Законодатель долженъ разграничить дѣятельность этихъ органовъ отъ дѣятельности органовъ власти законодательной и исполнительной. Насколько легко разграничить функціи органовъ судебной и законодательной власти, настолько это трудно относительно органовъ власти судебной и исполнительной. И дѣйствительно, органы законодательной власти не постановляютъ судебныхъ рѣшеній, органы судебной власти не создаютъ законовъ—и тѣ, и другіе ни въ какомъ отношеніи другъ къ другу не стоятъ. Что же касается органовъ исполнительной власти, то по уставу 1) нѣкоторымъ изъ нихъ, какъ показано будетъ ниже, по исключенію, предоставлена и гражданская юрисдикція въ дѣлахъ опредѣленнаго рода; 2) въ лицѣ министра юстиціи, какъ генералъ-прокурора, сосредоточивается общій надзоръ за судебными установленіями и должностными лицами судебнаго вѣдомства [2]). Онъ наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы въ судебныхъ установленіяхъ а) не было накопленія дѣлъ, медленности или остановки въ движеніи ихъ, б) не нарушались правила внутренняго устройства и дѣлопроизводства, в) дѣла рѣшались однообразно и г) отдѣльные судьи стояли на высотѣ своего призванія, т.-е. не совершали, хотя и не наказуемыхъ по суду, служебныхъ упущеній, и не дозволяли бы себѣ и внѣ службы предосудительныхъ поступковъ, лишающихъ ихъ довѣрія и уваженія [3]). Въ первомъ изъ указанныхъ случаевъ министръ предлагаетъ предсѣдателю устранить замѣченный недостатокъ и представить объясненіе причинъ его, и когда признаетъ нужнымъ, то дѣлаетъ лицамъ, ихъ допустившимъ, соотвѣтственное напоминаніе и указаніе или привлекаетъ ихъ къ дисциплинарной отвѣтственности [4]). Во второмъ случаѣ—онъ можетъ поручать лицамъ прокурорскаго надзора, состоящимъ при су-

---

[1]) У. ст. I. Пол. о з. н. ст. 48, 73, 120. Пр. суд. 5, 27. [2]) У. ст. 254. [3]) У. ст. 255, 258, 259, 259^1, 295^2. [4]) У. ст. 255.

дебномъ установленіи, принять законныя мѣры къ отклоненію нарушеній. [1]) Въ третьемъ случаѣ—онъ предлагаетъ данный, различно рѣшаемый разными судами, вопросъ на обсужденіе кассаціоннаго департамента сената; опредѣленіе свое сенатъ, если признаетъ полезнымъ, распубликовываетъ [2]). Въ четвертомъ случаѣ онъ передаетъ дѣло на обсужденіе высшаго дисциплинарнаго присутствія [3]). Во всѣхъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ министръ можетъ потребовать доставленія ему нужныхъ свѣдѣній и письменныхъ объясненій, а въ необходимыхъ случаяхъ и личнаго ихъ представленія [4]). Министру предоставляется, независимо отъ того, обнаружена-ли неправильность или нѣтъ: 1) поручать оберъ-прокурорамъ, ихъ товарищамъ, прокурорамъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ обозрѣніе дѣлопроизводства окружныхъ и мировыхъ судовъ, и 2) производить ревизіи лично или чрезъ своего товарища, а обревизованіе окружныхъ и мировыхъ судовъ поручать членамъ судебныхъ палатъ [5]). Изъ этого видно, что по уставу право надзора министра не парализуетъ самостоятельности судебныхъ установленій. Въ такомъ положеніи находится вопросъ объ отношеніи органовъ власти судебной къ органамъ власти исполнительной по уставамъ. Совсѣмъ иначе онъ поставленъ законами 1889 года. То смѣшеніе властей, котораго такъ боялись составители уставовъ, проведено послѣднею судебно-административною реформою и проявилось въ томъ, что органамъ административнымъ, по существу и въ іерархическомъ отношеніи, присвоена судебная власть; земскій начальникъ, прежде всего, органъ администраціи, подчиненный губернатору, даже уѣздному предводителю дворянства [6]); онъ—должностное лицо, состоящее въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ [7]); уѣздные съѣзды и губернскія присутствія суть тоже мѣста административныя и по функціи [8]), и по составу—въ составъ первыхъ входятъ и земскіе начальники, а предсѣдательствуетъ въ нихъ предводитель дворянства [9]); во вторыхъ большинство составляютъ лица административнаго вѣдомства, а предсѣдательствуютъ губернаторы [10]). Въ виду этого вліяніе администраціи на производство судебныхъ дѣлъ проявляется двояко: посредственно, чрезъ земскаго начальника, подчи-

---

[1]) У. ст. 259. [2]) У ст. 259[2]. [3]) У. ст. 295[2] [4]) У. ст. 254 [5]) У. ст 256. [6]) П. о з. н. ст. 66, 101. 102. [7]) П. о з. н. ст. 14. [8]) П. о з. н ст. 83—88, 112—121. [9]) П. о з. н. ст 73. [10]) П. о з. н. ст. 105, 106.

ненаго губернатору, и непосредственно, благодаря участію лицъ административныхъ въ составѣ учрежденій, вѣдающихъ судебныя дѣла. Независимо отъ того, даже органы вполнѣ судебные, каковы городскіе судьи, не свободны отъ вліянія администраціи—рѣшенія городскихъ судей, въ порядкѣ обжалованія, восходятъ до уѣздныхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій [1]), т.-е. органовъ административныхъ. Всего рѣзче сказывается подчиненіе суда администраціи въ правѣ производить ревизіи дѣлопроизводства,—земскаго начальника могутъ ревизовать губернское присутствіе, губернаторъ, уѣздный съѣздъ, предводитель дворянства [2]). По почину всѣхъ этихъ лицъ и учрежденій можетъ быть возбуждено преслѣдованіе противъ земскаго начальника.—Съ другой стороны, органы судебной власти, независимо отъ того, что они по существу предназначены регулировать, въ дѣлѣ принятія принудительныхъ мѣръ, дѣятельность органовъ власти исполнительной, сами функціонируютъ также въ качествѣ органовъ исполнительной власти. Такъ, судебныя установленія 1) выполняютъ функціи финансовыхъ учрежденій, притомъ въ двоякой формѣ: а) они взимаютъ судебныя пошлины, сборы съ бумаги, канцелярскія пошлины и сборы по производству дѣла [3]); б) взимаютъ денежныя пени съ неявившагося въ судъ свидѣтеля при неуважительности причинъ неявки [4]), съ неявившагося въ судъ или непредставившаго въ срокъ своего заключенія эксперта и т. п. [5]). 2) Судебныя установленія выполняютъ и полицейскія функціи. Такъ, на судью и предсѣдателя суда возлагается наблюденіе за охраненіемъ благочинія въ засѣданіи [6]); въ общихъ судахъ предсѣдатель можетъ нарушителя «благопристойности, порядка и тишины», изъ постороннихъ лицъ, подвергнуть удаленію изъ залы засѣданія, даже распорядиться о содержаніи его подъ стражей, однако не болѣе какъ на 24 часа [7]); если же этотъ нарушитель есть участвующее въ дѣлѣ лицо, то предсѣдатель можетъ сдѣлать ему выговоръ и удалить изъ залы засѣданія [8]). Тѣ же права принадлежатъ члену суда, уѣздному члену и мировому судьѣ, которымъ поручается допросъ свидѣтелей и т. п. внѣ суда [9]). Въ новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ нарушителю дѣлается сначала напо-

---

[1]) Пр. произв. ст 111. [2]) П. о з. н ст. 66, 67, 101, 102. [3]) Ст 200, 874 Пр. суд. ст. 40. Пр произв. ст. 138. [4]) Ст. 91, 92, 383. Пр. произв. ст. 63. [5]) Ст. 124, 528. Пр. произв. ст. 78. [6]) У ст. 149. Пр. произв. ст. 4. [7]) У. ст 155. [8]) У. ст. 157, 15. [9]) Ст. 388.

минаніе, а затѣмъ онъ подвергается денежному штрафу не свыше трехъ рублей или удаляется изъ присутствія [1]).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Правоспособность суда.

Подъ правоспособностью суда разумѣется наличность въ немъ всѣхъ необходимыхъ условій осуществленія судебной власти, являющейся уже его обязанностью. Эти необходимыя условія суть личныя и предметныя; соотвѣтственно этому и правоспособность можетъ быть раздѣлена на личную и предметную.

А. Личная правоспособность суда.

Подъ личною правоспособностью суда разумѣется наличность такихъ условій осуществленія имъ судебной власти, которыя касаются его личнаго состава. Составъ этотъ долженъ быть надлежащимъ и притомъ въ троякомъ отношеніи: а) относительно служебной легитимаціи судей, б) относительно числа ихъ и в) относительно дѣла, подлежащаго судебному разсмотрѣнію.

а) По отношенію къ служебной легитимаціи судей составъ суда будетъ надлежащимъ, когда судьи призваны къ отправленію судейскихъ обязанностей съ соблюденіемъ установленныхъ закономъ условій. Это призваніе къ отправленію судейскихъ обязанностей можетъ исходить или отъ самихъ тяжущихся, или отъ мѣстнаго общества, или отъ судебной коллегіи, или отъ центральнаго органа административной власти, имѣющаго надзоръ за судебными установленіями, или непосредственно отъ верховной власти. Что касается аа) призванія къ судейской должности со стороны самихъ тяжущихся, то это явленіе исключительное, ибо, по общему правилу: 1) дѣло отправленія правосудія находится въ рукахъ органовъ государственной власти, а не частныхъ лицъ; 2) лицо, призванное къ судебной дѣятельности, призывается на постоянную службу для рѣшенія или участія въ рѣшеніи дѣлъ, входящихъ въ вѣдѣніе даннаго органа власти, а не призывается ad hoc для рѣшенія одного, даннаго дѣла. Въ видѣ исключенія и нашъ уставъ допускаетъ третейскій

[1]) Пр произв. ст. 4.

судъ, т.-е. судъ частнаго лица, избраннаго тяжущимися. О третейскомъ судѣ будетъ изложено нами ниже. бб) Судья можетъ быть призванъ къ отправленію своей обязанности и мѣстными жителями. Въ этомъ случаѣ говорятъ о выборномъ началѣ. Начало это примѣнимо съ успѣхомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда желательно, чтобы судья принадлежалъ къ числу мѣстныхъ жителей, хорошо извѣстныхъ обитателямъ даннаго района. Государство лишь указываетъ на условія, которымъ избираемый долженъ удовлетворять, опредѣляетъ порядокъ избранія и утверждаетъ избраннаго въ должности. Нашъ уставъ примѣнилъ выборное начало къ мировымъ судьямъ. Выборы мировыхъ судей производятся въ столицахъ и въ г. Одессѣ — городскими думами, а въ остальныхъ частяхъ Имперіи, гдѣ мировая юстиція не упразднена,—уѣздными земскими собраніями [1]). За три мѣсяца до выборовъ составляется списокъ лицъ, имѣющихъ право быть выбранными [2]); въ списки эти вносятся: 1) всѣ состоящіе въ должности почетныхъ и участковыхъ мировыхъ судей, и 2) всѣ лица, числящіяся по уѣзду и имѣющія право быть избранными [3]). Этотъ списокъ отсылается къ губернатору, который сообщаетъ думѣ или земскому собранію свои замѣчанія о лицахъ, незаконно внесенныхъ въ списокъ [4]), и распоряжается объ опубликованіи послѣдняго. Лица, внесенныя въ списки, но не желающіе быть избранными, должны подать о томъ заявленіе передъ выборами [5]); такъ что внесеніе лица въ списокъ происходитъ отнюдь не по его просьбѣ, какъ это дѣлается на практикѣ,—просить можно не объ избраніи въ судьи, а о неизбраніи. Затѣмъ происходятъ выборы, и списокъ лицъ избранныхъ представляется: одинъ экземпляръ въ 1-й департаментъ правительствующаго сената [6]), а другой (это—временная мѣра)— губернатору или градоначальнику, который дѣлаетъ замѣчанія о нравственныхъ качествахъ и о благонадежности лицъ избранныхъ [7]). Мировые судьи утверждаются 1-мъ департаментомъ правительствующаго сената, который относительно лицъ, противъ коихъ высказался губернаторъ или градоначальникъ, сносится съ министромъ юстиціи [8]). Избираются мировые судьи на три года [9]). вв) Судьи могутъ быть призваны къ отправленію своихъ обязанностей и тою коллегіею, въ которой открылась судейская вакансія. Несомнѣнно, наиболѣе компе-

---

[1]) У. ст. 24, 40. [2]) У. ст. 26. [3]) У. ст. 27. [4]) У. ст. 29, 30. [5]) У. ст. 31. [6]) У. ст. 37. [7]) У. пр. къ ст. 37. [8]) У. пр. къ ст. 37. [9]) У. ст. 23.

тентными лицами въ избраніи судей являются члены той коллегіи, въ которой избираемый будетъ отправлять свои обязанности. Въ случаѣ открытія вакансіи члена въ судебной палатѣ и въ окружномъ судѣ, общее собраніе палаты или суда избираетъ удовлетворяющихъ законнымъ требованіямъ кандидатовъ; лицо, подлежащее избранію, не проситъ объ избраніи его, а изъявляетъ свое согласіе или несогласіе на принятіе должности [1]). Представленіе о лицахъ избранныхъ поступаетъ чрезъ старшаго предсѣдателя судебной палаты къ министру юстиціи, который представляетъ о нихъ Императорскому Величеству [2]) для назначенія на должность [3]). Затѣмъ, гг) судьи могутъ быть призваны и центральнымъ органомъ, имѣющимъ надзоръ за судебными установленіями. По уставамъ, это право призванія предоставляется министру юстиціи и притомъ въ двоякой формѣ: какъ право самостоятельное и какъ право субсидіарное. Въ первомъ случаѣ а) министръ юстиціи представляетъ Императорскому Величеству кандидатовъ на вакансіи предсѣдателя и товарищей предсѣдателя окружныхъ судовъ, старшаго предсѣдателя и предсѣдателей департаментовъ судебной палаты для назначенія на должность [4]); б) въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, мировые судьи назначаются министромъ юстиціи [5]). Во второмъ же случаѣ а) министръ юстиціи, представляя Императорскому Величеству о кандидатахъ на судейскія должности, указанныхъ окружнымъ судомъ или судебною палатою, представляетъ и отъ себя о другихъ лицахъ, имѣющихъ право занять судейскую должность [6]), и б) министръ юстиціи представляетъ 1-му департаменту сената кандидатовъ на должность мирового судьи въ томъ случаѣ, когда число лицъ, которыя могли бы быть избраны судьями, будетъ недостаточно [7]). Законы 12 іюля 1889 г. приняли лишь систему призванія къ судебно-административной и судебной службѣ центральными органами власти, а именно, министерствами юстиціи и внутреннихъ дѣлъ: во-1-хъ, уѣздные члены окружнаго суда, судя по общему смыслу законовъ, назначаются министромъ юстиціи изъ членовъ окружныхъ судовъ; во-2-хъ, городскіе судьи назначаются тѣмъ же министромъ изъ числа лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ назначенія на должности по судебному вѣдомству [8]);

---

[1]) У. ст. 213, 214. [2]) У. ст. 214, 215. [3]) У. ст. 212. [4]) У. ст. 215. [5]) У. ст. 40[2] В. у. м. Г. С. 29 янв. 1896 г. отд I ст. 1, 13 мая 1896 г. отд I ст. 1, 23 мая 1896 г. отд I ст. 3, 2 іюня 1898 г. отд. I, ст. 1. [6]) У. ст. 215. 5. [7]) У. ст. 38. [8]) Прав. суд ст. 6.

въ-3-хъ, непремѣнные члены губернскихъ присутствій избираются губернаторомъ, по совѣщаніи съ губернскимъ предводителемъ дворянства, изъ числа мѣстныхъ дворянъ и утверждаются Высочайшими приказами по министерству внутреннихъ дѣлъ [1]); наконецъ, въ-4-хъ, что касается земскихъ начальниковъ, то на каждую вакантную должность губернаторъ, по совѣщаніи съ губернскимъ и мѣстнымъ уѣзднымъ предводителями дворянства, избираетъ по одному кандидату изъ особаго списка мѣстныхъ дворянъ, могущихъ занять должность земскаго начальника, который ведется по каждому уѣзду, а въ случаѣ невозможности пополнить все требуемое число кандидатовъ изъ внесенныхъ въ этотъ списокъ лицъ,—производитъ выборъ недостающаго числа кандидатовъ изъ списковъ другихъ уѣздовъ той-же губерніи. Объ избранныхъ, на этомъ основаніи, кандидатахъ губернаторъ представляетъ министру внутреннихъ дѣлъ, съ приложеніемъ мнѣнія предводителей дворянства въ тѣхъ случаяхъ, когда представляемое губернаторомъ лицо избрано имъ вопреки заявленіямъ одного или обоихъ предводителей [2]). Министръ внутреннихъ дѣлъ утверждаетъ въ должностяхъ тѣхъ изъ числа избранныхъ губернаторомъ или предложенныхъ предводителями кандидатовъ, къ назначенію которыхъ на должности земскихъ начальниковъ не встрѣчаетъ препятствій. Если министръ не найдетъ возможнымъ утвердить кого либо изъ означенныхъ кандидатовъ, то предлагаетъ губернатору избрать другое лицо [3]). Наконецъ, дд) судьи могутъ быть призваны къ отправленію службы непосредственно монархомъ. Такъ у насъ сенаторы кассаціонныхъ департаментовъ сената и первоприсутствующіе назначаются Высочайшими именными указами по непосредственному усмотрѣнію Императорскаго Величества [4]).

Вышеуказанными способами судьи призываются и назначаются на службу, если они удовлетворяютъ законнымъ условіямъ. Условія эти нѣсколько разнообразятся, смотря по тому, идетъ-ли рѣчь о судьяхъ общихъ или мировыхъ судьяхъ, или земскихъ начальникахъ. Что касается условій перваго рода, то они могутъ быть сведены къ тремъ группамъ: 1) Физическія условія. Условія эти прямо въ законѣ не опредѣлены, а понимаются сами собою. Отсутствіе чувствъ и умственныхъ силъ, необходимыхъ для отправленія судейскихъ обязанностей, препятствуетъ

---

[1]) Пол. о з. н. ст. 107. [2]) Пол. о з н. ст. 13. [3]) Пол. о з. н. ст. 14. [4]) У ст. 216.

назначенію на службу. Такъ, не могутъ быть назначаемы глухіе, глухонѣмые, слѣпые, сумасшедшіе, безумные и т. п. 2) Условія нравственныя. Это суть условія, благодаря которымъ судья внушаетъ къ себѣ общее довѣріе. Довѣрія этого не внушаютъ: а) иностранцы [1]), б) лица, лишенныя чести, каковыми признаются: состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ за преступленія и проступки, а равно и подвергшіяся по судебнымъ приговорамъ, за противозаконныя дѣянія, заключенію въ тюрьмѣ или иному болѣе строгому наказанію, и тѣ, которыя, бывъ подъ судомъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою таковыя наказанія, не оправданы судебными приговорами (т.-е. приговорены за таковыя преступленія къ болѣе мягкому наказанію) и, наконецъ, исключенныя изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства за пороки или же изъ среды общества или дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; в) всѣ лица, объявленныя несостоятельными должниками, безотносительно къ свойству несостоятельности и г) лица, состоящія подъ опекою за расточительство [2]). 3) Условія умственныя. Сюда относится извѣстный образовательный и служебный цензъ. Относительно перваго условія требуется, чтобы судейскія должности были занимаемы лицами, имѣющими аттестаты университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ этихъ наукахъ. Что же касается служебнаго ценза, то онъ или можетъ замѣнить собою недостающій образовательный цензъ, — такъ лица, не получившія юридическаго образованія могутъ быть судьями, если доказали на службѣ свои познанія по судебной части [3]),— или же онъ требуется сверхъ юридическаго образованія; такъ, занять высшую судейскую должность можетъ лишь лицо, состоявшее на другой низшей не менѣе трехъ лѣтъ [4]); въ члены окружныхъ судовъ могутъ быть назначаемы лица, состоявшія присяжными повѣренными не менѣе 10 лѣтъ и получившія отъ совѣта аттестатъ, и отъ судебнаго мѣста, при которомъ они состояли, свидѣтельство о точномъ, исправномъ и безупречномъ во все сіе время исполненіи своихъ обязанностей [5]). Только для занятія должности первоприсутствующаго въ кассаціонномъ департаментѣ сената число лѣтъ службы въ должности сенатора закономъ не опредѣлено [6]).

---

[1]) У. ст. 200. [2]) У. ст. 201. [3]) У. ст. 202. [4]) У. ст. 203—208. [5]) У. ст. 34. [6]) У. ст. 209.

Условія избранія въ мировые судьи нѣсколько иныя. Къ физическимъ условіямъ законъ прибавляетъ еще 25-ти-лѣтній возрастъ [1])—этого требованія не выставлено относительно общихъ судовъ, не потому, что лица, входящія въ ихъ составъ, могутъ быть и моложе этого возраста, а потому, что, въ виду требованія образовательнаго и служебнаго ценза, нельзя предположить, что кандидатами на судейскія должности явятся лица моложе 25 лѣтъ. Нравственныя условія одни и тѣ же [2]), лишь за исключеніемъ русскаго подданства; изъ чего можно заключить, что и иностранцы могутъ быть избираемы въ мировые судьи. — Относительно умственныхъ условій имѣются двѣ особенности: говорится объ образованіи вообще, а не юридическомъ образованіи и въ отсутствіе образовательнаго ценза служебный цензъ опредѣленъ тремя годами службы по судебному вѣдомству [3]). Затѣмъ законъ запрещаетъ избирать священнослужителей и церковныхъ причетниковъ [4]). Отсутствіе въ законѣ этого запрещенія относительно общихъ судовъ понятно,— необходимое требованіе служебнаго ценза для занятія судейской должности закрываетъ упомянутымъ лицамъ путь къ этимъ должностямъ, доколѣ они принадлежатъ къ священно- и церковнослужителямъ.

Самыми характерными условіями избранія мировыхъ судей являются два: принадлежность къ числу мѣстныхъ жителей и имущественный цензъ. Что касается перваго условія, то оно имѣетъ существенное значеніе въ мировой юстиціи, ибо, по мысли законодателя, мировой судья есть судья мѣстный,—избираемый мѣстными жителями, примѣняющій при рѣшеніи дѣлъ мѣстные обычаи. Объ условіи этомъ законъ не распространяется: о немъ только лишь вскользь упоминается; это объясняется тѣмъ, что законъ требуетъ отъ лица избираемаго имущественный цензъ въ видѣ недвижимаго имущества, находящагося въ той мѣстности, гдѣ это лицо избирается. Въ мировые судьи могутъ быть избиваемы только лица или сами владѣющія или жены, либо родители коихъ владѣютъ или пространствомъ земли вдвое противъ того, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи или другимъ недвижимымъ имуществомъ, цѣною не ниже 15 тысячъ, а въ городахъ—недвижимою собственностью: въ

[1]) У. ст. 19, п 1. [2]) У. ст. 21 [3]) У. ст. 19, п 2 [4]) У. ст. 22.

столицѣ—не менѣе 6 тысячъ, а въ прочихъ городахъ—не менѣе 3 тысячъ рублей [1]). Хотя въ законѣ прямо и не говорится, что цензъ долженъ находиться въ мѣстѣ избранія, но это вытекаетъ изъ слѣдующихъ соображеній: 1) требованіе, чтобы мировой судья былъ мѣстный житель—въ виду отсутствія другихъ условій—только достигается путемъ выполненія другаго требованія, а именно, чтобы цензъ находился въ мѣстѣ избранія; 2) въ избирательный списокъ вносятся всѣ, не заявившія о своемъ нежеланіи быть избранными, лица, «числящіяся по уѣзду» [2]), т.-е. владѣющія сами или родители, или жены коихъ владѣютъ недвижимостью въ уѣздѣ или городѣ; ни земства, ни дума не могутъ знать о лицахъ, хотя и живущихъ въ данномъ уѣздѣ или городѣ, но владѣющихъ имуществомъ, дающимъ имъ право быть избранными въ другомъ уѣздѣ или городѣ. Лица эти и попасть въ списки не могутъ. Иной вопросъ—долженъ ли весь требуемый закономъ цензъ находиться въ уѣздѣ или городѣ избранія. Законъ этого не требуетъ. Цензъ можетъ находиться «въ разныхъ мѣстахъ и не только въ той губерніи, гдѣ избираемые имѣютъ свое мѣстожительство, но и въ другихъ») [3]). Изъ этого положенія видно, что лишь часть ценза должна находиться въ мѣстѣ избранія, а недостающая часть можетъ находиться и въ другихъ мѣстахъ. Но изъ положенія этого отнюдь нельзя дѣлать того вывода, что весь цензъ можетъ находиться внѣ мѣста избранія. Законъ вѣдь говоритъ: «въ разныхъ мѣстахъ», а не въ «другомъ мѣстѣ»; «разный» указываетъ тутъ не на разность мѣста избранія и мѣста нахожденія ценза, а на разность мѣстъ нахожденія частей ценза, изъ коихъ хотя бы одна должна находиться на мѣстѣ избранія. Пунктъ 1 примѣч. къ 19 ст. учр. суд. устан. содержитъ, однако, выраженіе, противорѣчащее смыслу закона; въ немъ говорится, что лицо, баллотирующееся «не въ мѣстѣ нахожденія его ценза», должно представить удостовѣреніе и т. д. Это выраженіе даетъ какъ бы основаніе думать, что возможно баллотированіе лица съ чужемѣстнымъ цензомъ, мнѣніе это, однако, опровергается тѣмъ, что 1) примѣчаніе это—позднѣйшее прибавленіе [4]) и не можетъ быть истолковано, какъ законъ, ниспровергающій начало, принятое въ текстѣ закона. Это—редакціонная неточность. 2) Примѣчаніе это можетъ быть истолковано въ такомъ

[1]) У ст. 19, п. 3. [2]) У. ст. 27 [3]) У. ст. 19, п. 3. [4]) 18 марта 1866 г.

смыслѣ, что тутъ рѣчь идетъ о случаѣ, когда лишь часть ценза находится внѣ мѣста избранія. — По исключенію земскому собранію и думѣ предоставляется право избирать въ мировые судьи лицъ и неудовлетворяющихъ спеціальнымъ условіямъ избранія мировыхъ судей — лица эти должны быть избраны единогласно [1]). Такъ что избраны могутъ быть: не мѣстные жители, лица, не достигшія 25-ти-лѣтняго возраста, не получившія никакого образованія и не служившія, и лица, не имѣющія имущественнаго ценза. Для избранія въ мировые судьи лицъ, не удовлетворяющихъ законнымъ условіямъ (за исключеніемъ физическихъ и нравственныхъ), требуется единогласное постановленіе лишь одинъ разъ; при послѣдующемъ избраніи достаточно большинство голосовъ [2]).

Наконецъ, что касается условій назначенія земскихъ начальниковъ, то физическія и нравственныя условія тѣ же [3]), какія предъявляются къ мировымъ судьямъ; остальныя условія нѣсколько измѣнены, а именно: во-первыхъ, введено новое условіе — принадлежность къ мѣстному потомственному дворянству, хотя и не въ видѣ абсолютнаго условія, и во-вторыхъ, образовательный, имущественный, служебный и сословный цензы поставлены въ извѣстное соотношеніе; такъ, а) лица, прослужившія въ губерніи не менѣе трехъ лѣтъ въ должности предводителя дворянства, могутъ быть назначаемы земскими начальниками, хотя бы они не имѣли образовательнаго или имущественнаго ценза [4]); б) законъ, дѣля условія назначенія на три категоріи, къ первой относитъ: потомственное дворянство, высшее образованіе или трехлѣтнюю службу въ должности мирового посредника или судьи, члена крестьянскаго присутствія или земскаго начальника и владѣніе землею въ уѣздѣ въ размѣрѣ не менѣе половины того, которое требуется для участія въ избраніи земскихъ гласныхъ, или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ не ниже семи тысячъ пятисотъ рублей [5]); вторую категорію составляютъ условія, примѣнимыя въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ лицъ, удовлетворяющихъ первымъ, а именно, мѣстное потомственное дворянство, среднее образованіе и служба въ гражданскихъ или военныхъ чинахъ и владѣніе землею въ размѣрѣ вдвое большемъ противъ первой категоріи или другимъ недвижи-

---

[1]) У. ст. 34. [2]) Пр. къ ст 34 [3]) Пол. о з н ст 6 п. 2 ст. 7 п. 1 ст. 10. [4]) Пол. о з. н. ст 6 п. 1. [5]) Пол. о з. н. ст. 6 п. 2.

мымъ имуществомъ цѣнностью не ниже пятнадцати тысячъ рублей; но этотъ имущественный цензъ сводится къ одной усадьбѣ въ предѣлахъ уѣзда, если лицо получило высшее образованіе или прослужило не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ, перечисленныхъ въ первой категоріи условій [1]); наконецъ, третью категорію образуютъ условія, примѣнимыя при отсутствіи лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ второй категоріи, а именно: высшее образованіе, — ни сословнаго, ни образовательнаго, ни служебнаго ценза не требуется [2]).

Судья можетъ быть уволенъ отъ службы лишь по причинамъ, указаннымъ въ законѣ. Причины эти суть: 1) неявка на службу лица, опредѣленнаго на должность, въ теченіи одного мѣсяца со дня его опредѣленія [3]); 2) тяжкая, недозволяющая вовсе являться на службу, болѣзнь въ теченіе одного года [4]); 3) преступленіе или проступокъ, относящіеся или не относящіеся къ службѣ, соединенные и несоединенные съ потерею права на службу; вопросъ объ оставленіи судьи на службѣ или увольненіи отъ нея при осужденіи за преступленіе, не относящееся къ службѣ и несоединенное съ потерею права на службу, передается на обсужденіе высшаго дисциплинарнаго присутствія сената [5]); постановленіе присутствія требуется и при увольненіи судьи, подвергшагося личному задержанію за долги и объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ [6]); 4) отчужденіе мировымъ судьею, имущества, показаннаго при выборахъ въ видѣ ценза [7]); 5) обнаруженіе изначальнаго отсутствія одного изъ условій опредѣленія на службу; 6) принятіе должности или званія, несовмѣстимыхъ по закону съ должностью судьи [8]); сюда относятся: принятіе судьею государственной или общественной должности; только мировымъ судьямъ дозволяется принять званіе гласнаго земскаго собранія и почетныя должности въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заведеніяхъ [9]); принятіе судьею какой-либо должности въ частномъ торговомъ или промышленномъ товариществѣ; если въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени принятія должности, онъ не подастъ прошенія объ отставкѣ, то увольняется отъ службы [10]); 7) совершеніе такихъ служебныхъ упущеній, которыя хотя и не влекутъ за собою привлеченія его къ уголовной отвѣтственности, но, по своему значенію или многократ-

---

[1]) Пол. о з. н. ст. 7 [2]) Пол. о з. н ст. 15 [3]) У. ст. 224. [4]) У. ст. 229. [5]) У. ст 295. [6]) У ст. 296 [7]) У ст 19 пр. 1 ст. 2 [8]) У. ст 246. [9]) У. ст 42 и пр. [10]) Уст. о службѣ ст 735, 742

ности, свидѣтельствуютъ о несоотвѣтствіи судьи занимаемому имъ положенію или о явномъ съ его стороны пренебреженіи къ своимъ обязанностямъ, и 8) совершеніе внѣ службы такихъ противныхъ нравственности или предосудительныхъ поступковъ, которые хотя и не имѣли послѣдствіемъ привлеченіе его къ уголовной отвѣтственности, но, будучи несовмѣстны съ достоинствомъ судейскаго званія и получивъ огласку, лишаютъ совершившаго ихъ судью довѣрія и уваженія. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ виновный увольняется, по иниціативѣ министра юстиціи, высшимъ дисциплинарнымъ присутствіемъ правительствующаго сената [1]). Независимо отъ увольненія, судья можетъ быть временно устраненъ отъ должности при привлеченіи его къ слѣдствію или суду за неслужебныя преступленія, влекущія тюремное заключеніе или болѣе строгое наказаніе [2]).

Что касается земскихъ начальниковъ, то они увольняются губернскимъ присутствіемъ, которое входитъ о томъ съ представленіемъ чрезъ губернатора, къ министру внутреннихъ дѣлъ. Поводы къ увольненію суть: 1) упущенія по службѣ, обнаруживающія явное нерадѣніе или неспособность къ успѣшному исполненію обязанностей; 2) внѣ-служебные противные нравственности или предосудительные поступки; 3) присужденіе судомъ, въ порядкѣ уголовномъ, къ какому-либо наказанію или взысканію за преступленія или проступки внѣ службы; 4) объявленіе несостоятельнымъ должникомъ, и 5) личное задержаніе за долги [3]). Городскіе же судьи, увольняются отъ должности по опредѣленію консультаціи, при министерствѣ юстиціи, учрежденной съ утвержденія министра юстиціи [4]) по причинамъ, указаннымъ въ уставахъ. Наконецъ, законъ не дозволяетъ: 1) переводить судей общихъ и мировыхъ судовъ безъ ихъ просьбы изъ одной мѣстности въ другую [5]), и 2) перемѣщать, въ видѣ взысканія, примѣняемаго къ другимъ должностнымъ лицамъ [6]), на низшую должность [7]). Изъ общаго правила о невозможности перевода судей безъ ихъ просьбы на ту-же должность въ другую мѣстность установлено одно исключеніе: министръ юстиціи можетъ предложить подать просьбу о переводѣ такому судьѣ, который поставилъ себя образомъ своихъ дѣйствій въ мѣстѣ служенія въ положеніе, подающее основательный поводъ сомнѣваться въ дальнѣйшемъ

---

[1]) У. ст. 295². [2]) У. ст. 295. [3]) Пол. о з. н. ст 139. [4]) Прав. суд. ст.
[5]) У. ст. 72, 243. [6]) У. ст. 262 [7]) У. ст. 264.

спокойномъ и безпристрастномъ исполненіи своихъ обязанностей; если это предложеніе будетъ судьею отвергнуто, то министръ передаетъ дѣло на обсужденіе высшаго дисциплинарнаго присутствія, которое и можетъ постановить о переводѣ судьи на равную судейскую должность въ другой мѣстности [1]).

б) По отношенію къ числу судей составъ суда будетъ надлежащимъ, когда въ рѣшеніи дѣла принимаетъ участіе опредѣленное въ законѣ число должностныхъ лицъ. Судебная организація съ этой стороны можетъ быть построена или на началѣ единоличномъ или на началѣ коллегіальномъ. О первомъ говорится тогда, когда въ составъ суда входитъ одно лицо; о второмъ—когда ихъ нѣсколько (не менѣе трехъ). Коллегіальное начало имѣетъ за себя всѣ преимущества предъ началомъ единоличнымъ; оно обезпечиваетъ справедливость и правильность рѣшенія дѣлъ; первое—потому, что становятся невозможными подкупъ и одностороннее увлеченіе; второе—потому, что облегчается разрѣшеніе трудныхъ подчасъ вопросовъ толкованія и примѣненія закона. Если начало это иногда и не примѣняется, то причина этого лежитъ не въ немъ самомъ, а въ другихъ обстоятельствахъ и соображеніяхъ практическаго характера. Такъ нашъ законодатель принялъ это начало относительно общихъ судовъ во всѣхъ инстанціяхъ, но къ организаціи особенныхъ судовъ примѣненіе его въ судахъ первой инстанціи было признано неудобнымъ: принято начало единоличности, такъ что единоличными судьями являются: мировой судья, городской судья, земскій начальникъ, уѣздный членъ окружного суда, а коллегіальные суды суть: окружный судъ, судебныя палаты, кассаціонный департаментъ сената, уѣздный съѣздъ и губернское присутствіе. Главное препятствіе къ примѣненію коллегіальнаго начала заключается въ слѣдующемъ. Законодатель желалъ создать судъ, близкій къ населенію, и судъ, въ составъ котораго входили бы, по возможности, образованные люди. Достигнуть того и другаго можно было только принявъ начало единоличное: неоткуда было взять громадное число образованныхъ людей, необходимое при коллегіальномъ устройствѣ.

Основательные доводы противниковъ коллегіальнаго начала должны быть приняты законодателемъ въ соображеніе и вызывать соотвѣтствующія мѣры. То опасеніе, что въ коллегіи одинъ изъ чле-

---

[1]) У. ст. 295[2].

новъ можетъ подчинить своему вліянію остальныхъ, устраняется тѣмъ, что всѣ члены коллегіи совершенно равноправны, и предсѣдатель является не начальникомъ, а членомъ, на котораго возложены лишь нѣкоторыя особенныя обязанности. Не нарушается равноправное положеніе предсѣдателя въ коллегіи тѣмъ, что ему ввѣряется ближайшій надзоръ за скорымъ и правильнымъ движеніемъ дѣлъ и за точнымъ исполненіемъ должностными лицами своихъ обязанностей, а также и тѣмъ, что на него возлагается обязанность устранять обнаруженныя упущенія и привлекать виновныхъ къ дисциплинарной отвѣтственности [1]). То-же самое значеніе имѣетъ тотъ законъ, по которому при рѣшеніи дѣла сначала высказываетъ свое мнѣніе младшій изъ членовъ, которому, предполагается, неизвѣстно мнѣніе старшаго [2]); на то-же направлено запрещеніе присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи судьямъ, состоящимъ между собою въ родствѣ по прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковыхъ до четвертой и въ свойствѣ до второй степени включительно [3]). Затѣмъ, тотъ доводъ, что при коллегіальномъ устройствѣ судовъ совершеніе нѣкоторыхъ судебныхъ дѣйствій всею коллегіею затруднительно, устраняется тѣмъ, что дѣйствія эти поручаются одному изъ членовъ. Такъ, управленіе ходомъ засѣданія поручается предсѣдателю суда [4]), онъ же принимаетъ исковыя прошенія и производитъ законныя по нимъ распоряженія [5]); на него же возлагается въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, принимать мѣры обезпеченія исковъ [6]); онъ назначаетъ судебныхъ приставовъ для исполненія рѣшенія [7]) и т. д. Точно также на отдѣльныхъ членовъ возлагаются обязанности: наблюденія за каждымъ дѣломъ [8]), допросъ свидѣтелей внѣ суда [9]), допросъ окольныхъ людей [10]), производство осмотра на мѣстѣ [11]), производство изслѣдованія чрезъ свѣдущихъ людей [12]), производство повѣрки записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами [13]) и т. д. Наконецъ, то соображеніе, что при коллегіальномъ устройствѣ на практикѣ трудно достигнуть того, чтобы число судей въ засѣданіи всегда было полное, что производство дѣла будетъ затягиваться изъ-за неприбытія членовъ суда,—ослабляется тѣмъ, что въ небытность предсѣдателя мѣсто его со всѣми его правами и обязанностями занимаетъ старшій изъ присутствую-

---

[1]) У. ст 251 [2]) Ст. 697. [3]) У. ст 148. [4]) У. ст. 149. [5]) Ст 265. [6]) Ст 598. [7]) Ст. 938 [8]) Ст 271. [9]) Ст. 386. [10]) Ст 413 [11]) Ст. 508 [12]) Ст. 524. [13]) Ст. 534.

щихъ членовъ [1]), а въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ для составленія засѣданія предсѣдатель назначаетъ члена другаго отдѣленія или департамента суда, младшаго по назначенію въ это званіе [2]), а въ случаѣ невозможности сдѣлать это, предсѣдатель приглашаетъ въ окружный судъ — мѣстнаго судебнаго слѣдователя, а если онъ занятъ производствомъ слѣдствія, то одного изъ почетныхъ мировыхъ судей, а въ судебную палату—члена мѣстнаго окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя этого суда, за исключеніемъ участвовавшихъ въ рѣшеніи дѣлъ, подлежащихъ сужденію въ этомъ засѣданіи палаты [3]).

в) По отношенію *къ данному дѣлу* составъ суда будетъ надлежащимъ, когда ни одинъ изъ судей не находится въ особыхъ личныхъ отношеніяхъ къ дѣлу, препятствующихъ ему относиться къ послѣднему съ должнымъ безпристрастіемъ. Нашъ уставъ сюда относитъ слѣдующія отношенія [4]): 1) когда судья, жена его или родственники его въ прямой линіи безъ ограниченія степени, а въ боковыхъ — родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, имѣютъ участіе въ дѣлѣ, т.-е. являются истцами, отвѣтчиками, пособниками, повѣренными и т. д. Нечего и говорить, что тутъ родство и свойство понимаются въ смыслѣ законныхъ отношеній,—естественнаго родства наши гражданскіе законы не признаютъ. Хотя и при естественномъ родствѣ мотивы этого закона сохраняютъ свою силу, но судъ не можетъ распространять силу закона на случаи, не имѣющіе юридическаго бытія; 2) когда участіе въ дѣлѣ имѣетъ лицо, усыновленное судьею. Если въ дѣлѣ имѣетъ участіе усыновитель судьи,—судья можетъ участвовать въ разрѣшеніи дѣла. Такъ какъ законъ этотъ является правиломъ исключительнымъ и въ немъ перечислены всѣ лица, состоящія въ особыхъ отношеніяхъ къ судьѣ, а объ усыновителѣ не упоминается, то и судъ не вправѣ восполнить этотъ пробѣлъ; 3) когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ тяжущихся; 4) когда судья управляетъ дѣлами тяжущагося или тяжущійся дѣлами судьи. «Управленіе дѣлами» не юридическій терминъ. Говоря юридическимъ языкомъ подъ этотъ терминъ подходятъ слѣдующія отношенія: а) отношенія по довѣренности, б) отношенія по личному найму и в) отношенія между лицами, входящими въ составъ органовъ юридическаго лица

[1]) У ст. 144. [2]) У. ст. 145. [3]) У. ст 146. [4]) Ст 195, 667.

и этимъ лицомъ, напр., когда судья занимаетъ какую-либо должность въ частномъ торговомъ или промышленномъ товариществѣ, являющемся участникомъ въ данномъ дѣлѣ [1]); 5 когда судья или жена его состоятъ ближайшими (конечно законными) наслѣдниками того или другаго изъ тяжущихся; 6) когда судья или жена его имѣютъ тяжбу съ тѣмъ или другимъ изъ тяжущихся, т.-е. ведутъ съ нимъ, какъ частныя лица, то или другое дѣло въ томъ или другомъ учрежденіи, судебномъ,—гражданскомъ или уголовномъ,—административномъ, церковномъ, причемъ, казалось-бы требуется, чтобы «тяжба» была начата до возбужденія даннаго дѣла,—въ противномъ случаѣ каждому давалось бы въ руки средство путемъ начатія совершенно не основательнаго дѣла устранить нелюбимаго судью. Въ нашемъ уставѣ не выставляется упомянутаго условія,—судья по уставу устраняется и въ томъ случаѣ, когда то или другое изъ перечисленныхъ обстоятельствъ (не исключая и тяжбы) возникло впослѣдствіи, въ теченіе производства [2]). 7) Судья, устраняемый, по указаннымъ основаніямъ, по отводу тяжущихся, не можетъ участвовать въ разсмотрѣніи этого отвода [3]).

Б. Предметная правоспособность суда.

Подъ предметною правоспособностью суда разумѣется наличность въ немъ такихъ условій осуществленія судебной власти, которыя касаются самыхъ дѣлъ, подлежащихъ его вѣдѣнію. Законъ устанавливаетъ точныя нормы этой правоспособности для того, чтобы разграничить область дѣятельности различныхъ органовъ юрисдикціи.

Дѣйствительно, въ предѣлахъ каждаго государства существуетъ масса однородныхъ и разнородныхъ судовъ. Между собою суды эти могутъ находиться въ двоякаго рода отношеніяхъ: субъординаціонномъ, когда суды, въ іерархическомъ порядкѣ, стоятъ въ извѣстномъ подчиненіи одинъ по отношенію къ другому, или—координаціонномъ, когда между судами нѣтъ никакихъ іерархическихъ отношеній. Здѣсь мы остановимся на координаціонномъ отношеніи судовъ, а о субъординаціонномъ ихъ отношеніи замѣтимъ слѣдующее. По уставу низ-

---

[1]) У. о службѣ ст. 741. [2]) Полож. о в. н. ст. 669, ст. 58. [3]) Ст. 199, 672 Прав. произв. ст. 113.

шими судами являются окружные суды и мировые судьи; суды второй степени суть: судебная палата и съѣздъ мировыхъ судей, и наконецъ, верховнымъ кассаціоннымъ судомъ является кассаціонный департаментъ правительствующаго сената. По законамъ 1889 г. судьями низшими являются: уѣздные чины окружного суда, городскіе судьи и земскіе начальники; судьями высшими—окружный судъ, уѣздный съѣздъ и губернское присутствіе. Субъординаціонное отношеніе между этими судами выражается въ двоякаго рода подчиненіи одного судебнаго мѣста другому: въ порядкѣ надзора и въ порядкѣ инстанцій. О послѣднемъ рѣчь впереди; что же касается перваго, то по уставамъ высшее, въ порядкѣ подчиненности, судебное мѣсто 1) можетъ требовать отъ низшаго свѣдѣній и объясненій [1]), 2) разъясняетъ замѣченныя неправильности и упущенія, 3) отмѣняетъ постановленія и распоряженія противныя законамъ или наказамъ, 4) принимаетъ мѣры къ возстановленію нарушеннаго порядка и 5) возбуждаетъ дисциплинарное противъ виновныхъ производство [2]). Подобная же власть по отношенію къ окружнымъ судамъ предоставляется и старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ, съ тою лишь разницей, что они не сами привлекаютъ виновныхъ къ дисциплинарной отвѣтственности, а предлагаютъ усмотрѣнныя ими неправильныя дѣйствія на обсужденіе судебной палаты [3]). Эти положенія касаются уѣздныхъ и членовъ окружныхъ судовъ и городскихъ судей [4]); что же касается земскихъ начальниковъ, то въ порядкѣ надзора они подчинены соотвѣтствующимъ органамъ администраціи [5]). Со стороны координаціоннаго отношенія всѣ суды могутъ быть по отношенію другъ къ другу раздѣлены на разнородные и однородные. Разнородными будутъ: окружные суды по отношенію къ коммерческимъ, окружные по отношенію къ волостнымъ и т. д. Однородными — суды одной категоріи, напр., суды окружные разныхъ округовъ, мировые разныхъ участковъ или мировыхъ округовъ и т. д. Предметная правоспособность органовъ судебной власти называется также компетенціею ихъ въ смыслѣ способности осуществлять судебную власть въ указанныхъ закономъ предѣлахъ. Предѣлы эти разграничиваютъ дѣятельность или разнородныхъ судовъ, или же судовъ однородныхъ. Въ первомъ случаѣ говорятъ

---

[1]) У. ст. 249, 249[1]. [2]) У. ст. 250. [3]) У ст. 251[0]. [4]) Прав. суд. ст. 10, 11. [5]) Пол. о з. н. ст 135—142.

объ объективной компетенціи или о вѣдомствѣ судовъ; во второмъ о субъективной компетенціи или подсудности.

I. Вѣдомство гражданскихъ судовъ.

У насъ существуетъ много разнородныхъ судовъ: общіе, коммерческіе, церковные, крестьянскіе и т. д. Существованіе ихъ объясняется отчасти практическою необходимостью, отчасти историческими причинами.

а) Вѣдомство общихъ судовъ вообще. Подъ общими судами мы (примѣняясь къ выраженію 28 ст.) разумѣемъ судебныя учрежденія, созданныя уставами Императора Александра II и законами 1889 года. Такими учрежденіями являются суды окружные, мировые судьи, уѣздные члены окружного суда, городскіе судьи и земскіе начальники. Всѣ остальные суды суть суды особенные, спеціальные. Дѣла, не входящія въ компетенцію ни одного изъ особенныхъ судовъ, входятъ въ компетенцію судовъ общихъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію компетенціи всѣхъ особенныхъ судовъ—судовъ коммерческихъ, волостныхъ, церковныхъ и учрежденій административныхъ, коимъ по исключенію присвоена и судебная власть. Изъ этой компетенціи a contrario выводится компетенція общихъ судовъ.

аа) Вѣдомство коммерческихъ судовъ. — Коммерческими называются суды, разрѣшающіе гражданскія дѣла, коимъ закономъ присвоено значеніе торговыхъ.—Всѣ дѣла, подлежащія вѣдомству судовъ коммерческихъ, на основаніи торговаго устава, можно свести къ двумъ отдѣльнымъ группамъ [1]).

1) Иски по сдѣлкамъ товарно-торговымъ. Признаки, по которымъ распознаются эти сдѣлки, суть слѣдующіе: а) Субъективный признакъ: сдѣлки должны быть заключены лицами, занимающимися торговлею профессіонально. 2) Объективный признакъ: торговыя сдѣлки имѣютъ своимъ предметомъ только движимыя вещи, которыя, обращаясь въ торговомъ оборотѣ, называются товаромъ. Потому-то иски по сдѣлкамъ о недвижимомъ имуществѣ не входятъ въ компетенцію коммерческихъ судовъ. в) Наконецъ, третій признакъ, который можно назвать экономическимъ: сдѣлки о движимомъ имуществѣ тогда только признаются торговыми, когда заключены: одною стороною—съ цѣлью сбыть пріоб-

[1]) Уст. суд торг. ст. 43—45.

рѣтенный или обработанный или переработанный товаръ, а другою—съ цѣлью дальнѣйшаго сбыта (перепродажи) въ третьи руки въ томъ же самомъ или же въ обработанномъ, либо переработанномъ видѣ. Поэтому, заборъ товара изъ лавки для собственнаго употребленія покупателя, или продажа собственныхъ домашнихъ вещей торговцу, нельзя считать торговою сдѣлкою, потому что въ первомъ случаѣ не имѣется въ виду дальнѣйшій сбытъ товара, а во второмъ продается товаръ пріобрѣтенный не для сбыта.

Указанные три признака характеризуютъ главныя товарно-торговыя сдѣлки, каковыя суть: купля-продажа, поставка, мѣна; къ нимъ присоединяется, затѣмъ, длинный рядъ вспомогательныхъ сдѣлокъ по перевозкѣ, храненію, страхованію товаровъ, наемъ приказчиковъ, артельщиковъ и т. п. Сюда же могутъ быть отнесены и отношенія между биржевыми артельщиками и дѣла товариществъ или торговыхъ домовъ.

2) Иски по сдѣлкамъ, касающимся торговли денежной. Сюда относятся всякаго рода биржевыя, банкирскія сдѣлки и вексельныя обязательства, цѣною свыше 500 р., сохранившія силу вексельнаго права, хотя бы векселя были даны въ уплату покупной цѣны за недвижимое имущество или вообще по неторговымъ (сдѣлкамъ) дѣламъ, лицами, не принадлежащими къ торговому сословію.

Но изъ компетенціи коммерческихъ судовъ изъяты: 1) споры по торговлѣ, не превышающіе 150 рублей, и 2) споры по покупкѣ и продажѣ товаровъ на наличныя деньги въ рядахъ, лавкахъ, торгахъ и ярмаркахъ, а также дѣла ремесленниковъ между собою и съ другими лицами, по коимъ плата требуется за личную работу.

Такова компетенція коммерческихъ судовъ,—дѣла, входящія въ ихъ компетенцію, не подлежатъ разрѣшенію въ общихъ судахъ. Но это положеніе не слѣдуетъ понимать безусловно: и всякія торговыя дѣла могутъ подлежать судамъ общимъ, и именно, въ тѣхъ городахъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ [1]), т. е. въ большинствѣ ихъ.

бб) Вѣдомство волостныхъ судовъ. Тутъ надо различать вѣдомство волостныхъ судовъ по Положенію 19 февраля 1861 г. отъ вѣдомства ихъ по Временнымъ правиламъ о волостномъ судѣ 12 іюля 1889 г. Первое относится къ мѣстностямъ,

[1]) Ст 28

гдѣ положеніе о земскихъ начальникахъ не введено, второе — гдѣ оно введено.

α) Вѣдомство волостныхъ судовъ по Положенію 19 февраля 1861 г. Волостной судъ рѣшаетъ окончательно всякаго рода гражданскіе споры: 1) цѣною не свыше 100 руб.; 2) между крестьянами, развѣ бы при участіи лица другого сословія стороны пожелали предоставить разрѣшеніе дѣла волостному суду и 3) споры о недвижимомъ имуществѣ, причемъ, только тогда, когда объектъ иска—недвижимое имущество—лежитъ въ предѣлахъ крестьянскаго надѣла [1]).

β) Вѣдомство волостныхъ судовъ по Временнымъ правиламъ 12 іюля 1889 г. Вѣдомству волостного суда подлежатъ: а) всякаго рода иски цѣною не свыше 300 р. между крестьянами, мѣщанами, посадскими, ремесленниками и цеховыми, имѣющими постоянное жительство въ селеніяхъ, а также, по желанію истца, если отвѣтчикъ принадлежитъ къ числу этихъ лицъ, а истецъ—къ другому сословію; иски же о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ, изъяты изъ вѣдомства волостного суда; б) иски о правѣ на недвижимое имущество, входящее въ составъ крестьянскаго надѣла, но лишь между крестьянами и в) дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ вообще между наслѣдниками крестьянскаго имущества, имѣющими на него право по закону, къ какому бы сословію они не принадлежали; но тутъ законъ различаетъ: входитъ ли недвижимость въ составъ крестьянскаго надѣла или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ дѣло подсудно волостному суду безусловно, безотносительно къ суммѣ; во второмъ же случаѣ, оно входитъ въ его вѣдѣніе, когда сумма не превышаетъ 500 руб. [2]).

вв) Вѣдомство церковныхъ судовъ. Въ вѣдомство церковныхъ судовъ входятъ иски какъ объ имуществахъ, такъ и о правахъ брачныхъ. Кругъ исковъ объ имущественныхъ правахъ крайне ограниченъ, а именно, вѣдомству епархіальнаго суда подлежатъ: 1) взаимные споры лицъ духовнаго званія о пользованіи движимыми или недвижимыми церковными имуществами и 2) жалобы духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныя лица въ нарушеніи

[1]) Особ. прил. т. IX общ. пол. ст. 95—98. [2]) Врем. прав. ст. 15 и отд. VIII. В. у. м г. с. 12 іюля 1889 г. о преобр. губерн и др. учрежд.

безспорныхъ обязательствъ и просьбы о побужденіи къ исполненію безспорныхъ долговъ [1]). Что касается первой категоріи имущественныхъ исковъ, то право церковнаго суда разсматривать ихъ, строго говоря, не есть его судебная власть, а входитъ скорѣе въ область внутренняго распорядка по дѣламъ церкви; рѣчь идетъ о тѣхъ случаяхъ, когда спорное имущество принадлежитъ церковному вѣдомству и недоразумѣніе возникло лишь между отдѣльными его представителями. Иски же втораго рода изъяты изъ компетенціи церковныхъ судовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы. Гораздо большее значеніе имѣетъ компетенція церковныхъ судовъ въ дѣлахъ брачныхъ. Два существенныхъ права находятся подъ защитою церковныхъ судовъ: право требовать признанія брака незаконнымъ и право требовать расторженія брака [2]). Гражданскому же суду подлежатъ всѣ иски объ остальныхъ правахъ, вытекающихъ изъ брачнаго союза не только для самихъ супруговъ, но и для рожденныхъ отъ брака дѣтей; напр., искъ о совмѣстномъ сожитіи, объ указной части и т. п. [3]).

гг) Вѣдомство административныхъ учрежденій.— При разсмотрѣніи вѣдомства административныхъ учрежденій мы остановимся на вопросѣ,—какія дѣла имущественнаго свойства подсудны этимъ органамъ? Въ этомъ вопросѣ нужно различать: α. вѣдомство казенныхъ управленій, β. вѣдомство судебно-административныхъ присутствій и γ вѣдомство министерства иностранныхъ дѣлъ. α. Вѣдомство казенныхъ управленій. И казеннымъ управленіямъ подвѣдомственны нѣкоторыя гражданскія дѣла. Соображенія, по которымъ законодательство присваиваетъ этимъ управленіямъ и судебную власть, заключаются не только въ большей компетентности ихъ въ разрѣшеніи дѣлъ извѣстнаго рода, но и въ самомъ характерѣ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ, какъ дѣлъ политическаго, общегосударственнаго свойства—къ разрѣшенію ихъ не могутъ быть примѣнены правила гражданскаго процесса. Иногда не легко провести рѣзкую грань между дѣлами этого административнаго свойства и дѣлами чисто-гражданскими, подлежащими вѣдѣнію судебныхъ учрежденій. Дабы ориентироваться въ этомъ вопросѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду двоякаго рода имущественныя требованія, которыя

---

[1]) Уст. дух. конс изд. 1884 г. ст. 148 п. 1 б п в [2]) Уст. дух. кон. ст. 149 п. 2, а и b [3]) Ст. 1337.

могутъ быть предъявлены государствомъ къ частному лицу и частнымъ лицомъ къ государству, а именно: 1) имущественныя требованія, имѣющія въ своемъ основаніи отношенія публичнаго права и 2) имущественныя требованія, имѣющія въ своемъ основаніи отношенія права частнаго, гражданскаго. И тѣ и другія изъ этихъ требованій, при извѣстныхъ условіяхъ, подлежатъ разсмотрѣнію либо административныхъ, либо судебныхъ учрежденій. Что касается имущественныхъ требованій, имѣющихъ свое основаніе въ отношеніяхъ государственнаго права, то тутъ надо различать требованія государства къ частному лицу отъ требованій частнаго лица къ государству. Первыя суть требованія, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, недопускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ; они подлежатъ вѣдѣнію исключительно правительственныхъ, а не судебныхъ установленій [1]). Сюда относятся, напр., требованія податей, налоговъ, штрафовъ, вычеты изъ жалованья, отчужденіе имущества и т. п. Требованія же частныхъ лицъ къ государству, имѣющія своимъ основаніемъ отношенія публичнаго права, возникаютъ всегда, когда а) правительственное мѣсто или лицо сдѣлало противозаконное (а не нецѣлесообразное) распоряженіе и б) когда нарушено основанное на законѣ право частнаго лица. Но если эти требованія въ то же время являются возраженіями противъ требованій государства, напр., требованіе о возвратѣ чрезмѣрно взысканной подати, о возвратѣ вычтенной изъ жалованья суммы, въ виду неправильности вычета о дополнительномъ вознагражденіи, въ виду чрезмѣрно низкой оцѣнки отчужденнаго имущества и т. д.,—то они подлежатъ разсмотрѣнію административнаго начальства. Остальныя требованія этого рода подлежатъ вѣдѣнію гражданскаго суда, причемъ первоначальное ихъ основаніе—отношеніе публичнаго права—отпадаетъ, отодвигается на второй планъ и основаніемъ является отношеніе права частнаго. Сюда относится: искъ о выдачѣ назначеннаго и заслуженнаго жалованья, искъ объ уплатѣ вознагражденія за экспропріируемое имущество и т. п.—Что касается имущественныхъ требованій, имѣющихъ свое основаніе въ правѣ частномъ, то тутъ надо различать требованія, основанныя на договорахъ подряда, поставки и отдачи въ содержаніе оброчныхъ статей отъ остальныхъ требованій, имѣющихъ частно-правовое основаніе. Послѣднія всегда

[1]) Пр. къ ст. 1

подлежатъ судебному разбирательству—это общее правило [1]). Относительно же первыхъ требованій установленъ рядъ особенностей, причемъ имѣется въ виду различіе между требованіями государства, или точнѣе, казны къ частнымъ лицамъ, контрагентамъ и требованіями частныхъ лицъ къ казнѣ. Лишь одна ст. 1309 даетъ основаніе для разрѣшенія вопроса о требованіяхъ перваго рода и притомъ въ томъ смыслѣ, что казенныя управленія осуществляютъ эти требованія сами, своею властью, порядкомъ исполнительнымъ. Изъ статьи этой видно, что министерства, главныя управленія и контроль могутъ привлекать къ отвѣтственности контрагентовъ казны, если въ окончательномъ разсчетѣ послѣднихъ съ казеннымъ управленіемъ обнаружатся невѣрности и ошибки, т. е, если контрагенту будетъ извѣстная сумма излишне передана. Спрашивается: къ какой же отвѣтственности привлекаются контрагенты? Прямого отвѣта на это статья не даетъ, но изъ того, что контрагенту въ этомъ случаѣ, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности, предоставляется предъявить искъ суду, можно заключить, что къ отвѣтственности онъ привлекается порядкомъ административнымъ; если бы онъ привлекался порядкомъ судебнымъ, то не зачѣмъ было бы предоставлять ему права иска,—онъ могъ бы оградить свои права на судѣ путемъ возраженій противъ требованій казны на общемъ основаніи. Изъ этого, въ виду отсутствія закона объ осуществленіи требованій казенныхъ управленій къ подрядчикамъ, поставщикамъ и содержателямъ оброчныхъ статей, можно заключить, что требованія эти осуществляются не судебнымъ порядкомъ, а порядкомъ административнымъ, на основаніи правилъ, имѣющихся въ 1 и 2 чч. X т. Свода. Что же касается требованій подрядчиковъ, поставщиковъ и содержателей оброчныхъ статей, то законъ нѣсколько различаетъ требованія подрядчиковъ и поставщиковъ отъ требованій содержателей оброчныхъ статей. Относительно первыхъ законъ различаетъ время до и послѣ выдачи окончательнаго разсчета; до выдачи разсчета лица эти могутъ заявлять свои требованія по начальству [2]), а по выдачѣ разсчета имъ предоставляется на выборъ или заявлять свои требованія по начальству, или предъявить искъ суду до истеченія шестимѣсячнаго срока [3]); срокъ этотъ исчисляется со дня выдачи окончательнаго разсчета, если искъ возбужденъ этимъ разсчетомъ или

[1]) Ст. 1282—1299 [2]) Ст. 1301. [3]) Ст. 1302, 1303.

дѣйствіями, предшествовавшими этой выдачѣ, или со дня послѣдняго платежа по этому разсчету, если частное лицо считаетъ себя не вполнѣ удовлетвореннымъ, или же со дня послѣдней просьбы о возвращеніи залоговъ, если искъ возбужденъ задержаніемъ ихъ по выдачѣ окончательнаго разсчета [1]). Относительно же требованій содержателей оброчныхъ статей время до или послѣ выдачи окончательнаго разсчета никакого значенія не имѣетъ: какъ до такъ и послѣ разсчета [2]) содержатели могутъ или жаловаться по начальству, или предъявить искъ суду до истеченія того же шестимѣсячнаго срока [3]). β. Вѣдомство судебно-административныхъ присутствій. Для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ гражданскихъ дѣлъ ad hoc образуются особыя смѣшанныя коллегіи изъ лицъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ, т.-е. въ составъ суда входятъ представители администраціи, а именно, въ засѣданіе окружнаго суда приглашается вице-губернаторъ и два должностныхъ лица мѣстнаго управленія [4]), въ засѣданіе судебной палаты—губернаторъ, управляющій государственными имуществами и управляющій казенною палатою [5]). Въ сенатѣ дѣла эти разсматриваются въ соединенномъ присутствіи перваго и кассаціоннаго департаментовъ [6]). Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію этихъ присутствій, суть: 1) иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а также служащихъ по выборамъ; когда искъ предъявленъ противъ лицъ, служащихъ по выборамъ, то вмѣсто чиновниковъ казеннаго управленія приглашаются въ судебную палату—губернскій предводитель дворянства и городской голова, а въ окружный судъ — уѣздный предводитель и членъ городской управы или товарищъ городскаго головы [7]); 2) дѣла о пререканіяхъ о подсудности между администраціею и судомъ. Объ этомъ рѣчь впереди. γ. Вѣдомство министерства иностранныхъ дѣлъ. Мы выше уже видѣли, что изъ общаго правила, что дѣла иностранцевъ, живущихъ въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными подлежатъ разсмотрѣнію въ русскихъ судахъ [8]), установлено исключеніе, въ силу права внѣземельности, лишь по отношенію къ лицамъ, принадлежащимъ къ иностраннымъ посольствамъ (посламъ, по-

---

[1]) Ст. 1303. [2]) Ст 1307. [3]) Ст. 1308. [4]) Ст 1320. [5]) Ст. 1321. Прав. произв. ст. 15. [6]) Ст. 1322. [7]) Ст. 1330[3]. [8]) Ст. 224.

сланникамъ, дипломатическимъ агентамъ). Русскіе подданные, имѣющіе денежныя къ этимъ лицамъ требованія, могутъ обращаться въ министерство иностранныхъ дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ ихъ удовлетвореніи [1]). Въ чемъ должно заключаться это «настояніе» не выяснено закономъ—вѣроятно министерство заявляетъ о поступившемъ требованіи самому члену посольства, а затѣмъ, въ случаѣ безуспѣшности, сносится съ правительствомъ, которымъ лицо акредитовано.

б) Вѣдомство отдѣльныхъ общихъ судовъ. Для опредѣленія компетенціи общихъ судовъ законодателю было достаточно указать на дѣла, входящія въ вѣдомство одной лишь категоріи ихъ; уставъ точно опредѣляетъ вѣдомство судовъ мировыхъ, а законы 12 іюля и 29 декабря 1889 г. вѣдомство уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ; отсюда a contrario выводится вѣдомство судовъ окружныхъ: на основаніи ст. 202 устава окружнымъ судамъ подсудны всѣ иски, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей, а такъ какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, судьи мировые замѣнены новыми, то 202 ст. по отношенію къ этимъ мѣстностямъ получаетъ тотъ смыслъ, что окружнымъ судамъ подсудны всѣ иски не подлежащіе вѣдомству уѣзднаго члена окружнаго суда, а сему послѣднему подсудны всѣ иски не подлежащіе вѣдомству городскаго судьи и земскаго начальника.

аа) Вѣдомство судовъ мировыхъ. Вѣдомство мироваго суда опредѣляется какъ положительными, такъ и отрицательными признаками. Съ положительной стороны вѣдомство этихъ судовъ опредѣляется слѣдующими родами дѣлъ [2]).

1) Иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ и о движимости цѣною не свыше пятисотъ рублей. Подъ личными обязательствами нельзя здѣсь разумѣть «обязательства личныя по договорамъ», о которыхъ говорится въ 4 раздѣлѣ 4 кн. 1 ч. X т., а подъ договорами — обязательства по договорамъ на имущества, изложенныя въ 3 раздѣлѣ той же книги. Такое толкованіе слишкомъ узко—о многихъ договорахъ говорится въ другихъ книгахъ X т.: нельзя предположить, что законодатель иски по этимъ договорамъ отнесъ исключительно къ подсудности окружныхъ судовъ.

[1]) Ст. 225. [2]) Ст. 29.

Для уразумѣнія этого законоположенія нужно имѣть въ виду старинное дѣленіе обязательствъ по источникамъ: contractus, quasi-contractus, delictum, quasi-delictum, lex et variae causarum figurae. Эти шесть группъ обязательствъ по источникамъ ихъ могутъ быть сведены къ тремъ: договорныя обязательства (1-я), правонарушенія (3-я и 4-я) и личныя обязательства (2-я, 5-я и 6-я). О первыхъ и третьихъ и говоритъ разсматриваемый нами законъ (о вторыхъ имѣется особое положеніе закона въ п. 2) Что касается «исковъ о движимости», то это суть иски, основаніемъ коимъ служитъ вещное отношеніе, нарушеніе вещнаго права, конечно, также на движимое имущество; имѣя въ виду эти признаки, можно различить иски вещные отъ личныхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда, повидимому, представляется смѣшеніе ихъ; напр., въ закладномъ правѣ: искъ о возвратѣ заложенной вещи есть искъ вещный, а искъ о вознагражденіи за уменьшеніе стоимости заложенной вещи—искъ личный.

2) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество ихъ не превышаетъ 500 рублей, или же во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно.—Эти-то иски и суть тѣ иски по обязательствамъ, которые не вошли въ 1 п. 29 ст., т.-е. иски по обязательствамъ изъ правонарушеній. Они составляютъ практическую санкцію ст. 644 и слѣд., 684 и слѣд. ч. 1, т. X Свода. Что касается невозможности опредѣленія количества ущерба, то дѣйствительно могутъ быть случаи, когда количество это можетъ быть опредѣлено лишь во время хода процесса; но если впослѣдствіи обнаружится, что искъ по цѣнѣ выходитъ изъ подсудности мироваго суда—дѣло переходитъ на разсмотрѣніе окружнаго суда. Мотивъ закона, относящаго эти неопредѣленные иски къ вѣдомству мироваго суда тотъ, что незачѣмъ затруднять тяжущихся переѣздами въ окружный судъ ради такого иска, который, быть можетъ, и подсуденъ мировому суду.

3) Иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ. Спрашивается: почему цѣна этихъ исковъ не опредѣлена уставомъ? А потому, что она опредѣляется ст. 667 1 ч. X т., гдѣ сказано, что виновный въ нанесеніи личной обиды или оскорбленія можетъ быть присужденъ къ платежу безчестія отъ 1—50 руб.; слѣдовательно, опредѣляемый закономъ maximum безчестія подходитъ подъ общій размѣръ цѣны исковъ, подсудныхъ мировому судьѣ.

4) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и возстановленіи земельныхъ границъ (по правиламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ [1]), когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6-ти мѣсяцевъ, т. е. иски о возстановленіи фактическаго состоянія, существовавшаго до момента его нарушенія. Не останавливаясь на существѣ поссессорнаго иска, мы разсмотримъ только три, въ процессуальномъ отношеніи, главнѣйшихъ вопроса: 1) подсуденъ ли владѣльческій искъ исключительно мировому суду, 2) кто можетъ вчинить этотъ искъ, и 3) касается ли онъ однаго недвижимаго имущества? — Что касается перваго вопроса, то онъ собственно заключается въ томъ, считать-ли шестимѣсячный срокъ со времени нарушенія владѣнія условіемъ подсудности иска мировому суду или условіемъ существованія иска, т. е. признавать ли, что по истеченіи его искъ становится подвѣдомственъ общимъ судамъ, или же, что искъ выходитъ изъ вѣдомства всякаго суда, такъ что истцу приходится вчинить петиторный искъ. Слѣдующія соображенія заставляютъ признать правильность перваго рѣшенія: 1) при пропущеніи шестимѣсячнаго срока искъ, очевидно, выходитъ изъ подсудности мироваго суда и вопросъ: какому суду онъ становится подсуднымъ—рѣшается ст. 202 устава, гдѣ сказано, что иски, не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей, подсудны окружнымъ судамъ. 2) Въ уставѣ нашемъ постановлено, что иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подсудны [2]) тому окружному суду въ округѣ котораго находится имущество, подвергшееся нарушенію; хотя здѣсь и идетъ рѣчь только о недвижимомъ имѣніи, но это потому, что къ искамъ о движимости примѣняется общее основаніе подсудности, а къ искамъ о недвижимости спеціальное, которое, по отношенію къ каждому иску, должно быть особо опредѣлено въ законѣ. Изъ постановленія этого видно, что законодатель признаетъ возможнымъ предъявленіе поссессорнаго иска окружному суду, а возможность эта мыслима лишь въ томъ случаѣ, когда упомянутый срокъ пропущенъ. 3) Въ ст. 1312 прямо сказано относительно завладѣній казенными имуществами, что по истиченіи 6-ти мѣсячнаго срока поссессорный искъ подсуденъ общимъ судамъ; хотя въ статьѣ 1312 и говорится только о случаяхъ завладѣнія казенными имѣніями, но статья эта ясно указываетъ на общую мысль

[1]) Ст. 11, прил. IV къ ст. 1400. [2]) Ст. 213.

законодателя. — Что касается втораго вопроса,— кто можетъ вчинить поссессорный искъ? — то, въ силу ст. 531 т. X ч. 1, это предоставляется всякому, даже и незаконному владѣльцу. Такъ что, по нашему праву защищается владѣніе въ общирномъ смыслѣ, т. е. всякое фактическое обладаніе вещью, владѣніе собственника, владѣніе на основаніи найма и т. п., владѣніе безъ основанія—добросовѣстное и недобросовѣстное, словомъ, важно одно условіе, чтобы имущество находилось въ фактическомъ владѣніи истца, или его юридическаго предшественника, до момента его нарушенія. Наконецъ, третій вопросъ заключается въ томъ, касаются ли поссессорные иски одного недвижимаго или же и движимаго имущества? Не можетъ подлежать сомнѣнію, что свойство имущества, по нашему уставу, тутъ никакого значенія не имѣетъ. Это подтверждается: 1) мнѣніемъ редакторовъ устава, которые прямо признаютъ возможными иски о возстановленіи владѣнія движимостью [1]) и 2) мѣстомъ, занимаемымъ въ X т. 1 ч. 531 статьею, имѣющею, какъ мы видѣли, столь важное значеніе въ данномъ вопросѣ; а именно, статья помѣщена въ числѣ общихъ положеній о владѣніи, касающихся какъ недвижимаго, такъ и движимаго имущества (отд. 5 глав. 2 разр. 2 кн. 2). То возраженіе, что обладатель движимаго имущества считается по нашему праву собственникомъ его, и слѣдовательно возстановленіе владѣнія движимостью есть нечто иное, какъ присужденіе права собственности—едва ли основательно. Первое положеніе вѣрно; второе, какъ выводъ изъ него, совершенно несостоятельно. Еслибы въ поссессорномъ процессѣ присуждалось право собственности, то отвѣтчикъ, проигравъ поссессорный процессъ, не имѣлъ бы права предъявить искъ о признаніи за собою права собственности, а между тѣмъ онъ это можетъ; и легко можетъ случиться, что сначала, въ поссессорномъ процессѣ, судъ возстановитъ владѣніе истца, а потомъ, въ петиторномъ, не признаетъ за нимъ права собственности, что было бы невозможно, еслибы въ первомъ случаѣ было признано право собственности.

5) Иски о правѣ участія частнаго, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года. Подъ правомъ участія частнаго понимаются сервитуты, о которыхъ говорится въ ст. 442, 445—451 X тома.

---

[1]) Уст изд. госуд. канц., стр 45.

Далѣе, уставъ опредѣляетъ вѣдомство мирового суда и чертами отрицательными; а именно, изъ вѣдомства мирового суда изъяты:

1) иски о правѣ собственности и о правѣ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ, утвержденномъ на формальномъ актѣ;

2) иски, сопряженные съ интересомъ казенныхъ управленій, за исключеніемъ исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а также исковъ на сумму не свыше пяти сотъ рублей, о вознагражденіи за потравы и другія поврежденія на казенныхъ дачахъ вѣдомства государственныхъ имуществъ;

3) иски между сельскими обывателями, подлежащіе вѣдомству ихъ собственныхъ судовъ, развѣ на предоставленіе такого рода иска разбору мирового судьи послѣдовало взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ соглашеніе;

4) споры о привилегіяхъ на открытія и изобрѣтенія [1]);

5) иски о размежеваніи земельныхъ владѣній (по правиламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ) [2]);

6) искъ по цѣнѣ хотя и подсудный мировому суду, но противъ котораго предъявленъ неразрывно съ первоначальнымъ связанный встрѣчный искъ, выходящій изъ подсудности мироваго судьи [3]).

бб) Вѣдомство уѣзднаго члена окружного суда.

Въ предѣлахъ уѣзда ему подвѣдомственны тѣ изъ исковъ, подлежащихъ по уставу гражданскаго судопроизводства вѣдомству мировыхъ судей, которые по закону 29 декабря не подвѣдомственны земскимъ участковымъ начальникамъ или городскимъ судьямъ [4]). Сопоставляя ст. 29 уст. гражд. суд. съ правилами новыхъ законовъ, приходимъ къ тому, что уѣзднымъ членамъ подвѣдомственны въ порядкѣ спорномъ только иски между частными лицами, такъ какъ двѣ категоріи исковъ, сопряженныхъ съ интересами казенныхъ управленій, которыя могутъ быть разсмотрѣны мировыми судьями, отнесены къ вѣдомству земскихъ начальниковъ судей. Имъ подвѣдомственны: 1) иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ на сумму отъ 300 до 500 руб. [5]), кромѣ исковъ по имущественному и личному сельскохозяйственному найму [6]); хотя по уставу мировымъ

---

[1]) Ст 31. [2]) Ст. 1. прил. IV къ ст. 1400. [3]) Ст 39. [4]) Прав объ устр суд час. ст 30 [5]) Ст. 29 п 1; прав. произв. ст 20 п. 4 [6]) Прав. произв. ст. 20 п. 1.

судьямъ подвѣдомственны иски «по личнымъ обязательствамъ и договорамъ», а земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ — иски «по личнымъ договорамъ и обязательствамъ», но надо думать, что законъ отождествляетъ оба эти положенія, при каковомъ предположеніи только можно придти къ указанному выводу; ниже мы подробнѣе на этомъ остановимся; 2) иски о движимости на сумму отъ 300 до 500 руб. [1]); 3) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки (кромѣ исковъ о потравахъ) [2]) на сумму отъ 300 до 500 руб., или когда количество ущерба или убытка во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно [3]); когда при разсмотрѣніи дѣла окажется, что убытокъ менѣе 300 руб., то уѣздный членъ постановляетъ рѣшеніе; если болѣе 500 руб., то прекращаетъ производство по неподсудности; 4) иски о правѣ участія частнаго, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года [4]); 5) иски о возстановленіи нарушенныхъ земельныхъ границъ (по правиламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ), когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ [5]). Такъ какъ объ этихъ искахъ не упомянуто въ законѣ 29 декабря и рѣчь о нихъ идетъ въ примѣчаніи къ статьѣ 1400 уст. гражд. суд., съ ссылкою на 4 п. 29 ст. устава, то ихъ можно отнести къ искамъ, не подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, входившимъ въ вѣдомство мировыхъ судей и, слѣдовательно, перешедшимъ въ вѣдомство уѣздныхъ членовъ. Обязанность мировыхъ судей принимать къ разсмотрѣнію споры сельскихъ обывателей, по взаимному ихъ соглашенію, перешла къ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (прав. произв. ст. 21 п. 3); она не можетъ быть возложена и на уѣздныхъ членовъ, въ силу ст. 20 п. 1 прав. устр. суд. части.

Кромѣ этихъ исковъ, подвѣдомственныхъ, при указанныхъ условіяхъ, уѣзднымъ членамъ, въ кругъ ихъ вѣдомства входятъ и иски, подвѣдомственные по общему правилу земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика неизвѣстно; и 2) когда онъ проживаетъ за границей [6]). Къ вѣдѣнію его должны быть отнесены и иски о передѣлѣ на сумму до 500 рублей, хотя эти иски,

---

[1]) Прав. произв. 1 с. [2]) Прав произв. ст. 20 п. 3. [3]) Ст. 29 п. 2; прав произв. ст. 20 п. 4, 21 п. 6. [4]) Ст. 29 п. 5, прав. произв ст 21 п. 1. [5]) Ст. 11, прил. къ ст. 1400. Пр. суд ст. 29. [6]) Прав. произ. ст. 21, п 5.

какъ и иски о движимомъ имуществѣ на сумму до 300 руб. и слѣдовало бы отнести къ вѣдомству земскихъ начальниковъ, но это привело бы къ совершенно невозможному положенію: послѣ раздѣла, произведеннаго уѣзднымъ членомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, послѣдовалъ бы передѣлъ со стороны земскаго начальника въ порядкѣ спорномъ. Смыслъ законовъ о передѣлѣ таковъ, что судъ, производящій раздѣлъ, производитъ и передѣлъ. Взглядъ этотъ подтверждается и тѣмъ, что правило устава о подсудности исковъ о передѣлѣ (ст. 216) не внесено въ законъ 29 декабря.

вв) Вѣдомство земскихъ участковыхъ начальниковъ и городскихъ судей. Вѣдомство земскихъ начальниковъ и городскихъ судей ограничивается двоякаго рода предѣлами: территоріальными и личными, т.-е. предѣлами земскаго или городскаго участка [1]) и кругомъ лицъ, не подчиненныхъ вѣдомству волостного суда [2]). Послѣднее положеніе надо понимать въ томъ смыслѣ, что если искъ самъ по себѣ входитъ въ вѣдомство земскаго начальника или городскаго судьи, но стороны имѣютъ постоянное жительство въ селеніяхъ и принадлежатъ къ сословію крестьянъ, мѣщанъ, посадскихъ, ремесленниковъ или цеховыхъ [3]), то дѣло выходитъ изъ вѣдомства земскаго начальника, развѣ бы, какъ показано будетъ ниже, между сторонами состоялось соглашеніе въ обратномъ смыслѣ [4]).

Земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ подвѣдомственны слѣдующіе иски: 1) иски по личнымъ договорамъ и обязательствамъ на сумму не свыше 300 руб. [5]); слова «иски по личнымъ договорамъ и обязательствамъ» взяты изъ 1 пун. ст. 29 съ нѣкоторою лишь перестановкою; тамъ сказано: «иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ». Логически говоря отождествленіе этихъ «исковъ» невозможно. Иски «по личнымъ обязательствамъ и договорамъ какъ мы видѣли выше, включаютъ въ себѣ иски двухъ родовъ: иски по личнымъ обязательствамъ, т.-е. по обязательствамъ, вытекающимъ изъ закона и изъ договороподобныхъ отношеній, и иски по договорамъ, т.-е. по обязательствамъ, вытекающимъ изъ договоровъ. Это, конечно, не «иски по личнымъ договорамъ и обязательствамъ», подъ которыми только и можно разумѣть «иски по личнымъ договорамъ» и «иски по личнымъ обязательствамъ», понимая подъ первыми только иски по найму и по довѣренности

[1]) Пол. о зем нач. ст 5. [2]) Врем прав ст. 14. [3]) В у. м Г. С 12 іюля 1889 г., ст. VIII. [4]) Прав. произ. ст. 21, п 3 [5]) Прав. произ ст. 20, п 4.

(раз. 4, ч. I, т. X), а подъ вторыми—иски, по обязательствамъ, вытекающимъ изъ закона и изъ договоро-подобныхъ отношеній. Благодаря перестановкѣ словъ, совершенно измѣняется смыслъ выраженія—изъ вѣдомства земскихъ начальниковъ и городскихъ судей изъяты иски по обязательствамъ, вытекающимъ изъ договоровъ имущественныхъ. Нельзя допустить, чтобы составители закона 29 декабря намѣренно ограничили компетенцію земскихъ начальниковъ и городскихъ судей; они просто не придали особеннаго значенія слову «личныя» и переставили его. Это видно изъ того, во-первыхъ, что послѣ перечисленія въ трехъ пунктахъ 20 статьи исковъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, слѣдуетъ четвертый пунктъ, начинающійся такъ: «всѣ прочіе иски по личнымъ договорамъ и обязательствамъ...» и т. д., а между исками, перечисленными въ предшествующихъ трехъ пунктахъ, имѣются и иски по имущественнымъ договорамъ, что даетъ основаніе думать, что во «всѣ прочіе иски» входятъ и иски по имущественнымъ договорамъ; во-вторыхъ, въ отмѣненной закономъ 29 декабря 48 статьѣ Положенія о земскихъ начальникахъ, въ 4-мъ пунктѣ, послѣ буквально тѣхъ же трехъ пунктовъ, говорится: «всѣ прочіе иски на сумму не свыше» и т. д. безъ указанія на личные договоры и обязательства. Чего же ради сдѣлана перестановка словъ 1 п., ст. 29 уст. гражд. судопр. и новая вставка въ 4 пунктъ 48 ст. Положенія, въ результатѣ чего и получился п. 4, ст. 20 правилъ произ.?—это остается загадкой.

Практикѣ остается одинъ выходъ: совершенно игнорировать выраженіе «личныя» и понимать п. 4, ст. 20 прав. произ. въ смыслѣ 4 п., 48 ст. Полож. о земск. начальн., т.-е., что земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ подсудны, вообще, иски по обязательствамъ и договорамъ, цѣною не свыше 300 рублей. Только иски по найму земельныхъ угодій и находящихся при нихъ оброчныхъ и доходныхъ статей и по личному найму на сельскія работы, въ сельско-хозяйственныя должности и въ услуженіе, входятъ въ вѣдомство земскаго начальника или городскаго судьи, когда сумма ихъ не превышаетъ 500 руб. [1]).

2) Иски о движимости, т.-е. вещные иски о движимомъ имуществѣ на сумму не свыше 300 руб. [2]).

---

[1]) Прав. произв. ст. 20, п. 1. [2]) Прав. произв. ст. 20, п. 4.

3) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки не свыше 300 руб., когда количество ихъ можетъ быть положительно опредѣлено во время предъявленія иска [1]); но если ущербъ причиненъ потравою или другимъ поврежденіемъ полей, луговъ и другихъ угодій, на сумму не свыше 500 руб. то искъ подвѣдомственъ земскому начальнику и городскому судьѣ [2]).

4) Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ [3]).

5) Иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ [4]).

6) Иски, хотя и подвѣдомственные волостнымъ судамъ, но на предоставленіе коихъ разбирательству земскаго начальника или городскаго судьи послѣдовало взаимное между тяжущимися соглашеніе [5]).

Изъ этихъ вообще подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ исковъ исключаются изъ ихъ вѣдѣнія, во-первыхъ, всѣ иски, по которымъ мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика истцу неизвѣстно или отвѣтчикъ находится за границей [6]); во-вторыхъ, иски, по которымъ нѣкоторые изъ отвѣтчиковъ подсудны мировому судьѣ; а также если нѣсколько отвѣтчиковъ подсудны земскому начальнику, а одинъ изъ нихъ городскому судьѣ, то искъ долженъ быть предъявленъ послѣднему [7]); въ третьихъ, иски по договорамъ (п. 1 и 4), когда они сопряжены съ интересомъ казенныхъ управленій [8]). Третье изъ этихъ ограниченіе разнится отъ соотвѣтствующаго постановленія устава гражданскаго судопроизводства тѣмъ, что мировымъ судьямъ подвѣдомственны изъ дѣлъ казенныхъ управленій иски о возстановленіи владѣнія и о вознагражденіи за потравы и поврежденія въ казенныхъ дачахъ вѣдомства министерства государственныхъ имуществъ [9]), между тѣмъ, какъ земскимъ начальникамъ не подвѣдомственны лишь иски по договорамъ казны; иски же о потравахъ подвѣдомственны имъ: 1) совершенно безотносительно къ роду казеннаго имущества, т.-е. въ какомъ бы вѣдомствѣ оно ни состояло, и 2) также въ тѣхъ случаяхъ, когда убытокъ причиненъ частному лицу казеннымъ управленіемъ, напр., потрава причинена скотомъ, принадлежащимъ казнѣ [10]). Затѣмъ, по изложеннымъ выше соображеніямъ, изъ вѣдѣнія земскихъ

---

[1]) Прав. произв. ст. 20, п. 4 и 21, п. 6. [2]) Прав. произв. ст. 20, п. 3. [3]) Прав. произв. ст. 20, п. 2. [4]) Прав произв ст 20, п. 5 [5]) Прав. произв. ст. 21, п. 3. [6]) Прав. произв. ст. 21, п. 5 [7]) Прав произв. ст. 22. [8]) Прав. произв ст 21, п 2. [9]) Ст. 31, п. 2 [10]) Прав. произв. ст. 20, п. 3, 21, п 2.

начальниковъ должны быть изъяты иски о передѣлѣ наслѣдственныхъ имуществъ. Наконецъ, кромѣ исковъ, не подходящихъ подъ указанныя шесть категорій, напр., исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимымъ имуществомъ, исковъ о правѣ участія частнаго [1]) и т. д. изъ веденія земскихъ начальниковъ и городскихъ судей изъяты споры о привилегіяхъ на изобрѣтенія и открытія [2]).

II. Гражданская подсудность.

Подъ гражданскою подсудностью собственно слѣдуетъ разумѣть принадлежность извѣстныхъ гражданскихъ дѣлъ къ числу дѣлъ входящихъ въ вѣдѣніе того, а не другого изъ однородныхъ судовъ. Всѣ однородные суды отличаются между собою не организаціею и родомъ дѣлъ имъ подсудныхъ, а исключительно мѣстнымъ райономъ, въ предѣлахъ котораго они осуществляютъ свою власть. Власть кассаціоннаго сената распространяется на всю Россію (гдѣ введены новыя судебныя учрежденія), власть судебныхъ палатъ—на округъ судебной палаты, власть окружныхъ судовъ—на округа этихъ судовъ, власть губернскаго присутствія на всю губернію, власть уѣзднаго съѣзда и уѣзднаго члена окружнаго суда—на уѣздъ, власть мирового и городскаго судьи и земскаго начальника—на участокъ, власть мирового съѣзда—на мировой округъ. Такъ что подсудностью будетъ принадлежность извѣстныхъ дѣлъ къ числу дѣлъ даннаго мѣста государственной территоріи; въ силу этой уже принадлежности дѣла эти подлежатъ вѣдѣнію даннаго суда. Основаніемъ для распредѣленія всѣхъ дѣлъ по ихъ подсудности является, слѣдовательно, то или другое мѣсто; такимъ мѣстомъ можетъ быть мѣсто жительства отвѣтчика, мѣсто исполненія договора, мѣсто правонарушенія и т. д. Зная къ какому мѣсту принадлежитъ данное дѣло, мы можемъ узнать какому суду оно подсудно. Разсмотримъ эти основанія подсудности порознь. Всѣ они распадаются на двѣ категоріи: общія основанія и особенныя основанія; первыя примѣняются во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда въ законѣ не указано исключенія, когда нѣтъ указаній на то или другое особенное основаніе. Особенныя основанія опять подраздѣляются на два вида: публичныя и

[1]) Прав произв. ст 21, п 1. [2]) Прав. произв ст. 21, п. 4.

частныя, смотря по тому, въ чьемъ интересѣ то или другое основаніе установлено.

а) Общее основаніе подсудности. Общимъ основаніемъ подсудности служитъ постоянное мѣсто жительства отвѣтчика [1]), т.-е. данное дѣло подсудно тому изъ однородныхъ судовъ, въ районѣ дѣятельности котораго имѣетъ жительство отвѣтчикъ. Это положеніе оправдывается соображеніями справедливости: нельзя предоставить истцу права привлекать отвѣтчика къ тому суду, который ему болѣе нравится. Этимъ законъ далъ бы ему средство вымещать свою злобу на отвѣтчикѣ—онъ заставилъ бы отвѣтчика ѣздить за собою изъ одного города въ другой. Въ одномъ лишь случаѣ допускается исключеніе,—по дѣламъ брачнымъ, когда въ дѣлѣ нѣтъ отвѣтчика и мѣсто его заступаетъ прокуроръ—основаніемъ подсудности является мѣсто жительства истца [2]). По уставу постоянное мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе [3]). Изъ этого мы видимъ, что мѣсто жительства характеризуется двумя признаками: одинъ—общественный, другой—частный, хозяйственный. Въ первомъ выражено требованіе, чтобы мѣсто осѣдлости или домашняго обзаведенія являлось средоточіемъ общественной дѣятельности лица, а именно, службы военной или гражданской, промысла или занятія; во второмъ—чтобы мѣсто это было средоточіемъ его хозяйственной дѣятельности—имущества. Какъ тотъ, такъ и другой характеризуютъ мѣстожительство какъ мѣсто, въ которомъ лицо пребываетъ и къ которому привязано двумя сторонами своей дѣятельности. Изъ этого видно, какъ далеко это понятіе отъ прежняго мѣста жительства по книгамъ, по спискамъ, т. е. фиктивнаго. Прежнее понятіе мѣста жительства не допускало и мысли о возможности существованія нѣсколькихъ мѣстъ жительства, по уставу это возможно: лицо, ведущее обширную торговлю, можетъ имѣть нѣсколько центровъ общественной и частной дѣятельности; всѣ эти мѣста считаются мѣстами его постояннаго жительства, и гражданскія его дѣла, въ которыхъ оно является отвѣтчикомъ, подлежатъ вѣдѣнію любаго изъ судовъ мѣста его жительства,—уставъ предоставилъ истцу выбрать изъ этихъ мѣстъ то, гдѣ онъ

---

[1]) Ст. 32, 203. Прав. произв. ст 22. [2]) Ст. 1339. [3]) Ст. 204.

можетъ настигнуть отвѣтчика [1]).—Говоря о мѣстѣ жительства, какъ основаніи подсудности, надо различать: 1) настоящее мѣсто жительства отъ прежняго; 2) мѣсто жительства дѣеспособнаго лица отъ мѣста жительства недѣеспособнаго. Изъ прежнихъ мѣстъ жительства лица основаніемъ подсудности является лишь послѣднее мѣсто жительства. Оно можетъ быть таковымъ въ трехъ случаяхъ: 1) когда лицо, къ которому имѣетъ быть предъявленъ искъ, уже умерло [2]); 2) когда лицо, къ которому имѣетъ быть предъявленъ искъ, находится за границею и 3) когда настоящее его мѣсто жительства неизвѣстно истцу [3]). Что касается перваго случая, то послѣднее мѣсто жительства лица является тутъ основаніемъ подсудности лишь тогда, когда оно совпадаетъ съ мѣстомъ открытія наслѣдства—о чемъ рѣчь впереди. Во второмъ же и третьемъ случаяхъ всѣ иски къ упомянутымъ лицамъ, подвѣдомственные окружному суду, могутъ быть предъявлены по послѣднему мѣсту жительства, лишь бы истецъ доказалъ (въ предупрежденіе злоупотребленія правомъ просить о постановленіи заочнаго рѣшенія), что указываемое имъ мѣсто жительства дѣйствительное послѣднее передъ выбытіемъ отвѣтчика за границу или передъ наступленіемъ неизвѣстности его мѣсто жительства. Отвѣтчикъ, узнавшій о предъявленіи противъ него иска, можетъ просить о переводѣ дѣла въ судъ мѣста своего жительства по тѣмъ же правиламъ, какія установлены относительно перевода дѣла при предъявленіи иска суду мѣста временнаго пребыванія [4])—Второе дѣленіе оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что, строго говоря, лицо недѣеспособное не можетъ имѣть мѣста жительства въ томъ смыслѣ, какъ это понимается нашимъ уставомъ—изъ всѣхъ признаковъ его только «осѣдлость» находимъ въ понятіи мѣста жительства недѣеспособнаго лица. Что касается лицъ недѣеспособныхъ въ силу умственныхъ и физическихъ недостатковъ, то мѣстомъ ихъ жительства является мѣсто жительства ихъ родныхъ и опекуновъ, причемъ безразлично, совпадаютъ ли въ дѣйствительности оба эти мѣста. Если допустить, что искъ къ этимъ лицамъ можетъ быть предъявленъ по мѣсту ихъ «осѣдлости», то правило, что за нихъ ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ родные и опекуны [5]), потеряло бы и въ упомянутомъ случаѣ практическое значеніе; нако-

---

[1]) Ст. 205. [2]) Ст. 215 Пр. произв. ст. 26. [3]) Ст. 210. [4]) Ст. 211 Пр. произв. ст. 21 п. 5. [5]) Ст. 19.

нецъ, совмѣстная жизнь опекуна и опекаемаго, въ виду признанія личныхъ между ними отношеній, всегда предполагается. Затѣмъ, мѣстомъ жительства лицъ, признаваемыхъ правоспособными, но по существу недѣеспособныхъ, каковы лица юридическія, считается мѣсто нахожденія ихъ органовъ. Это признаетъ и нашъ уставъ, причемъ относительно исковъ личныхъ и о движимости къ казеннымъ управленіямъ постановлено, что они предъявляются по мѣсту нахожденія присутственнаго мѣста или должностнаго лица, которое представляетъ на судѣ казенное управленіе [1]); относительно компаній, обществъ и товариществъ,—что иски къ нимъ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего находится правленіе ихъ или фирма [2]), но иски изъ договоровъ, заключенныхъ съ ихъ мѣстными конторами или агентами, могутъ быть предъявлены и по мѣсту нахожденія этихъ конторъ или агентовъ [3]). Иски къ желѣзнымъ дорогамъ предъявляются не только по мѣсту нахожденія правленія или управленія, но и по мѣсту нахожденія станцій [4]).—Что касается лицъ съ ограниченною дѣеспособностью, то иски, по которымъ они обязаны отвѣчать, къ нимъ предъявляются по общимъ правиламъ подсудности.

Разсмотрѣнное нами основаніе подсудности, постоянное мѣсто жительства отвѣтчика, должно быть рѣзкими чертами отдѣлено отъ другихъ понятій, указывающихъ на отношеніе отвѣтчика къ данному мѣсту, а именно, отъ мѣста временнаго пребыванія и мѣста кратковременной остановки по случаю проѣзда.

Мѣсто временнаго пребыванія.—Считать человѣка, который нигдѣ не находится на постоянномъ жительствѣ, а временно пребываетъ въ разныхъ мѣстахъ, не имѣющимъ мѣста жительства, нельзя; для него мѣсто постояннаго его жительства замѣняется мѣстомъ временнаго пребыванія. Истецъ можетъ привлечь отвѣтчика къ суду и въ томъ мѣстѣ, гдѣ тотъ временно, находится [5]). Но отвѣтчику, если дѣло разсматривается въ окружномъ судѣ [6]), предоставлено право просить о переводѣ дѣла въ тотъ судъ, гдѣ онъ имѣетъ постоянное жительство. Этотъ переводъ дѣла возможенъ при слѣдующихъ условіяхъ: нужно 1) чтобы отвѣтчикъ

---

[1]) Ст. 1288, 1305 [2]) Ст 35, 220 Прав. произв. ст. 28. [3]) Ст 36, 221. [4]) Общ. у. ж. д. стр. 127 [5]) Ст. 206 [6]) Ст 32, Пр. произв. ст. 22 Пр суд. ст. 30.

удостовѣрилъ о своемъ постоянномъ мѣстѣ жительства [1]); 2) чтобы дѣло по свойству своему не требовало немедленнаго разсмотрѣнія [2]) и 3) согласіе истца, въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ застигнутъ искомъ о неисполненіи договора въ томъ мѣстѣ временнаго его пребыванія, въ которомъ договоръ долженъ былъ быть исполненъ [3]).

Мѣсто кратковременной остановки по случаю проѣзда. Относительно этого мѣста слѣдуетъ сказать, что оно никогда не можетъ быть основаніемъ подсудности [4]). Мѣсто кратковременной остановки не слѣдуетъ смѣшивать съ мѣстомъ временнаго пребыванія. Различіе между ними заключается въ томъ, а) что первое предполагаетъ болѣе продолжительное пребываніе въ данномъ мѣстѣ; опредѣлить въ точности это время невозможно, но оно нѣсколько опредѣляется вторымъ признакомъ различія между этими двумя понятіями, а именно б) цѣлью пребыванія въ данномъ мѣстѣ Въ случаѣ временнаго пребыванія предполагается, что въ самомъ мѣстѣ пребыванія находится одинъ изъ центровъ дѣятельности лица; лицо пребываетъ въ немъ съ цѣлью сдѣлать извѣстное дѣло; во второмъ же случаѣ лицо пребываетъ въ данномъ мѣстѣ не по дѣлу, а именно только, чтобы миновать это мѣсто проѣздомъ. Смѣшеніе этихъ двухъ понятій можетъ привести къ крайнему стѣсненію свободы передвиженія.

б) Спеціальныя основанія подсудности. Подъ спеціальными основаніями подсудности разумѣются такія основанія ея, которыя примѣняются только въ случаяхъ закономъ или соглашеніемъ сторонъ указанныхъ. Эти спеціальныя основанія, какъ сказано было выше, бываютъ двоякаго рода: 1) публичныя, т.-е. такія, которыя въ основаніи своемъ имѣютъ соображенія публичнаго права — наилучшее достиженіе цѣли судебной дѣятельности. Этотъ публичный характеръ проявляется въ двоякомъ отношеніи: а) истецъ обязанъ предъявить свой искъ именно данному суду, если же онъ предъявитъ искъ по какому либо другому основанію, то судъ самъ ex officio уклоняется отъ разсмотрѣнія этого иска и б) никакія соглашенія между истцомъ и отвѣтчикомъ о разсмотрѣніи даннаго дѣла въ судѣ, по какому либо другому основанію, не допускаются; 2) частныя основанія, т.-е такія, которыя хотя и обязательны для истца, но не безусловно; онъ можетъ предъявить

---

[1]) Ст. 207. [2]) Ст. 580 [3]) Ст 208. [4]) Ст. 206.

искъ и другому суду, напр., суду по мѣсту жительства отвѣтчика; самъ судъ ex officio въ этомъ случаѣ не можетъ уклониться отъ разсмотрѣнія иска, но за то отвѣтчикъ не обязанъ подчиниться выбору истца; онъ можетъ заявить, что не желаетъ судиться въ данномъ судѣ, а хочетъ, чтобы искъ былъ разсматриваемъ въ судѣ, которому онъ подсуденъ по закону, напр., по мѣсту исполненія договора или по особому договору. Но отвѣтчикъ, конечно, можетъ и подчиниться выбору истца и судъ не можетъ ему препятствовать въ этомъ.

Что касается публичныхъ спеціальныхъ основаній подсудности, то въ законѣ указаны слѣдующія:

1) Мѣсто нахожденія недвижимаго имущества, какъ основаніе подсудности для исковъ о всякаго рода правахъ на недвижимое имущество и о владѣніи имъ [1]), а также о вознагражденіи за убытки, причиненные недвижимымъ имѣніямъ [2]). Это уклоненіе отъ общаго основанія подсудности установлено по слѣдующимъ соображеніямъ. Только судъ ближайшій къ мѣсту нахожденія недвижимаго имущества можетъ разсмотрѣть дѣло объ этомъ имуществѣ съ достаточною подробностью, такъ какъ иногда можетъ оказаться необходимымъ осмотръ на мѣстѣ, допросъ окольныхъ людей, свидѣтелей, однимъ словомъ, разслѣдованіе дѣла на самомъ мѣстѣ нахожденія недвижимаго имущества. Въ этихъ то видахъ упомянутые иски и должны быть разсмотрѣны ближайшимъ судомъ.—Понятно само собою, когда движимое имущество есть принадлежность недвижимаго, то всѣ иски о правахъ на такія движимыя имущества предъявляются суду по мѣсту нахожденія недвижимаго. Тѣ соображенія, въ силу которыхъ установлена особая подсудность по мѣсту нахожденія недвижимости, естественно, сохраняютъ свое значеніе и въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ объ искѣ о движимомъ имуществѣ, являющемся принадлежностью недвижимости, напр. объ искѣ о золотомъ пріискѣ, какъ это признаетъ и нашъ уставъ [3]). Тоже самое слѣдуетъ сказать объ искѣ, относящемся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ: искъ долженъ быть предъявленъ суду по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества. Но нашъ уставъ въ этомъ случаѣ отступилъ отъ по-

---

[1]) Ст. 34, 212—214 Прав. произв ст 23, 25 [2]) Ст. 34, 213. [3]) Ст. 212, 212^1, 213^1.

слѣдовательности: на основаніи 219 ст. искъ, относящійся къ движимому имуществу совокупно съ недвижимымъ, предъявляется по усмотрѣнію истца или по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества или по мѣсту жительства отвѣтчика (мѣсто нахожденія движимости). Если разъ законъ признаетъ, что искъ о недвижимомъ имуществѣ долженъ быть предъявленъ по мѣсту нахожденія имущества, то соображенія, въ силу коихъ это необходимо, не ослабляются тѣмъ, что такой искъ предъявляется совокупно съ искомъ о движимомъ имуществѣ—если истцу въ первомъ случаѣ не предоставляется избрать другое основаніе подсудности, то и во второмъ ему этого нельзя представить.

2) Мѣсто службы должностного лица. Нашъ уставъ указываетъ на нѣкоторые случаи, когда искъ о вознагражденіи за убытки предъявляется по мѣсту службы отвѣтчика; а именно, просьба о разрѣшеніи предъявить искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные дѣйствіями лица судебнаго вѣдомства подается въ судебную палату, въ округѣ которой лицо находится, или находилось на службѣ [1]), а судебная палата указываетъ тотъ окружный судъ, куда искъ долженъ быть предъявленъ [2]); иски къ нотаріусу, присяжному переводчику и судебному приставу предъявляются тому суду, при которомъ лица эти состоятъ [3]). Это основаніе надо считать публичнымъ потому, что въ обратномъ случаѣ былъ бы нарушенъ смыслъ закона его устанавливающаго; смыслъ его тотъ, что судъ, которому принадлежитъ дисциплинарная власть надъ лицомъ, наиболѣе компентентенъ въ разрѣшеніи исковъ о вознагражденіи за убытки, причиненные этимъ лицомъ.

Что касается частныхъ спеціальныхъ основаній подсудности, то сюда относятся:

а) Мѣсто совершенія договора, которое часто совпадаетъ съ мѣстомъ исполненія, однако, можетъ и не совпадать, и въ такомъ случаѣ, по уставу, само по себѣ не имѣетъ почти никакого значенія для подсудности дѣла. Нашъ уставъ упоминаетъ о немъ только какъ объ одномъ изъ основаній подсудности, когда отвѣтчикъ находится за границею, когда внутри имперіи неизвѣстно его жительство и когда у него нѣтъ недвижимаго имѣнія, или оно истцу неизвѣстно; далѣе, когда ему неизвѣстно послѣднее мѣстожи-

[1]) Ст. 1331. [2]) Ст. 1335 [3]) У. ст 331, 429, Нот. пол. ст. 64.

тельство отвѣтчика, или, наконецъ, когда невозможно предъявить искъ по мѣсту исполненія договора [1]).

б) Мѣсто исполненія договора. Иски по договорамъ должны быть предъявлены суду по мѣсту исполненія договора при наличности одного изъ слѣдующихъ условій: а) когда въ самомъ договорѣ будетъ опредѣлено мѣсто исполненія или б) когда самое свойство договора таково, что исполненіе его можетъ послѣдовать только въ опредѣленномъ мѣстѣ [2]).—Тутъ отвѣтчикъ, въ первомъ случаѣ, болѣе, во второмъ менѣе точнымъ указаніемъ на мѣсто исполненія выражаетъ какъ бы свое согласіе на предъявленіе истцомъ своего иска по мѣсту исполненія Кто согласенъ выполнить въ данномъ мѣстѣ извѣстное дѣйствіе добровольно, тотъ предполагается согласившимся на принятіе противъ него принудительныхъ мѣръ въ томъ же самомъ мѣстѣ, въ случаѣ неисполненія. Если мѣсто исполненія въ договорѣ не обозначено и не очевидно изъ свойства его, то примѣняется общее основаніе подсудности, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда отвѣтчикъ находится заграницею, или неизвѣстно истцу ни настоящее, ни прежнее мѣсто жительства его, ни мѣсто нахожденія его недвижимаго имущества, и онъ не желаетъ предъявить искъ по мѣсту заключенія договора; въ этихъ случаяхъ онъ можетъ предъявить искъ по мѣсту исполненія. Наконецъ, по этому основанію подсудности предъявляются иски изъ договора найма сельскихъ рабочихъ [3]).

в) Мѣсто правонарушенія (въ смыслѣ активнаго основанія иска). Случаи, когда истцу предоставляется право вчинать искъ по мѣсту нарушенія права, весьма не многочисленны, а именно: а) иски, возникающіе изъ авторскаго права [4]), б) иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные распоряженіемъ должностного лица и казеннаго управленія [5]), в) иски о вознагражденіи за убытки, причиненные желѣзною дорогою [6]) и г) иски о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ [7]); въ послѣднемъ случаѣ дѣло тогда подсудно суду по мѣсту нарушенія права, когда искъ вчиненъ въ уголовный судъ; если же онъ вчиненъ въ судъ гражданскій, то компетентнымъ является судъ мѣста жительства отвѣтчика. Соображенія, почему это такъ, весьма просты:

---

[1]) Ст 210. [2]) Ст 209 Прав. произв ст 24 [3]) Ст. 36[1]. Пр произв ст. 20. [4]) Ст 217 [5]) Ст. 1288, 1305, 1317, 1330[2]. [6]) У. ж д. ст 127. [7]) Ст. 5.

когда гражданскій искъ не предъявленъ своевременно уголовному суду, и потому подлежитъ предъявленію гражданскому суду, то въ этотъ моментъ онъ представляетъ собою искъ самаго ординарнаго свойства, ничѣмъ не отличающійся отъ всякаго другого иска объ убыткахъ—связь его съ уголовнымъ искомъ не прибавляетъ къ его характеристикѣ ни одной черты. Потому-то къ нему должны быть примѣнены общія правила подсудности. Нельзя допустить предъявленіе его по мѣсту правонарушенія: не то будетъ допущенъ такой случай, о которомъ законъ не упоминаетъ, правила же о подсудности по мѣсту правонарушенія суть правила исключительныя и распространительному толкованію не подлежатъ. Законъ упоминаетъ лишь о четырехъ искахъ подсудныхъ суду мѣста правонарушенія.

г) Мѣсто нахожденія золотого пріиска. По искамъ о правахъ на пріискъ и объ убыткахъ ему причиненныхъ это основаніе подсудности признается публичнымъ, но оно является частнымъ по всѣмъ искамъ къ золотопромышленнику. Но отвѣтчикъ можетъ просить о переводѣ дѣла по тѣмъ же правиламъ, какъ это право ему предоставлено при предъявленіи иска по мѣсту временнаго пребыванія [1]).

д) Мѣсто открытія наслѣдства. Мѣстомъ открытія наслѣдства является мѣсто нахожденія наслѣдственнаго имущества. Это выводъ изъ ряда законовъ отождествляющихъ или ставящихъ въ тѣсную связь мѣсто открытія наслѣдства съ мѣстомъ нахожденія наслѣдственнаго имущества. Такъ, въ ст. 1226, 1 ч. X т. говорится, что охранительныя мѣры принимаются тогда, когда при «открытіи наслѣдства» наслѣдниковъ налицо (т.-е. на мѣстѣ нахожденія наслѣдственнаго имущества) не будетъ; по ст. 1401 устава и 160 пр. произв. мѣры охраненія имущества принимаются судомъ мѣста нахожденія наслѣдственнаго имущества, а по 1408 ст. объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства слѣдуетъ заявлять суду на основаніи общихъ законовъ о подсудности исковъ по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества.—Съ мѣстомъ открытія наслѣдства нельзя смѣшивать послѣднее мѣстожительство, — они могутъ и не совпадать; конечно, когда наслѣдственное имущество находится на мѣстѣ жительства умершаго, то, какъ выше было упомянуто, можно сказать, что основаніемъ подсудности является и послѣднее мѣсто-

[1]) Ст. 222[1]

жительство; но когда у умершаго не было постояннаго мѣстожительства, и онъ умеръ, напр. въ пути, за границею, то мѣстомъ «открытія наслѣдства» не можетъ быть послѣднее мѣсто жительства, а будетъ: для исковъ о недвижимомъ имѣніи — мѣсто нахожденія его, для исковъ о движимости—мѣсто смерти, совпадающее съ мѣстомъ нахожденія движимаго наслѣдственнаго имущества, находящагося при умершемъ; другими словами: мѣсто, гдѣ имущество его находится. Съ другой стороны, нельзя признать по общему правилу мѣстомъ открытія наслѣдства мѣсто смерти,—тогда пришлось бы предъявлять иски не по мѣсту жительства умершаго или мѣсту нахожденія имущества, всегда болѣе тѣсно связаннымъ съ личностью умершаго и извѣстнымъ лицамъ, желающимъ предъявить искъ, а по совершенно случайному мѣсту. Понятно, если наслѣдственное имущество находится въ разныхъ мѣстахъ, то будутъ и разныя мѣста открытія наслѣдства, причемъ, конечно, возможно сосредоточеніе исковъ въ одномъ судѣ, либо въ виду совокупности движимаго съ недвижимымъ [1]), либо въ виду существующей между исками тѣсной связи [2]).— Законъ перечисляетъ иски, касающіеся наслѣдственнаго права и которые могутъ быть предъявлены по мѣсту открытія наслѣдства [3]): 1) иски о наслѣдствѣ, т.-е. иски о признаніи наслѣдственныхъ правъ, на основаніи закона или завѣщанія, въ спорномъ порядкѣ; но въ число этихъ исковъ не входятъ иски, основанные на завѣщаніи, т.-е. иски о полученіи имущества, отказаннаго завѣщателемъ, или, вообще, подлежащаго выдачѣ—эти иски по общимъ правиламъ о подсудности предъявляются къ душеприказчикамъ и наслѣдникамъ [4]); 2) споры наслѣдниковъ, т.-е. лицъ, наслѣдственныя права коихъ уже признаны, между собой, напр., искъ о правѣ одного на вещь, находящуюся во владѣніи другого; 3) иски наслѣдниковъ по закону противъ подлинности и лѣйствительности духовнаго завѣщанія; 4) иски о раздѣлѣ, т.-е. просьбы о раздѣлѣ, согласно раздѣльному акту, общаго наслѣдственнаго имущества, подлежащія разсмотрѣнію въ спорномъ порядкѣ при несогласіи наслѣдниковъ; требованія же о раздѣлѣ предъявляются и разсматриваются въ порядкѣ охранительномъ и, очевидно, законъ здѣсь говоритъ не объ этихъ требованіяхъ. Въ томъ же судѣ разсматриваются иски о передѣлѣ, хотя уставъ и говоритъ, что иски эти подсудны суду,

[1]) Ст. 219. [2]) Ст 571 п. 2. [3]) Ст. 215. Прав. произв. ст. 26. [4]) Ст. 24.

«въ вѣдомствѣ котораго раздѣлъ былъ совершенъ» [1]); но въ виду того, что раздѣлъ совершается судомъ, «въ вѣдѣніи коего состоитъ дѣлимое имущество» [2]), выводимъ, что иски о передѣлѣ подсудны суду мѣста открытія наслѣдства; 5) иски къ лицу умершаго, буде нѣтъ въ виду призванныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ, т.-е. иски кредиторовъ умершаго, предъявляемые ими къ hereditas jacens.

е) Мѣсто разсмотрѣнія другого иска, находящагося съ даннымъ искомъ въ связи. Для сбереженія труда, времени и издержекъ, съ одной стороны, и наилучшаго разрѣшенія дѣла съ другой, истцу предоставляется предъявить искъ тому суду, въ которомъ уже разсматривается искъ, находящійся въ связи съ даннымъ.

Такъ, лицо, имѣющее то или другое право на имущество, являющееся предметомъ спора между двумя лицами, можетъ предъявить искъ тому суду, въ которомъ споръ этотъ разрѣшается [3]); точно также, если лицо узнаетъ, что принадлежащая ему вещь, находящаяся во владѣніи другого лица, арестована, т.-е. описана и опечатана за долги послѣдняго, или что арестовано имущество, на которое лицо имѣетъ тѣ или другія права, то оно можетъ предъявить свой искъ суду по мѣсту нахожденія арестованнаго имущества [4]); иски къ несостоятельнымъ должникамъ предъявляются суду, въ вѣдѣніи котораго производится дѣло объ ихъ несостоятельности [5]); искъ, находящійся въ неразрывной связи съ разсматриваемымъ въ данномъ судѣ, предъявляется послѣднему [6]); иски истца или отвѣтчика по данному дѣлу къ третьему по поводу права на обратное требованіе предъявляются суду, гдѣ данное дѣло разсматривается [7]); встрѣчный искъ подсуденъ тому изъ однородныхъ судовъ, въ которомъ разбирается первоначальный искъ [8]); иски о взысканіи убытковъ, доходовъ и судебныхъ издержекъ разсматриваются, въ порядкѣ исполнительнаго производства, въ судѣ, въ которомъ производилось дѣло по главному иску [9]); иски тяжущихся къ присяжнымъ повѣреннымъ о вознагражденіи за причиненные убытки подаются въ тотъ судъ, гдѣ разбиралось дѣло [10]) и т. д.

ж) Мѣсто, установленное соглашеніемъ сторонъ.

---

[1]) Ст. 216. Прав. произв. ст. 26. [2]) Ст. 1409. [3]) Ст. 665. [4]) Ст. 1092. [5]) Ст. 223. Прав. произв ст. 27. [6]) Ст. 571 п 2 [7]) Ст 653, 654 Прав. произв. ст. 85. [8]) Ст. 38, 226. [9]) Ст. 898. [10]) У ст. 404.

Стороны по взаимному между собою соглашенію могутъ избирать судъ, которому они поручаютъ разсмотрѣніе своего спора. Законодатель, предоставляя сторонамъ такое право, руководится слѣдующими двумя соображеніями: 1) что установленныя имъ нормальныя условія частной подсудности, какъ условія, имѣющія цѣлью обезпеченіе не публичнаго, а частнаго интереса, могутъ быть, очевидно, отмѣняемы сторонами по взаимному ихъ согласію: государству совершенно безразлично, будутъ ли стороны судиться въ томъ или другомъ изъ мировыхъ, окружныхъ и др. судовъ; 2) что такое право тяжущихся можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ повести къ благодѣтельному результату: тяжущіеся будутъ избирать судей пользующихся въ ихъ глазахъ лучшею репутаціею. — Упомянутое соглашеніе, называемое пророгаціею, допускается нашимъ закономъ по искамъ, подвѣдомственнымъ окружнымъ судамъ, въ остальныхъ же судахъ соглашеніе это возможно лишь по дѣламъ, подсудность коихъ зависитъ отъ мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика [1]). По формѣ это соглашеніе можетъ быть молчаливое или явное, послѣднее—словесное или письменное; послѣднее опять или въ видѣ побочнаго опредѣленія другого договора или въ формѣ договора самостоятельнаго.—Что касается молчаливаго соглашенія, то оно имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда истецъ, не освѣдомившись о согласіи отвѣтчика, предъявляетъ искъ не по законнымъ основаніямъ подсудности, т.-е. не тому суду, которому слѣдовало бы по закону, а отвѣтчикъ, не возражая противъ этого [2]), вступаетъ въ отвѣтъ. Явное же словесное соглашеніе имѣется тогда, когда отвѣтчикъ, хотя и возбуждаетъ вопросъ о неподсудности, но затѣмъ соглашается вступить въ отвѣтъ. Письменное соглашеніе въ видѣ побочнаго опредѣленія другого договора имѣется тогда, когда стороны въ томъ или въ другомъ договорѣ, ими заключенномъ, опредѣляютъ тотъ судъ, которому онѣ подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи его [3]). Заключеніе самостоятельнаго письменнаго договора, называемаго пророгаціоннымъ, возможно или на случай будущаго спора, или по случаю спора настоящаго. Нашъ уставъ о самостоятельномъ пророгаціонномъ договорѣ не упоминаетъ, но въ той или другой формѣ онъ возможенъ. Если уставъ дозволяетъ вносить въ договоры опредѣленіе о пророгаціи

[1]) Ст. 37, 227, 228, 1305. [2]) Ст. 571 п. 1. [3]) Ст. 227.

на случай спора [1]), то, конечно, допускаетъ заключеніе отдѣльнаго договора на случай такового; что же касается спора настоящаго, то заключеніе по поводу его пророгаціоннаго договора допускается въ виду общаго правила: стороны по взаимному между собою согласію могутъ избрать тотъ или другой судъ [2]). Главнѣйшія, исключительно этого договора касающіяся, условія заключаются въ томъ, что стороны могутъ путемъ пророгаціоннаго договора: 1) выбирать только тотъ или другой судъ первой степени [3]), но не второй; хотя косвенно онѣ, избирая судъ первой степени, избираютъ и судъ второй степени—если судъ, которому дѣло подсудно по закону, находится, напр., въ одномъ округѣ судебной палаты, а судъ пророгированный въ другомъ; 2) стороны могутъ избирать лишь одинъ изъ однородныхъ, а не разнородныхъ судовъ. Изъ второго условія допускается два уже извѣстныхъ намъ исключенія: въ одномъ мы видимъ расширеніе условія, а именно: сельскіе обыватели могутъ обращаться за разрѣшеніемъ своихъ споровъ въ волостной судъ, или къ мировому судьѣ, или къ земскому начальнику, или къ городскому судьѣ [4]), а въ другомъ—находимъ съуженіе условія: иски, подсудные суду по публичному спеціальному основанію могутъ быть предъявляемы только суду мѣста нахожденія имущества или мѣста службы [5]), а не другому однородному съ ними суду.

Юридическія послѣдствія, изъ пророгаціоннаго договора вытекающія, заключаются въ томъ, что 1) истецъ можетъ предъявить свой искъ только тому суду, который опредѣленъ въ договорѣ, а слѣдов. 2) отвѣтчикъ вправѣ не вступать въ отвѣтъ въ другомъ судѣ.

з) Мѣсто избранное истцомъ по его усмотрѣнію.— Законъ, независимо отъ предоставленія выбора между общимъ и частными спеціальными основаніями подсудности, предоставляетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ истцу выбрать то или другое изъ спеціальныхъ основаній подсудности, указанныхъ въ законѣ. Такъ, 1) истецъ можетъ выбрать изъ нѣсколькихъ мѣстъ жительства отвѣтчика—одно; это въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ имѣетъ нѣсколько мѣстъ жительства [6]), когда мѣсто нахожденія правленія или фирмы не совпадаетъ съ мѣстомъ нахожденія конторы или агента [7]) и когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ [8]); 2) истецъ избираетъ изъ нѣсколь-

---

[1]) Ст. 227. [2]) Ст. 228. [3]) Ст. 37, 228 [4]) Ст. 31 п. 3. Прав. произв. ст. 21 п. 3. [5]) Ст. 228. [6]) Ст. 205. [7]) Ст. 221 Прав. произв. ст. 28. [8]) Ст. 33, 218 Пр. произв. ст. 22.

кихъ мѣстъ нахожденія недвижимаго имущества—одно; это тогда, когда искъ относится къ нѣсколькимъ недвижимымъ имуществамъ, находящимся въ разныхъ судебныхъ округахъ [1]); 3) истецъ выбираетъ между мѣстомъ нахожденія недвижимаго имущества и мѣстомъ жительства отвѣтчика; это тогда, когда искъ относится совокупно и къ движимому и къ недвижимому имуществу [2]); 4) въ искахъ о вознагражденіи за убытки, причиненные желѣзною дорогою, истецъ выбираетъ между мѣстами нахожденія правленія, станціи отправленія или назначенія и мѣстомъ правонарушенія; въ искахъ же о вознагражденіи за нарушеніе правилъ о пріемѣ грузомъ—между мѣстами нахожденія правленія или станціи отправленія [3]).

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ выборъ основанія подсудности имѣетъ безусловно обязательное значеніе для отвѣтчика—онъ долженъ вступить въ отвѣтъ въ судѣ, избранномъ истцомъ. Но нашъ уставъ знаетъ три случая, когда истцу, хотя и предоставляется выборъ суда, но отвѣтчикъ не лишается права требовать разсмотрѣнія иска въ судѣ, коему тотъ подсуденъ. Истецъ выбираетъ: 1) между постояннымъ мѣстомъ жительства отвѣтчика и мѣстомъ временнаго его пребыванія [4]), 2) между мѣстомъ жительства золотопромышленника и мѣстомъ нахожденія золотого пріиска [5]) и 3) между мѣстомъ послѣдняго жительства, мѣстомъ совершенія обязательства и мѣстомъ его исполненія; это лишь тогда, когда отвѣтчикъ находится за границею и мѣсто жительства его неизвѣстно истцу и притомъ когда у отвѣтчика нѣтъ недвижимаго имущества [6]). Въ этихъ трехъ случаяхъ отвѣтчикъ можетъ просить о разсмотрѣніи иска въ судѣ постояннаго своего жительства [7]).

По общему правилу, дѣла, подсудныя данному суду, подсудны ему во всѣхъ частяхъ. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ видѣ исключенія, изъ вѣдѣнія того или другого суда изъемлются извѣстные вопросы, вызванные даннымъ, ему подсуднымъ дѣломъ и разрѣшаются другимъ, болѣе компетентнымъ судомъ. Нѣтъ, конечно, надобности, чтобы вопросы эти всегда были возбуждены во время производства дѣла; въ нѣкоторыхъ случаяхъ вопросы эти уже разрѣшены другимъ судомъ ранѣе начатія дѣла въ данномъ судѣ и въ такомъ случаѣ они уже вторично не разсматриваются, а являются

---

[1]) Ст. 218. [2]) Ст. 219. [3]) У. ж. д. ст. 127. [4]) Ст. 206. [5]) Ст. 222[1]. [6]) Ст. 210. [7]) Ст. 207, 208, 211.

какъ-бы выдѣленными изначала. Такихъ исключительныхъ случаевъ нашъ уставъ знаетъ двѣ категоріи: 1) Когда рѣшеніе вопроса о правѣ гражданскомъ зависитъ отъ рѣшенія вопроса уголовнаго или церковнаго. Вопросъ послѣдняго рода выдѣляется и предварительно разрѣшается уголовнымъ или церковнымъ судомъ. Случаи сюда относящіеся суть: а) Одинъ и тотъ же правонарушительный фактъ можетъ быть и уголовнымъ и гражданскимъ правонарушеніемъ. Какъ правонарушеніе уголовное, онъ, по общему правилу, подлежитъ, разсмотрѣнію уголовнаго суда, какъ гражданское—гражданскаго суда. Эти два суда разсматриваютъ данный фактъ каждый со своей точки зрѣнія: уголовный, какъ основаніе обвиненія, наказанія, гражданскій, какъ основаніе (активное) иска о вознагражденіи за убытки. Примѣняя вышеуказанный принципъ наибольшей компетентности суда въ разрѣшеніи вопроса, входящаго въ кругъ его вѣдѣнія, слѣдуетъ сказать, что гражданскій искъ изъ преступленія можетъ быть разсмотрѣнъ только гражданскимъ судомъ, и при томъ послѣ признанія уголовнымъ судомъ, какъ болѣе компетентнымъ, факта преступленія. Между тѣмъ, по нашему уставу, лицо, которому нанесены преступленіемъ ущербъ и убытки, можетъ предъявить гражданскій искъ суду уголовному при производствѣ уголовнаго дѣла; но оно должно сдѣлать это не позже перваго засѣданія суда по уголовному дѣлу [1]). Если же оно пропустило этотъ срокъ, то теряетъ право предъявить гражданскій искъ суду уголовному и сохраняетъ право въ теченіе исковой давности предъявить гражданскій искъ суду гражданскому. б) Подобно тому какъ преступленіе можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ имущественный ущербъ, такъ и брачное состояніе и связанное съ нимъ родство могутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ видоизмѣненіе въ сферѣ личныхъ и имущественныхъ правъ; одинъ и тотъ-же фактъ—брачное состояніе и родство — подлежитъ разсмотрѣнію въ церковномъ судѣ со стороны дѣйствительности, законности, и въ то же время имѣетъ значеніе для суда гражданскаго, насколько съ нимъ связаны имущественныя послѣдствія. На обязанности гражданскаго суда лежитъ выдѣлить въ такихъ случаяхъ вопросъ о дѣйствительности или законности и разторженіи брака и представить его разрѣшенію суда церковнаго [2]). Наконецъ в) нерѣдко во время разсмотрѣнія дѣла

[1]) Ст. 5. [2]) Ст. 1338.

въ гражданскомъ судѣ возникаетъ такой вопросъ уголовнаго права, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе вопроса права гражданскаго. Возьмемъ самый выдающійся и чаще встрѣчающійся случай. Ниже будетъ указано, что къ числу условій доказательной силы письменныхъ актовъ относится подлинность ихъ, т. е. дѣйствительное ихъ происхожденіе отъ того лица, которому они приписываются. Эта подлинность акта можетъ быть отрицаема противникомъ лица, представившаго его въ судъ, двумя способами: заявленіемъ сомнѣнія въ подлинности и предъявленіемъ спора о подлогѣ. Въ послѣднемъ случаѣ, когда противная сторона прямо обвиняетъ кого либо въ подлогѣ, или когда гражданскій судъ признаетъ актъ подложнымъ, дѣло передается прокурору, т. е. на разсмотрѣніе уголовнаго суда [1]). Но кромѣ указаннаго можетъ быть и много другихъ случаевъ, напр., во время производства дѣла въ гражданскомъ судѣ можетъ обнаружиться, что договоръ заключенъ съ помощью обмана. 2) Когда рѣшеніе вопроса уголовнаго права зависитъ отъ рѣшенія вопроса права гражданскаго. Для опредѣленія преступности лица, часто необходимо предварительно рѣшить вопросъ права гражданскаго; напр., для признанія лица виновнымъ въ присвоеніи чужого имущества долженъ быть внѣ сомнѣнія вопросъ, что присвоено чужое имущество, т. е. имущество по праву не принадлежащее обвиняемому. Этотъ вопросъ можетъ иногда явиться сомнительнымъ. Потому-то, когда при производствѣ уголовнаго дѣла возникаетъ вопросъ гражданскаго права, отъ разрѣшенія котораго зависитъ опредѣленіе преступности дѣянія, то уголовный судъ передаетъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе суда гражданскаго, какъ болѣе компетентнаго. Въ уставѣ уголовнаго судопроизводства, въ ст. 27, имѣется исчерпывающее перечисленіе вопросовъ, которые уголовный судъ долженъ передать на разрѣшеніе гражданскаго, а именно: о правѣ собственности на недвижимое имущество, о правахъ состоянія и о свойствѣ несостоятельности. Практика расширила кругъ этихъ вопросовъ, несмотря на то, что статья 27 есть постановленіе исключительное, распространительному толкованію не подлежащее. Кромѣ указаннаго случая, вопросъ уголовнаго права можетъ стоять въ зависимости отъ рѣшенія вопроса права гражданскаго и тогда, когда судомъ гражданскимъ разрѣшено

[1]) Ст 563.

дѣло о вознагражденіи за убытки, причиненные такимъ преступленіемъ, которое не могло быть предварительно разсмотрѣно уголовнымъ судомъ по причинѣ нерозысканія или душевной болѣзни виновнаго [1]).

Какія же послѣдствія влекутъ за собою всѣ эти случаи передачи однимъ судомъ того или другого вопроса другому болѣе компетентному суду?—Въ случаяхъ первой категоріи, производство въ судѣ гражданскомъ не можетъ начаться, а начавшееся, по общему правилу, не можетъ продолжаться, но должно быть пріостановлено до тѣхъ поръ, пока не будетъ окончено производство въ судѣ уголовномъ или церковномъ. Изъ общаго правила, что судъ гражданскій не можетъ приступить къ разсмотрѣнію иска о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ ранѣе окончанія производства по преступленію въ уголовномъ судѣ, законъ, однако, допускаетъ два исключенія, а именно: 1) когда обвиняемый не розысканъ и 2) когда онъ страдаетъ душевною болѣзнью; въ этихъ случаяхъ искъ можетъ быть предъявленъ прямо въ гражданскій судъ, который и разсматриваетъ преступленіе, конечно, только съ фактической его стороны, какъ основаніе иска. Если, однако, во время разсмотрѣнія гражданскаго иска обвиняемый будетъ розысканъ или выздоровѣетъ и уголовное производство возобновится, то производство въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается [2]). Какое значеніе имѣетъ во всѣхъ этихъ случаяхъ приговоръ одного суда для другого?—Приговоры суда уголовнаго обязательны для суда гражданскаго. Въ приговорѣ уголовнаго суда разрѣшаются и, при извѣстныхъ условіяхъ, раздѣляются [3]) два вопроса: 1) совершено-ли даннымъ лицомъ данное дѣяніе, т. е. вопросъ о фактѣ преступленія и 2) должно-ли лицо за это дѣяніе быть подвергнуто наказанію, т. е. вопросъ о виновности. Для суда гражданскаго обязательна лишь фактическая часть приговора суда уголовнаго [4]), но нисколько не обязательна — юридическая [5]). Поэтому, если судъ уголовный признаетъ, что лицо совершило преступленіе, то судъ гражданскій изъ этого дѣлаетъ выводы гражданско-правоваго свойства, какъ изъ факта, стоящаго внѣ всякаго сомнѣнія. Но если судъ уголовный не раздѣлитъ вопросовъ факта и права, то во всякомъ случаѣ преступленіе признается даннымъ лицомъ содѣяннымъ. Это выводъ изъ того соображенія, что если-бы возникло на

---

[1]) Уг. ст. 29. [2]) Ст. 6 [3]) Уг. ст. 754. [4]) Уг. ст. 30. [5]) Уг. ст. 31.

судѣ уголовномъ сомнѣніе въ фактѣ, то онъ, судъ, не поставилъ-бы одинъ общій вопросъ, а отдѣлилъ-бы вопросъ факта отъ вопроса права, если же онъ этого не сдѣлалъ, то значитъ фактъ преступленія былъ внѣ сомнѣнія [1]). Только въ одномъ случаѣ уставъ допускаетъ исключеніе. Если судъ уголовный, коимъ подсудимый, обвиняемый въ подлогѣ акта, оправданъ, не укажетъ, признаетъ-ли онъ актъ подлиннымъ, то вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ [2]).—Приговоры суда церковнаго имѣютъ безусловно обязательное значеніе. — Что касается случаевъ второй категоріи, то и тутъ, какъ въ предшествующихъ случаяхъ, производство въ судѣ уголовномъ не возбуждается, а возбужденное пріостанавливается до разрѣшенія спорнаго вопроса гражданскимъ судомъ. И тутъ рѣшеніе суда гражданскаго обязательно для уголовнаго суда [3]).

Что касается того случая, когда на судѣ гражданскомъ разсматривается искъ изъ преступленія, безъ предварительной уголовной процедуры, въ виду нерозысканія или сумасшествія виновнаго, то въ томъ случаѣ, когда уголовное дѣло вовсе не начиналось, рѣщеніе суда гражданскаго имѣетъ обязательное значеніе для суда уголовнаго, конечно, въ той его части, въ которой констатированъ или не констатированъ фактъ преступленія. Но въ томъ случаѣ, когда производство въ уголовномъ судѣ уже началось, а затѣмъ пріостановилось, оно, по розысканіи или выздоровленіи виновнаго самостоятельно продолжается и оканчивается и уже рѣшеніе суда гражданскаго для суда уголовнаго обязательнаго значенія не имѣетъ [4]). Въ случаѣ противорѣчія между рѣшеніемъ гражданскаго суда и приговоромъ суда уголовнаго — истецъ, коему отказалъ гражданскій судъ въ искѣ, не признавъ факта преступленія,—въ случаѣ признанія этого факта судомъ уголовнымъ—а также и отвѣтчикъ, съ котораго судъ гражданскій присудилъ извѣстную сумму, признавъ фактъ преступленія,—въ случаѣ непризнанія этого факта судомъ уголовнымъ—могутъ просить о пересмотрѣ рѣшенія гражданскаго суда.

Какъ по всѣмъ вопросамъ права, такъ и по вопросу о подсудности, между нѣсколькими судебными установленіями можетъ возникнуть разномысліе, называемое нашимъ закономъ, не совсѣмъ точно, прекаціемъ о подсудности. Прекаціе о подсудности есть разно-

---

[1]) Уг. ст. 754. [2]) Ст. 565. [3]) Уг. ст. 27. [4]) Уг. ст. 7, 29.

мысліе двухъ органовъ юрисдикціи по вопросамъ о подсудности, проявляющееся въ томъ, что два органа судебной власти признаютъ одно и тоже дѣло себѣ подсуднымъ или неподсуднымъ. Въ первомъ случаѣ, т. е. когда два органа судебной власти признаютъ данный искъ себѣ подсуднымъ—прекаліе называется положительнымъ, во второмъ — когда всѣ органы, къ коимъ истецъ обращается, не признаютъ искъ себѣ подсуднымъ, прекаліе называется отрицательнымъ.

Каждый органъ судебной власти самъ рѣшаетъ — входитъ ли искъ въ предѣлы его вѣдомства и подсудности или нѣтъ, и ни въ какомъ случаѣ не обращается къ высшему органу за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній. Благодаря этой самостоятельности и возникаетъ разногласіе или прекаліе, которое, конечно, должно быть устранено. Лица и учрежденія, страдающія отъ этого разногласія, и должны заботиться о его устраненіи — они могутъ обратиться къ высшему органу, который и разрѣшаетъ прекаліе. Такими заинтересованными лицами и учрежденіями законъ признаетъ: 1) истца, искъ котораго по причинѣ разномыслія не принятъ ни однимъ изъ судовъ, къ которымъ онъ обращался [1]); 2) отвѣтчика, къ которому предъявлено два тождественныхъ иска въ два суда; если судъ по предъявленіи возраженія о тождествѣ убѣдится, что иски тождественны и что судъ, въ которомъ дѣла находятся на разсмотрѣніи, компетентенъ, то прекращаетъ производство; если же онъ убѣдится, что судъ этотъ не компетентенъ, то принимаетъ искъ къ разсмотрѣнію и возникаетъ такимъ образомъ положительное прекаліе, которое по просьбѣ отвѣтчика и разрѣшается; 3) истца, дѣло котораго не принято ни судебнымъ, ни административнымъ установленіемъ [2]); 4) административное установленіе, признающее, что принятое судомъ дѣло подлежитъ его вѣдомству [3]). Но законъ, кромѣ того, предоставляетъ и частному лицу, полагающему, что дѣло, принятое судомъ, подсудно административному установленію, возбудить вопросъ, о «прекаліи», хотя строго говоря тутъ прекаліе, разногласія еще нѣтъ, ибо административное установленіе не высказало своего взгляда на то—подсудно-ли ему дѣло или нѣтъ [4]).

Что касается разрѣшенія прекаліи, то органами компетентными въ этомъ являются: при прекаліяхъ а) между мировыми судьями—

---

[1]) Ст. 43, 232. [2]) Ст. 237. 239. [3]) Ст. 240. [4]) Ст. 241.

мировой съѣздъ [1]), б) между мировыми съѣздами, между съѣздомъ или мировымъ судьею и окружнымъ судомъ, между окружными судами, между окружнымъ и коммерческимъ судами — судебная палата [2]); если прекаріе возникло между судами разныхъ округовъ, то разрѣшается оно тѣмъ съѣздомъ или тою палатою, въ которой дѣло сначала возникло [3]), в) прекаріа о подсудности между судебными палатами, а также между судебными установленіями прежняго устройства и судами, дѣйствующими по судебнымъ уставамъ, разрѣшаются соединеннымъ присутствіемъ перваго и кассаціонныхъ департаментовъ сената [4]), г) прекаріе между судомъ и административнымъ установленіемъ разрѣшается судебно-административными присутствіями, образуемыми при судебной палатѣ (см. выше); если же вопросъ о прекаріи возбужденъ административнымъ мѣстомъ или лицомъ въ судебной палатѣ, то прекаріе разрѣшается общимъ собраніемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената [5]). Что касается прекаріи между общими судами и церковными и волостными, то въ уставѣ имѣется лишь мимолетное указаніе на первыхъ, а именно въ отдѣлѣ о прекаріи между судебными и правительственными установленіями говорится, что въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената вопросъ о прекаріи между общими судами и церковными разрѣшается по выслушаніи заключенія синодальнаго оберъ-прокурора [6]). Изъ этого можно вывести, что прекаріи между общими судами и судами церковными, а по аналогіи и волостными, вообще разрѣшается судебно-административными присутствіями.

Въ новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ прекаріи разрѣшаютъ а) между земскими начальниками или городскими судьями—уѣзднымъ съѣздомъ [7]), между съѣздами—губернскимъ присутствіемъ [8]), между губернскими присутствіями—соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассац. департ. сената [9]), б) между земскими начальниками, городскими судьями и уѣздными съѣздами съ одной стороны и мировыми судами и уѣздными членами окружныхъ судовъ съ другой—окружными судами [10]); между названными судебно-административными учрежденіями и окружными судами (а также дру-

---

[1]) Ст. 40, 41. [2]) Ст. 12, 230, 231. [3]) Ст. 41, 42, 231. [4]) Ст 236. [5]) Ст. 240 [6]) Ст 244. [7]) Прав. произв ст. 10. [8]) Прав. произв. ст. 11 [9]) Прав. произв. ст. 13. [10]) Прав. произв. ст. 12.

гими судами первой степени)—особымъ присутствіемъ судебной палаты [1]); между губернскими присутствіями и судебными палатами—соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассац. департ. сената [2]); в) между новыми судебными административными и другими административными учрежденіями, смотря потому подвѣдомственны они министерству внутреннихъ дѣлъ или нѣтъ, въ первомъ случаѣ—губернскими присутствіями, во второмъ—особымъ присутствіемъ судебной палаты [3]).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Второстепенные дѣятели, состоящіе при судѣ

При судахъ состоятъ должностныя лица, играющія вспомогательную, второстепенную роль въ судебной дѣятельности. Таковыя лица по нашему уставу суть:

I. Прокуроры.—Прокуроры, какъ лица, подчиненныя министру юстиціи, какъ генералъ-прокурору, по существу своему суть стражи закона; въ виду этого на нихъ и возлагаются извѣстныя обязанности въ области гражданскаго правосудія, то болѣе, то менѣе активныя.—Въ виду гораздо болѣе важнаго значенія прокуроровъ въ уголовномъ процессѣ, вопросъ о личной ихъ правоспособности входитъ въ науку уголовнаго судопроизводства; а потому я на нихъ останавливаться не буду,—замѣчу лишь, относительно правоспособности прокурора по отношенію къ данному дѣлу, что она опредѣляется тѣми же правилами, какъ и правоспособность судьи [4]). Что касается предметной его правоспособности, т.-е. условій участія его въ процессѣ, то по уставу прокуроръ присутствуетъ на всѣхъ засѣданіяхъ судебныхъ учрежденій, кромѣ мировыхъ судовъ, причемъ въ съѣздахъ, окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ по опредѣленнымъ дѣламъ присутствіе его обязательно [5]), по всѣмъ же остальнымъ это предоставляется его усмотрѣнію [6]); въ случаяхъ перваго рода онъ даетъ свое заключеніе по дѣлу, втораго, — только присутствуетъ; въ кассаціонномъ департаментѣ — онъ даетъ свое заключеніе по всѣмъ дѣламъ [7]). Въ новыхъ коллегіальныхъ судебно-административныхъ учрежденіяхъ онъ обязательно присутствуетъ и всегда занимаетъ активное положеніе, причемъ въ уѣздныхъ съѣз-

---

[1]) Прав. произв ст. 13. [2]) Прав произв. ст. 14. [3]) Прав. произв ст. 15. [4]) Ст. 679. [5]) Ст. 343. [6]) У. ст 141. [7]) Ст. 804.

дахъ онъ даетъ заключенія въ опредѣленныхъ случаяхъ, а въ губернскомъ присутствіи,—по всѣмъ дѣламъ [1]). Что касается тѣхъ дѣлъ, по которымъ присутствіе его въ съѣздахъ, мировыхъ и уѣздныхъ, окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ обязательно, т.-е. которыя, по выраженію устава, «подлежатъ его попеченію», то всѣмъ имъ присуща одна черта—общественный и государственный интересъ, связанный съ ихъ разрѣшеніемъ. Къ категоріи этихъ дѣлъ относятся: 1) дѣла казенныхъ управленій; 2) дѣла земскихъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ; 3) дѣла лицъ, не достигшихъ совершеннолѣтія, безвѣстно-отсутствующихъ, глухонѣмыхъ и умалишенныхъ; 4) вопросы о подсудности, т.-е. о вѣдомствѣ суда и пререканіяхъ; 5) споры о подлогѣ документовъ и вообще случаи, когда въ гражданскомъ дѣлѣ обнаружатся обстоятельства, подлежащія разсмотрѣнію суда уголовнаго; 6) просьбы объ устраненіи судей; 7) дѣла брачныя и о законности рожденія; 8) просьбы о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности; 9) дѣла, въ которыхъ истцомъ или отвѣтчикомъ является желѣзная дорога и 10) дѣла о вознагражденіи за убытки, причиненные дѣйствіями должностного лица административнаго или судебнаго вѣдомства [2]). — О правахъ и обязанностяхъ прокурора въ область гражданскаго процесса будетъ изложено ниже во главѣ объ измѣненіи процессуальнаго отношенія.

II. Секретари. Назначеніе секретарей и ихъ помощниковъ, въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ, уѣздныхъ и мировыхъ съѣздахъ и губернскихъ присутствіяхъ и оберъ-секретарей и ихъ помощниковъ (старшаго и младшаго), въ кассаціонномъ департаментѣ сената,—кромѣ обязанностей по канцеляріи этихъ судебныхъ мѣстъ, гдѣ имъ принадлежитъ ближайшій надзоръ за дѣлопроизводствомъ и за чиновниками канцеляріи [3]) — заключается въ составленіи общаго журнала и протокола по каждому засѣданію [4]). Секретари и помощники секретарей окружныхъ суловъ и судебныхъ палатъ избираются предсѣдателями и ими утверждаются по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ способностяхъ [5]); секретари уѣздныхъ съѣздовъ и губернскихъ присутствій назначаются губернато-

---

[1]) Пол. о з н. ст. 76, 105, Прав. произв ст. 136, противорѣчащая ст. 106 пол. о з. н. [2]) Ст 179, 343. Прав. произв. ст. 123. [3]) У. ст. 120. Полож. о з. н. ст. 81, 108. [4]) У ст. 163, 164. У. ст. 835. Ст. 406, 525 и др. [5]) У. ст. 218.

ромъ [1]); оберъ-секретари утверждаются министромъ юстиціи по представленіи оберъ-прокурора, а помощники оберъ-секретарей назначаются оберъ-прокуроромъ [2]). По уставамъ лица, назначаемыя секретарями, должны удовлетворять вышеупомянутымъ физическимъ, нравственнымъ и умственнымъ условіямъ опредѣленія на службу; не требуется лишь служебнаго ценза [3]). Секретари увольняются отъ службы тѣми лицами, которыми они назначаются или утверждаются [4]); по иниціативѣ этихъ же лицъ они подлежатъ дисциплинарнымъ взысканіямъ [5]).

III. Кандидаты на судебныя должности. Для подготовленія лицъ, окончившихъ курсъ юридическихъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или имѣющихъ аттестаты о выдержаніи экзамена въ этихъ наукахъ [6]), къ занятію судебныхъ должностей существуетъ институтъ кандидатовъ на судебныя должности. Кандидаты опредѣляются на службу министромъ юстиціи, предсѣдателями судебныхъ мѣстъ и оберъ-прокуроромъ гражданскаго кассаціоннаго департамента сената [7]), а также губернаторомъ (кандидаты въ земскіе начальники) [8]). Обязанности ихъ заключаются: а) въ занятіяхъ въ судебныхъ мѣстахъ подъ наблюденіемъ тѣхъ должностныхъ лицъ, при коихъ они состоятъ [9]); б) въ посѣщеніи судебныхъ засѣданій въ свободное отъ службы время [10]) и в) гдѣ нѣтъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, тамъ кандидатамъ можетъ быть, по ихъ желанію или по порученію предсѣдателя, предоставлена защита тяжущихся, пользующихся правомъ бѣдности [11]). Состоятъ кандидаты при всѣхъ коллегіальныхъ судахъ, а изъ единичныхъ—при уѣздныхъ членахъ окружного суда [12]).

IV. Присяжные переводчики. На обязанности присяжныхъ переводчиковъ лежитъ изготовленіе и повѣрка переводовъ и копій документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ [13]). Состоятъ они при окружныхъ судахъ и опредѣляются на службу и увольняются министромъ юстиціи [14]).

V. Присяжные и частные повѣренные. Лица эти хотя и признаются закономъ состоящими при судебныхъ установленіяхъ, но, не состоя на службѣ, не могутъ быть отнесены къ числу служебныхъ дѣятелей—о нихъ будетъ изложено ниже.

---

[1]) Пол. о з. н. ст. 81, 108. [2]) У. ст. 217. [3]) У. ст. 211 [4]) У. ст. 226. [5]) У. ст. 226, 267 [6]) У. ст. 407 [7]) У. ст. 408, 409. [8]) Пол. о з. н. ст 80. [9]) У. ст. 413 [10]) У ст 414. [11]) У. ст. 416. [12]) Прав. суд. ст 39. [13]) У. ст. 425 [14]) У. ст. 421, 423.

VI. Нотаріусы. Ученіе объ этихъ, состоящихъ при судебныхъ мѣстахъ, лицахъ, какъ функціонирующихъ въ области безспорной юрисдикціи, не будетъ нами разсмотрѣно.

VII. Судебные пристава. Видя множество неудобствъ, проистекавшихъ отъ возложенія на полицію исполненія судебныхъ рѣшеній, редакторы нашего устава сдѣлали изъ этого принципіальный выводъ, что органы исполнительной власти вообще не пригодны для этой функціи; было упущено изъ виду, что неудобства проистекаютъ отъ того, что дѣло исполненія судебныхъ рѣшеній было ввѣрено общей полиціи, а не спеціальному органу исполнительной власти. Исполненіе рѣшеній возложено уставомъ на судъ. Результаты показали, что отъ передачи этой функціи отъ полиціи суду дѣло не выиграло; судъ не въ состояніи сосредоточить свое вниманіе на исполненіи рѣшеній.—Дѣятели, на обязанность которыхъ возложено непосредственное исполненіе рѣшеній судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ, мировыхъ судей и съѣздовъ, уѣздныхъ членовъ окружного суда, городскихъ судей и уѣздныхъ съѣздовъ въ предѣлахъ городскихъ судебныхъ участковъ—суть судебные пристава [1]). Кромѣ того, на обязанности судебныхъ приставовъ во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ лежитъ исполненіе распоряженій предсѣдателя по охраненію порядка въ засѣданіи суда [2]).—Назначаются судебные пристава на должности, въ окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ предсѣдателемъ, а въ кассаціонномъ департаментѣ сената—оберъ-прокуроромъ, которые должны предварительно удостовѣриться въ благонадежной нравственности и способности кандидатовъ къ исполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей [3]). Не могутъ быть приставами лица несовершеннолѣтнія (21 г.) и лица, неудовлетворяющія упомянутымъ выше физическимъ и нравственнымъ условіямъ для занятія судейской должности; законъ лишь не указываетъ, какъ на лицъ, не имѣющихъ право быть приставами, на расточителей [4]). Правоспособность пристава къ исполненію судебныхъ рѣшеній ограничивается и въ виду особыхъ его отношеній съ тяжущимся: судебный приставъ не долженъ принимать на себя какихъ-либо дѣйствій, касающихся его жены, или же родственниковъ его до четвертой и свойственниковъ до второй степени включи-

---

[1]) У. ст. 60, 397. Прав. произв. 105, 127. Прав. суд. ст 20. [2]) У. ст. 143. [3]) У. ст. 300. [4]) У. ст. 299.

тельно [1]). Судебные пристава не тотчасъ же утверждаются въ должности, а сначала только исправляютъ эту должность. Утвержденіе ихъ въ должности можетъ послѣдовать не ранѣе года послѣ допущенія къ исполненію обязанностей [2]). Къ исполненію судебныхъ обязанностей они допускаются только по представленіи залога въ 600 рублей на случай взысканій [3]). Кромѣ жалованья, судебному приставу назначается вознагражденіе по таксѣ за отдѣльныя служебныя дѣйствія [4]), напр., за дѣйствія по аресту имущества, но оно поступаетъ не въ собственность пристава, а обращается въ общій капиталъ и затѣмъ дѣлится между приставами [5]). Дѣятельность судебнаго пристава ограничивается тѣмъ округомъ, при которомъ онъ состоитъ [6]). Каждый судебный приставъ долженъ имѣть постоянное жительство въ той мѣстности, гдѣ служитъ [7]). Пристава находятся подъ непосредственнымъ начальствомъ предсѣдателя или оберъ-прокурора [8]); жительствующіе же внѣ города, гдѣ находится окружной судъ, находятся подъ надзоромъ мѣстнаго уѣзднаго члена окружнаго суда [9]). Въ видахъ наилучшаго надзора и обезпеченія гражданской отвѣтственности, классъ судебныхъ приставовъ долженъ былъ быть построенъ на корпоративномъ и артельномъ началахъ. Въ уставахъ помѣщены правила о совѣтахъ судебныхъ приставовъ и о товариществѣ ихъ съ круговой другъ за друга порукой [10]). До сихъ поръ товарищества не осуществились на практикѣ, такъ какъ осуществленіе ихъ поставлено въ зависимость отъ желанія самихъ судебныхъ приставовъ.

VIII. Судебные разсыльные. Назначеніе состоящихъ при окружныхъ судахъ и судебныхъ палатахъ судебныхъ разсыльныхъ заключается, прежде всего, въ доставленіи тяжущимся повѣстокъ и бумагъ, но кромѣ того на нихъ могутъ быть возложены предсѣдателемъ и другія порученія [11]), напр., исполненіе распоряженій по охранѣ порядка въ судебномъ засѣданіи [12]). Назначаются они тѣми же предсѣдателями и находятся подъ ихъ начальствомъ [13]). Кромѣ жалованья, они получаютъ особое вознагражденіе по таксѣ [14]).

---

[1]) У. ст. 324. [2]) У. ст 308. [3]) У. ст 301, 302. [4]) Прилож. къ у. ст. 313. [5]) У. ст. 314. [6]) У. ст. 322. [7]) У. ст. 305. [8]) У. ст. 329, 330. [9]) Прав. суд. ст. 38. [10]) У. ст. 333, 344. [11]) У. ст. 352^1 [12]) У. ст. 352^3. [13]) У. ст. 352^2. [14]) У ст 352^2 Прилож. къ у. ст. 536 отд. II.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Стороны и лица, къ нимъ примыкающія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Общія начала

Подъ сторонами разумѣются лица, борющіяся въ процессѣ, — лица, изъ которыхъ одно заявляетъ судьѣ о нарушеніи принадлежащаго ему гражданскаго права, другое привлекается въ судъ къ отвѣту за нарушеніе, т.-е. подъ сторонами разумѣются субъекты спорнаго правонарушенія съ того момента, когда одна изъ сторонъ (истецъ) обратилась къ содѣйствію суда. Въ каждомъ процессѣ двѣ стороны: истецъ—сторона, которая считаетъ свое право нарушеннымъ и обращается къ содѣйствію суда, и отвѣтчикъ — сторона, которая обвиняется въ нарушеніи чужаго права и вызывается на судъ для отвѣта. Менѣе двухъ сторонъ въ процессѣ быть не можетъ, не можетъ быть также и болѣе двухъ. Такъ, не можетъ быть въ процессѣ одна сторона, такъ какъ соединеніе роли истца и отвѣтчика въ одномъ лицѣ невозможно, ибо быть обладателемъ права и въ то-же время нарушителемъ его—нельзя. Еслибы такое совпаденіе произошло, то процессъ долженъ прекратиться. Это возможно, когда истецъ становится наслѣдникомъ отвѣтчика и наоборотъ. Этому началу разъединенія процессуальныхъ ролей повидимому противорѣчитъ случай предъявленія такъ называемаго встрѣчнаго иска, т.-е., когда противъ иска отвѣтчикъ предъявляетъ свой особый искъ; въ существѣ дѣла здѣсь противорѣчія нѣтъ,—тутъ имѣется два спорныхъ отношенія, вызывающихъ два процессуальныхъ отношенія, соединенныхъ внѣшнимъ образомъ, въ виду практическаго удобства, въ одно процессуальное отношеніе.—Не можетъ также въ процессѣ быть и болѣе двухъ сторонъ. Это—основной принципъ, который можно назвать принципомъ единоличности сторонъ. Случаи такъ называемаго соучастія или искового товарищества, когда на каждой сторонѣ нѣсколько лицъ, представляютъ (также для удобства) лишь внѣшнее соединеніе нѣсколькихъ исковъ въ одномъ производствѣ. Каждый такой искъ вызываетъ отдѣльное процессуальное отношеніе. Что они лишь внѣшнимъ образомъ соединяются, видно изъ того, что возможно столько процессуальныхъ отношеній, сколько исковъ и что каждый изъ нихъ,

соединившись съ другими, сохраняетъ свои особенности. Не нарушается это правило также участіемъ въ процессѣ третьихъ лицъ, являющихся не въ качествѣ тяжущихся, какъ обладатели или нарушители права, а въ качествѣ ихъ пособниковъ, помощниковъ и представителей. Эти лица имѣютъ особыя функціи въ процессѣ и, какъ будетъ показано ниже, не измѣняютъ личнаго состава спорнаго отношенія—они примыкаютъ къ сторонамъ.

Третье основное начало, которое можно выставить по отношенію къ тяжущимся сторонамъ—это начало равенства. Начало равенства можно понимать, во 1-хъ, въ томъ смыслѣ, что всѣ лица, являющіяся на судъ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ, должны пользоваться одинаковыми правами; никакихъ преимуществъ тому или другому лицу по состоянію, званію и т. п. предоставлено быть не должно. Во 2-хъ, оно можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что интересы той и другой стороны, истца и отвѣтчика, въ процессѣ должны быть уравновѣшены; права и обязанности каждой изъ сторонъ должны быть выводимы изъ существа задачъ, цѣлей той или другой стороны и самаго процесса; если эти задачи и цѣли приводятъ къ тому, что одна сторона занимаетъ менѣе выгодное положеніе, чѣмъ другая, то мы отнюдь не вправѣ признать, что принципъ равенства нарушенъ. Онъ тогда является нарушеннымъ, когда одна сторона совершенно неосновательно доминируетъ надъ другою, когда она пользуется такимъ преимуществомъ, которое далеко не неизбѣжно по существу, по идеи. Такъ, указываютъ, какъ на преимущество истца, на то, что истецъ не можетъ быть принужденъ къ предъявленію иска, а отвѣтчикъ можетъ быть принужденъ къ исполненію рѣшенія [1]). Развѣ тутъ проявляется неравенство? Вѣдь истецъ осуществляетъ свое право, какъ истецъ, а отвѣтчикъ обязанъ исполнить рѣшеніе, какъ отвѣтчикъ; это иначе быть не можетъ. Если истца обязать къ предъявленію иска, а отвѣтчику предоставить по усмотрѣнію исполнить или не исполнить рѣшеніе, то извратится самое существо, идея процесса, идея, задачи сторонъ. То же самое мы видимъ во всѣхъ обыкновенно приводимыхъ исключеніяхъ изъ начала равенства, а именно: говорятъ—положеніе истца выгоднѣе положенія отвѣтчика, ибо онъ не можетъ быть обвиненъ въ искѣ [2]), или при конкурренціи исковъ онъ выбираетъ любой, или въ его

[1]) Ст. 4, 943 п. 3. [2]) Ст. 706.

отсутствіе не можетъ быть постановлено заочное рѣшеніе [1]); далѣе говорятъ, — положеніе отвѣтчика во многомъ выгоднѣе положенія истца, ибо по мѣсту его, а не истцева жительства, къ нему предъявляется искъ [2]); его обязанность доказывать свои возраженія наступаетъ уже послѣ того, какъ истецъ представитъ доказательства своего иска [3]); ему предоставляется въ двухъ отвѣтныхъ бумагахъ опровергать доводы истца, а истцу лишь въ одной, ибо въ другой, т.-е. исковомъ прошеніи, истецъ лишь нападаетъ, а не опровергаетъ [4]). Если разсмотрѣть всѣ эти преимущества одной стороны передъ другой,—что ниже въ своемъ мѣстѣ и будетъ сдѣлано—то окажется, что всѣ они суть не уклоненія отъ начала равенства, а послѣдствія, вытекающія изъ существа дѣла, изъ различія положеній сторонъ, ихъ цѣлей, задачъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Процессуальная право- и дѣеспособность.

Подъ процессуальною правоспособностью разумѣется наличность въ лицѣ всѣхъ условій обладанія процессуальными правами и обязанностями (быть истцомъ или отвѣтчикомъ). По нашему закону, всѣ лица процессуально правоспособны [5]), исключая лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, которые съ момента объявленія имъ окончательнаго судебнаго о томъ приговора, не пользуются защитою тѣхъ правъ, которыхъ они лишены [6]). Подъ процессуальною дѣеспособностью разумѣется наличность въ лицѣ всѣхъ условій, необходимыхъ для самоличнаго осуществленія своихъ процессуальныхъ правъ и обязанностей, иначе говоря, для исполненія процессуальныхъ дѣйствій въ качествѣ стороны.

А. Недѣеспособны по закону:

а) изъ лицъ физическихъ: 1) въ силу умственныхъ недостатковъ: несовершеннолѣтніе до 17 лѣтъ, безумные и сумасшедшіе.—Лица эти не признаются дѣеспособными и въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставлено самолично пріобрѣтать права, а именно, по дѣламъ объ обязательствахъ, принятыхъ на себя дѣеспособнымъ лицомъ въ пользу недѣеспособнаго [7]). 2) Въ силу физическихъ недостатковъ: нѣмые и глухонѣмые.

---

[1]) Ст. 718 [2]) Ст. 203. [3]) Ст. 366. [4]) Ст. 312. [5]) Ст 17 [6]) Ст 18. [7]) Ст. 19

Глухонѣмые и нѣмые не обладаютъ дѣеспособностью до 21 года безусловно, а по достиженіи этого возраста—если не обучены грамотѣ и лишены всякихъ средствъ пріобрѣтать понятія и выражать свою волю [1]).

б) Лица юридическія.

Они уже по существу лишены дѣеспособности — они ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ чрезъ особыхъ представителей.

Б. Лица съ ограниченною дѣеспособностью суть:

1) Несовершеннолѣтніе отъ 17 до 21 года. Хотя уставъ вовсе не разграничиваетъ возрасты несовершеннолѣтія, а вообще говоритъ, что за несовершеннолѣтнихъ ищутъ и отвѣчаютъ ихъ опекуны [2]), но въ такой безусловной формѣ положеніе это не можетъ быть понимаемо; и за упомянутыми лицами должна быть признана нѣкоторая доля дѣеспособности; это выводъ изъ того, что наши гражданскіе законы, которые отмѣнены уставомъ быть не могъ, признаютъ этихъ лицъ ограниченно дѣеспособными, въ области матеріально-правовой; а именно, ст. 220, т. X, ч. 1 опредѣляетъ, что лица, достигшія 17-лѣтняго возраста, вступаютъ въ управленіе своимъ имѣніемъ, но дѣлать долги и т. п. не могутъ безъ согласія попечителей. На основаніи этой статьи слѣдуетъ придти къ заключенію, что дѣеспособность признается вполнѣ, безъ всякихъ ограниченій, за несовершеннолѣтнимъ отъ 17 — 21 г. по всѣмъ дѣламъ, связаннымъ съ управленіемъ его имѣніемъ. Если ему предоставлено управлять имѣніемъ, то предоставлено и вступать въ такія юридическія сдѣлки по управленію имѣніемъ, безъ которыхъ самое управленіе немыслимо, напр. продавать продукты, покупать матеріалы, нанимать рабочихъ и т. д. А если законъ даетъ ему право вступать въ эти сдѣлки, то долженъ предоставить ему право и защищать свои права на судѣ. По остальнымъ дѣламъ онъ можетъ искать и отвѣчать на судѣ при участіи попечителя. 2) Глухонѣмые и нѣмые приравниваются къ несовершеннолѣтнимъ отъ 17—21 г., если по освидѣтельствованіи признаны будутъ неспособными «вполнѣ» управлять своимъ имуществомъ [3]); 3) расточители, состоящіе подъ опекою; они не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, но а) обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ надлежащее опекунское учрежденіе, и б) кромѣ того,

[1]) Ст. 381 ч. 1 т. X. [2]) Ст. 19. [3]) Ст. 381, 1 ч т. X.

не могутъ безъ согласія опекуна совершать такія дѣйствія, путемъ которыхъ можетъ состояться передача и умаленіе стоимости ихъ имѣнія, а также дѣйствія, требующія особенной обдуманности, осторожности; они не могутъ: a) избирать повѣренныхъ, b) оканчивать дѣла примиреніемъ, c) дѣлать на судѣ какія-либо уступки, d) предъявлять споры о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такимъ спорамъ [1]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ расточитель долженъ предъявить суду актъ, изъ котораго было бы видно, что онъ увѣдомилъ опекунское управленіе и что повѣренный, если онъ имѣется, избранъ съ согласія опекуна и что, вообще, опекунъ согласенъ на совершеніе расточителемъ такихъ дѣйствій, которыя безъ его согласія совершены быть не могутъ. 4) Несостоятельные должники по объявленіи несостоятельности. Право ихъ искать и отвѣчать на судѣ, переходить къ конкурсному управленію; исключеніе составляютъ: 1) дѣла, въ коихъ управленіе выдастъ должнику свидѣтельство, что оно отказывается отъ ихъ веденія [2]), 2) дѣла по имуществу, не входящему по закону въ составъ конкурсной массы, и 3) дѣла, связанныя болѣе съ личностью, чѣмъ съ имуществомъ, т.-е. источникъ которыхъ лежитъ въ отношеніяхъ личныхъ, хотя и отражается на имуществѣ, напр., иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, несостоятельному нанесенныхъ, иски о возвратѣ дара по неблагодарности одареннаго и т. п.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ

Лица, примыкающія къ сторонамъ.

Кромѣ сторонъ, истца и отвѣтчика, въ процессѣ могутъ участвовать и другія лица, такъ или иначе содѣйствующія сторонамъ въ достиженіи ихъ цѣлей въ процессѣ. Сюда относятся: пособники, адвокаты и представители.

1. Пособники. — Подъ пособникомъ стороны (интервеніентомъ, третьимъ лицомъ) разумѣется стороннее лицо, не осуществляющее въ процессѣ самостоятельнаго матеріальнаго права, но вступающее въ процессъ, во имя своего юридическаго интереса. Оно въ нѣкоторомъ отношеніи приравнивается къ сторонѣ, т.-е. можетъ совершать нѣкоторые процессуальные акты, сторонѣ свойственные,

[1]) Ст. 20. [2]) Ст. 21—23.

Но положеніе его не равняется положенію тяжущагося. Его права условныя, зависящія отъ правъ тяжущихся сторонъ. Здѣсь мы разсмотримъ лишь условія его участія въ процессѣ. Существеннымъ условіемъ вступленія лица въ процессъ въ качествѣ интервеніента— юридическій его интересъ [1]). Интересъ этотъ съ внѣшней стороны заключается въ томъ, чтобы данное гражданское дѣло было рѣшено въ пользу той изъ сторонъ, къ которой интервеніентъ присоединяется. Такъ, напр., при цессіи цедентъ имѣетъ интересъ вступить въ споръ цессіонарія съ должникомъ и стараться о рѣшеніи спора въ пользу цессіонарія, такъ какъ въ противномъ случаѣ цессіонарій получаетъ право обратнаго требованія къ цеденту. Такимъ образомъ, интересъ цедента заключается въ рѣшеніи дѣла въ пользу цессіонарія, а не должника. Точно также продавецъ, принявшій на себя обязательство очистки, заинтересованъ въ исходѣ процесса между покупщикомъ и стороннимъ вступщикомъ въ пользу перваго, а не второго. Или, лицо, коему сдѣланъ отказъ въ завѣщаніи, при спорѣ между наслѣдникомъ по закону и наслѣдникомъ по завѣщанію, заинтересовано въ томъ, чтобы завѣщаніе было признано законнымъ; ему поэтому есть полное основаніе примкнуть къ процессу въ качествѣ пособника наслѣдника по завѣщанію. Или, кредиторъ, до объявленія должника несостоятельнымъ, имѣетъ интересъ въ томъ, чтобы производящееся въ судѣ дѣло послѣдняго было имъ выиграно; и онъ ради этого вступаетъ въ процессъ [2]).

Изъ этихъ случаевъ уже видно, что хотя интересъ пособника съ внѣшней стороны и заключается въ выигрышѣ дѣла тѣмъ изъ тяжущихся, которому онъ пособляетъ, но имѣетъ и глубокое внутреннее основаніе. Стоя на чисто процессуальной почвѣ, конечно, можно сказать, что пособникъ вступаетъ въ процессъ ради того, чтобы въ будущемъ процессѣ его съ однимъ изъ тяжущихся предотвратить ухудшеніе своего процессуальнаго положенія. И дѣйствительно, цедентъ опасается, какъ бы цессіонарій не пріобрѣлъ въ видѣ судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ пользу должника, доказательства его, цедента, обязанности возвратить полученную при цессіи сумму; продавецъ опасается, какъ бы покупщикъ не пріобрѣлъ въ видѣ судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ пользу посторонняго вступщика, доказательства его, продавца, обязанности

[1]) Ст. 663. Прав произв. ст. 86. [2]) Ст. 23.

произвести очистку; отказопринимательь опасается, какъ бы наслѣдникъ по завѣщанію не пріобрѣлъ въ видѣ судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ пользу наслѣдника по закону, доказательства, что онъ, отказопринимательь, не имѣетъ права требовать выдачи отказа; кредиторъ несостоятельнаго опасается, какъ бы въ видѣ судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ пользу несостоятельнаго, противникъ этотъ не пріобрѣлъ доказательства, что отъ него ничего не должно поступить въ конкурсную массу, изъ которой и этотъ кредиторъ имѣетъ получить удовлетвореніе и т. д. Но если сойти съ этой процессуальной почвы и взглянуть на интересъ пособника со стороны матеріально-правовой, то увидимъ, что опасеніе его предотвратить ухудшеніе процессуальнаго положенія въ будущемъ процессѣ имѣетъ свое матеріально-правовое основаніе. Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ пособникъ вступаетъ въ процессъ, въ сущности, ради того, чтобы судъ, напр., при цессіи и очисткѣ не призналъ одного изъ условій обязанности, лежащей на цедентѣ и продавцѣ, именно, обязанности удовлетворить обратное требованіе, или чтобы судъ, напр., при спорѣ наслѣдниковъ призналъ одно изъ условій права отказопринимателя на отказъ, чтобы судъ, напр., при искѣ несостоятельнаго или къ несостоятельному, призналъ одно изъ условій осуществимости права кредитора и т. д. Такъ что интересъ пособника сводится къ освобожденію отъ обязанности, къ пріобрѣтенію права, къ осуществленію права. Условіемъ удовлетворенія этого интереса и является судебное рѣшеніе въ пользу тяжущагося, къ которому пособникъ примыкаетъ.

Обобщая всѣ возможные случаи интервенціи, можно выставить такое положеніе: интервеніентъ вступаетъ въ процессъ не ради того, чтобы судъ призналъ его право или освободилъ отъ обязанности, а во имя своего юридическаго интереса, т.-е. выгоды, связанной съ тѣмъ, чтобы судъ призналъ или не призналъ права тяжущейся стороны, являющееся однимъ изъ предположеній, условій его пособника обязанности, или права или осуществимости послѣдняго. О правахъ пособника въ процессѣ будетъ изложено ниже.

2. Адвокаты или помощники сторонъ. Подъ помощникомъ, адвокатомъ стороны разумѣется стороннее лицо, вступающее въ процессъ по договору (возмездному или безвозмездному) со стороною, для поддержанія ея своими знаніями по части закона и дѣлопроизводства. Слѣдовательно, адвокатъ есть только просвѣщенный

въ правѣ помощникъ тяжущагося—правозаступникъ; участіе его въ процессѣ чисто дополнительное: онъ даетъ юридическіе совѣты избравшей его сторонѣ, сочиняетъ судебныя бумаги, произноситъ судебныя рѣчи, а затѣмъ, во всемъ остальномъ, что не требуетъ спеціальныхъ правовыхъ знаній, клієнтъ дѣйствуетъ самъ за себя и такимъ образомъ одновременно и совмѣстно съ адвокатомъ участвуетъ въ процессѣ; этимъ адвокатъ существенно отличается отъ представителя, вытѣсняющаго собою тяжущагося. У насъ адвокатуры въ истинномъ смыслѣ не существуетъ; наша адвокатура есть сословіе или классъ лицъ, за которыми законъ признаетъ право не только помогать тяжущимся своими знаніями, но и быть ихъ представителями во всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ.—У насъ адвокатура сосредоточивается въ сословіи присяжныхъ повѣренныхъ (съ ихъ помощниками), образованномъ суд. уст. 20 ноября 1864 г. и классѣ патентованныхъ или частныхъ повѣренныхъ, созданномъ законами 25 мая 1874 г. и 12 іюля 1889 г. — Здѣсь мы разсмотримъ адвокатуру не какъ форму участія сторонняго лица въ процессѣ (о чемъ см. ниже), а какъ сословіе, корпорацію, классъ лицъ, занимающихся профессіонально судебнымъ правозаступничествомъ и представительствомъ.

А. Присяжные повѣренные. При организиціи этой формы адвокатуры законодатель исходилъ изъ той мысли, что государство должно упорядочить классъ лицъ, коимъ общество ввѣряетъ защиту своихъ интересовъ на судѣ. Упорядоченіе это проявляется въ установленіи ряда условій, которымъ должны удовлетворять лица, вступающія въ этотъ классъ; затѣмъ должно привести въ ясное сознаніе и опредѣлить, какія права принадлежатъ повѣреннымъ и какія на нихъ лежатъ обязанности и, наконецъ, дать этому классу автономную организацію, которая обезпечивала бы его самостоятельность и нравственную доброкачественность. Что касается: 1) условій вступленія въ число присяжныхъ повѣренныхъ, то физическія и нравственныя условія тѣ-же, что и относительно лицъ, желающихъ занять судейскія должности; не упоминается лишь о лицахъ, состоящихъ подъ опекою за расточительство. Зато сверхъ указанныхъ условій упоминается о другихъ. Такъ, не могутъ быть присяжными повѣренными: 1) лица, не достигшія 25-лѣтняго возраста; 2) тѣ, коимъ по суду воспрещено хожденіе по чужимъ дѣламъ и

3) исключенные изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ [1]). Умственныя условія суть слѣдующія: а) аттестатъ университета или другаго высшаго учебнаго заведенія объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ этихъ наукахъ; сверхъ того, б) служба по судебному вѣдомству, начиная съ кандидата на судебныя должности, въ теченіе пяти лѣтъ или занятіе судебною практикою подъ руководствомъ присяжнаго повѣреннаго въ качествѣ его помощника [2]). Къ совершенно спеціальнымъ условіямъ, имѣющимъ свое основаніе въ желаніи законодателя создать вполнѣ самостоятельное сословіе, относится слѣдующее: присяжными повѣренными не могутъ быть лица, состоящія на службѣ отъ правительства или по выборамъ, за исключеніемъ лицъ, занимающихъ почетныя или общественныя должности, безъ вознагражденія, и должности придворныя [3]). 2) Порядокъ вступленія. Желающій поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ долженъ подать о томъ прошеніе въ совѣтъ, объяснивъ въ этомъ прошеніи: а) въ какомъ именно городѣ онъ избираетъ себѣ мѣсто жительства; б) что для поступленія его въ званіе присяжнаго повѣреннаго нѣтъ ни одного изъ упомянутыхъ законныхъ препятствій; в) что въ случаѣ если откроется впослѣдствіи противное, онъ подлежитъ не только исключенію, но и преданію суду; г) какіе къ прошенію прилагаются документы для удостовѣренія въ томъ, что проситель удовлетворяетъ условіямъ, требуемымъ для поступленія въ присяжные повѣренные [4]). Если совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ, разсмотрѣвъ документы и принявъ въ соображеніе всѣ свѣдѣнія, которыя признаетъ нужными постановитъ о принятіи просителя, то ему выдается надлежащее свидѣтельство [5]), по представленіи котораго въ то судебное мѣсто, при коемъ состоитъ совѣтъ или его отдѣленіе, онъ признается принятымъ въ присяжные повѣренные; судебное мѣсто это дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его къ присягѣ по опредѣленной формѣ, по правиламъ его вѣроисповѣданія [6]). Относительно же лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, совѣтъ предварительно входитъ съ представленіемъ къ министру юстиціи, отъ котораго зависитъ уважить или отклонить представленіе совѣта [7]). Затѣмъ, принятый въ число присяжныхъ повѣренныхъ вносится въ списокъ ихъ, о чемъ дѣлается надлежа-

---

[1]) У ст. 355 [2]) У. ст. 354. [3]) У. ст. 354 пр., 355. [4]) У ст. 379. [5]) У. ст. 380 [6]) У ст. 381. [7]) У. пр къ ст 380.

щая надпись на свидѣтельствѣ, выданномъ ему совѣтомъ; о принятіи его въ присяжные повѣренные публикуется отъ судебнаго мѣста во всеобщее свѣдѣніе [1]). 3) Юридическое положеніе присяжныхъ повѣренныхъ. Подъ юридическимъ положеніемъ присяжныхъ повѣренныхъ разумѣется совокупность правъ и обязанностей ихъ, какъ членовъ корпораціи. а) Права присяжныхъ повѣренныхъ. Главнѣйшее изъ правъ ихъ заключается аа) въ правѣ хожденія по гражданскимъ дѣламъ. Право это, въ видахъ удобства надзора за присяжными повѣренными и сношенія съ ними со стороны суда ограничивается территоріею того округа судебной палаты, къ которому присяжный повѣренный приписанъ [2]), но если рѣшеніе по дѣлу, веденному имъ въ своей палатѣ, будетъ отмѣнено сенатомъ и передано на разсмотрѣніе другой судебной палаты, то онъ сохраняетъ за собою право вести его въ этой палатѣ [3]); передача дѣла другому повѣренному была бы для тяжущихся сопряжена съ издержками и лишила бы ихъ повѣреннаго, уже вполнѣ знакомаго съ дѣломъ. Но въ случаѣ такого переѣзда повѣреннаго, дабы не пострадали его довѣрители, онъ обязанъ прочія находящіяся у него дѣла, подлежащія производству въ его отсутствіе, сдать съ согласія своихъ довѣрителей другому присяжному повѣренному [4]). Затѣмъ, право хожденія по дѣламъ ограничивается извѣстными дѣлами; такъ, присяжный повѣренный не долженъ дѣйствовать на судѣ въ качествѣ повѣреннаго противъ своихъ родителей, жены, дѣтей, родныхъ братьевъ и сестеръ [5]). Съ другой стороны, право это не принадлежитъ исключительно присяжнымъ повѣреннымъ. Право хожденія по дѣламъ въ видѣ профессіи раздѣляется между двумя классами: присяжными и частными повѣренными [6]). Такъ что у насъ хотя и есть адвокатская монополія, но нѣтъ монополіи присяжныхъ повѣренныхъ. Объ этой послѣдней законъ говоритъ лишь, какъ о возможномъ фактѣ, а именно: если въ данномъ городѣ будетъ достаточное число присяжныхъ повѣренныхъ, то оно для каждаго города опредѣляется въ особой табели, которая представляется судебной палатою министру юстиціи для внесенія ея чрезъ государственный совѣтъ на Высочайшее утвержденіе [7]). До сихъ поръ не одна табель еще не утверждена.

---

[1]) У. ст. 382 [2]) У. ст 356, 383 [3]) У. ст. 384. [4]) У. ст. 385 [5]) У. ст 401. [6]) У. ст 406[1]. [7]) У. ст. 387, 388.

Право это не исключаетъ права тяжущихся самимъ вести свои дѣла—принципъ обязательной адвокатуры не принятъ уставомъ [1]). Это право тяжущихся сохранено за ними даже въ тѣхъ городахъ, гдѣ будетъ введена монополія присяжныхъ повѣренныхъ. Отъ тяжущихся зависитъ довѣрить веденіе своего дѣла присяжному повѣренному или нѣтъ [2]), довѣрить ему совершеніе за себя всѣхъ судебныхъ дѣйствій или лишь нѣкоторыхъ [3]). Несмотря на существующую у насъ адвокатскую монополію, тяжущіеся не теряютъ права довѣрять веденіе своихъ дѣлъ родителямъ, супругу, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ общую съ нимъ тяжбу или завѣдывающимъ по довѣренности ихъ имѣніями и дѣлами [4]). бб) Право на вознагражденіе за труды. Право это основано непосредственно на законѣ. Размѣръ же вознагражденія опредѣляется добровольнымъ соглашеніемъ съ довѣрителемъ, выраженнымъ въ особомъ письменномъ условіи [5]); но каждые 3 года установляется министромъ юстиціи, по предъставленіямъ судебныхъ палатъ и совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, особая такса, которая, по утвержденіи ея въ законодательномъ порядкѣ, публикуется во всеобщее свѣдѣніе. Такса эта имѣетъ двоякое значеніе: она берется за основаніе 1) при означеніи въ судебныхъ рѣшеніяхъ количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію съ обвиняемаго по дѣлу въ пользу противной стороны за наемъ повѣреннаго и 2) при опредѣленіи количества вознагражденія повѣреннаго въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся не заключили съ нимъ письменныхъ о томъ условій. Присяжный повѣренный теряетъ право на вознагражденіе въ случаѣ пропущенія сроковъ и другихъ нарушеній установленныхъ правилъ и формъ и вознаграждаетъ тяжущагося за убытки [6]). б) Обязанности присяжныхъ повѣренныхъ. 1) Каждый присяжный повѣренный, въ силу присяги, имъ данной, обязанъ хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору, исполнять въ точности законы Имперіи, не писать и не говорить на судѣ ничего, что могло бы клониться къ ослабленію правительства, церкви, государства, общества, семейства и доброй нравственности и не нарушать уваженія къ судамъ и властямъ [7]). 2) Каждый присяжный повѣренный обязанъ по очереди, согласно назначенію совѣта, безвозмездно вести дѣла лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣд-

---

[1]) У. ст. 386. [2]) У. ст. 390. [3]) У. ст. 391. [4]) У. ст. 389 [5]) У. ст. 395. [6]) У. ст. 396, 404. Пр. VI къ ст. 396 и 16. [7]) Пр. III, III къ ст. 381.

ности [1]); отказаться отъ этого присяжный повѣренный можетъ только въ случаѣ достаточныхъ причинъ [2]). 3) Присяжный повѣренный, въ силу принятой присяги, обязанъ охранять интересы своихъ довѣрителей, а именно: а) не пріобрѣтать какимъ бы то ни было образомъ права своихъ довѣрителей по ихъ тяжбамъ; не то ему давалась бы возможность злоупотреблять незнаніемъ законовъ со стороны тяжущихся [3]); б) не быть повѣреннымъ обѣихъ сторонъ одновременно и не переходить отъ одной стороны къ другой, что является поступкомъ явно безнравственнымъ [4]); в) не оглашать тайнъ довѣрителя [5]). Въ случаѣ нарушенія правъ довѣрителя, послѣдній имѣетъ право: 1) жаловаться совѣту [6]); 2) въ случаѣ нанесенія убытковъ, вчинить гражданскій искъ на общихъ основаніяхъ [7]) и 3) въ случаѣ совершенія преступленія начать уголовное преслѣдованіе [8]); но рѣшеніе, постановленное противъ тяжущагося по винѣ повѣреннаго, въ виду могущихъ быть злоупотребленій, отмѣнѣ не подлежитъ. 4) Присяжный повѣренный обязанъ вести списокъ всѣхъ порученныхъ ему дѣлъ и представлять его по первому требованію въ совѣтъ [9]). 4) Организація сословія присяжныхъ повѣренныхъ. Присяжные повѣренные приписываются къ судебнымъ палатамъ и избираютъ мѣсто жительства въ одномъ изъ городовъ округа палаты, къ которой приписаны [10]). Если въ округѣ ихъ окажется не менѣе 20, то они образуютъ особую корпорацію и входятъ въ палату съ просьбою о разрѣшеніи составить при ней изъ среды своей, для внутренняго надзора и самоуправленія, особый совѣтъ; палата назначаетъ для предсѣдательствованія въ общемъ собраніи присяжныхъ повѣренныхъ для выбора членовъ совѣта одного изъ своихъ членовъ [11]), который, по прибытіи въ опредѣленный имъ день въ мѣсто пребыванія палаты не менѣе $^1/_2$ всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ округа, открываетъ общее ихъ собраніе [12]). Затѣмъ, происходитъ избраніе предсѣдателя, товарища его и членовъ простымъ большинствомъ голосовъ (при равенствѣ избраннымъ считается тотъ, кто раньше записанъ въ списокъ присяжныхъ повѣренныхъ [13]). Число всѣхъ членовъ должно быть не менѣе 5 или не болѣе 15, соразмѣрно числу

---

[1]) У. ст. 367 п 4 [2]) У. ст. 394 [3]) У ст 400 [4]) У. ст. 402. [5]) У. ст. 403. [6]) У. ст. 367 п. 2. [7]) У. ст. 374, 404. [8]) У. ст 405. [9]) У. ст. 406 [10]) У ст. 356 [11]) У. ст 357, 358. [12]) У ст. 359 [13]) У ст 360.

подвѣдомыхъ совѣту присяжныхъ повѣренныхъ по усмотрѣнію и предварительному передъ выборами назначенію общаго собранія [1]). По окончаніи выборовъ предсѣдательствующій въ общемъ собраніи членъ палаты закрываетъ его и объявляетъ объ открытіи совѣта [2]). Списокъ членовъ совѣта передается прокурору судебной палаты и публикуется во всеобщее свѣдѣніе [3]). Совѣтъ возобновляется ежегодно, для чего общее собраніе созывается предсѣдателемъ совѣта (но предсѣдательствуетъ въ немъ лицо, избранное собравшимися присяжными повѣренными). Передъ выборомъ членовъ совѣта общему собранію читается отчетъ о дѣйствіяхъ прежняго совѣта [4]). Если общее собраніе за неявкою 1/2 членовъ не состоится, несмотря на двукратныя повѣстки, то объ этомъ составляется протоколъ, и всѣ члены сохраняютъ и на слѣдующій годъ свое званіе [5]). Если въ какомъ-либо городѣ, гдѣ нѣтъ судебной палаты, болѣе 10 присяжныхъ повѣренныхъ, то съ разрѣшенія совѣта своего и съ вѣдома судебной палаты они избираютъ изъ среды себя отдѣленіе совѣта при окружномъ судѣ въ такомъ составѣ и съ тѣми принадлежащими совѣту правами, которыя будутъ имъ самимъ опредѣлены [6]).

Къ обязанностямъ и правамъ совѣта принадлежатъ: 1) разсмотрѣніе прошеній лицъ, желающихъ приписаться къ числу присяжныхъ повѣренныхъ или выйти изъ него; 2) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ и наблюденіе за ними; 3) выдача присяжнымъ повѣреннымъ свидѣтельствъ о томъ, что они не подверглись осужденію совѣта; 4) назначеніе повѣреннаго по очереди для безвозмезднаго хожденія по дѣламъ лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности; 5) опредѣленіе количества вознагражденія повѣренному по таксѣ, въ случаѣ несогласія его съ тяжущимся, при отсутствіи письменнаго условія; 6) распредѣленіе между повѣренными, назначаемыми предсѣдателемъ судебнаго мѣста для защиты подсудимыхъ, процентнаго сбора изъ вознагражденія, получаемаго присяжными повѣренными по таксѣ; 7) опредѣленіе взысканій съ повѣренныхъ какъ по жалобамъ, поступающимъ въ совѣтъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, по сообщеніямъ уѣздныхъ съѣздовъ (чрезъ прокурора) [7]),

---

[1]) У ст. 361 [2]) У. ст 362. [3]) У. ст. 363. [4]) У. ст. 364. [5]) У. ст. 365. [6]) У. ст. 366 [7]) У. ст. 367, 398 Прав. произв ст. 9.

такъ и по собственному усмотрѣнію [1]) (сообщая только свой приговоръ прокурору того мѣста, при которомъ совѣтъ состоитъ [2]). Совѣтъ имѣетъ право (по истребованію отъ обвиняемаго объясненій [3]), а въ случаѣ непредставленія имъ таковыхъ или неявки въ совѣтъ по неуважительнымъ, по мнѣнію совѣта, причинамъ [4]) — безъ таковыхъ объясненій) подвергать ихъ: 1) предостереженіямъ, 2) выговорамъ, 3) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго въ продолженіе извѣстнаго срока (не болѣе года), 4) исключенію изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ и 5) преданію уголовному суду [5]). На постановленія совѣта, кромѣ подвергающихъ предостереженію и выговору, присяжными повѣренными могутъ быть приносимы жалобы въ двухнедѣльный срокъ въ судебную палату [6]), рѣшенія которой уже являются окончательными [7]). Гдѣ нѣтъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ или его отдѣленія, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному суду [8]).

В. Частные повѣренные. а) Частные повѣренные по закону 25 мая 1874 г. Цѣлью закона 25 мая 1874 г. было изгнать изъ судебныхъ учрежденій мелкихъ ходатаевъ путемъ созданія особаго класса повѣренныхъ, въ число которыхъ попасть было бы легче, чѣмъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ, но которые подлежали бы надзору суда и министерства юстиціи. Но достиженію этой цѣли помѣшало то, что законъ [9]) придалъ силу ст. 389 учр. у. с., которая должна была вступить въ таковую лишь послѣ утвержденія табелей, но вступила въ нее вмѣстѣ съ введеніемъ адвокатской монополіи. На основаніи этой статьи упомянутымъ въ ней лицамъ, находящимся въ особыхъ отношеніяхъ къ тяжущимся, предоставляется веденіе дѣлъ въ гражданскихъ судахъ. Это дало возможность прежнимъ ходатаямъ а) облечься въ личину управляющихъ имѣніями и дѣлами тяжущихся, и б) выступать въ процессѣ въ качествѣ лицъ, «имѣющихъ общую тяжбу». Наконецъ, в) законъ 25 мая опредѣлилъ, что по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя, соотвѣтствуя условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, не принадлежатъ къ числу послѣднихъ; но они имѣютъ право ходатайствовать не болѣе какъ по 3-мъ дѣламъ въ теченіе

---

[1]) У. ст. 367 и 8. [2]) У. ст 370. [3]) У. ст 371 [4]) У. ст. 372. [5]) У. ст. 368 [6]) У. ст. 376. [7]) У. ст. 377. [8]) У. ст 378. [9]) У. ст. 406[1].

года въ предѣлахъ одного мирового округа [1]). При этомъ контроль установленъ весьма слабый—судья передъ разбирательствомъ просто долженъ спросить этихъ ходатаевъ, не ходатайствовали ли они уже болѣе дозволеннаго числа разъ. За ложное показаніе они, впрочемъ, подвергаются отвѣтственности по 943 ст. улож. о наказ. Благодаря этимъ тремъ обстоятельствамъ, законъ 25 мая 1874 г. не вполнѣ достигъ своей цѣли: рядомъ съ присяжными и частными повѣренными на судѣ появляются и частные ходатаи. а) Условія вступленія въ число частныхъ повѣренныхъ. Ко вступленію въ число частныхъ повѣренныхъ допускаются только лица, относительно которыхъ нѣтъ препятствій, указанныхъ въ законѣ (ст. 246 уст. гр. суд.) [2]); такъ что не могутъ быть повѣренными: 1) несовершеннолѣтніе, 2) монашествующіе, 3) священнослужители бѣлаго духовенства, 4) несостоятельные должники до опредѣленія свойства несостоятельности, 5) ученики, воспитанники, студенты и слушатели до окончанія курса, 6) состоящіе подъ опекою, 7) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, 8) отлученные отъ церкви, 9) лишенные всѣхъ или особенныхъ правъ, 10) лица, которыя, бывъ преданы суду по обвиненію въ преступленіяхъ, влекущихъ потерю всѣхъ или особенныхъ правъ, не оправданы судебнымъ приговоромъ, 11) исключенные изъ службы по суду или изъ духовнаго вѣдомства за пороки или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговору тѣхъ сословій, къ которымъ принадлежатъ, 12) всѣ тѣ, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ, и 13) наконецъ, не могутъ быть частными повѣренными женщины [3]). Отъ лицъ, желающихъ вступить въ число частныхъ повѣренныхъ, требуется: 1) аттестатъ высшаго учебнаго заведенія объ окончаніи курса юридическихъ наукъ или о выдержаніи экзамена въ этихъ наукахъ, или 2) свидѣтельство на частнаго повѣреннаго отъ другого или высшаго суда, или 3) выдержаніе экзамена при томъ судебномъ мѣстѣ, при которомъ повѣренный желаетъ состоять [4]); 4) взносъ платы за свидѣтельство въ размѣрѣ: 40 руб.—за свидѣтельство мирового съѣзда и 75 руб.—за свидѣтельство окружнаго суда и судебной палаты [5]); 5) основанное на всѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя признаются нужными, согласіе того

---

[1]) У. ст. 406^{18}. [2]) У. ст. 406^{5}. [3]) У. ст. 406^{19}. [4]) У. ст 406^{6} [5]) У. ст. 406^{9}

суда, куда желающій получить свидѣтельство подастъ прошеніе [1]). б) Порядокъ вступленія. Желающій получить свидѣтельство на право быть частнымъ повѣреннымъ долженъ подать о томъ прошеніе надлежащему судебному мѣсту съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ его личность, и объяснить въ прошеніи, что для полученія права быть повѣреннымъ нѣтъ ни одного изъ препятствій, указанныхъ въ законѣ. Если же впослѣдствіи откроется противное, то отъ него отбирается свидѣтельство и онъ подвергается уголовному наказанію (ст. 943 улож. о наказ.) [2]). Затѣмъ судебное мѣсто опредѣляетъ умственный и нравственный цензъ просителя и если постановитъ о дозволеніи ему быть повѣреннымъ, выдастъ надлежащее свидѣтельство [3]), доводитъ о томъ до свѣдѣнія министра юстиціи, публикуетъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ [4]) и взыскиваетъ съ получившаго свидѣтельство установленный сборъ. Если же проситель принадлежитъ къ лицамъ не христіанскаго исповѣданія, то принятіе его зависитъ отъ министра юстиціи [5]). в) Юридическое положеніе частныхъ повѣренныхъ. I. Права частныхъ повѣренныхъ. 1) Право хожденія по гражданскимъ дѣламъ какъ въ общихъ, такъ и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ [6]) ограничивается округомъ того судебнаго мѣста, отъ котораго выдано свидѣтельство [7]). Но а) повѣренные, имѣющіе свидѣтельство отъ мирового съѣзда, могутъ ходатайствовать и по дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, подвѣдомственныхъ съѣзду [8]); б) повѣренный, принявшій на себя хожденіе по дѣлу, согласно выданному ему свидѣтельству, можетъ по желанію тяжущагося ходатайствовать по тому же дѣлу и въ кассаціонномъ департаментѣ сената [9]); в) частные повѣренные могутъ ходатайствовать и при нѣсколькихъ судебныхъ мѣстахъ, пріобрѣтая нѣсколько свидѣтельствъ [10]). 2) Право на вознагражденіе опредѣляется правилами, установленными для присяжныхъ повѣренныхъ [11]). II. Обязанности частныхъ повѣренныхъ. Обязанности эти тѣ же, что и обязанности присяжныхъ повѣренныхъ, исключая безмездной защиты.

в) Организація класса частныхъ повѣренныхъ. — Частные повѣренные стоятъ къ тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, отъ ко-

---

[1]) У. ст 406[7]. [2]) У. ст 406[5]. [3]) У. ст 406[7]. [4]) У ст. 406[8]. [5]) У. пр. къ ст. 406[7]. [6]) У. ст. 406[1]. [7]). У. ст. 406[2]. [8]) У. ст. 406[3]. [9]) У. ст. 406[4]. [10]) У. ст 406[12]. [11]) У. ст. 406[16].

ихъ получили свидѣтельство, въ тѣхъ же отношеніяхъ, какъ присяжные повѣренные къ своимъ совѣтамъ. Поэтому въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій, судебное мѣсто, какъ по непосредственному своему усмотрѣнію, такъ и по предложенію лицъ прокурорскаго надзора, входитъ въ разсмотрѣніе таковыхъ дѣйствій и можетъ подвергнуть повѣренныхъ: 1) предостереженію или замѣчанію, 2) выговору, 3) запрещенію быть повѣреннымъ (не болѣе года), 4) исключенію изъ числа повѣренныхъ [1]). Всѣ эти постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ подлежатъ обжалованію и опротестованію со стороны прокуроровъ въ двухнедѣльный срокъ и разрѣшаются судебною палатою окончательно. На всѣ же постановленія судебной палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ при ней повѣренными въ тотъ же срокъ могутъ быть приносимы жалобы и протесты въ соедин. присутствіе 1-го и кассац. департаментовъ сената [2]). Независимо отъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на повѣренныхъ судебными мѣстами, министру юстиціи предоставляется устранить отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такихъ лицъ, которыя по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго [3]).

Дѣйствіе закона 25 мая 1874 г. распространяется и на помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ [4]), положеніе которыхъ до этого закона было весьма неопредѣленное; въ уставѣ о нихъ упоминается только одинъ разъ [5]) какъ о кандидатахъ на званіе присяжнаго повѣреннаго. Въ мотивахъ же, отпечатанныхъ въ суд. уст. изд. госуд. канц., кромѣ того, читаемъ, что помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ право самостоятельной практики не должно быть предоставлено [6]). Путемъ обычая, однако, за лицами этими признано было это право. Лишь законъ 25 мая узаконилъ за ними право хожденія по дѣламъ гражданскимъ, обративъ ихъ въ частныхъ повѣренныхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ внесъ двойственность въ ихъ положеніе: 1) по отношенію къ условіямъ вступленія въ это званіе—должны быть въ наличности всѣ условія, требуемыя для вступленія а) въ присяжные повѣренные, за исключеніемъ 25-лѣтняго возраста и практической

---

[1]) У. ст. 406^{13} [2]) У. ст. 406^{14} [3]) У. ст. 406^{15}. [4]) У. ст 406^{17}. [5]) У. ст. 354. [6]) Стр. 220

подготовки, и б) въ частные повѣренные, — законъ 25 мая обязалъ ихъ пріобрѣтать свидѣтельства на званіе частнаго повѣреннаго; 2) по отношенію къ отвѣтственности—они находятся: а) подъ надзоромъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, какъ присяжные повѣренные и b) подъ надзоромъ суда и министерства юстиціи, какъ частные повѣренные.

β. Частные повѣренные по закону 29 декабря 1889 г. Институтъ частныхъ повѣренныхъ сохраненъ и въ новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ, причемъ сдѣланы лишь нѣкоторыя, вызванныя особенностями новой судебной организаціи, измѣненія и дополненія. На право ходатайства у земскихъ участковыхъ начальниковъ, городскихъ судей, въ уѣздномъ съѣздѣ и въ губернскомъ присутствіи свидѣтельства выдаются уѣзднымъ съѣздомъ [1]).

О лицахъ, принятыхъ въ число частныхъ повѣренныхъ съѣздъ доводитъ до свѣдѣнія, какъ министра юстиціи, такъ и министра внутреннихъ дѣлъ [2]). Частные повѣренные состоятъ подъ дисциплинарною властью съѣзда, опредѣленія коего объ исключеніи изъ числа частныхъ повѣренныхъ подлежатъ обжалованію губернскому присутствію [3]). Право исключенія изъ числа повѣренныхъ принадлежитъ министрамъ юстиціи и внутреннихъ дѣлъ, по взаимному соглашенію [4]). Жалоба на постановленія съѣзда о непринятіи или исключеніи подается губернскому присутствію [5]). Въ остальномъ примѣняются правила уставовъ о частныхъ повѣренныхъ.

3) Представители сторонъ. Обыкновенно понятіе представителя опредѣляется, какъ лицо, которое совершаетъ юридическія дѣйствія отъ имени другого лица, на котораго и распространяются всѣ послѣдствія этихъ дѣйствій. Въ виду того, что въ настоящее время при анализѣ того или другого юридическаго отношенія, а слѣдовательно и процесса, на первый планъ выступаютъ не объекты правъ или обязанностей, каковыми являются дѣйствія, а сами права и обязанности, можно сказать, что въ гражданскомъ процессѣ представитель есть лицо, осуществляющее процессуальныя права другого отъ имени того, кому права эти принадлежатъ, и

---

[1]) Прав. о частн. пов. ст. 1. [2]) Прав. о частн пов. ст 4 [3]) Прав о части. пов ст. 5 [4]) Прав. о частн. пол. ст. 6 [5]) Прав. о частн пол ст 5 и 7.

исполняющее процессуальныя обязанности отъ имени того, на комъ онѣ лежатъ, и при томъ съ тѣмъ, чтобы послѣдствія его дѣйствій были отнесены на счетъ представляемаго. Въ понятіи представительства лежитъ мысль о вытѣсненіи изъ процесса представителемъ представляемаго. Сторона, предоставляя добровольно или по закону осуществленіе своихъ процессульныхъ правъ или обязанностей представителю, тѣмъ самымъ устраняетъ себя отъ участія въ процессѣ. Но и представитель, дѣйствуя въ процессѣ, не дѣйствуетъ какъ самостоятельное лицо, а отъ имени представляемаго. Такимъ образомъ представитель не истецъ, не отвѣтчикъ; — истцомъ, отвѣтчикомъ остается то физическое или юридическое лицо, тотъ ребенокъ, сумасшедшій и т. д., отъ имени которыхъ онъ дѣйствуетъ. Поэтому и послѣдствія его дѣйствій распространяются не на него, а на тѣхъ, кого онъ представляетъ. Представительство, какъ вообще, такъ и въ смыслѣ процессуальномъ является въ двухъ формахъ: а) какъ добровольное и б) какъ законное. — Здѣсь мы разсмотримъ лишь правоспособность представителя; о юридическомъ его положеніи въ процессѣ рѣчь впереди.

а) Добровольное представительство—есть представительство тяжущихся въ силу соглашенія, состоявшагося между представителемъ и представляемымъ. Для участія въ процессѣ въ качествѣ представителя лицо должно быть правоспособно. Правоспособность. эта можетъ быть или общею или частною.

аа) Общая правоспособность представителя есть наличность въ немъ условій, требуемыхъ закономъ для представительства тяжущихся вообще. Лицами, обладающими таковою правоспособностью, являются по нашему уставу [1]): 1) присяжные повѣренные и частные повѣренные; этимъ лицамъ, какъ мы сказали, принадлежитъ право ходатайства по дѣламъ, а не исключительно право произнесенія рѣчей, дачи совѣтовъ и составленія бумагъ, т.-е. право не только быть адвокатами, но и представлять тяжущихся на судѣ; 2) всякое лицо, соотвѣтствующее условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, можетъ быть представителемъ не болѣе трехъ разъ въ годъ въ одномъ и томъ же мировомъ округѣ [2]); 3) лица, находящіяся въ особыхъ указанныхъ въ законѣ [3]), семейныхъ или договорныхъ отношеніяхъ съ тяжущимися, а именно: ихъ родители,

[1]) У. ст. 406[1]. [2]) У. ст. 406[41]. [3]) У. ст 389.

дѣти, супруги, лица, имѣющія съ ними общую тяжбу и управляющіе ихъ имѣніями и дѣлами. Лица этой послѣдней (3) категоріи могутъ быть повѣренными, если не имѣется ни одного изъ препятствій, указанныхъ въ 45 и 246 ст. устава гр. судопр. Въ силу этихъ статей, изъ упомянутыхъ лицъ не могутъ быть повѣренными: 1) неграмотные въ общихъ судахъ, 2) недостигшіе совершеннолѣтія, 3) монашествующіе, 4) священно-служители бѣлаго духовенства по дѣламъ своихъ родителей, лицъ, имѣющихъ съ ними общую тяжбу и лицъ, дѣлами и имѣніями коихъ они завѣдываютъ, 5) совершеннолѣтніе ученики, воспитанники, студенты, слушатели до окончанія курса по дѣламъ лицъ, имѣющихъ съ ними общую тяжбу и лицъ, дѣлами и имѣніями коихъ они завѣдываютъ, 6) состоящіе подъ опекою, 7) мировые судьи того округа, гдѣ дѣло производится и товарищи прокурора мѣстнаго мирового съѣзда, члены общихъ судебныхъ установленій и состоящіе при послѣднихъ прокуроры по дѣламъ, производящимся въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ или въ подвѣдомственныхъ ему мѣстахъ, а въ другихъ случаяхъ и по дѣламъ лицъ, имѣющихъ съ ними общую тяжбу, и лицъ, имѣніями и дѣлами коихъ они управляютъ, 8) лица, неудовлетворяющія тѣмъ нравственнымъ условіямъ, коимъ должны удовлетворять лица, вступающія въ число присяжныхъ повѣренныхъ. Но нѣкоторыя постановленія 45 и 246 ст. устава противорѣчатъ ст. 389; въ силу статей 45 и 246 ученики, воспитанники, студенты и слушатели, а также члены общихъ судебныхъ установленій и прокуроры могутъ быть повѣренными своихъ сестеръ, а по ст. 389 братьямъ не дозволяется ходатайствовать по дѣламъ своихъ сестеръ. Имѣя въ виду, что ст. 389, воспріявшая силу лишь послѣ закона 25 мая 1874 г. есть законъ позднѣйшій, противорѣчіе это разрѣшается, конечно, въ пользу ст. 389 и упомянутыя лица не могутъ быть повѣренными своихъ сестеръ.

Кругъ лицъ, обладающихъ общею правоспособностью представителя, по закону 29 декабря 1889 г., гораздо шире. Повѣренными могутъ быть [1]): 1) вообще родственники другъ за друга, усыновленные за усыновителей, пасынки за отчимовъ и мачихъ, пріемыши за лицъ, ихъ принявшихъ; 2) кромѣ управляющихъ дѣлами и имѣніями, приказчики, конторщики, старосты и другіе представители

[1]) Прав. произв. ст. 8

хозяйственныхъ интересовъ, участвующихъ въ дѣлѣ лицъ; должностныя лица городского общественнаго управленія по дѣламъ города, и члены сельскихъ обществъ по дѣламъ этихъ обществъ. Затѣмъ, какъ и по уставу, могутъ быть повѣренными другъ за друга супруги и лица, имѣющія общую тяжбу.

Съ другой стороны кругъ этихъ лицъ новымъ закономъ съуженъ [1]): 1) въ законъ не внесено правило, по которому всякое лицо имѣетъ право быть повѣреннымъ не болѣе трехъ разъ въ теченіе года (ст. 406[18]); 2) члены мѣстныхъ установленій (губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ) безусловно не могутъ быть повѣренными даже по дѣламъ своихъ родителей, дѣтей, женъ и сестеръ; 3) не могутъ быть повѣренными лица, занимающіяся письмоводствомъ у земскаго начальника и 4) состоящія подъ гласнымъ надзоромъ полиціи, кромѣ дѣлъ своихъ родителей, женъ, дѣтей, братьевъ и сестеръ.

бб) Частная правоспособность представителя есть наличность въ немъ условій, необходимыхъ для представленія даннаго тяжущагося. Правоспособность эта признается за лицомъ въ томъ случаѣ, когда представляемый выразилъ свою волю имѣть это лицо своимъ представителемъ. Соглашеніе можетъ быть словесное или письменное. Словесное соглашеніе имѣетъ силу въ мировыхъ судахъ, у городскихъ судей и земскихъ начальниковъ [2]) по отношенію ко всякаго рода повѣреннымъ—тяжущійся можетъ и словесно заявить объ избранномъ имъ повѣренномъ, въ общихъ же судахъ словесное соглашеніе возможно лишь между тяжущимися и присяжными повѣренными — они объявляютъ объ этомъ суду [3]). Что же касается письменнаго соглашенія, то оно является въ формѣ довѣренности, въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованной; въ довѣренности, выданной присяжному повѣренному подпись можетъ быть засвидѣтельствована полиціею, нотаріусомъ, городскимъ судьей, земскимъ начальникомъ или мировымъ судьей [4]). Правоспособность представителя можетъ прекратиться: 1) по волѣ довѣрителя;—довѣритель можетъ во всякое время прекратить полномочіе, извѣстивъ о томъ судъ или письменно, или словесно; но судъ не обязанъ ни отсрочивать производство по этой причинѣ, ни ожидать назначенія и

---

[1]) Пр произв. ст. 8. [2]) Прав. произв. ст. 41, ст 46. [3]) Ст 46, 248. [4]) Ст. 248.

явки новаго повѣреннаго; всѣ же дѣйствія, законно совершенныя повѣреннымъ до полученія въ судѣ извѣщенія довѣрителя, остаются въ силѣ [1]); довѣритель имѣетъ право уничтожить довѣренность, даже если обязался не уничтожать ее [2]); 2) по волѣ повѣреннаго, который обязанъ а) въ случаѣ отсутствія своего довѣрителя увѣдомить его о своемъ отказѣ столь заблаговременно, чтобы тотъ успѣлъ до срока явиться самъ или прислать другого повѣреннаго [3]); и в) заявить суду, чтобы предсѣдатель по соображенію съ мѣстомъ жительства довѣрителя и обстоятельствами дѣла, опредѣлилъ срокъ, въ теченіе коего повѣренный обязанъ еще ходатайствовать по дѣлу, или назначить новаго повѣреннаго впредь до заявленія тяжущагося [4]).

б) Законное представительство—есть представительство, установленное не договоромъ, а въ силу другихъ основаній, указанныхъ въ законѣ. Основанія эти могутъ быть весьма разнообразны и внѣшнимъ образомъ выражаются въ слѣдующихъ актахъ: 1) въ распоряженіи предсѣдателя суда,—когда на мѣсто повѣреннаго, отказавшагося отъ веденія дѣла, назначается другой [5]); 2) въ опредѣленіи совѣта присяжныхъ повѣренныхъ — когда назначается присяжный повѣренный для веденія дѣла лица, пользующагося правомъ бѣдности [6]); 3) въ предписанія административнаго начальства—въ тѣхъ случаяхъ, когда должностное лицо уполномочивается вести дѣло казеннаго управленія [7]), городского управленія [8]), сельскаго общества [9]), монастыря [10]), духовнаго вѣдомства вообще [11]); 4) въ опредѣленіи суда объ учрежденіи конкурснаго управленія; этимъ удостовѣряется право конкурснаго управленія искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ несостоятельнаго должника [12]); 5) въ договорѣ товарищества, въ силу котораго лицо уполномочивается управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго извѣстную фирму [13]); 6) въ указѣ дворянской опеки или сиротскаго суда объ утвержденіи опекуна или попечителя; 7) въ духовномъ завѣщаніи, утвержденномъ къ исполненію въ тѣхъ случаяхъ, когда назначенъ душеприказчикъ; послѣдній производитъ иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право ему принадлежитъ и по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на него

---

[1]) Ст. 50, 251 Прав произв. ст 41. [2]) Т. X, ч I, ст. 2330. [3]) Ст. 49, 252. [4]) Ст. 254. [5]) Ст. 254. [6]) У. ст. 367, п. 4. [7]) Ст. 1285 [8]) У. ст. 389. [9]) Прав произв. ст. 8. [10]) Ст. 246 п 3. [11]) Ст. 246 п. 4. [12]) Ст 21 [13]) Ст. 26.

завѣщателемъ распоряженій [1]). Наконецъ, 8) въ нѣкоторыхъ случаяхъ должностныя лица уже по должности являются представителями юридическихъ или физическихъ лицъ; такъ, въ дѣлахъ брачныхъ, гдѣ нѣтъ отвѣтчика, прокуроръ является представителемъ послѣдняго [2]), въ нѣкоторыхъ дѣлахъ казенныхъ управленій—министры и главноуправляющіе—представителями казны [3]).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Объекты гражданско-процессуальнаго отношенія.

Если право есть возможность дѣйствовать или требовать дѣйствій отъ другихъ, обязанность — необходимость дѣйствовать или бездѣйствовать, то объектами права и обязанности не можетъ быть ни что иное, какъ дѣйствія. Юридическое отношеніе есть комплексъ правъ и обязанностей, слѣдовательно и объектомъ каждаго юридическаго отношенія только и могутъ быть дѣйствія лицъ, управомоченнаго и обязаннаго.

Мы выше сказали, что гражданскій процессъ есть юридическое отношеніе, т.-е. комплексъ гражданско-процессуальныхъ правъ и обязанностей. Если такъ, то объектами гражданско-процессуальнаго отношенія будутъ дѣйствія субъектовъ этого отношенія или гражданско-процессуальныя дѣйствія. Въ этомъ раздѣлѣ мы разсмотримъ общія положенія, касающіяся этихъ дѣйствій.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Форма процессуальныхъ дѣйствій.

I. Устность и письменность.

Большинство процессуальныхъ дѣйствій суть ни что иное, какъ заявленія мыслей, исходящихъ отъ субъектовъ процессуальнаго отно-

[1]) Ст. 25. [2]) Ст 1344. [3]) Ст. 1295.

шенія и другихъ лицъ, въ процессѣ участвующихъ. Заявленія эти могутъ быть выражены устно, на словахъ и письменно, облечены въ письменную форму. Всѣ процессуальныя дѣйствія по формѣ являются смѣшанными и если мы говоримъ о письменности, либо устности дѣйствій, то указываемъ лишь на то, въ какой изъ этихъ формъ заявленія исходятъ отъ того или другого лица. Исключительное господство одной формы, изгнаніе другой неосновательно уже потому, что есть рядъ дѣйствій, которыя потеряли бы всякое значеніе, еслибы были совершены въ той, а не другой формѣ.

Основное положеніе всѣхъ современныхъ процессовъ заключается въ томъ, что каждый отдѣльный процессъ долженъ имѣть свою документальную исторію. Все, что происходитъ въ данномъ процессѣ между начальнымъ и конечнымъ моментами его, должно быть облечено въ письменную форму. Документомъ, свидѣтельствующимъ о началѣ процесса, является исковое прошеніе или запись судьею исковой просьбы [1]), концемъ его—судебное рѣшеніе [2]). Между этими документами лежитъ рядъ другихъ, въ коихъ воспроизводится все движеніе, измѣненіе и охраненіе (кромѣ обжалованія и исполненія рѣшеній). Главнѣйшіе изъ нихъ по уставу суть: а) состязательныя бумаги, коими стороны предварительно обмѣниваются—копія искового прошенія, отвѣтъ, возраженіе и опроверженіе [3]), б) повѣстка о вызовѣ къ суду [4]), в) частныя прошенія о совершеніи судомъ того или другого процессуальнаго дѣйствія [5]), г) частныя опредѣленія суда по этимъ просьбамъ [6]), д) встрѣчный искъ [7]), е) документы, касающіеся отдѣльныхъ допустимыхъ доказательствъ, а именно, протоколъ допроса свидѣтелей [8]), протоколъ допроса окольныхъ людей [9]), заключеніе и протоколъ допроса свѣдущихъ людей [10]), протоколъ осмотра на мѣстѣ, протоколъ повѣрки письменнаго акта [11]) и ж) протоколъ судебнаго засѣданія, назначеннаго для слушанія дѣла.— Мы выше упомянули, что на обязанность секретарей суда возлагается составленіе судебнаго протокола [12]). Протоколъ этотъ долженъ быть составленъ такимъ образомъ, чтобы изъ него можно было видѣть весь ходъ дѣла на судѣ и удостовѣриться въ соблюденія тѣхъ правилъ, нарушеніе коихъ можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ

---

[1]) Ст 52, 256 [2]) Ст. 139, 141, 700, 713 [3]) Ст. 312. [4]) Ст. 61, 275, 379, 414 и др. [5]) Ст. 566 и слѣд. 369 и др. 378, 430, 431, 385, 522, 545, 556. [6]) Ст. 585, 595 и др.; 369 и др [7]) Ст. 340. [8]) Ст 101, 406. [9]) Ст. 436 [10]) Ст. 124, 503, 525. [11]) Ст. 124, 503, 511 [12]) Ст 537.

рѣшенія [1]), а потому отсутствіе въ протоколѣ удостовѣренія въ томъ, что тѣ или другіе обряды и формы судопроизводства были соблюдены, указываетъ на нарушеніе этихъ обрядовъ и формъ [2]) Въ протоколѣ означаются: 1) время и мѣсто засѣданія, съ указаніемъ въ которомъ именно часу оно открыто и закрыто; 2) должностныя лица, присутствовавшія въ засѣданіи; 3) предметъ дѣла, разсмотрѣннаго въ засѣданіи; 4) участвующія въ дѣлѣ лица; 5) свидѣтели, допрошенные въ засѣданіи и свѣдущіе люди, представившіе свои объясненія; 6) всѣ дѣйствія, происходившія въ засѣданіи въ томъ именно порядкѣ, въ какомъ они совершались; 7) замѣчанія и возраженія относительно порядка каждаго изъ дѣйствій съ краткимъ указаніемъ постановленныхъ судовъ по этимъ предметамъ рѣшеній [3]).

Протоколъ подписывается судьями и скрѣпляется секретаремъ [4]). и при объявленіи рѣшенія представляется для разсмотрѣнія участвующимъ лицамъ, которыя могутъ дѣлать свои замѣчанія [5]). Къ протоколу пріобщаются предлагавшіеся на разрѣшеніе суда вопросы, если они были изложены письменно съ отмѣченными на нихъ резолюціями суда, а также особыя мнѣнія членовъ, если таковыя были представлены [6]). — Что касается обжалованія судебнаго рѣшенія, то въ документахъ излагается все, что происходило на судѣ отъ подачи жалобы въ судъ до постановленія опредѣленія примѣнительно къ общимъ правиламъ [7]).—Документами же исполненія рѣшенія являются: а) просьба объ исполненіи [8]); б) исполнительный листъ [9]); в) распоряженіе предсѣдателя о назначеніи пристава [10]); г) повѣстка объ исполненіи [11]); д) журналъ судебнаго пристава [12]), куда вносятся всѣ исполнительныя дѣйствія и е) всякаго рода жалобы и заявленія [13]).

Изъ этого обзора документальной исторіи процесса въ общихъ судахъ, однако, не видно, насколько въ немъ проявляется устность, насколько—письменность. Это было бы видно лишь изъ обзора заявленій, исходящихъ отъ тѣхъ или другихъ лицъ, участвующихъ въ процессѣ, въ формѣ устной или письменной. Перечислять здѣсь тѣ и другія нѣтъ надобности. Достаточно лишь выставить нѣсколько общихъ положеній и указать на примѣры.—Въ вопросѣ объ устности и письменности надо различать заявленія, исходящія отъ суда,

---

[1]) У. ст. 164. Уг ст 837. [2]) Уг. ст. 845. [3]) Уг. ст. 836. [4]) Уг. ст. 840. [5]) Уг. ст. 842, 843. [6]) У. ст 164. [7]) Ст 730, 745, 760, 764, 774, 777, 779, 783, 788, 801, 804. [8]) Ст. 125 [9]) Ст. 926. [10]) Ст. 938 [11]) Ст 942. [12]) Ст 950. [13]) Ст. 962—966.

отъ заявленій, исходящихъ отъ тяжущихся сторонъ. Что касается первыхъ, то тутъ общимъ правиломъ является письменность; всѣ рѣшенія, опредѣленія, постановленія, распоряженія суда облечены, прежде всего, въ письменную форму; кругъ заявленій, исходящихъ въ устной формѣ, весьма ограниченъ; главнѣйшія изъ нихъ дѣлаются при слушаніи дѣла въ засѣданіи суда; такъ, предсѣдатель разспрашиваетъ тяжущихся [1]), дѣлаетъ имъ внушенія [2]), склоняетъ къ миру [3]), допрашиваетъ свидѣтелей, экспертовъ [4]) и т. д. Преобладаніе здѣсь письменности весьма понятно. Она необходима: 1) ради возможности обжалованія дѣйствій суда и 2) въ виду частой необходимости исполненія распоряженій суда другими лицами. —Что же касается заявленій сторонъ, то тутъ преобладающею формою является устность: стороны словесно состязаются въ присутствіи суда [5]) и дѣлаютъ суду рядъ словесныхъ заявленій, напр., предъявляютъ всевозможные отводы [6]), предлагаютъ вопросы свидѣтелямъ [7]), заявляютъ сомнѣніе въ подлинности акта [8]), истецъ проситъ объ обезпеченіи иска [9]), отвѣтчикъ дѣлаетъ судебное признаніе [10]) и т. п.—Какъ на исключительные случаи уставъ указываетъ, когда то или другое заявленіе стороны обязательно должно быть облечено въ письменную форму, напр. на исковое прошеніе, подаваемое въокружной судъ [11]), прошеніе о разрѣшеніи дѣла присягою [12]), всякаго рода жалобы [13]), прошеніе о привлеченіи третьяго лица [14]) и др. Преобладаніе здѣсь устности объясняется тѣмъ соображеніемъ, что требованіе отъ тяжущихся представленія письменныхъ заявленій весьма стѣснительно и можетъ быть предъявлено только въ крайнихъ случаяхъ, а именно, когда данное заявленіе представляется весьма важнымъ и вызываетъ рядъ дѣйствій со стороны суда.

II. Непосредственность и посредственность.

Непосредственность заключается въ томъ, что судъ, рѣшающій данное дѣло, долженъ стать въ непосредственныя отношенія къ тяжущимся сторонамъ, свидѣтелямъ и другимъ лицамъ, — изъ ихъ устъ выслушать обстоятельства дѣла. Посредственность—въ томъ,

---

[1]) Ст. 335, 354. [2]) Ст. 490. [3]) Ст. 337 [4]) Ст. 397—404. [5]) Ст. 330. [6]) Ст. 369, 395, 431, 432, 523, 575. [7]) Ст. 400. [8]) Ст. 545. [9]) Ст. 592. [10]) Ст. 479. [11]) Ст 256 [12]) Ст. 486. [13]) Ст. 743, 783, 792 и др. [14]) Ст 653, 654[1].

что судъ воспринимаетъ матеріалъ процесса при посредствѣ или письменныхъ актовъ или другихъ лицъ. Непосредственность надо отличать отъ разсмотрѣнной выше устности, такъ какъ можно себѣ представить устный процессъ, но безъ непосредственности; именно, устныя заявленія могутъ быть дѣлаемы не суду непосредственно, а напр., секретарю, не участвующему въ рѣшеніи дѣла, а составляющему изъ заявленій сторонъ только протоколъ для суда.—Непосредственность имѣетъ весьма важное значеніе. Суду для правильнаго рѣшенія дѣла необходимо выслушать заявленія отъ самихъ сторонъ, отъ самихъ свидѣтелей и т. п., такъ какъ только при такомъ условіи онъ можетъ судить, насколько эти заявленія достовѣрны; чтобы составить себѣ вѣрное представленіе о дѣлѣ, необходимо вникнуть во всѣ подробности его, устранить всякія сомнѣнія недоумѣнія; но это возможно лишь при непосредственныхъ объясненіяхъ съ тяжущимися.—Нашъ законъ, какъ общее правило, принялъ непосредственность: самъ судъ разспрашиваетъ тяжущихся, они сами, или черезъ повѣренныхъ, даютъ ему объясненія [1]), самъ допрашиваетъ свидѣтелей и они сами даютъ свои показанія [2]) и т. п.—Что касается посредственности, то примѣненіе ея вызывается неудобствомъ примѣненія непосредственности. Законъ допускаетъ это въ двухъ случаяхъ: а) при совершеніи того или другого процессуальнаго дѣйствія не всею судебною коллегіею, а однимъ изъ членовъ ея; такъ члену окружнаго суда въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ или хотя и внѣ этого города, но въ болѣе близкомъ отъ него разстояніи, чѣмъ камера мѣстнаго уѣзднаго члена окружнаго суда или участкового мирового судьи, можетъ быть порученъ допросъ свидѣтелей [3]), обозрѣніе книгъ и актовъ товарищества или общества [4]), повѣрка записокъ и счетовъ съ подлинными книгами [5]); наблюденіе за экспертизой [6]), всегда поручается осмотръ на мѣстѣ [7]), допросъ окольныхъ людей [8]), освидѣтельствованіе акта и повѣрка его съ другими документами [9]) и обозрѣніе документовъ не подлежащихъ оглашенію [10]); во всѣхъ этихъ случаяхъ членъ суда входитъ въ непосредственныя сношенія со свидѣтелями, окольными людьми и тяжущимися и сообщаетъ результаты своей дѣятельности суду, который на основаніи ихъ и рѣшаетъ дѣло [11]);

---

[1]) Ст. 330, 335. 338 [2]) Ст. 397, 398. [3]) Ст 386. [4]) Ст. 449. [5]) Ст 534 [6]) Ст. 517. [7]) Ст. 508. [8]) Ст 413. [9]) Ст 548 [10]) Ст. 451. [11]) Ст. 387, 433, 450, 451, 512, 537.

б) при совершеніи того или другого процессуальнаго дѣйствія не тѣмъ судомъ, или не тѣмъ судьей, которые рѣшаютъ дѣло (это т. наз. реквизація). Одинъ окружный судъ можетъ поручить другому повѣрку письменнаго доказательства и осмотръ на мѣстѣ [1]) когда дѣйствія эти должны быть совершены въ округѣ послѣдняго. Что же касается порученія окружнымъ судомъ того или другого дѣйствія отдѣльнымъ судьямъ, не входящимъ въ его составъ, то законъ предоставляетъ окружнымъ судамъ поручать мѣстнымъ уѣздному члену окружнаго суда или мировому судьѣ совершеніе тѣхъ же дѣйствій, которыя поручаются члену коллегіи, но лишь когда мѣсто совершенія этихъ дѣйствій, внѣ города, находится въ болѣе близкомъ разстояніи отъ камеры мѣстнаго уѣзднаго члена окружнаго суда или мирового судьи, чѣмъ отъ зданія окружнаго суда,—конечно, если судъ не признаетъ необходимымъ для болѣе успѣшнаго исполненія порученія, отрядить одного изъ своихъ членовъ, входящихъ въ составъ коллегіи или если мѣстный уѣздный членъ или мировой судья, коимъ дано порученіе, сами себя устранятъ или будутъ устранены тяжущимися на законныхъ основаніяхъ [2]).

Во всѣхъ этихъ случаяхъ въ непосредственное сношеніе съ тяжущимися, свидѣтелями, экспертами входитъ реквирированный судъ или судья, который свои протоколы и отправляетъ въ судъ, разрѣшающій дѣло [3]).

III. Гласность и тайна.

Подъ гласностью, въ противоположность тайнѣ, разумѣется доступность процессуальныхъ дѣйствій не только участникамъ процесса, но и такимъ лицамъ, которыя не участвуютъ въ процессѣ. Эта доступность достигается двумя путями: 1) дозволеніемъ присутствовать при совершеніи этихъ дѣйствій, 2) дозволеніемъ печатать въ періодическихъ изданіяхъ какъ отчетъ о судебныхъ дѣйствіяхъ, такъ и оцѣнку этихъ дѣйствій.

Гласность въ первомъ смыслѣ можетъ выразиться въ двухъ видахъ: 1) въ дозволеніи тяжущимся и другимъ лицамъ, участвующимъ въ процессѣ, присутствовать при процессуальныхъ дѣйствіяхъ, какъ

---

[1]) Ст. 505. [2]) Ст. 500[1]. [3]) Ст. 387, 433, 450, 451, 506, 512, 537.

суда, такъ и другихъ лицъ и 2) въ дозволеніи присутствовать постороннимъ лицамъ. Гласность во всѣхъ этихъ случаяхъ является одною изъ существенныхъ гарантій правосудія;—контроль общественнаго мнѣнія самый цѣлесообразный контроль, да и необходимое къ судьямъ довѣріе внушается обществу лишь тогда, когда процессъ совершается на его глазахъ.—Нашъ уставъ признаетъ, какъ общее правило—гласность процессуальныхъ дѣйствій во всѣхъ ея формахъ. Что касается гласности въ смыслѣ принадлежащей тяжущимся возможности присутствовать на судѣ, то при всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій по дѣламъ гражданскимъ, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, допускается присутствіе тяжущихся [1]). Къ этимъ исключительнымъ случаямъ относятся: совѣщаніе судей передъ постановленіемъ и самое постановленіе рѣшенія или опредѣленія. Судьи безусловно должны удалиться въ совѣщательную комнату [2]) и никто въ эту комнату не впускается. Это установлено въ видахъ обереженія судей отъ посторонняго вліянія, поддержанія авторитета, который упалъ бы, еслибы всѣмъ стали извѣстны всѣ споры и препирательства между судьями и, наконецъ, въ видахъ свободы сужденій самихъ судей. Гласность, въ смыслѣ возможности стороннимъ лицамъ присутствовать на судѣ, признана уставомъ въ широкихъ размѣрахъ; по общему правилу при всѣхъ дѣйствіяхъ судебныхъ установленій допускается присутствіе постороннихъ лицъ, а въ частности—при докладѣ дѣла и словесномъ состязаніи [3]). Изъ этого правила установлены лишь слѣдующія исключенія: 1) когда обѣ стороны будутъ просить разсмотрѣнія дѣла при закрытыхъ дверяхъ и судъ признаетъ ихъ просьбу уважительною [4]); 2) когда по особому свойству дѣла публичность засѣданія можетъ быть предосудительна для религіи, общественнаго порядка и нравственности, то судъ, по собственному усмотрѣнію или по требованію прокурора, можетъ постановить, чтобы засѣданіе происходило при закрытыхъ дверяхъ [5]); но резолюція суда и въ этихъ случаяхъ объявляется публично и 3) когда судъ разсматриваетъ отводъ судьи по неправоспособности [6]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда мѣсто не дозволяетъ присутствовать публикѣ, напримѣръ при допросѣ свидѣтелей на дому, число постороннихъ лицъ, которыя могутъ

---

[1]) Ст. 13. [2]) Ст 693. [3]) 424, 13. У. ст. 153. [4]) Ст. 326. [5]) Ст. 325, 326. [6]) Ст. 672.

присутствовать при этихъ дѣйствіяхъ, закономъ ограничено, а именно каждая сторона можетъ привести не болѣе двухъ лицъ [1]).—Въ новыхъ судебно-административныхъ учрежденіяхъ примѣняются тѣ же правила [2]), но съ двумя существенными уклоненіями: 1) запрещенъ доступъ въ засѣданія учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ [3]) и 2) въ засѣданія губернскихъ присутствій постороннія лица не допускаются [4]). Затѣмъ, гласность въ смыслѣ опубликованія процессуальныхъ дѣйствій въ періодическихъ изданіяхъ допускается, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія эти по закону не должны быть совершены въ отсутствіи публики. Такъ, могутъ быть печатаны стенографическіе и другіе отчеты о засѣданіяхъ съ соблюденіемъ цензурныхъ правилъ [5]). Рѣшенія кассаціоннаго департамента сената, коими разъясняется точный смыслъ законовъ, должны быть печатаемы [6]) въ особомъ оффиціальномъ сборникѣ. Что касается, наконецъ, критической оцѣнки судебныхъ дѣйствій, то относительно ея никакихъ, кромѣ общихъ цензурныхъ, ограниченій не установлено.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Время совершенія процессуальныхъ дѣйствій.

Время имѣетъ весьма важное значеніе въ гражданскомъ процессѣ уже потому, что всѣ права сторонъ, равно и обязанности суда имѣютъ срочный характеръ. Срочность же эта объясняется необходимою въ процессѣ быстротою его окончанія. Если лицо обращается къ суду съ просьбою признать его нарушенное право, то право это должно быть признано по возможности скорѣе, безъ затяжекъ; если лицо обвинается въ нарушеніи права, то состояніе неопредѣленности не должно долго надъ нимъ тяготѣть. Необходимо, чтобы процессуальныя права и обязанности, осуществляясь въ послѣдовательномъ порядкѣ, въ опредѣленные сроки, иначе говоря, чтобы въ опредѣленные сроки совершались тѣ дѣйствія, которыя являются объектами этихъ правъ и обязанностей. Сроки, смотря по субъекту, который ихъ опредѣляетъ, дѣлятся на законные, добровольные и судебные.

---

[1]) Ст. 390. [2]) Прав. произв. ст. 2, 3. [3]) Прав. произв. ст. 2. [4]) Прав. произв. ст. 315. [5]) У. ст. 165 [6]) Ст. 815.

1) Законные сроки суть періоды или моменты времени, которые точно опредѣлены въ законѣ, напр., сроки подачи всякаго рода жалобъ [1]), срокъ исправленія искового прошенія [2]), срокъ предъявленія доказательствъ подлога [3]), срокъ явки на судъ [4]), срокъ предъявленія встрѣчнаго иска [5]). 2) Добровольные сроки суть періоды или моменты времени, опредѣляемые сторонами, причемъ, однако, иногда требуется согласіе суда—открытое или молчаливое; напр., стороны по взаимному согласію могутъ опредѣлить срокъ пріостановки производства [6]), срокъ для принятія присяги [7]) и т. п. 3) Судебные сроки суть сроки, опредѣляемые судомъ по его усмотрѣнію; но судъ долженъ назначать сроки сообразно съ возможностью исполненія даннаго дѣйствія [8]); такъ судъ опредѣляетъ періодъ времени между принятіемъ искового прошенія и врученіемъ повѣстки [9]), срокъ вызова на судъ и т. п.

Затѣмъ сроки могутъ быть раздѣлены на періоды времени и моменты времени. Въ первомъ случаѣ судъ или стороны могутъ совершить извѣстныя дѣйствія въ любой изъ моментовъ даннаго періода, начальный и конечный моменты котораго опредѣлены; во второмъ — дѣйствія могутъ и должны быть совершены въ заранѣе опредѣленный моментъ.

Что касается исчисленія сроковъ, то упомянутое дѣленіе ихъ на періоды и моменты не имѣетъ значенія, ибо, собственно говоря, каждый срокъ есть періодъ времени и все это различіе сроковъ сводится къ значенію конечнаго момента,—въ первомъ случаѣ онъ есть послѣдній моментъ, изъ цѣлаго ряда ихъ, въ который дѣйствіе можетъ быть совершено, во второмъ — это единственный моментъ, въ который оно можетъ быть совершено.

Исчисляются сроки мѣсяцами, недѣлями и днями [10]), т.-е. ими опредѣляется продолжительность періода времени отъ одного дня до другого. Началомъ періода считается: 1) если срокъ опредѣленъ мѣсяцами, со дня совершенія даннаго дѣйствія, напр., апелляціонный срокъ—со дня объявленія рѣшенія [11]); срокъ явки на судъ—со дня врученія повѣстки [12]). 2) То же самое, если срокъ опредѣленъ недѣлями, напр., двухнедѣльный срокъ предъявленія возраженія истца на отвѣтъ отвѣтчика начинается со дня полученія

[1]) Ст. 389, 504, 727, 748, 745, 796, 923, 963, 967 и др. [2]) Ст. 270. [3]) Ст. 559. [4]) Ст. 299. [5]) Ст 340 [6]) Ст. 681, 687. [7]) Ст 491. [8]) 816, 817. [9]) Ст. 275. [10]) Ст. 818. [11]) Ст. 749. [12]) Ст. 300.

копіи отвѣта [1]). 3) Если срокъ опредѣленъ днями, то начинается онъ со дня, слѣдующаго за днемъ совершенія того или другого дѣйствія [2]), напр., семидневный срокъ для представленія доказательствъ подлога—со дня, слѣдующаго за днемъ полученія объявленія противника о намѣреніи воспользоваться документомъ, семидневный срокъ явки на судъ (въ сокращенномъ производствѣ)—со дня, слѣдующаго за днемъ вручения повѣстки [3]). Нормально срокъ течетъ безъ прерывовъ, такъ что неприсутственные дни входятъ въ счетъ, но если производство пріостановлено, то и теченіе сроковъ пріостанавливается [4]) до возобновленія, причемъ уже отъ усмотрѣнія суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами каждаго дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ прежде истекшаго времени или положить въ счетъ это время [5]). До истеченія или наступленія установленнаго срока, конечный моментъ его можетъ быть отдаленъ по желанію сторонъ; въ этомъ случаѣ говорятъ объ отсрочкѣ. Въ окружномъ судѣ отсрочка допускается одинъ только разъ. Изъ этого общаго правила исключаются: 1) случаи взаимнаго согласія тяжущихся, и 2) случаи невозможности совершенія, назначеннаго судомъ, дѣйствія по непреодолимымъ препятствіямъ [6]). Но уставъ не допускаетъ отсрочки: 1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляцій и частныхъ жалобъ, равно прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній, и 2) когда объ отсрочкѣ просятъ по истеченіи назначеннаго срока, развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о срокѣ была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе коихъ точное соблюденіе срока было невозможно [7]). У мирового судьи и уѣзднаго члена отсрочка допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ, по просьбѣ одной изъ сторонъ [8]). Городской судья и земскій начальникъ могутъ разрѣшить отсрочку по просьбѣ одной изъ сторонъ, признанной ими уважительной [9]). Окончаніемъ срока, опредѣляемаго: 1) мѣсяцами — считается соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца [10]); если конецъ срока приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца [11]), 2) недѣлями—считается соотвѣтствующій день послѣдней недѣли [12]), и 3) днями—послѣдній день въ назначенномъ числѣ ихъ [13]). Когда окончаніе какого-либо

[1]) Ст 317 [2]) Ст. 824. [3]) Ст 350, 559. [4]) Ст. 829. [5]) Ст 831 [6]) Ст. 832. [7]) Ст. 833 [8]) Ст 75. [9]) Пр. произв ст. 44. [10]) Ст 819. [11]) Ст 820. [12]) Ст. 821. [13]) Ст. 824.

срока приходится въ день неприсутственный, то день этотъ и сряду за нимъ слѣдующіе табельные дни въ счетъ не полагаются, но послѣднимъ днемъ срока считается первый за тѣмъ присутственный день. Въ послѣдній день срока право тяжущагося, отъ срока зависящее, продолжается до истеченія цѣлаго дня, т.-е. до 12 часовъ ночи, но если дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, то въ 3 часа пополудни, а если засѣданіе продолжается послѣ 8 часовъ, то съ закрытіемъ засѣданія прекращается и ограниченное срокомъ право тяжущагося [1]). Наконецъ, когда срокъ пропущенъ, то можно просить о возстановленіи его. Возможно это лишь когда будетъ доказано, что пропущеніе произошло по винѣ должностного лица, чрезъ посредство котораго бумаги были доставлены въ судъ или вслѣдствіе особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависящихъ отъ воли частнаго лица (кромѣ болѣзни); просить о возстановленіи срока можно лишь въ двухнедѣльный срокъ [2]).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Мѣсто совершенія процессуальныхъ дѣйствій.

Что касается мѣста совершенія процессуальныхъ дѣйствій, то таковымъ, по общему правилу, является зданіе суда и камера; какъ стороны осуществляютъ свои права, такъ и судья исполняетъ свои обязанности либо въ судебномъ засѣданіи, либо въ канцеляріи [3]). По исключенію лишь нѣкоторыя дѣйствія совершаются и внѣ судебнаго зданія. Сюда относятся, прежде всего, всѣ перечисленныя нами дѣйствія, въ которыхъ проявляется вышеизложенное начало посредственности—это дѣйствія, совершаемыя членомъ суда или другимъ судомъ либо судьею по порученію даннаго суда (а также дѣйствія мирового и городского судьи, земскаго начальника внѣ камеры) [4]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ не только судья исполняетъ свою обязанность, но и стороны осуществляютъ свои права внѣ суда, напримѣръ, при допросѣ свидѣтелей на дому, тяжущійся задаетъ свидѣтелямъ вопросы [5]), при допросѣ окольныхъ людей тяжущіеся указываютъ члену на неправильности [6]), отводятъ окольныхъ людей [7]), дѣлаютъ замѣчанія на актѣ осмотра на мѣстѣ [8]) и т. п.

---

[1]) У. ст. 825. [2]) Ст. 834—838. [3]) Ст 307, 309 [4]) Ст 88, 89, 93, 119 [5]) Ст 400. [6]) Ст. 426. [7]) Ст 430, 431. [8]) Ст. 512.

Кромѣ этихъ дѣйствій есть и рядъ другихъ, совершаемыхъ внѣ суда, напр., тяжущіеся принимаютъ всѣ повѣстки и бумаги у себя на дому [1]), присяжные повѣренные могутъ передавать другъ другу бумаги (въ подлинникѣ или въ копіи) своихъ довѣрителей и внѣ суда [2]); мѣры обезпеченія иска и исполненія рѣшенія принимаются въ большинствѣ случаевъ внѣ суда, въ мѣстѣ нахожденія имущества, подлежащаго судебному залогу, а потому всѣ права тяжущіеся осуществляютъ тамъ же; напр., право должника требовать, чтобы нѣкоторыя его вещи не подвергались аресту [3]) и др.; наконецъ и право обращаться къ судебному приставу, назначенному предсѣдателемъ, осуществляется не въ судѣ, а въ камерѣ пристава [4]) и т. д.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Плата за совершеніе процессуальныхъ дѣйствій.

По соображеніямъ финансовымъ частныя лица, вызывающія судебную дѣятельность, обязываются уплачивать извѣстныя денежныя суммы. Плата взимается или 1) за судебную дѣятельность вообще, или же 2) за отдѣльныя дѣйствія, совершаемыя судомъ или частными лицами, исполняющими судебныя повинности.

I. Что касается платы перваго рода, то она является въ видѣ пошлины, опредѣляемой или точною цифрою, или процентнымъ отношеніемъ къ той или къ другой суммѣ. Законъ знаетъ оба эти вида пошлинъ, а именно, гербовыя пошлины и сборы съ бумаги, и судебныя пошлины.—Гербовыя пошлины въ размѣрѣ 80 к. (гербовая марка) взимаются: 1) со всѣхъ бумагъ, подаваемыхъ въ окружные суды, судебныя палаты, кассаціонный департаментъ сената и лицамъ прокурорскаго надзора, предсѣдателямъ и членамъ общихъ судебныхъ мѣстъ [5]) и 2) со всѣхъ бумагъ, исходящихъ отъ этихъ мѣстъ и лицъ, каковы: исполнительные листы, копіи рѣшеній, справки и т. п. [6]). Въ мировыхъ судахъ, а также у городскихъ судей и земскихъ начальниковъ такъ называемый сборъ съ бумаги замѣняетъ собою гербовую пошлину и взимается въ размѣрѣ 10 коп.

---

[1]) Ст. 844 [2]) Ст. 305. [3]) Ст 308 [4]) Ст. 977 [5]) Ст 938. [6]) 200.

съ листа тѣхъ же бумагъ [1]).—Судебныя пошлины взимаются какъ въ мировыхъ и новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ, такъ и въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, но въ первыхъ въ размѣрѣ 1%, во вторыхъ въ размѣрѣ ½% съ цѣны иска. Взимаются онѣ съ исковыхъ прошеній (не исключая и встрѣчнаго иска), съ прошеній третьихъ лицъ о вступленіи въ дѣло, съ отзывовъ на заочныя рѣшенія и съ апелляціонныхъ жалобъ [2]). Если искъ не подлежитъ денежной оцѣнкѣ, то у мировыхъ и городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда взимается судебная пошлина въ размѣрѣ не свыше пяти рублей, а въ общихъ судахъ — отъ 1 до 50 рублей [3]). Уплата судебныхъ пошлинъ производится посредствомъ особыхъ марокъ, когда размѣръ этихъ пошлинъ не превышаетъ 25 р. [4]).

II. Плата за отдѣльныя дѣйствія взимается въ видѣ канцелярской пошлины и сборовъ по производству дѣла. Канцелярская пошлина взимается: а) за переписку бумагъ, исходящихъ отъ суда въ размѣрѣ 40 коп. съ листа и б) за приложеніе печати, по 20 коп. [5]). Сборы по производству дѣла взимаются или: а) въ видѣ возмѣщенія расходовъ казны, сопряженныхъ съ тѣмъ или другимъ дѣйствіемъ суда; или б) въ видѣ вознагражденія частныхъ лицъ за исполненіе ими судебныхъ повинностей. Сборы перваго рода взимаются: а) за всякаго рода публикаціи, напр., за вызовъ отвѣтчика, заочное рѣшеніе — въ размѣрѣ 6 рублей, — о продажѣ имѣнія съ публичнаго торга и другія публикаціи въ сенатскихъ объявленіяхъ въ размѣрѣ 3 руб. съ каждой публикаціи [6]), за напечатаніе запретительныхъ и разрѣшительныхъ статей—1 р. 50 коп. [7]); б) за дѣйствія членовъ судебныхъ установленій, отряженныхъ за черту города для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п.; размѣры этого сбора исчисляются по общимъ правиламъ, въ возмѣщеніе выдаваемыхъ отъ казны прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ денегъ [8]); в) за дѣйствія судебнаго пристава и судебнаго разсыльнаго въ размѣрѣ, установленномъ таксою [9]). Сборы второго рода взимаются въ вознагражденіе свидѣтелей и экспертовъ въ размѣрѣ отъ 25 коп. до 25 руб. [10]). Кромѣ того, этимъ лицамъ, а

---

[1]) Ст. 200³. Прав. произв. ст. 138. [2]) Ст. 200³, 848, 849. Прав произв ст. 138 Пр. суд. ст. 40 [3]) Ст. 200², 852. [4]) Ст. 853¹. [5]) Ст. 854, 855. [6]) Ст. 857. [7]) Ст. 617. [8]) Ст. 858, 859 [9]) Ст. 866. У ст. 536 прилож. VII [10]) Ст 860 861

равно и лицамъ духовнымъ, приглашеннымъ для привода къ присягѣ, полагается, въ томъ случаѣ, когда они вызваны за черту города, по 10 коп. на версту [1]). Духовныя лица также получаютъ особое вознагражденіе по одному рублю съ каждаго дѣла [2]).

Всѣ эти пошлины и сборы взыскиваются впередъ съ лица, обращающагося къ судебной дѣятельности вообще или требующаго совершенія того или другого дѣйствія. Исключеніе составляютъ лишь судебныя пошлины съ исковъ, не подлежащихъ денежной оцѣнкѣ, или исковъ, состоящихъ во взысканіи доходовъ, сумма коихъ при предъявленіи иска не можетъ быть опредѣлена; въ этихъ случаяхъ пошлины взыскиваются при постановленіи рѣшенія [3]), въ вышеуказанномъ размѣрѣ [4]), а съ исковъ второго рода — на общемъ основаніи съ констатированной судомъ суммы. Но законъ указываетъ на лицъ и учрежденій, свободныхъ отъ платы за судебныя дѣйствія, и притомъ: а) освобождаемыхъ отъ всякихъ платежей или б) свободныхъ отъ платежей того и другого рода. Что касается лицъ, освобождаемыхъ отъ всякихъ платежей, то сюда относятся лица, за коими судомъ признано право бѣдности [5]). Въ силу этого права лицо освобождается отъ уплаты гербовыхъ и судебныхъ пошлинъ, сборовъ за бумагу и канцелярскихъ пошлинъ, а сборы по производству дѣла вносятся за него изъ казны [6]). Лицо это становится должникомъ государства, и послѣднее сохраняетъ за собою право взыскать съ этого лица кредитованную ему сумму въ случаѣ поправленія его матеріальныхъ обстоятельствъ или рѣшенія дѣла впослѣдствіи въ его пользу [7]). Просьба о признаніи права бѣдности подается въ окружный судъ или судебную палату, съ представленіемъ удостовѣренія служебнаго или общественнаго начальства, или мѣстнаго мирового судьи о недостаточности средствъ [8]). Дѣла эти рѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора [9]). Въ мировыхъ и новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ тяжущіеся освобождаются отъ уплаты пошлинъ и сборовъ по признаніи ихъ неимущими, безъ особой процедуры [10]). Что касается, затѣмъ, лицъ и учрежденій, свободныхъ отъ платежей того или другого рода, то сюда относятся: а) казенныя управленія, которыя платятъ только

---

[1]) Ст. 862, 863. [2]) Ст. 863[1]. [3]) Ст. 852. [4]) Ст 200[2], 849. [5]) Ст 200[4], 880. [6]) Ст. 887. [7]) Ст 886, 888, 889. [8]) Ст. 881. 882. [9]) Ст. 884. [10]) Ст. 200[7], Пр. произв. ст. 138.

сборы по производству дѣла [1]); б) земскія и городскія учрежденія при веденіи исковыхъ дѣлъ по предметамъ общественнаго призрѣнія освобождаются отъ тѣхъ же сборовъ, какъ и казенныя управленія [2]); в) судебныя учрежденія и лица судебнаго вѣдомства между собою и съ правительственными мѣстами и лицами спосятся на простой бумагѣ безъ уплаты гербовыхъ пошлинъ [3]); г) тяжущіеся, въ пользу коихъ постановлено рѣшеніе и обращающіеся въ судъ съ просьбою о возвратѣ судебныхъ издержекъ, освобождаются отъ платежа судебныхъ пошлинъ [4]). Кромѣ того, въ мировыхъ судахъ и новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденіяхъ взысканію установленныхъ пошлинъ и сборовъ не подлежатъ: а) дѣла, обращаемыя, по желанію сторонъ, на рѣшеніе почетныхъ мировыхъ судей; б) иски, цѣна коихъ не превышаетъ десяти рублей; в) проистекающія изъ уголовныхъ дѣлъ гражданскія взысканія, разсмотрѣніе которыхъ происходитъ одновременно [5]) съ производствомъ уголовнаго дѣла [6]) Представленные сторонами пошлина и сборъ возвращаются имъ: а) если они помирятся до рѣшенія дѣла; въ этомъ случаѣ сторонамъ возвращаются лишь деньги, представленныя въ ту инстанцію, въ которой состоялось мировое соглашеніе; б) когда тяжущійся, прежде чѣмъ прошенію его, отзыву или жалобѣ дано какое-либо движеніе, заявитъ объ оставленіи ихъ безъ послѣдствій; просьба объ этомъ должна быть заявлена не позднѣе мѣсячнаго срока со дня представленія пошлинъ, и в) когда судебные пошлины или сборы представлены въ излишнемъ противъ установленнаго количествѣ; въ этомъ случаѣ излишекъ возвращается сторонѣ, представившей его [7]).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ

Юридическая связь субъектовъ процессуальнаго отношенія съ объектами его.

Юридическою связью субъектовъ процессуальнаго отношенія съ его объектами являются права и обязанности. Субъекты, лица и

---

[1]) Ст 879. [2]) Пр. 2 къ ст 879. [3]) Ст. 847. [4]) Ст. 853. [5]) Ст. 5. [6]) Ст. 200[4]. Пр произв. ст. 138. [7]) Ст. 200[6]. Пр произв. ст. 138.

объекты, дѣйствія, сами по себѣ суть фактическіе элементы жизненныхъ отношеній; они получаютъ юридическое значеніе благодаря связи, соединяющей ихъ, а именно, праву лица на дѣйствіе и обязанности его совершить дѣйствіе. Гражданскій процессъ, какъ мы выше сказали, есть сложное юридическое отношеніе, комплексъ правъ и обязанностей. Весь онъ слагается изъ множества этихъ юридическихъ связей субъектовъ съ объектами,—весь онъ слагается изъ ряда правъ лицъ на дѣйствія и обязанностей ихъ совершать дѣйствія. Эти связующія звенья и составляютъ элементы каждаго юридическаго отношенія, а слѣд. и процесса.

Мы разсмотримъ сначала характерныя черты: а) правъ и обязанностей сторонъ, а затѣмъ правъ и обязанностей органовъ судебной власти. Что касается, прежде всего, аа) правъ сторонъ, т.-е. возможности дѣйствовать или бездѣйствовать и требовать или не требовать дѣйствій отъ суда, то они имѣютъ особенно важное, выдающееся значеніе въ гражданскомъ процессѣ. Признаніемъ за сторонами этихъ правъ признается ихъ личная автономія, которая въ сферѣ правъ, фигурирующихъ въ гражданскомъ процессѣ, правъ гражданскихъ, проявляется въ полной мѣрѣ. Характеръ произвольности присущъ гражданскимъ правамъ—этотъ характеръ переходитъ и на гражданскій процессъ въ томъ смыслѣ, что за сторонами признается рядъ процессуальныхъ правъ, причемъ обязанности суда по отношенію къ государству, а не къ сторонамъ, отступаютъ какъ бы на второй планъ. И дѣйствительно, если обладатель права воленъ располагать своимъ правомъ по своему усмотрѣнію, то эта свобода должна быть сохранена за нимъ и въ томъ случаѣ, когда право его нарушено и подлежитъ судебному разсмотрѣнію—за нимъ долженъ быть признанъ рядъ процессуальныхъ правъ. О процессѣ, въ которомъ дано рѣшительное преобладаніе процессуальнымъ правамъ сторонъ надъ оффиціальными обязанностями суда, говорятъ, что онъ построенъ на состязательномъ началѣ. Состязательное начало есть принципъ законодательной политики, въ силу котораго права сторонъ рѣшительно преобладаютъ въ процессѣ надъ оффиціальными обязанностями суда. И въ нашемъ процессѣ замѣчается это преобладаніе, и онъ построенъ на началѣ состязательномъ. Во всѣхъ моментахъ развитія, стадіяхъ процесса, мы видимъ множество правъ сторонъ и весьма немного оффиціальныхъ обязанностей суда. Часто говорятъ, что то или другое по-

ложеніе закона несогласно съ состязательнымъ началомъ; это надо понимать въ томъ смыслѣ, что въ данномъ случаѣ установлена обязанность суда, а должно бы быть установлено право стороны. Перечислять здѣсъ всѣ права сторонъ нѣтъ надобности; достаточно сказать, что предоставленіе въ томъ или другомъ случаѣ извѣстныхъ правъ сторонѣ зависитъ отъ того или другого соображенія законодательной политики, для которой руководящимъ долженъ быть вопросъ: вытекаетъ ли данное право изъ требованій личной автономіи частнаго лица и нарушается ли этимъ правомъ государственный интересъ въ дѣлѣ отправленія правосудія. Если на первый вопросъ отвѣтъ будетъ утвердительный, на второй—отрицательный, то данное процессуальное право должно быть признано за стороною.

Далѣе, для характеристики правъ сторонъ имѣетъ не малое значеніе то, что въ гражданскомъ процессѣ правъ сторонъ по отношенію другъ къ другу — нѣтъ и быть не можетъ: всѣ права стороны суть или право дѣйствовать или бездѣйствовать, или право требовать или не требовать дѣйствій отъ суда. Ниже мы покажемъ, что чисто процессуальныя обязанности на тяжущихся не лежатъ—они имѣютъ только права. Такъ какъ праву одного требовать дѣйствія соотвѣтствуетъ обязанность другого совершить это дѣйствіе, то, въ виду отсутствія у сторонъ обязанностей, между ними никакого отношенія быть не можетъ—обязаннымъ является судъ.

Но самая важная характерная черта правъ сторонъ заключается въ преклюзивномъ характерѣ этихъ правъ. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что гражданскому процессу присущъ принципъ преклюзивности. Принципъ этотъ заключается въ томъ, что право сторонъ можетъ быть осуществлено лишь въ опредѣленный срокъ, а по миновеніи его, данное право, не будучи осуществлено, прекращается; обладатель лишается его, по общему правилу, навсегда. Этотъ принципъ присущъ всѣмъ процессуальнымъ правамъ. Достаточно привести нѣсколько примѣровъ—право отвѣтчика вступить въ процессъ можетъ быть осуществлено лишь въ день (до постановленія рѣшенія) засѣданія по дѣлу; неявка его имѣетъ послѣдствіемъ потерю права вступленія въ процессъ; то же самое мы видимъ въ правѣ заявлять сомнѣніе въ подлинности, въ правѣ уклониться отъ отвѣта по иску, потерявшему внутреннее тождество, по иску, предъявленному не въ тотъ изъ однородныхъ судовъ и т. д. Этотъ преклю-

зивный характеръ не надо упускать изъ виду уже потому, что благодаря ему многія процессуальныя права съ перваго взгляда кажутся обязанностями, напр., право являться на судъ; многіе и до сихъ поръ считаютъ явку на судъ обязанностью отвѣтчика, между тѣмъ, какъ, очевидно, это — право, неосуществленіе котораго влечетъ за собою рядъ крайне невыгодныхъ послѣдствій—заочное рѣшеніе, основанное на односторонникъ заявленіяхъ истца. Внѣшнее сходство преклюзивнаго права съ обязанностью заключается въ томъ, что бездѣйствіе лица влечетъ за собою рядъ для него невыгодъ; но тѣмъ не менѣе, различіе между ними существенно: бездѣйствіе въ видѣ неисполненія обязанности влечетъ за собою тѣ или другія принудительныя или репрессивныя мѣры; бездѣйствіе же въ видѣ неосуществленія права только и можетъ повлечь за собою потерю даннаго права и ущербъ, съ тѣмъ связанный.

Что касается бб) процессуальныхъ обязанностей сторонъ, то, какъ мы сказали, ихъ, собственно говоря, нѣтъ; все, что имѣетъ видъ процессуальной обязанности стороны, есть ея процессуальное право. Требованіе законодательной политики таково, чтобы въ процессѣ не было обязанностей стороны, чтобы противъ стороны не принимались принудительныя мѣры. Личная автономія, присущая гражданскимъ правамъ, охрана ея въ процессѣ, заставляетъ изгнать моментъ принужденія изъ области гражданскаго процесса. Было, конечно, время, когда законодательства признавали и чисто процессуальныя обязанности сторонъ, но нынѣ онѣ отъ нихъ свободны. Говоря это, я открываю поле для цѣлаго ряда возраженій: могутъ указать на рядъ обязанностей, лежащихъ и на сторонахъ, напр., на обязанность представить обезпеченіе иска, исполнить рѣшеніе, обязанность, вытекающую изъ того или другого договора между тяжущимися и т. д. И дѣйствительно, мы видимъ, что на сторонахъ въ процессѣ лежатъ и извѣстныя обязанности, но обязанности эти не чисто процессуальныя, а имѣющія всегда свое спеціальное юридическое основаніе, имѣющее, въ свою очередь, лишь то или другое отношеніе къ процессу. Обязанности эти или 1) являются общегражданскими обязанностями, напр., обязанность стороны представить документъ, необходимый противнику [1]) — эта обязанность лежитъ на всѣхъ гражданахъ, это—обязанность содѣй-

[1]) У. ст. 157.

ствовать дѣлу правосудія; или 2) основаны на спеціальномъ велѣніи органа государственной власти, напр., обязанность должника представить обезпеченіе иска [1]), не выѣзжать изъ мѣста жительства [2]), исполнять рѣшенія [3]) и др.; или 3) основаны на договорѣ, заключенномъ сторонами, напр., предъявлять искъ въ указываемый въ договорѣ судъ (когда стороны заключили пророгаціонный или третейскій договоръ) [4]); или 4) основаны на обще-полицейскихъ требованіяхъ, напр., обязанность соблюденія порядка и благочинія въ судебномъ засѣданіи [5]); или 5) основаны на требованіяхъ финансовыхъ, а именно, обязанность уплачивать судебныя пошлины и сборы [6]); или 6) основаны на бездоговорномъ, чисто гражданскомъ основаніи, напр., обязанность вознаградить тяжущагося за судебныя издержки [7]), обязанность лица, воспользовавшагося правомъ бѣдности, возвратить казнѣ судебныя издержки [8]) и т. д. Нечего и упоминать, что подобныя же, покоющіяся на спеціальномъ основаніи, обязанности могутъ лежать и на постороннихъ лицахъ, а именно, на свидѣтеляхъ [9]), экспертахъ [10]), обладателяхъ чужихъ документовъ [11]), денегъ и вещей [12]), поручителяхъ [13]), хранителяхъ чужого имущества [14]) и т. д.

Переходя б) къ правамъ и обязанностямъ суда, мы сначала остановимся на аа) обязанностяхъ его, ибо онѣ имѣютъ гораздо большее значеніе, чѣмъ права. Судъ есть органъ государственной власти, а потому на немъ лежитъ рядъ обязанностей — передъ государствомъ и частными лицами, сторонами. Первыя изъ нихъ, наз. оффиціальными, заключаются, конечно, въ совершеніи ex officio процессуальныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ законами. Вторыя же характеризуются тѣмъ, что каждой такой обязанности суда соотвѣтствуетъ опредѣленное право частнаго лица, стороны. Что касается обязанностей оффиціальныхъ, то исполненіе ихъ основано на требованіяхъ закона непосредственно; самое большее, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ сторонамъ дано право напомнить суду о необходимости исполнить ту или другую изъ этихъ обязанностей; но для исполненія ихъ ему нѣтъ надобности выжидать заявленія стороны; сюда, напр., относится обязанность суда уклониться отъ разрѣшенія дѣла, не входящаго въ его вѣдомство, обязанность устранить безу-

---

[1]) Ст. 839—867. [2]) Ст. 868. [3]) Ст. 886, 888 [4]) Ст. 370. [5]) Ст. 520 [6]) Ст. 445. [7]) Ст. 1078 [8]) Ст. 650 [9]) Ст. 1009. [10]) Ст. 442. [11]) Ст. 590. [12]) Ст. 652. [13]) Ст. 933. [14]) Ст. 228, 1373.

словно неправоспособнаго свидѣтеля, обязанность уклониться отъ разрѣшенія дѣла недѣеспособнаго тяжущагося и т. д. Иными представляются обязанности, исполненіе коихъ необходимо лишь въ случаѣ требованія стороны; тутъ уже стороны имѣютъ самостоятельное право требовать, чтобы судъ исполнилъ свою обязанность; до заявленія этого требованія судъ этой обязанности не исполняетъ; самъ онъ къ исполненію ея не приступаетъ. Сюда относится, напр., обязанность уклониться отъ разрѣшенія дѣла, подсуднаго другому однородномусуду, обязанностъ устранить свидѣтеля относительно неправоспособнаго, обязанность возбудить вопросъ о наличности внѣшняго тождества исковъ, воспринять и оцѣнить то или другое доказательство и т. д. При установленіи этихъ-то обязанностей, законодатель долженъ руководствоваться такъ-называемымъ состязательнымъ началомъ. Кругъ обязанностей перваго рода, обязанностей самостоятельныхъ, долженъ быть по возможности съуженъ — ихъ должно быть ровно столько, сколько необходимо въ интересахъ общегосударственныхъ, въ интересахъ правосудія. Зато кругъ обязанностей второго рода долженъ быть по возможности расширенъ. Оно и весьма понятно. Въ силу лично-автономическаго характера гражданскаго права, въ процессѣ должны преобладать права сторонъ; но всѣ эти права суть либо право дѣйствовать, либо требовать дѣйствій отъ суда; праву дѣйствовать, напр., подыскивать доказательства, опредѣлить то или иное исковое требованіе, соотвѣтствуетъ обязанность суда лишь не препятствовать сторонѣ, не вмѣшиваться, а праву требовать дѣйствій отъ суда соотвѣтствуетъ обязанность суда совершить данное дѣйствіе. Если необходимо, какъ мы выше сказали, расширеніе круга правъ сторонъ, то тѣмъ самымъ уже указывается на необходимость и съуженія круга оффиціальныхъ обязанностей суда.—Изъ подавляющаго большинства обязанностей суда второго рода въ современныхъ процессахъ, видно, что преобладающая тенденція ихъ та, что какъ импульсъ, такъ и предѣлы дѣятельности суда зависятъ отъ стороны,—въ этомъ смыслѣ часто говорятъ о полномъ примѣненіи состязательнаго начала.—Что касается наконецъ бб) правъ суда, то, строго говоря, ихъ нѣтъ, ибо съ одной стороны права каждаго органа государства, а слѣд. и суда, суть его обязанности, а съ другой стороны, если стороны не имѣютъ процессуальныхъ обязанностей по отношенію къ суду, то и судъ по отношенію къ нимъ не имѣетъ правъ. Но мы видѣли, что нѣкоторыя, хотя

и не чисто процессуальныя обязанности, лежатъ и на сторонахъ; насколько это имѣетъ мѣсто, на столько и судъ обладаетъ правами, причемъ, конечно, права эти по отношенію къ сторонамъ суть вмѣстѣ обязанности по отношенію къ государству. И дѣйствительно, всѣмъ указаннымъ нами обязанностямъ сторонъ, за исключеніемъ обязанностей, вытекающихъ изъ договора и другихъ частно-правовыхъ основаній, соотвѣтствуютъ права суда; такъ, судъ вправѣ взыскивать судебныя издержки, охранять порядокъ въ засѣданіи, принимать мѣры обезпеченія иска и т. п. Но независимо отъ этихъ правъ суда, о правахъ его можно говорить и въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предоставляетъ нѣкоторый просторъ его усмотрѣнію. Судъ примѣняетъ общія правила закона къ конкретнымъ случаямъ; при примѣненіи онъ не можетъ быть стѣсненъ; ему должна быть предоставлена извѣстная доля свободы, дабы законъ могъ достигнуть своей цѣли въ отдѣльныхъ случаяхъ его примѣненія. Если судейское «усмотрѣніе» необходимо, то оно должно быть ограничено двумя требованіями: оно должно быть: 1) согласно съ закономъ и 2) цѣлесообразно. Въ этихъ случаяхъ примѣненія судейскаго усмотрѣнія и говорятъ о правахъ суда. Такъ, судъ вправѣ не придавать силы тому или другому доказательству [1]), онъ вправѣ требовать представленія новыхъ доказательствъ недостаточно представленныхъ [2]), вправѣ раздѣлить исковое требованіе [3]), вправѣ прекратить состязаніе [4]), назначить экспертизу и производство осмотра на мѣстѣ [5]), и т. д. Все это онъ вправѣ дѣлать, если нужно, но отнюдь не обязанъ дѣлать.

Таковою-то въ общихъ чертахъ представляется та юридическая связь, которая существуетъ между субъектами и объектами процессуальнаго отношенія, иначе—тѣ права и обязанности, изъ коихъ процессуальное отношеніе слагается. Въ дальнѣйшемъ мы разсмотримъ, какъ этотъ комплексъ правъ и обязанностей, вся совокупность ихъ, какъ единое цѣлое, какъ процессуальное отношеніе,— возникаетъ, движется, измѣняется, прекращается и охраняется.

---

[1]) Ст 102 [2]) Ст. 368. [3]) Ст 336. [4]) Ст. 338. [5]) Ст 507, 515.

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Моменты развитія гражданско-процессуальнаго отношенія съ матеріальной стороны.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Возникновеніе гражданско-процессуальнаго отношенія.

Для возникновенія процессуальнаго отношенія необходимы: 1) надлежащій поводъ возникновенія, 2) извѣстныя процессуальныя условія или предположенія и 3) извѣстныя дѣйствія субъектовъ отношенія.

ОТДѢЛЕНІЕ ВЕРВОЕ.

Поводъ возникновенія гражданско-процессуальнаго отношенія.

Юридическое отношеніе между частными лицами, сторонами и судомъ возникаетъ всегда по поводу существующаго между сторонами матеріальнаго правоотношенія; это послѣднее отношеніе, которое можно назвать спорнымъ или исковымъ отношеніемъ или искомъ въ матеріальномъ смыслѣ, въ свою очередь слагается благодаря тому, что одно лицо нарушаетъ и оспариваетъ гражданское право другого лица. Наличность этого отношенія для процесса безусловно необходимо, ибо и цѣль его—признаніе нарушеннаго и оспореннаго права—безъ этого достигнута быть не можетъ. Только по поводу его и можетъ состояться процессуальное отношеніе. Это спорное правоотношеніе, дабы быть поводомъ процессуальнаго отношенія, должно

удовлетворять двумъ основнымъ условіямъ: 1) въ каждомъ такомъ отношеніи должны быть въ наличности всѣ необходимые его элементы, и 2) каждое такое отношеніе можетъ быть поводомъ лишь одного процессуальнаго отношенія. 1) Что касается перваго условія, то при отсутствіи того или другого изъ элементовъ спорнаго отношенія процессъ возникнуть не можетъ. Эти элементы суть: а) субъекты его—обладатель и нарушитель права или ихъ преемники, если данное право принадлежитъ къ числу преемственныхъ; б) объекты его, т.-е. тѣ дѣйствія, на которыя лицо имѣетъ право, или къ совершенію которыхъ оно обязано, напр., въ спорномъ имущественнонасмномъ отношеніи объектами отношенія будутъ предоставленіе имущества въ пользованіе, уплата цѣны найма, пользованіе нанятою вещью и т. д.; в) юридическая связь субъектовъ съ объектами, т.-е. права и обязанности. Для характеристики этой связи, т.-е. спорнаго права и спорной обязанности важно: аа) основаніе возникновенія права и соотвѣтствующей ему обязанности, т.-е. тотъ правопроизводящій фактъ, изъ котораго право возникло, какъ-то заемъ, наемъ, завѣщаніе и т. д., и бб) вещественный субстратъ права, т.-е. тѣ вещи, на которыя лицо имѣетъ право. Изъ этихъ-то элементовъ слагается каждое матеріальное юридическое отношеніе. 2) Второе условіе можно формулировать такъ: каждое спорное отношеніе можетъ быть поводомъ лишь одного процессуальнаго отношенія. Это слѣдуетъ понимать двояко: 1) если данное спорное отношеніе уже вызвало индивидуально опредѣленное процессуальное отношеніе или должно его вызвать, то уже другого процессуальнаго отношенія оно вызвать не можетъ; такъ, если споръ находился на разрѣшеніи другого суда, или уже былъ разрѣшенъ другимъ, коронным или третейскимъ судомъ, или же въ силу договора долженъ быть разрѣшенъ третейскимъ судомъ, или судомъ субъективно-некомпетентнымъ, то споръ этотъ (безъ согласія сторонъ) не можетъ уже вызвать новаго процесса; 2) если данное спорное отношеніе уже вызвало процессуальное отношеніе, то измѣнившись, т.-е. ставъ другимъ, оно, какъ другое, можетъ и должно вызвать новое процессуальное отношеніе (и должно начаться новое дѣло), а прежнее сохраняетъ полную свою силу, какъ будто никакого измѣненія не было. Напр., если споръ о правѣ собственности находится на разсмотрѣніи суда, но затѣмъ по волѣ истца обращается въ споръ о правѣ пользованія, то этотъ послѣдній долженъ вы-

звать новый процессъ (т.-е. истецъ долженъ начать новое дѣло), и судъ, гдѣ начато дѣло о собственности, обязанъ совершенно игнорировать измѣненіе. И дѣйствительно, существенные интересы тяжущихся связаны съ тѣмъ, чтобы спорное отношеніе было поводомъ лишь одного процессуальнаго отношенія. Если дѣло уже разъ было разрѣшено судомъ, то отвѣтчику, конечно, нежелательно, чтобы оно еще разъ разрѣшалось; если оно находится на разсмотрѣніи суда, то быть въ то-же время привлеченнымъ въ другой судъ отвѣтчику крайне невыгодно; если заключенъ пророгаціонный или третейскій договоръ, то, конечно, отвѣтчику желательно, чтобы договоръ былъ исполненъ; если истецъ внезапно измѣнить свое требованіе, то отвѣтчикъ будетъ поставленъ въ беззащитное положеніе; если самозванно въ процессъ будутъ вступать лица сторонніе, чуждыя спорному правоотношенію, то противной сторонѣ это не можетъ быть безразлично. Итакъ, если искъ предъявленъ или оказывается уже находящимся на разсмотрѣніи суда, или уже разсмотрѣнъ, или долженъ быть разсмотрѣнъ не тѣмъ судомъ, въ который предъявленъ, то этотъ послѣдній его разсматривать не можетъ. Но чтобы рѣшить вопросъ, вправѣ-ли судъ его не разсматривать, надо сначала рѣшить другой:—тождественны ли спорныя отношенія, т.-е. то, которое предложено на разсмотрѣніе суда, и то, которое находится на разрѣшеніи суда или уже разрѣшено имъ, или по договору подлежитъ разрѣшенію другого, коренного или третейскаго, суда. Лишь при тождественности этихъ спорныхъ отношеній судъ, по указанію отвѣтчика, уклоняется отъ разрѣшенія спора. Далѣе, если искъ предъявленъ и затѣмъ истецъ измѣняетъ свое требованіе, то онъ по поводу послѣдняго долженъ предъявить новый искъ, а новое требованіе, заявленіе во время разсмотрѣнія дѣла игнорируется судомъ. Точно также, если искъ предъявленъ, а затѣмъ въ процессъ вмѣсто выбывшаго истца и отвѣтчика является другое лицо, неимѣющее право ихъ замѣнить, то судъ устраняетъ это вступающее лицо. Но чтобы рѣшить вопросъ,—есть-ли это образовавшееся впослѣдствіи спорное отношеніе новое, надо сначала рѣшить вопросъ: потеряло-ли первоначальное спорное отношеніе свое (внутреннее) тождество. Лишь при потерѣ тождества судъ не разрѣшаетъ измѣнившееся отношеніе, а разрѣшаетъ первоначальное.

Въ виду изложеннаго можно выставить такой принципъ: спорное правоотношеніе не можетъ быть разрѣшено судомъ, когда оно по-

теряло въ теченіе процесса свое внутреннее тождество, т.-е. обратилось въ иное спорное отношеніе, и когда оно съ самаго начала процесса не свободно отъ всякаго внѣшняго тождества, т.-е. тождественно съ какимъ-либо другимъ спорнымъ отношеніемъ, либо подлежащимъ, по предварительному соглашенію сторонъ, третейскому разбирательству или особой подсудности, либо находящимся на разсмотрѣніи другого или того же суда, либо прекратившимся силою судебнаго рѣшенія или рѣшенія третейскаго суда.

Но что такое тождество? Подъ тождествомъ въ общемъ смыслѣ этого слова понимается соотношеніе двухъ или нѣсколькихъ предметовъ, или соотношеніе предмета, находящагося въ одномъ положеніи съ этимъ же предметомъ, но находящимся въ иномъ положеніи, — соотношеніе, характеризуемое тѣмъ, что сравниваемые предметы совершенно одинаковы по своимъ признакамъ, что между ними нѣтъ никакого различія, что они во всѣхъ составныхъ частяхъ, элементахъ своихъ совершенно совпадаютъ. Подобное соотношеніе нѣсколькихъ предметовъ можно назвать внѣшнимъ тождествомъ; одного и того же предмета въ разныхъ его положеніяхъ—внутреннимъ тождествомъ.

Но насъ интересуетъ тождество спорныхъ отношеній, или, какъ принято говорить, тождество спорнаго отношенія (Identität des Rechtsstreits). Прилагая сказанное о понятіи тождества къ спорнымъ отношеніямъ, получаемъ: тождество спорнаго отношенія есть отношеніе его къ другому спорному отношенію и къ самому себѣ, взятому въ разныхъ положеніяхъ, т.-е. въ разныхъ моментахъ процесса, характеризуемое тѣмъ, что сравниваемыя отношенія совершенно одинаковы по своимъ признакамъ, совершенно совпадаютъ во всѣхъ составныхъ частяхъ своихъ, элементахъ. Это совпаденіе, замѣчаемое между двумя и болѣе спорными отношеніями, можно назвать внѣшнимъ тождествомъ. Что же касается внутренняго тождества, то оно имѣется, когда нѣтъ никакого различія между спорнымъ отношеніемъ, каковымъ оно является въ моментъ предъявленія иска и каковымъ оно является въ любой изъ послѣдующихъ моментовъ процесса.

Мы уже знаемъ каковы элементы спорнаго отношенія: таковыми являются субъектъ, объектъ и юридическая связь субъекта съ объектомъ, характеризуемая основаніемъ возникновенія права и вещественнымъ его субстратомъ. Спорныя отношенія являются тожде-

ственными, когда тождественны всѣ эти элементы. 1) Тождество субъектовъ спорнаго отношенія. Для тождества спорнаго отношенія необходимо прежде всего тождество субъектовъ его: обладателя права и нарушителя его, истца и отвѣтчика, если споръ уже обращенъ къ судебному разсмотрѣнію. Спорныя отношенія, тождественныя по объекту и юридической связи, но въ которыхъ фигурируютъ разные субъекты, не могутъ быть тождественными. Это тождество субъектовъ спорнаго отношенія, однако, не слѣдуетъ понимать такъ, что въ сравниваемыхъ отношеніяхъ должны быть непремѣнно одни и тѣ-же индивиды, А и Б. Когда А и Б являются субъектами этихъ отношеній, то тождество несомнѣнно, но юридическое тождество возможно и тогда, когда въ одномъ изъ сравниваемыхъ отношеній субъектами являются А и Б, въ другомъ Б и В или А и Г, лишь бы юридически А и В, Б и Г являлись тѣми же лицами, лишь бы лица эти являлись юридически однимъ лицомъ, напр., юридическій преемникъ и предшественникъ, вообще лицо, могущее въ силу того или другаго основанія, замѣнить въ спорѣ другое. 2) Тождество объектовъ спорнаго отношенія. Для тождества спорныхъ отношеній безусловно необходимо и тождество объектовъ. Если во всѣхъ элементахъ своихъ спорныя отношенія совпадаютъ, но объекты ихъ различны — о тождествѣ не можетъ быть и рѣчи, напр., споръ о правѣ А на сервитутъ iter въ имѣніи Б, и споръ о правѣ А на сервитутъ actus въ томъ же имѣніи не тождественны: въ первомъ рѣчь идетъ о возможности проходить по имѣнію, во второмъ — о возможности гнать скотъ; или споръ о правѣ А на пожизненное, въ силу завѣщанія Б, владѣніе имѣніемъ, и споръ о правѣ собственности А на имѣніе въ силу завѣщанія Б; въ первомъ рѣчь идетъ о возможности владѣть и пользоваться, во второмъ — владѣть, пользоваться и распоряжаться и т. д. Если данное право предоставляетъ возможность извлеченія извѣстной экономической выгоды въ извѣстномъ направленіи, напр., рубку лѣса на свои надобности (рубить, свозить, топить и т. п.), то право, управомочивающее на дѣйствія, хотя въ малѣйшемъ нетождественныя, напр., на рубку лѣса для продажи (рубить, свозить, продавать), уже не можетъ быть признано тождественнымъ съ первымъ. 3) Тождество юридической связи между субъектомъ и объектомъ спорнаго отношенія. Для тождества спорныхъ отношеній необходимо и

тождество права и соотвѣтствующей ему обязанности. Права и соотвѣтствующія имъ обязанности индивидуализируются благодаря индивидуализаціи двухъ признаковъ: основанія возникновенія права и вещественнаго субстрата права. Только при тождествѣ этихъ двухъ признаковъ права можно считать тождественными. а) Тождество основанія возникновенія права. Всегда, когда основанія возникновенія права различны, и права различны и это одинаково во всѣхъ правахъ, какъ обязательственныхъ, такъ и вещныхъ. Право собственности А на вещь Х въ силу завѣщанія и право собственности въ силу договора купли, хотя по объекту совершенно одинаковыя права. (А можетъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ дѣлать съ вещью все, что предоставляется собственнику — съ этой объективной стороны можно сказать, что право собственности остается одно и то-же какъ бы различны ни были его основанія), но тѣмъ не менѣе это не тождественныя права, не тѣ-же, такъ сказать, индивиды: споръ о правѣ собственности, основанномъ на завѣщаніи, и споръ о правѣ собственности, основанномъ на куплѣ—различные споры. Точно также право (или споръ о немъ) на полученіе 100 по завѣщанію и право (или споръ о немъ) на полученіе 100 по договору не тождественны. Все различіе между обязательственными и вещными правами въ этомъ случаѣ заключается въ томъ, что всегда при различіи основаній возникновенія обязательныхъ правъ и объекты ихъ различны, а при различіи основаній возникновенія вещныхъ правъ это различіе объектовъ вовсе не необходимо—они могутъ быть тождественными. б) Тождество вещественнаго субстрата права. Какъ субстратъ права, вещь тѣснѣйшимъ образомъ связана съ правомъ и индивидуализируетъ его. Права и правоотношенія, тождественныя по субъекту, объекту и основанію возникновенія, но имѣющія разные вещественные субстраты, не могутъ быть правами или отношеніями тождественными. Право собственности на имѣніе Х, основанное на давности, и то же право, основанное на давности же на имѣніе У, суть разныя права.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Условія возникновенія гражданско-процессуальнаго отношенія.

Всѣ условія возникновенія процессуальнаго отношенія дѣлятся

на двѣ категоріи: абсолютныя и относительныя. Наличность первыхъ безусловно необходима для возникновенія процесса; если обнаружится, что ихъ нѣтъ въ наличности, процессъ считается вовсе не возникшимъ; они признаются столь важными, что при ихъ отсутствіи желаніе стороны, чтобы процессъ возникъ, въ соображеніе не принимается. Судъ самъ заботится о томъ, чтобы процессъ отвѣчалъ этимъ условіямъ; самъ онъ ex officio возбуждаетъ вопросъ о томъ, имѣются ли въ данномъ процессѣ въ наличности всѣ эти условія. Стороны могутъ ему, конечно, указать на отсутствіе того или другого условія, но это указаніе, какъ сказано выше, есть ни что иное, какъ напоминаніе объ обязанностяхъ. Всѣмъ имъ присуща одна черта: наличность ихъ требуется по соображеніямъ не частнаго, а публичнаго характера; потому судъ, какъ блюститель публичнаго, государственнаго интереса наблюдаетъ за наличностью ихъ. Когда судъ по заявленію ли противника или по другимъ даннымъ возбудитъ сомнѣніе въ наличности этихъ условій, онъ можетъ пользоваться всевозможными средствами для разрѣшенія своихъ сомнѣній, но онъ не правѣ возложить на сторону, возбудившую вопросъ, доказательство отсутствія того или другого условія — это не ея дѣло. Совсѣмъ иного характера условія, предположенія относительныя. Наличность ихъ признается необходимою для возникновенія процессуальнаго отношенія лишь въ томъ случаѣ, когда стороны этого желаютъ. Процессъ можетъ возникнуть и при отсутствіи того или другого изъ этихъ условій, если сторона на это не укажетъ. Судъ самъ не возбуждаетъ вопроса объ этихъ условіяхъ, хотя бы и видѣлъ изъ дѣла, что даннаго условія не имѣется въ наличности—все дѣло суда сводится къ тому, чтобы послѣ сдѣланнаго стороною заявленія, провѣрить: дѣйствительно ли указаннаго условія нѣтъ въ наличности, причемъ, конечно, сторона, сдѣлавшая заявленіе, должна представить доказательства основательности его; если заявленіе основательно, судъ уклоняется отъ разсмотрѣнія дѣла. Общая всѣмъ имъ черта та, что наличность ихъ требуется по соображеніямъ частнаго характера, въ виду одного частнаго интереса стороны, единственнымъ рѣшителемъ котораго является одно лишь частное лицо.

А. Абсолютныя условія.

а) Подвѣдомственность иска и подсудность его

по одному изъ публичныхъ основаній именно тому суду, куда искъ предъявленъ. Вопросъ объ этихъ условіяхъ есть вопросъ права публичнаго и стороны въ немъ не компетентны. Судъ обязанъ не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда оно подсудно суду другого рода или суду по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества или мѣсту службы [1]). Если же обнаружится во время разбирательства, что данное дѣло подвѣдомственно суду другого рода или суду по дѣйствительному мѣсту нахожденія недвижимаго имущества или мѣсту службы отвѣтчика, то судъ прекращаетъ у себя производство дѣла [2]).

б) Личная правоспособность суда. Что касается легитимаціи судей, то процессъ, конечно, не можетъ возникнуть, когда въ составѣ суда находятся лица, не опредѣленныя надлежащимъ образомъ на службу. Каждый судъ самъ долженъ заботиться о соблюденіи этого условія. То же самое слѣдуетъ сказать относительно неполнаго числа судей въ коллегіи. Хотя законъ не упоминаетъ объ этомъ, какъ объ условіи возникновенія процесса, но понятно само собою, что судъ ex officio долженъ заботиться о сохраненіи этого условія. Прямое указаніе имѣется лишь на непремѣнную обязанность судьи устранить себя отъ рѣшенія дѣла, къ которому онъ находится въ особомъ отношеніи [3]). Ниже мы покажемъ, что когда эта обязанность не исполнена судьею, то тяжущіеся могутъ, если желаютъ, просить о его устраненіи, хотя и до извѣстнаго срока [4]). Благодаря послѣднему обстоятельству, по нашему уставу отсутствіе особаго отношенія судьи къ дѣлу занимаетъ какъ-бы среднее мѣсто между абсолютными и относительными условіями. Непослѣдовательность очевидная.

в) Процессуальная право и дѣеспособность стороны. Какъ общее правило должно быть выставлено, что судъ самъ возбуждаетъ этотъ вопросъ; это вытекаетъ изъ существа тѣхъ основаній, по которымъ лица признаются не право-и дѣеспособными, и изъ того, что судъ является органомъ государства и закона. Но какъ, вообще, во всей своей дѣятельности онъ можетъ возбуждать вопросы лишь имѣя то или другое основаніе, такъ и тутъ онъ безъ всякихъ основаній не можетъ обязать тяжущихся передъ на-

---

[1]) Ст. 584 п. 1 и 2. [2]) Ст. 79, 584 п. 1 и 2. Прав. произв. 50. [3]) Ст 667, 668. Пол. о з н ст 58. [4]) Ст. 669.

чаломъ процесса доказывать свою процессуальную дѣеспособность; это повело бы за собою рядъ неудобствъ для тяжущихся. По уставу возбужденіе вопроса о неспособности тяжущагося возложено на обязанность суда; судъ для возбужденія вопроса долженъ имѣть точку опоры въ самомъ дѣлѣ. Уставъ говоритъ, что фактъ недѣеспособности долженъ «обнаружиться» [1]) изъ самаго дѣла. «Судъ обязанъ не принимать къ разсмотрѣнію дѣло, когда обнаружится» и т. д.

г) Правоспособность представителя. Что касается договорнаго представительства, то тутъ нужно различать правоспособность общую отъ частной. Вопросъ о наличности той или другой правоспособности долженъ быть возбужденъ судомъ по слѣдующимъ основаніямъ. Что касается общей правоспособности, то въ наличности ея въ каждомъ повѣренномъ, дѣйствующемъ на судѣ, заинтересовано государство; оно выставляетъ рядъ требованій, которымъ должны удовлетворять лица, чтобы быть повѣренными вообще; лица, неудовлетворяющія имъ, не могутъ быть повѣренными, и ради того, чтобы такія лица не фигурировали на судѣ, судъ обязанъ возбудить вопросъ о ихъ способности (конечно имѣя также то или другое къ этому основаніе). Что касается частной правоспособности, то нужно замѣтить, что она считается такимъ предположеніемъ, условіемъ процесса, въ сохраненіи силы и значенія котораго заинтересовано государство ради обезпеченія интересовъ частныхъ лицъ; судъ поэтому и обязанъ только провѣрить полномочіе, т.-е. удостовѣриться (самъ, не выжидая заявленія со стороны противника, который, конечно, также имѣетъ это право), имѣется ли въ наличности полномочіе, дѣйствительно ли тяжущійся желаетъ, чтобы данное лицо было его представителемъ.—Въ нашихъ законахъ имѣется не одна статья, перечисляющая лицъ, не имѣющихъ права быть повѣренными [2]). Но изъ нихъ нельзя вывести, что судъ самъ долженъ возбуждать вопросъ объ общей правоспособности (мало того, и противной сторонѣ нельзя этого сдѣлать), такъ какъ статьи, дающія право суду возбуждать вопросъ о наличности того или другого условія процесса, даютъ исчерпывающее перечисленіе и одинъ изъ пунктовъ этихъ статей касается способности повѣреннаго, но только способности частной. Такъ въ силу ст. 584, п. 4 устава

[1]) Ст. 584 п. 3. [2]) Ст. 45, 246. Прав. произв. ст. 8.

судъ независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣло, когда повѣренный не имѣетъ полномочія, и въ силу ст. 572 и 576 истецъ и отвѣтчикъ могутъ во всякомъ положеніи дѣла отводить повѣреннаго, неимѣющаго полномочія. Такимъ образомъ объ общей правоспособности ничего не говорится. Неужели же суду и сторонамъ приходится игнорировать статьи, въ которыхъ указаны лица, не могущія быть повѣренными? Нѣтъ, для сохраненія смысла закона и требованій послѣдовательности необходимо словамъ «наличность полномочія» придать смыслъ «законности и наличности полномочія», такъ что судъ долженъ считать себя вправѣ на основаніи ст. 584, п. 4 возбудить вопросъ объ общей правоспособности вмѣстѣ съ возбужденіемъ вопроса о частной. Устраненіе повѣреннаго, представившаго законное полномочіе, можетъ послѣдовать по усмотрѣнію суда, если изъ самой довѣренности обнаружится, что повѣренный, вообще, не имѣетъ права ходатайствовать на судѣ. Понятно, что собирать по этому вопросу справки судъ не можетъ, и не можетъ справляться съ прочими дѣлами, въ томъ же судѣ производящимися, но можетъ возбуждать его только въ такомъ случаѣ, когда по несомнѣннымъ и положительнымъ даннымъ обнаружится неспособность повѣреннаго. Если обнаружится, что повѣренный не обладаетъ правоспособностью, то производство дѣла не начинается, а если началось—то прекращается. Что касается законнаго представительства, то судъ всегда ex officio возбуждаетъ вопросъ о правоспособности представителя; признаетъ онъ послѣднюю, если актъ, коимъ удостовѣряется она, соотвѣтствуетъ требованіямъ закона.

д) Приговоръ уголовнаго суда при предъявленіи иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ. Выше уже было сказано, что пострадавшій отъ преступленія можетъ предъявить искъ или уголовному, или гражданскому суду [1]), но послѣдній, по общему правилу, можетъ приступить къ производству дѣла не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ [2]). Слѣдовательно, если такой искъ предъявляется, то судъ, хотя и принимаетъ прошеніе, но не приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, т.-е. не извѣщаетъ отвѣтчика, пока не будетъ пред-

[1]) Ст. 5. [2]) Ст. 6.

ставленъ приговоръ уголовнаго суда. Таковъ буквальный смыслъ 6 ст. Благодаря такому толкованію ея нѣтъ надобности расширять смыслъ ст. 289, гдѣ перечислены случаи оставленія прошенія безъ движенія; оно хотя и оставляется безъ движенія, но не въ смыслѣ ст. 269, 270—истцу не назначается срока, но самъ онъ можетъ явиться съ копіею приговора, по окончаніи уголовнаго дѣла. Таково общее правило, но, понятно, въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное преслѣдованіе лица, причинившаго другому убытокъ, не можетъ быть возбуждено или можетъ быть и не возбуждено, то гражданскій судъ долженъ принять искъ и разрѣшить его, хотя бы уголовнаго приговора и не было, напр., если преступникъ умеръ или частный обвинитель не желаетъ возбудить уголовное дѣло, то искъ о вознагражденіи все-таки можетъ быть предъявленъ.

е) Надлежащая форма и способъ подачи искового прошенія. Какова законная форма и каковъ законный способъ подачи прошенія, это будетъ изложено въ формальной части, здѣсь же замѣтимъ, что если судъ самъ не уклонится отъ разрѣшенія дѣла въ виду отсутствія указаннаго требованія, т.-е. самъ не возвращаетъ прошенія [1]), то отвѣтчикъ имѣетъ право указать ему на необходимость сдѣлать это [2]).

Б. Относительныя условія.

Къ относительнымъ условіяхъ принадлежатъ:

1) Подсудность иска, въ силу частнаго основанія, тому изъ однородныхъ судовъ, которому искъ предъявленъ. Для государства, по общему правилу, не имѣетъ никакого значенія предъявленъ ли искъ въ тотъ или другой изъ однородныхъ судовъ; организація всѣхъ однородныхъ судовъ одинакова, и всѣ они, гдѣ бы они ни находились, одинаково компетентны разбирать дѣла даннаго рода; поэтому судъ ex officio не можетъ возбуждать вопроса о подсудности. Но отвѣтчикъ, конечно, можетъ не пожелать отступленія отъ правилъ подсудности [3]) и судъ въ такомъ случаѣ не разсматриваетъ дѣло, прекращаетъ у себя производство [4]).

2) Отсутствіе внѣшняго тождества спорныхъ отно-

---

[1]) Ст. 266. [2]) Ст. 579. [3]) Ст. 571 п. 1. Пр. произв. ст. 46. [4]) Ст. 869.

шеній.—Выше (стр. 128) мы сказали, что судъ не можетъ разрѣшить спорное отношеніе при наличности внѣшняго тождества, т. е. онъ не можетъ приступить къ разрѣшенію спорнаго отношенія, если оно тождественно съ другимъ спорнымъ отношеніемъ, 1) подлежащимъ, по предварительному соглашенію сторонъ, третейскому разбирательству, либо особой подсудности или 2) находящимся уже на разсмотрѣніи другого или того-же суда или 3) прекратившимся силою рѣшенія коронаго или третейскаго суда. Но если мы говоримъ: судъ не можетъ разрѣшить спора при наличности внѣшняго тождества, то этому нельзя придавать такой смыслъ, что судъ обязанъ непремѣнно ex officio уклониться отъ разсмотрѣнія иска; въ этомъ именно случаѣ онъ обязанъ уклониться отъ разсмотрѣнія не ex officio, а въ случаѣ заявленія стороны заинтересованной, а именно, отвѣтчика. Тутъ мы видимъ одну изъ упомянутыхъ выше обязанностей суда второго рода (стр. 123), почему наличность внѣшняго тождества и причисляется къ относительнымъ условіямъ возникновенія процессуальнаго отношенія; нормы его опредѣляющія, суть, какъ мы сказали выше (стр. 8), нормы диспозитивныя. И въ нашемъ законѣ принципъ внѣшняго тождества имѣетъ твердую почву. Такъ, 1) судъ, по заявленію отвѣтчика, не можетъ разрѣшить спорное отношеніе, тождественное съ спорнымъ отношеніемъ, подлежащимъ, по соглашенію сторонъ, третейскому разбирательству. Это выводъ изъ того положенія, что до истеченія срока третейскаго договора истецъ не имѣетъ права просить о производствѣ дѣла въ судебныхъ установленіяхъ, а если истецъ все-таки предъявитъ искъ суду, то производство останавливается по представленіи третейской записи [1]). Это «останавливается» должно быть, однако, понимаемо не какъ пріостановленіе производства въ смыслѣ ст. 681 и слѣд., а въ смыслѣ прекращенія производства—если истецъ не имѣлъ права предъявить искъ, а все-таки предъявилъ его, то возможно лишь прекращеніе производства, а ни какъ не пріостановленіе его, которое всегда происходитъ на время. 2) Судъ, по заявленію отвѣтчика не можетъ разрѣшить спорное отношеніе, тождественное со спорнымъ отношеніемъ, подлежащимъ въ силу пророгаціоннаго договора разсмотрѣнію другого суда. Нашъ уставъ допускаетъ пророгаціонный

[1]) Ст. 1375.

договоръ, сила котораго въ томъ и состоитъ, что истецъ лишается права предъявить искъ какому-либо другому суду, кромѣ пророгированнаго [1]); а въ случаѣ предъявленія его другому суду, послѣдній, по отводу отвѣтчика, прекращаетъ у себя производство дѣла, какъ ему неподсуднаго [2]). 3) Судъ, по заявленію отвѣтчика, не можетъ разрѣшить спорное отношеніе, тождественное со спорнымъ отношеніемъ, находящимся уже на разсмотрѣніи другого суда. Судъ долженъ уклониться отъ разрѣшенія дѣла, если отвѣтчикъ предъявитъ отводъ, указывая на то, что въ томъ же самомъ или другомъ судѣ производится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же самыми лицами [3]), 4) Судъ не можетъ разрѣшить спорное отношеніе, тождественное со спорнымъ отношеніемъ, прекратившимся силою рѣшенія коронаго суда. По смыслу устава судъ долженъ отказать истцу въ искѣ уже разрѣшенномъ, ибо силою судебнаго рѣшенія,—распространяющейся на спорный предметъ, отыскиваемый или оспариваемый между тѣми же тяжущимися сторонами, и на томъ же основаніи [4]) —право истца прекратилось, погашено [5]) и слѣдовательно суду нечего болѣе разрѣшать. Строго говоря, при такомъ взглядѣ законодательства, отсутствіе тождества спора со споромъ разрѣшеннымъ не можетъ быть причислено къ относительнымъ условіямъ возникновенія процесса, но ниже мы покажемъ, что взглядъ этотъ невѣренъ и теорія съ нимъ примириться не можетъ. 5) Судъ не можетъ разрѣшить спорное отношеніе, тождественное со спорнымъ отношеніемъ, прекратившимся силою рѣшенія третейскаго суда. Объ этомъ случаѣ слѣдуетъ сказать то же самое, что и о предыдущемъ, ибо по уставу рѣшеніе третейскаго суда имѣетъ одинаковую силу съ рѣшеніемъ суда коронаго [6]).

3) Отсутствіе связи даннаго иска съ другимъ, разсматриваемымъ въ другомъ судѣ. Въ ученіи о гражданской подсудности, говоря о мѣстѣ разсмотрѣнія иска, находящагося въ связи съ предъявленнымъ, было указано на значеніе этой связи между дѣлами (стр. 70). Если связь эта имѣется, то, по закону, судъ, которому предъявленъ искъ, по указанію отвѣтчика, долженъ уклониться отъ разрѣшенія дѣла (прекратить производство) [7]), а истцу предоставляется предъявить свой искъ

---

[1]) Ст. 228 [2]) Ст. 571, п 1. [3]) Ст. 571, п. 2 Пр произв. ст. 45, п 2. [4]) Ст. 895. [5]) Ст. 589. [6]) Ст. 1397 и contr. 1393, 1394. [7]) Ст 571 п. 2. Пр. произв. 45 п. 2.

тому суду, въ которомъ разсматривается дѣло, связанное такъ или иначе съ его искомъ.

4) Обезпеченіе иностранцемъ, не находящимся на русской службѣ и не владѣющимъ въ Россіи недвижимымъ имуществомъ, издержекъ и убытковъ процесса. Выше (стр. 17) было указано на обязанность иностранца обезпечить при предъявленіи иска окружному суду убытки и издержки. Обязанность эта не абсолютнаго характера, а должна быть выполнена лишь по требованію отвѣтчика. Судъ ex officio не въ правѣ требовать этого обезпеченія [1]). Непредставленіе послѣдняго даетъ основаніе суду, когда окажется, что истецъ дѣйствительно иностранецъ, не находящійся на русской службѣ и не владѣющій недвижимымъ имуществомъ и на родинѣ его русскіе подданные должны представить обезпеченіе—дать отсрочку для представленія обезпеченія.

5) Предъявленіе иска надлежащимъ истцомъ. Возможны нерѣдко случаи, когда очевидно и безъ обстоятельнаго анализа, что данное лицо вовсе и не можетъ быть истцомъ по данному дѣлу. Въ этихъ случаяхъ процессъ и возникнуть не можетъ, а если возникъ, то прекращается по обнаруженіи этого обстоятельства. Такъ, напр., если искъ о правѣ по заемному обязательству, выданному лицу А., предъявляется лицомъ Б., и на актѣ нѣтъ передаточной надписи, или предъявляется искъ о правѣ собственности арендаторомъ и т. п., то во всѣхъ этихъ случаяхъ лицо, самозванно выдающее себя за истца, должно бы быть разсматриваемо, какъ представитель, не имѣющій полномочія, не обладающій частною правоспособностью; но такъ какъ онъ себя выдаетъ не за представителя, а за истца, т. е. за лицо, обладающее даннымъ матеріальнымъ правомъ, противополагаемымъ отвѣтчику, то закону и нѣтъ надобности возводить это условіе въ абсолютное; отвѣтчику предоставляется возбудить вопросъ о легитимаціи истца.

6) Отношеніе даннаго иска во всей цѣлости къ надлежащему отвѣтчику. Рѣшеніе вопроса, кто долженъ являться по данному иску отвѣтчикомъ, представляетъ для неюриста не малыя затрудненія. Легко возможенъ случай, когда искъ будетъ предъявленъ не къ тому лицу, которое должно быть въ

---

[1]) Ст. 571 п. 5.

данномъ случаѣ отвѣтчикомъ; не-юристу вовсе не легко рѣшить, напр., вопросъ, какой искъ можетъ быть предъявленъ къ пожизненному владѣльцу, какой къ собственнику имѣнія. Ошибки возможны, а между тѣмъ отвѣчать по иску долженъ лишь настоящій отвѣтчикъ. Если ошибка такая произошла, то, конечно, судьѣ ex officio не должно быть предоставлено право указать на нее—указаніе это должно исходить отъ самого отвѣтчика, по ошибкѣ поставленнаго въ ложное положеніе. Если заявленіе это основательно—судъ прекращаетъ у себя производство [1]).

7) Предварительное извѣщеніе отвѣтчика. Законъ предлагаетъ истцу, подъ страхомъ извѣстныхъ невыгодъ, предварительно обратиться прямо къ отвѣтчику съ требованіемъ платежа, а затѣмъ уже къ суду съ искомъ; такъ что въ этомъ случаѣ до суда дѣло доходитъ лишь тогда, когда отвѣтчикъ дѣйствительно *споритъ* противъ требованія истца; это—въ искахъ о вознагражденіи за убытки, причиненные желѣзною дорогою. Лицо пострадавшее должно обратиться къ правленію съ требованіемъ вознагражденія, къ суду же съ искомъ—въ случаѣ полнаго или частичнаго отказа въ требованіи или въ случаѣ оставленія требованія безъ отвѣта въ теченіе положеннаго срока; если же истецъ сразу обратится къ суду, то, при признаніи его требованія желѣзною дорогою, онъ обязанъ уплатить судебныя и за веденіе дѣла издержки [2]).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Дѣйствія сторонъ, необходимыя для возникновенія гражданско-процессуальнаго отношенія.

Для того, чтобы процессуальное отношеніе считалось возникшимъ, недостаточно еще наличности повода и условій, необходима и активная дѣятельность сторонъ, а именно, необходимо обращеніе истца къ органу судебной власти съ просьбою о признаніи его права, иначе: необходимо предъявленіе иска и принятіе послѣдняго, въ случаѣ законности его, судомъ. Предъявленіе иска есть актъ свободнаго рѣшенія лица. Судъ самъ ни въ какомъ случаѣ не начинаетъ гражданскаго дѣла ex officio: nemo judex sine actore. Словомъ, предъявленіе иска есть исключительное право истца — признаніе закономъ за нимъ этого права есть требованіе состязательнаго

---

[1]) Ст. 571 п. 4. Пр. произв. 45 п 3. [2]) Общ. у ж д. ст. 121—124.

начала, имѣющаго, какъ мы уже замѣтили, свое основаніе въ произвольномъ характерѣ гражданскихъ правъ. Какъ бы ни казалось очевидной полная достаточность одного обращенія истца къ суду, одного предъявленія иска, для возникновенія процесса, но, по господствующему въ наукѣ мнѣнію, требуется еще и дѣйствіе отвѣтчика, т.-е. вступленіе его въ процессъ. Лишь со времени этого вступленія, или, какъ говорятъ, litis contestatio, засвидѣтельствованія спора, процессъ считается возникшимъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ вступленіе отвѣтчика въ отвѣтъ стало считаться его правомъ, процессъ долженъ былъ признаваться возникшимъ благодаря одному предъявленію иска. И дѣйствительно, если для возникновенія процесса необходимо вступленіе отвѣтчика въ процессъ и вступленіе это есть его право, то какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ не желаетъ воспользоваться своимъ правомъ? Чтобы быть послѣдовательнымъ надо признать, что и процессъ возникнуть не можетъ. Но это привело бы къ ужаснымъ практическимъ послѣдствіямъ,—ни одинъ отвѣтчикъ не сталъ бы вступать въ процессъ, а истецъ лишился бы всякой охраны своего права. Понимая это неудобство, защитники litis contestatio придумали фикцію, создали фиктивную litis contestatio: когда отвѣчикъ не вступаетъ въ процессъ, уклоняется отъ суда, предполагалось, что онъ вступилъ въ процессъ; когда срокъ этого вступленія наступилъ и онъ не являлся на судъ—процессъ считался возникшимъ. Понятно, что въ такой фикціи современное право не нуждается, что видно уже изъ того, что главнѣйшія юридическія послѣдствія, связывавшіяся съ litis contestatio. нынѣ связываются съ моментомъ предъявленія иска. Послѣдствія эти суть: 1) Съ этого момента исключается возможность предъявленія тождественнаго спора на разрѣшеніе другаго суда. Объ этомъ случаѣ мы уже выше упомянали 2) Съ моментомъ предъявленія иска, связывается перерывъ исковой давности. Предъявленіе иска, какъ обращеніе къ суду съ просьбою признать нарушенное право, свидѣтельствуетъ несомнѣнно о желаніи лица воспользоваться своимъ правомъ; та презумпція, на которой основана давность, презумпція отреченія отъ права, вслѣдствіе предъявленія иска, падаетъ, и теченіе давности прерывается. Но надо замѣтить, что предъявленіе иска должно быть совершено законообразно; дѣйствіе, которое носитъ всѣ признаки предъявленія иска, но не являющееся таковымъ съ точки зрѣнія законодательства, не прерываетъ давности.

Такъ, во 1-хъ, если исковое прошеніе не соотвѣтствуетъ существеннымъ требованіямъ закона [1]) и во 2-хъ, если производство дѣла уничтожается [2]), —то искъ считается непредъявленнымъ. Подробнѣе объ этихъ двухъ случаяхъ будетъ сказано ниже. 3) Съ момента предъявленія иска начинается наростаніе процессуальныхъ процентовъ, т.-е. процентовъ, наростающихъ во время производства дѣла на сумму иска; нормально истецъ долженъ получить то, чего ищетъ въ моментъ начатія процесса плюсъ проценты, которыхъ онъ по винѣ отвѣтчика лишился въ теченіе процесса. 4) Съ момента предъявленія иска спорное отношеніе должно сохранить свое внутреннее тождество. И объ этомъ будетъ подробнѣе изложено ниже.—Лишь нѣкоторые изъ послѣдствій, связывавшихся съ litis contestatio, нынѣ связываются не съ предъявленіемъ иска, а съ извѣщеніемъ отвѣтчика о предъявленномъ къ нему искѣ; такъ, признаніе добросовѣстнаго владѣнія недобросовѣстнымъ наступаетъ со времени извѣщенія владѣльца объ искѣ, предъявленномъ собственникомъ [3]). Но это не касается вопроса о возникновеніи процесса,—извѣщеніе отвѣтчика наступаетъ тогда, когда процессъ уже возникъ.

Понятно, что для возникновенія процессуальнаго отношенія не имѣетъ значенія число предъявленныхъ исковъ. Истецъ можетъ предъявить нѣсколько исковъ одновременно къ одному отвѣтчику—это такъ-называемое объективное стеченіе исковъ,—или нѣсколько истцовъ могутъ предъявить нѣсколько исковъ къ одному или нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, одинъ истецъ можетъ предъявить нѣсколько исковъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ—это такъ-называемое субъективное стеченіе исковъ или соучастіе. Во всѣхъ этихъ случаяхъ процессуальное отношеніе возникаетъ совершенно самостоятельно по поводу каждаго иска.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Движеніе гражданско-процессуальнаго отношенія.

Когда процессуальное отношеніе надлежащимъ образомъ возникло, то начинается дальнѣйшее его движеніе до момента прекращенія. Это движеніе есть не что иное, какъ послѣдовательное, извѣстному

---

[1]) Ст. 266 [2]) Ст. 692. [3]) Ст. 626, ч. 1, т X.

порядку подчиняющееся, осуществленіе правъ и исполненіе обязанностей субъектами процессуальнаго отношенія. Истецъ осуществляетъ рядъ правъ, имѣющихъ цѣлью вызвать признаніе судомъ его права, отвѣтчикъ, если онъ считаетъ нужнымъ вступать въ отвѣтъ—рядъ правъ, имѣющихъ цѣлью вызвать не-признаніе права истца, судъ—осуществляетъ рядъ правъ и исполняетъ рядъ обязанностей, имѣющихъ цѣлью рѣшеніе вопроса о томъ, можно ли за истцомъ признать данное право. Разсмотримъ сначала общія условія движенія, затѣмъ самое движеніе по двумъ его стадіямъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Условія движенія гражданско-процессуальнаго отношенія.

Условія этого движенія суть:

1) Ненаступленіе такихъ обстоятельствъ, благодаря которымъ процессуальное отношеніе должно прекратиться. Понятно само собою, что по наступленіи этихъ обстоятельствъ уже о движеніи процессуальнаго отношенія не можетъ быть и рѣчи. Какія это обстоятельства — объ этомъ будетъ изложено ниже; замѣтимъ только, что благодаря этимъ обстоятельствамъ одно лишь производство прекращается, или же прекращается и спорное между сторонами отношеніе. Остановимся здѣсь на двухъ изъ этихъ обстоятельствъ перваго рода.

2) Ненаступленіе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такихъ обстоятельствъ, благодаря которымъ судъ теряетъ свою личную или предметную правоспособность. Общее правило, конечно, таково, что ubi accepium est semel judicium, ibi et finem accipere debet. Еслибы во время процесса обстоятельства измѣнились въ томъ смыслѣ, что спорное отношеніе не могло бы быть разрѣшено судомъ, то по общему правилу оно остается на разсмотрѣніи того же суда. Такъ напр., если во время процесса отвѣтчикъ перемѣнитъ мѣсто жительства, то начатое дѣло не переносится въ судъ по этому мѣсту; или если во время процесса въ волостномъ судѣ отвѣтчикъ припишется къ другому сословію (купеческому, мѣщанскому), то дѣло должно окончиться въ волостномъ судѣ; или если при разсмотрѣніи дѣла въ окружномъ судѣ окажется, что цѣна иска менѣе 500 руб., то это обстоятельство не должно препятствовать суду постановить рѣшеніе

и т. д. Но изъ общаго правила и нашъ законъ допускаетъ нѣкоторыя исключенія, которыя и даютъ основаніе вышеуказанному условію. Къ этимъ исключеніямъ относятся: а) случай предъявленія мировому или городскому судьѣ, земскому начальнику или уѣздному члену окружнаго суда встрѣчнаго иска, по цѣнѣ не подлежащаго вѣдѣнію этихъ судовъ; въ этомъ случаѣ первоначальный искъ выходитъ изъ подсудности суда, которому онъ предъявленъ [1]); б) тотъ случай, когда мировому судьѣ или уѣздному члену окружнаго суда предъявленъ искъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки, размѣръ коихъ во время предъявленія иска не можетъ быть положительно извѣстенъ [2]). Если при разсмотрѣніи дѣла обнаружится, что убытокъ превышаетъ 500 руб., то судъ у себя прекращаетъ дѣло, и оно становится подсуднымъ окружному суду. Предоставить мировому судьѣ и уѣздному члену разсмотрѣніе подобнаго дѣла, было бы противно смыслу закона; организація и производство этихъ судовъ приспособлены къ мелкимъ дѣламъ, цѣною ниже 500 руб. Когда именно обнаружится какова цѣна иска—при предъявленіи ли его или въ теченіе производства, совершенно безразлично. Достаточно, что это обнаружилось,—съ этого момента дѣло уже выходитъ изъ подсудности этихъ судовъ. в) Сюда же относится случай, когда судъ потеряетъ вообще свою личную правоспособность; напр., во время разсмотрѣнія дѣла одинъ изъ членовъ оставить зало засѣданія, или во время производства дѣла члены породнятся, станутъ свойственниками или одинъ изъ нихъ станетъ въ такія отношенія къ дѣлу, благодаря которымъ потеряетъ право участвовать въ рѣшеніи его [3]). Наконецъ, сюда надо отнести г) случай, когда при разсмотрѣніи въ мировомъ судѣ или у уѣзднаго члена иска о вознагражденіи за ущербъ и убытки, причиненные желѣзною дорогою, будетъ предъявленъ отводъ по связи, въ силу однородности основаній, съ другими исками, предъявленными тому же или другимъ мировымъ судьямъ или уѣзднымъ членамъ; всѣ эти иски, если общая сумма ихъ свыше 500 р., переходятъ на разсмотрѣніе окружнаго суда [4]).

3) Сохраненіе спорнымъ отношеніемъ его внутренняго тождества. Если спорное отношеніе потеряло свое

---

[1]) Ст. 39 Прав. произв. ст 30 Прав суд ст. 30. [2]) Ст 29 п. 2 Прав произв ст. 21, п. 6 Прав. суд ст. 30 [3]) Ст 667, У. ст. 148 [4]) Общ. у ж. д ст 126.

внутреннее тождество, оно стало инымъ и какъ таковое, какъ сказали мы выше (стр. 127), должно вызвать новое процессуальное отношеніе, а прежнее по поводу новаго спора уже продолжаться не можетъ. Но дабы процессъ продолжался,—что насъ въ данномъ случаѣ и интересуетъ,—тождество должно быть сохранено. Рѣшить вопросъ, потеряло-ли спорное отношеніе свое внутреннее тождество или нѣтъ, можно лишь, сравнивъ элементы спорнаго отношенія, каковыми они представляются въ моментъ предъявленія иска съ элементами его въ послѣдующихъ моментахъ процесса. Тождество можно признать и, слѣдовательно, допустить возможность дальнѣйшаго движенія процесса, если всѣ эти элементы совпадаютъ. Несовпаденіе этихъ элементовъ является тогда, когда: а) измѣняются субъекты спорнаго отношенія; въ процессъ вступаетъ, вмѣсто почему-либо выбывшей стороны, лицо, неимѣющее права ее замѣнить; б) измѣняется объектъ спорнаго отношенія, т.-е. истецъ вмѣсто одного дѣйствія, напр. предоставленія пользованія вещью, требуетъ другое, напр. предоставленіе собственности на вещь и в) измѣняется право, путемъ или 1) измѣненія основанія его, т.-е. истецъ требуетъ сначала въ силу договора займа, а потомъ въ силу найма, или 2) путемъ измѣненія вещественнаго субстрата права, т.-е. истецъ требуетъ сначала денегъ, а потомъ какую-либо вещь. Измѣненіе объекта спорнаго отношенія и спорнаго права называется измѣненіемъ иска. Что касается 1) вступленія въ процессъ на мѣсто выбывшей стороны другого лица, неимѣющаго на то права, то подобные случаи возможны, и судъ не долженъ этого допускать. Ниже мы увидимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣна тяжущагося другимъ лицомъ признается закономъ, но внѣ этихъ случаевъ замѣна невозможна. Судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ провѣряетъ право лица замѣнить тяжущагося и если не признаетъ этого права, то не допускаетъ замѣны, и процессъ идетъ своимъ ходомъ. 2) Измѣненіе иска по произволу, противное интересамъ отвѣтчика и правосудія, не должно быть допускаемо. И нашъ уставъ запрещаетъ истцу измѣнять во время процесса свой искъ, причемъ судъ ex officio возбуждаетъ вопросъ объ этомъ. Это видно изъ категорическаго выраженія статьи 332: «истецъ не вправѣ измѣнять» и т. д.; ни слова въ ней не говорится о томъ, что отвѣтчикъ можетъ согласиться на измѣненіе требованія или можетъ возражать. 332 ст. производитъ впечатлѣніе велѣнія, обращеннаго законодателемъ къ судьѣ: «истецъ

не вправѣ!» — Въ пользу противнаго мнѣнія, по которому исключительно отвѣтчику, а не суду, должно быть предоставлено право возбуждать этотъ вопросъ, говорятъ лишь общія соображенія, которыя въ уставѣ не находятъ себѣ почвы. Этимъ соображеніямъ могутъ быть противопоставлены другія, противоположныя: воспрещеніе измѣнять искъ установлено не только въ частномъ интересѣ отвѣтчика, но и въ интересѣ самаго порядка производства (litis ordinandi gratia), которое, какъ установленіе публичнаго права, не можетъ быть измѣняемо по волѣ и усмотрѣнію сторонъ. Но запрещая измѣненіе иска, уставъ далѣе въ ст. 334 впадаетъ какъ бы въ противорѣчіе. Статья эта гласитъ: истецъ, измѣняющій свои требованія, долженъ заявить о томъ суду письменно, въ то же засѣданіе. Что противорѣчіе это лишь кажущееся, видно изъ слѣдующаго: ст. 332, запрещающая измѣнять исковое требованіе, имѣетъ, конечно, тотъ смыслъ, что истецъ не можетъ настаивать на томъ, чтобы судъ разсмотрѣлъ его измѣненное требованіе; но этимъ отнюдь не запрещается истцу заявлять объ измѣненіи имъ требованія,— онъ можетъ сдѣлать это съ тою цѣлью, чтобы прежнее его требованіе не было разрѣшено. Судъ, вообще говоря, долженъ игнорировать измѣненное требованіе истца; онъ долженъ разрѣшить первоначальный искъ по существу. Но это можетъ быть во многихъ случаяхъ невыгодно для истца. Для него гораздо выгоднѣе просить о прекращеніи производства; за нимъ сохраняется право снова предъявить искъ, такъ какъ ему не было отказано въ измѣненномъ, новомъ искѣ. Но нашъ уставъ не знаетъ особыхъ просьбъ истца о прекращеніи производства. Несомнѣнно, что 334 ст. требуетъ отъ истца, чтобы онъ заявилъ объ измѣненіи иска въ засѣданіи по дѣлу именно для того, чтобы судъ прекратилъ у себя производство. Дѣйствительно, законъ гласитъ: измѣнять требованіе нельзя, но заявить объ этомъ можно, чего же ради дѣлать заявленіе? Еслибы это заявленіе не могло имѣть никакого значенія, и несмотря на то, что оно сдѣлано, судъ рѣшилъ бы дѣло по существу, т.-е. отказалъ бы въ искѣ, то самое требованіе закона было бы безсмысленно. Заявленіе это только и можетъ влечь за собою одно послѣдствіе—прекращеніе производства. Запрещая измѣненіе иска или требованія, уставъ, однако, перечисляетъ такія измѣненія которыя не должны быть признаваемы таковыми, а потому и могутъ быть допущены. Сюда относятся: 1) уменьшеніе истцомъ своего требованія; 2) предъявленіе такихъ требованій, которыя непосредственно выте-

кают изъ требованій, заявленныхъ въ исковомъ прошеніи [1]), куда относятся приращенія и проценты [2]); 3) болѣе опредѣленное выраженіе заявленныхъ требованій и 4) требованіе возмѣщенія цѣнности имущества, составляющаго предметъ дѣла, въ случаѣ его отчужденія или утраты [3]).—Въ процессѣ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей измѣненіе иска закономъ не запрещено, и въ правилахъ 29 Декабря 1889 г. лишь сказано, что въ протоколѣ должно быть записано «измѣненіе первоначальныхъ требованій» [4]), словомъ, земскому начальнику или городскому судьѣ относительно измѣненія иска дана carte blanche — если истецъ измѣняетъ искъ, то судья, смотря по смыслу сопровождающихъ это измѣненіе заявленій истца и принимая во вниманіе интересы отвѣтчика, можетъ или отказать въ первоначальномъ искѣ, или прекратить производство, или отсрочить разбирательство, или же разсмотрѣть новое требованіе; законъ лишь обязываетъ его упомянуть объ измѣненіи въ протоколѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Стадіи въ движеніи гражданско-процессуальнаго отношенія.

Разсмотрѣвъ общія условія движенія, переходимъ къ разсмотрѣнію стадій этого движенія; тутъ мы также имѣемъ дѣло съ условіями движенія, но не всего процессуальнаго отношенія, а отдѣльныхъ стадій его, т.-е. условій, при наличности которыхъ совершается обоснованіе требованій сторонъ и констатированіе обосновывающихъ фактовъ. Стадій этихъ двѣ: а) фактическое и юридическое обоснованіе требованій сторонъ и б) констатированіе фактовъ и юридическихъ нормъ, обосновывающихъ требованія сторонъ.

1. Фактическое и юридическое обоснованіе требованій сторонъ.

а) Фактическое обоснованіе требованій сторонъ. Стороны заявляютъ въ процессѣ требованія двухъ родовъ: 1) истецъ предъявляетъ искъ, 2) отвѣтчикъ предъявляетъ возраженіе. Это несомнѣнное и исключительное ихъ право. Такимъ же правомъ является обоснованіе этихъ требованій, т.-е. ссылки на факты, подтверждающіе ихъ. Судъ не помогаетъ сторонамъ въ дѣлѣ обоснованія

---

[1]) Ст. 332. [2]) Ст. 332. [3]) Ст 333. [4]) Пр. произв. ст. 101

требованій [1]), хотя бы онъ изъ дѣла видѣлъ, что имѣется фактъ, говорящій въ пользу стороны, напримѣръ, истеченіе давностнаго срока [2]). Какъ ни трудно ему часто воздержаться отъ указаній тяжущимся на тотъ или другой фактъ, онъ не въ правѣ это дѣлать. Законодатель, увлеченный состязательнымъ началомъ, ему это запрещаетъ.

аа) Фактическое обоснованіе иска. Истецъ, обращаясь къ суду съ просьбою о признаніи права, долженъ указать суду на рядъ фактовъ. Факты эти и суть основаніи иска или «обстоятельства дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ» [3]). Изъ нихъ должно быть видно, что: 1) данное подлежащее охраненію право въ лицѣ истца существуетъ и 2) что право это было нарушено отвѣтчикомъ. Факты перваго рода называются активнымъ основаніемъ иска; факты второго рода—пассивнымъ основаніемъ.

Что касается активнаго основанія, то это суть: 1) факты правопроизводящіе, изъ которыхъ видно, что данное право возникло; съ этими фактами правовой порядокъ связываетъ пріобрѣтеніе права. Значеніе ихъ далеко не одинаково въ искахъ о вещныхъ правахъ и въ искахъ о правахъ обязательственныхъ. Въ первыхъ истцу нѣтъ надобности всегда ссылаться на правопроизводящій фактъ, а именно, въ этомъ нѣтъ надобности при предъявленіи иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, но зато при предъявленіи личнаго иска всегда необходимо указать на фактъ правопроизводящій. Эти правопроизводящіе факты всегда представляются въ видѣ цѣлаго ряда фактовъ, въ совокупности своей порождающіе данное право. Хотя, конечно, во многихъ случаяхъ этотъ рядъ фактовъ сливается въ одинъ, и въ расчлененіи его не представляется надобности; напр. фактъ полученія взаймы денегъ, удостовѣряемый документомъ, цѣликомъ указываетъ на возникновеніе права; но, напр., фактъ полученія товара въ кредитъ можетъ быть расчлененъ; и на каждый изъ фактовъ, въ его составъ входящихъ, должна быть сдѣлана ссылка, а именно на фактъ заказа товара, отправки его, доставленія отвѣтчику, принятіе его послѣднимъ и т. д. Но нерѣдко бываетъ, что искъ основанъ на нѣсколькихъ фактахъ, имѣющихъ вполнѣ самостоятельное правопро-

---

[1]) Ст. 82, 367. Пр. пропзв ст 52. [2]) Ст. 131, 132, 706. Пр произв. ст. 88. [3]) Ст. 257, п 4.

изводящее значеніе. Въ этихъ случаяхъ мы замѣчаемъ двоякое отношеніе между фактами: а) альтернативное, когда истцу изъ нѣсколькихъ фактовъ предоставляется выбрать, какъ основаніе иска, одинъ, напр., когда ему по завѣщанію досталось имущество, которое онъ уже пріобрѣлъ давностью; при предъявленіи иска о правѣ собственности на это имущество, онъ можетъ сослаться или на завѣщаніе, или на давность; такое отношеніе активныхъ основаній возможно лишь въ вещныхъ искахъ, ибо въ области обязательственныхъ отношеній, каждое новое отношеніе порождаетъ новое обязательство и новый искъ; б) кумулятивное, — когда нѣсколько вполнѣ самостоятельныхъ правопроизводящихъ фактовъ должны быть всѣ безъ исключенія приведены истцомъ; напр., когда предъявляется искъ къ поручителю, то необходимо указать на возникновеніе обязательства должника и возникновеніе обязательства поручителя, или когда предъявляется искъ о процентахъ, необходимо указать на возникновеніе главнаго обязательства и побочнаго и т. д. 2) Въ понятіе активнаго основанія иска входятъ и факты правоизмѣняющіе. Ссылка на нихъ также необходима въ виду того, что они указываютъ на существованіе даннаго права въ лицѣ истца, несмотря на его (права) измѣненіе. Но эти правоизмѣняющіе факты являются всегда спутниками фактовъ правопроизводящихъ; и относительно ихъ можно сказать, что отношеніе ихъ къ фактамъ правопроизводящимъ всегда кумулятивное; напр., право измѣнилось субъективно — положимъ, къ истцу перешло обязательство по наслѣдству или по цессіи; онъ долженъ сослаться на факты, изъ которыхъ видно, что обязательственное право возникло въ лицѣ наслѣдодателя или цедента и на фактъ измѣненія права, т.-е. перехода этого права къ нему; или право измѣнилось объективно,— положимъ вещь, подлежащая возврату, погибла, — истецъ долженъ сослаться на обязательство возврата и на гибель вещи.

Конечно, требовать, чтобы истецъ непремѣнно при предъявленіи иска сослался: 1) на всѣ факты правопроизводящіе или правоизмѣняющіе — нельзя. Каждый изъ этихъ фактовъ есть условіе возникновенія или измѣненія права (при сохраненіи его существованія); условій этихъ великое множество. Требовать отъ истца ссылки на всѣхъ ихъ — равносильно отказу истцу въ правосудіи. Далѣе, 2) нельзя требовать, чтобы истецъ сослался на факты, указывающіе, что право его еще существуетъ и 3) наконецъ, нельзя требовать,

чтобы онъ сослался на факты, указывающіе, что право его подлежитъ судебному охраненію. Разсмотримъ каждый изъ этихъ случаевъ.

I. Что касается перваго случая, то рѣшеніе вопроса, какіе именно изъ правопроизводящихъ и правоизмѣняющихъ фактовъ долженъ привести истецъ представляется вопросомъ во многихъ случаяхъ не легкимъ. Дать твердый, общій теоретическій руководящій принципъ нельзя. Можно только указать съ помощью какихъ пріемовъ этотъ вопросъ, въ конкретныхъ случаяхъ, надлежитъ разрѣшать. Различить въ каждомъ отдѣльномъ правоотношеніи всѣ правопорождающіе и правоизмѣняющіе факты, конечно, можно; но какіе изъ нихъ должны быть именно указаны истцомъ? Истецъ долженъ сослаться на ближайшій правопроизводящій фактъ; иначе: истецъ долженъ сослаться на такіе факты, относительно которыхъ можно сказать, что еслибы они были предложены суду, и судъ констатировалъ бы ихъ существованіе при неявкѣ отвѣтчика, то на основаніи ихъ (если нѣтъ никакихъ препятствій) постановилъ бы рѣшеніе въ пользу истца. Словомъ сказать — это тотъ minimum фактовъ, который можетъ удовлетворить судъ для признанія за истцомъ даннаго права, причемъ, судъ, конечно, не долженъ входить въ роль отсутствующаго отвѣтчика. Но спрашивается: чѣмъ судъ долженъ руководствоваться въ установленіи этого minimum'а фактовъ?—1) Общимъ смысломъ закона, опредѣляющимъ условія возникновенія или измѣненія права, если не имѣется,—что еще лучше,— прямого въ немъ указанія на то, на что истецъ долженъ сослаться. Такъ, по нашему X т. 1 ч. при предъявленіи иска о вознагражденіи за вредъ, истецъ долженъ сослаться на дѣйствіе, причинившее вредъ, на причиненный вредъ, на вину причинившаго вредъ [1]), а при предъявленіи иска о вознагражденіи за вредъ, причиненный владѣльцемъ желѣзнодорожнаго предпріятія — на вину владѣльца нѣтъ надобности ссылаться [2]). 2) Тѣмъ соображеніемъ, что фактъ, входящій въ кругъ правопроизводящихъ или правоизмѣняющихъ, представляетъ столь обыкновенное, нормальное явленіе, что отсутствіе его представляется столь исключительнымъ, что нѣтъ основанія думать, что его не было въ наличности, почему и самое его представленіе излишне. Сюда от-

[1]) Ст 574, 647 1 ч. X т. [2]) Ст. 683 1 ч. X т.

носятся, по общепринятому мнѣнію, напр., право- и дѣеспособность сторонъ, гражданская оборотность вещи, соотвѣтствіе воли съ ея выраженіемъ, т.-е. отсутствіе ошибки, обмана, принужденія; хотя, конечно, если эти факты непосредственно являются правопроизводящими, то истецъ долженъ на нихъ сослаться, напр., при предъявленіи иска о возвратѣ бездолжно уплаченнаго, истецъ долженъ сослаться на ошибку. 3) И соображеніе неудобствъ, доходящихъ порой до невозможности, сослаться на данный фактъ, должно заставить судъ избавить отъ этого истца; напр., при предъявленіи иска о правѣ собственности по давности правопроизводящими будутъ факты: владѣніе на правѣ собственности, истекшій 10-лѣтній срокъ, непрерывное и безспорное владѣніе; первые два факта, конечно, должны быть указаны истцомъ, послѣдніе могутъ быть и не указаны имъ; заставить его указать на непрерывность незачѣмъ потому уже, что доказать, что не было такого момента въ эти 10 лѣтъ, когда онъ не владѣлъ имѣніемъ, весьма трудно, если не невозможно; тоже самое можно сказать о безспорности; конечно можно заставить истца представить отзывы всѣхъ судебныхъ мѣстъ государства, что спора къ нему предъявлено не было, но выполнить это невозможно. 4) Нельзя требовать отъ истца указанія на такіе факты, относительно которыхъ можно сказать, что требовать указанія на нихъ судомъ ex officio въ отсутствіи отвѣтчика было бы вторженіемъ въ область частной автономіи лица, — что они даютъ лишь основаніе возраженію; напр., при предъявленіи иска объ очисткѣ нельзя требовать указанія на то, что истецъ-покупщикъ не зналъ, что вещь чужая и др. Затѣмъ, II) на отсутствіе фактовъ правопрекращающихъ (бытіе права) истцу нѣтъ надобности ссылаться, потому что это дѣло отвѣтчика: онъ предъявляетъ возраженія. Наконецъ, III) истцу нѣтъ надобности указывать на факты, изъ коихъ видно, что право подлежитъ судебной защитѣ, потому что возбуждаетъ этотъ вопросъ судъ; если право не подлежитъ защитѣ, въ видахъ публичнаго интереса, — напр., цѣль договора противна закону [1]), — то истцу нѣтъ надобности утверждать противное. Исключеніемъ являются факты правонарушительные — на нихъ истецъ иногда долженъ сослаться; но это пассивное основаніе иска, къ разсмотрѣнію котораго мы и переходимъ.

---

[1]) Ст. 1529 т. X, ч 1.

Что касается пассивнаго основанія, то это суть факты правонарушительные. И ихъ значеніе неодинаково въ искахъ вещныхъ и личныхъ. Безъ ссылки на нихъ ни одинъ вещный искъ предъявленъ быть не можетъ, между тѣмъ, при предъявленіи личнаго иска часто нѣтъ надобности ссылаться на правонарушительный фактъ. Но это не значитъ, что личные иски возможны безъ правонарушенія; въ этихъ искахъ правонарушеніе лишь выражается въ видѣ отрицательнаго дѣйствія, бездѣйствія, неисполненія. Фактъ неисполненія по общему правилу предполагается въ томъ случаѣ, когда истецъ ссылается на фактъ правопроизводящій или правоизмѣняющій; ему нѣтъ надобности заявлять, увѣрять, что правоотношеніе еще существуетъ, не прекратилось. Такъ напр., при искѣ объ уплатѣ долга истецъ ссылается на заемное правоотношеніе, существующее между сторонами; если оно еще существуетъ по истеченіи срока займа, то значитъ отвѣтчикъ не исполнилъ своей обязанности, совершилъ правонарушеніе. Но отсутствіе надобности въ ссылкѣ на правонарушеніе не всегда имѣетъ мѣсто—иногда истцу необходимо спеціально сослаться на него. Такъ, при предъявленіи иска по обязательству non faciendi истецъ долженъ сослаться не только на фактъ правопроизводящій, на договорное отношеніе, но и на правонарушеніе, на положительное дѣйствіе, къ несовершенію котораго отвѣтчикъ обязался. Наконецъ, надо замѣтить, что въ нѣкоторыхъ личныхъ искахъ и активнымъ и пассивнымъ основаніемъ является правонарушеніе, а именно въ искахъ о вознагражденіи за убытки: активнымъ основаніемъ будетъ правонарушительное дѣйствіе, коимъ нанесенъ убытокъ, а пассивнымъ, — неуплата вознагражденія немедленно по нанесеніи убытка.

Мы разсмотрѣли основаніе иска, имѣя въ виду одинъ искъ; но весьма важное значеніе въ процессѣ имѣетъ вопросъ о нѣсколькихъ искахъ въ томъ случаѣ, когда основанія этихъ исковъ находятся въ извѣстной связи. Связь эта заключается въ томъ, что нѣсколько исковъ вытекаютъ изъ одного и того же основанія. Это единство основаній можетъ быть полное или частичное, смотря по тому, истекаютъ ли иски изъ даннаго, единаго основанія вполнѣ или же отчасти, т.-е. всѣ ли факты, являющіеся основаніемъ даннаго иска суть въ то же время и основаніе другого, или же только нѣкоторые (хотя бы и одинъ) факты даннаго иска суть основаніе или часть основанія другого иска. Такъ напр., иски каждаго изъ совладѣль-

цевъ общаго имущества къ постороннему лицу, иски нѣсколькихъ наемниковъ по одному договору къ нанимателю суть иски съ полнымъ единствомъ основанія; искъ же о возвратѣ паспорта и искъ о наемной платѣ, искъ по займу и о вознагражденіи за убытки, происшедшіе отъ неисполненія, суть иски съ частичнымъ единствомъ основанія. Далѣе, полное единство основанія исковъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ или одному противъ нѣсколькихъ, можетъ быть раздѣльное и нераздѣльное—въ первомъ случаѣ данное основаніе порождаетъ отдѣльныя права для каждаго отдѣльнаго субъекта, во второмъ — данное основаніе порождаетъ одно право для всѣхъ субъектовъ. Такъ напр., иски нѣсколькихъ участниковъ по найму имущества, иски лицъ, обязавшихся по займу въ опредѣленной долѣ, суть иски съ раздѣльнымъ единствомъ основанія, а иски кредитора къ должникамъ, обязавшимся круговою отвѣтственностью (солидарность), иски совладѣльцевъ или къ совладѣльцамъ общаго имѣнія о сервитутѣ, напр. о правѣ прохода, проѣзда и т. д., суть иски съ нераздѣльнымъ единствомъ основанія. Указанное единство основаній иска, заставляетъ въ видахъ сбереженія времени и издержекъ, признать возможность совмѣстнаго и одновременнаго разсмотрѣнія этихъ исковъ, т.-е. возможность стеченія исковъ. Понятно, что такое стеченіе или соединеніе исковъ возможно, насколько имъ 1) не нарушаются правила объективной компетенціи суда, — такъ что иски подсудные судамъ разнаго рода не могутъ быть разсмотрѣны одновременно,—и 2) не нарушается личная автономія стороны,—такъ что истецъ, имѣя нѣсколько исковъ къ отвѣтчику, можетъ предъявить одинъ и не предъявлять другихъ; истецъ, имѣющій нѣсколько исковъ къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, можетъ предъявить искъ къ одному отвѣтчику и не предъявлять къ другимъ, предъявленіе иска однимъ изъ истцовъ не обязываетъ остальныхъ предъявить свои иски. Въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ или нѣсколько истцовъ имѣютъ нѣсколько исковъ къ одному или нѣсколькимъ отвѣтчикамъ и иски эти вытекаютъ изъ одного основанія, по общему правилу, въ области процессуальныхъ правъ сторонъ никакихъ измѣненій, благодаря такому стеченію исковъ, не происходитъ. Такъ что, напр., при субъективномъ стеченіи исковъ или соучастіи (см. стр. 142), судебное признаніе одного соучастника имѣетъ силу только по отношенію къ нему [1]), каждый изъ соучастниковъ мо-

[1]) Ст 113, 482. Пр. произв. ст 75.

жетъ примириться со своимъ противникомъ [1]) и т. д. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ соучастія, единство основаній можетъ имѣть вліяніе и на процессуальныя права соучастниковъ, а именно: 1) когда соотвѣтчики (содолжники) связаны другъ съ другомъ круговою передъ истцомъ (вѣрителемъ) порукою, то признаніе одного изъ нихъ распространяется на остальныхъ [2]); 2) когда одинъ изъ соучастниковъ, соотвѣтчиковъ является въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла, то эта явка разсматривается какъ явка всѣхъ остальныхъ и судъ уже не можетъ постановить заочное рѣшеніе [3]) и 3) когда одинъ изъ соучастниковъ своевременно подалъ апелляціонную жалобу, то остальные могутъ подать ее и по истеченіи апелляціоннаго срока; подавшій жалобу, слѣдовательно, спасаетъ право апелляціи [4]).

бб) Фактическое обоснованіе возраженій. Строго говоря, подъ возраженіемъ слѣдуетъ разумѣть требованіе отвѣтчика о непризнаніи за истцомъ даннаго права. Понятно, для того, чтобы цѣль его была достигнута, онъ долженъ указать на извѣстные факты, коими парализуется требованіе истца. Часто—и это нельзя считать ошибкою,—и сами возраженія опредѣляются какъ факты, приводимые отвѣтчикомъ въ противовѣсъ фактамъ, приводимымъ истцомъ, какъ «обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика» [5]). Всѣ возраженія черпаютъ свое основаніе изъ условій развитія отдѣльнаго матеріальнаго права и всегда являются въ видѣ указаній на то, что въ данномъ случаѣ не существуетъ того или другого изъ этихъ условій. Условія эти, какъ извѣстно, могутъ касаться возникновенія, бытія, измѣненія, охраненія или прекращенія права. Соотвѣтственно этому и всѣ возраженія или также факты, лежащіе въ ихъ основаніи, касаются того или другого изъ этихъ условій. Такъ: 1) отвѣтчикъ можетъ возразить, что данное право истца вовсе не возникло. Это возраженіе, въ частности, направлено на то, чтобы показать, что: а) того или другого правопроизводящаго факта, необходимаго для возникновенія права, вовсе не было, напр., что тотъ или другой договоръ вовсе не былъ заключенъ, что завѣщаніе подложно и т. д.; б) что правопроизводящій фактъ не удовлетворяетъ тому или другому условію возникновенія, напр., что истецъ при заключеніи договора не былъ дѣеспособенъ, что вещь была

---

[1]) Ст. 1358. [2]) Ст. 114, 483 Пр произ. ст. 76 [3]) Ст 724. [4]) Ст. 766. [5]) Ст. 315

изъята изъ оборота и т. д.; или наконецъ в) что еще не осуществились всѣ условія, необходимыя для возникновенія права, напр., что условіе еще не сбылось, что срокъ не наступилъ или что истецъ еще не выполнилъ своей обязанности; сюда относятся возраженія о томъ, что истецъ, не доставилъ вещи купленной или предоставленной въ пользованіе, что вещь эта страдаетъ такими недостатками, что избавляетъ отвѣтчика отъ исполненія своей обязанности или, что истецъ обратился сразу къ поручителю, а не къ должнику, что одаренный отвѣтчикъ не обнаружилъ неблагодарности и т. д.; 2) отвѣтчикъ можетъ возразить, что даннаго права болѣе не существуетъ, напр., что уплата произведена, что право истца подлежитъ зачету, что оно обновлено и т. п.; 3) отвѣтчикъ можетъ возразить, что право истца измѣнилось не соотвѣтственно условіямъ его измѣненія, напр., что преемство совершилось не надлежащимъ образомъ, или что вещь, подлежащая возврату, не настолько испорчена, чтобы истецъ могъ требовать вмѣсто нея стоимость ея и т. д.; 4) отвѣтчикъ можетъ возразить, что право истца не подлежитъ судебному охраненію, причемъ въ частности, а) что оно вовсе не охранено искомъ, напр., что долгъ произошелъ по игрѣ или для игры, или, б) что право еще не подлежитъ охраненію, потому что правонарушенія не произошло (у иска недостаетъ пассивнаго основанія), напр., что отыскиваемая вещь добровольно уступлена истцомъ отвѣтчику, что истецъ не принимаетъ уплаты, что отвѣтчикъ не ѣздилъ по имѣнію истца и т. д.; и в) что право болѣе не подлежитъ охраненію, а именно, что срокъ исковой давности истекъ. Наконецъ, 5) возраженіе о томъ, что данное право не прекратилось по существу, не можетъ быть дѣлаемо отвѣтчикомъ, ибо говоритъ въ пользу истца. Возраженіе это можетъ быть лишь истцомъ противопоставлено тому возраженію отвѣтчика, что право истца не существуетъ.—Вообще надо замѣтить, что возраженіямъ отвѣтчика истецъ въ свою очередь можетъ противопоставить такія же возраженія (replicationes), которыя распадаются на тѣже категоріи, какъ и возраженія отвѣтчика. Отвѣтчикъ въ свою очередь можетъ снова возразить (duplicationes), а истецъ—противопоставить новыя возраженія (triplicationes) и т. д., пока дѣло не будетъ окончательно выяснено [1]). Но обмѣнъ состязательныхъ бумагъ, т.-е. бумагъ, въ которыхъ

[1]) Ст. 330, 338.

стороны излагаютъ основанія иска и возраженій, возможенъ по нашимъ законамъ только два раза [1]).

б) Юридическое обоснованіе требованій сторонъ. Подъ юридическимъ обоснованіемъ разумѣется юридическая квалификація фактовъ, приводимыхъ сторонами въ обоснованіе своихъ требованій. Это юридическое обоснованіе, конечно, не слѣдуетъ во времени за фактическимъ обоснованіемъ, а идетъ рядомъ съ нимъ, ибо факты, приводимые сторонами, суть факты юридическіе, и какъ таковые только и могутъ имѣть значеніе въ процессѣ; слѣдовательно, сторона, ссылаясь на эти факты, вмѣстѣ съ тѣмъ придаетъ имъ то или другое юридическое освѣщеніе, причемъ она или прямо ссылается на законы [2]), или безъ такового указанія выводитъ изъ факта то или другое послѣдствіе. Это обоснованіе есть право стороны, но, по общему правилу, право неисключительное. Юридическая квалификація факта, придаваемая ему сторонами не обязательна для суда—jura novit curia. Судъ самъ рѣшаетъ дѣло на основаніи существующихъ законовъ [3]) и не связанъ указаніями сторонъ; но онъ не вправѣ оставить эти указанія безъ разсмотрѣнія [4]).

Юридическія нормы, коими стороны обосновываютъ свои требованія, суть: матеріально-гражданскіе законы, русскіе и иностранные, обычаи и административныя распоряженія. О томъ, какъ судъ ихъ примѣняетъ къ рѣшенію гражданскихъ дѣлъ, будетъ изложено ниже. Здѣсь укажемъ какія особенности установлены закономъ относительно обоснованія требованій сторонъ нормами обычнаго права. Нормы обычнаго права примѣняются какъ въ окружныхъ, такъ и въ остальныхъ судахъ, причемъ тутъ надо различать два случая: 1) когда самъ законъ указываетъ на примѣненіе къ тому или другому вопросу нормы обычнаго права, напр. т. X, ч. 1, ст. 442 пр. 2 (дѣла объ устройствѣ, содержаніи и употребленіи поливныхъ каналовъ въ Закавказскомъ краѣ), 1184 (право наслѣдованія сельскихъ обывателей и колонистовъ), 1539 (изъясненіе принадлежностей договора), и др. и 2) когда въ законѣ этого указанія нѣтъ и данный вопросъ обще-гражданскими законами не разрѣшается. Въ первомъ случаѣ обычное право примѣняется во всѣхъ судахъ, во второмъ—только въ мировыхъ и городскихъ, у земскихъ началь-

---

[1]) Ст 312. [2]) Ст. 257 п 5. [3]) Ст 9. [4]) Ст. 142 п 3, 711 п 1. Прав. произв ст 94 п 3 и 4.

никовъ и уѣздныхъ членовъ. Что касается дѣлъ, въ коихъ эти судьи должны примѣнять нормы обычнаго права, то тутъ выступаетъ та рѣзкая особенность, что обоснованіе требованій сторонъ нормами обычнаго права является исключительнымъ правомъ сторонъ,—судья можетъ примѣнить эти нормы только по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ [1]); самъ онъ эти нормы примѣнять не можетъ. Но затѣмъ, конечно, онъ не стѣсняется истолкованіемъ ихъ.

2) Констатированіе фактовъ и юридическихъ нормъ, обосновывающихъ требованія сторонъ.

Подъ констатированіемъ разумѣется умственная дѣятельность, направленная на установленіе бытія или небытія факта или правоположенія. Въ области процесса это констатированіе необходимо, ибо для правильности рѣшенія спора о правѣ всякое сомнѣніе относительно бытія факта или нормы должно быть устранено.

а) Констатированіе фактовъ, обосновывающихъ требованія сторонъ. Установленіе бытія или небытія факта, приводимаго стороною, совершается судомъ; такова его обязанность: на основаніи извѣстныхъ данныхъ, соображеній, скажемъ для краткости, средствъ, онъ приходитъ къ заключенію объ истинности даннаго факта. Средства, коими фактъ воспроизводится, могутъ быть двухъ родовъ, смотря по степени участія сторонъ въ томъ, чтобы вызвать въ судѣ убѣжденіе въ бытіи, истинности факта, а именно: а) средства внутреннія, заключающіяся въ волеизъявленіяхъ, дѣлаемыхъ съ цѣлью подтвержденія факта, приводимаго стороною; сюда относятся: судебное признаніе и присяга; и б) средства внѣшнія, заключающіяся въ указываемыхъ сторонами основаніяхъ, внѣ ихъ лежащихъ, по которымъ судъ можетъ судить объ истинности фактовъ, обосновывающихъ требованія сторонъ; сюда относятся доказательства. Взаимное отношеніе этихъ средствъ констатированія то, что факты признанные и подтвержденные присягою не подлежатъ доказыванію [2]).

При констатированіи фактовъ имѣетъ весьма важное значеніе то, какъ констатируется обосновывающій требованіе сторонъ фактъ, прямо или косвенно. 1) Не можетъ представить въ этомъ смыслѣ затрудненіе тотъ случай, когда констатируется фактъ, обосновывающій требованіе сторонъ прямо—это самый нормальный, обыкновенный

---

[1]) Ст. 130 Пр. произв. п. 88 Пр. суд. ст. 30. [2]) Ст 112, 117, 480, 498. Пр пропзв. ст 74.

случай. Если этотъ фактъ подтверждается признаніемъ или присягою, доказательствами, напр., свидѣтельскими показаніями и т д., то онъ признается существующимъ. Судъ путемъ извѣстныхъ средствъ убѣждается въ бытіи факта обосновывающаго. 2) Иное дѣло, когда констатируется другой фактъ, изъ котораго дѣлается заключеніе о бытіи факта обосновывающаго искъ или возраженіе. Тутъ судъ сначала констатируетъ существованіе извѣстнаго средства, а уже по констатированіи его онъ убѣждается въ бытіи факта обосновывающаго. Такимъ косвеннымъ средствомъ является а) внѣ судебное признаніе, т.-е. подтвержденіе стороною внѣ суда факта приводимаго противникомъ. Стороны могутъ признать внѣ суда данный фактъ; признаніе же это можетъ быть констатировано различными способами, напр., показаніями свидѣтелей, слышавшихъ какъ лицо признало фактъ, письмомъ, въ которомъ сдѣлано это признаніе и присягою истца, что напр., умершій должникъ призналъ долгъ и т. д. Такъ что во всѣхъ этихъ случаяхъ констатируется признаніе, и если оно такимъ путемъ констатировано, то можетъ считаться констатированнымъ и фактъ обосновывающій требованіе стороны. Тутъ исходятъ изъ того положенія, что если бы фактъ, обосновывающій требованіе стороны, не былъ истинный, то сторона, ко вреду которой онъ служитъ, не признала бы его. Но косвенное констатированіе возможно б) путемъ констатированія и другихъ обосновывающихъ фактовъ. Между нѣсколькими фактами можетъ быть связь такого рода, что бытіе одного указываетъ на бытіе другого; благодаря ей, если будетъ констатированъ, любымъ изъ способовъ, одинъ фактъ, можно съ вѣроятностью или несомнѣнностью заключить, что наступилъ, слѣдовательно, констатированъ, само собою и другой фактъ. Напр., если свидѣтель подтвердитъ, что истецъ съ мѣшкомъ вошелъ въ лавку отвѣтчика и вернулся безъ мѣшка, то съ вѣроятностью можно заключить, что отвѣтчикъ принялъ мѣшокъ; если отвѣтчикъ призналъ, что купилъ вещь, то предполагается, до доказательства противнаго, что деньги не уплачены, но если онъ призналъ, что купилъ на рынкѣ товаръ, то съ вѣроятностью можно заключить, что деньги имъ были уплачены. Подобное вѣроятное заключеніе отъ факта констатированнаго къ факту сомнительному называется предположеніемъ. Вѣроятность эта иногда выводится закономъ, т.-е. предписывается изъ даннаго факта, если онъ констатированъ, выводить бытіе другого факта. Эти предположенія называются

законными, причемъ одни изъ нихъ неопровержимы, напр., изъ факта заключенія займа, констатированнаго крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ, всегда выводится полученіе заимодавцемъ денегъ отъ заемщика—доказывать безденежность такого письма не дозволяется [1]); другія же—опровержимы, т.-е. допускается доказательство противнаго, напр., изъ констатированнаго факта рожденія ребенка женою даннаго лица выводится, что лицо это есть отецъ ребенка [2]), но этотъ выводъ можетъ быть опровергнутъ доказательствомъ того факта, что мужъ находился въ разлукѣ съ женою въ моментъ зачатія ребенка [3]). Предположеніе имѣетъ особенно важное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда сторонѣ необходимо констатировать фактъ отрицательный, напр., неисполненіе, недобросовѣстность, т.-е. констатировать фактъ положительный, изъ котораго a contrario выводится отрицательный, напр., для констатированія неисполненія достаточно — существованіе долга, недобросовѣстности — знаніе, что вещь чужая и т. п.

Но есть факты, неподлежащіе констатированію, — это факты общеизвѣстные. Общеизвѣстность факта приводитъ къ заключенію объ истинности его. Когда фактъ этотъ заявляется стороною, то судъ имѣетъ о немъ уже точное представленіе, — судъ въ силу этого признаетъ и истинность его. Истинность эта, конечно, не зависитъ ни отъ характера даннаго факта, ни отъ невозможности его констатировать какимъ-либо инымъ путемъ, ни отъ одной публичности его. Напротивъ, 1) всякій фактъ можетъ стать общеизвѣстнымъ; для этого требуется лишь, чтобы онъ былъ извѣстенъ не только тому или другому кружку лицъ, напр., всѣмъ членамъ сословія, судебной коллегіи и т. п., но чтобы онъ былъ извѣстенъ либо всему міру, напр., фактъ веденія войны, либо жителямъ данной территоріальной единицы въ государствѣ, напр., фактъ пожара, наводненія, разстояніе между городами и т. п. Въ послѣднихъ случаяхъ факты считаются общеизвѣстными лишь въ данномъ, а не другомъ государствѣ, лишь въ данной, а не другой территоріальной единицѣ, гдѣ они, въ случаѣ надобности, должны быть констатированы тѣмъ или другимъ способомъ. 2) Общеизвѣстный фактъ потому и не подлежитъ никакому констатированію, что констатированіе его возможно и легко; нѣтъ легче доказать тотъ или другой изъ этихъ

---

[1]) Т X, ч. 1, ст. 2075 [2]) Т. X, ч 1, ст. 119 [3]) Ст. 1348.

фактовъ. Именно благодаря этой легкости доказыванія, оно и не требуется: оно—излишне, напр., фактъ пожара въ данной деревнѣ можетъ быть подтвержденъ любымъ обывателемъ деревни. Наконецъ, 3) одной публичности факта для признанія его общеизвѣстности въ техническомъ смыслѣ недостаточно. Общеизвѣстность должна быть непосредственная — самый фактъ, а не заявленіе, оглашеніе факта должно быть общеизвѣстнымъ. Напр., сообщенный въ газетахъ фактъ заключенія между двумя лицами договора, конечно, въ обыденномъ смыслѣ фактъ общеизвѣстный: всѣ грамотные люди знаютъ объ этомъ. Но это не можетъ быть фактомъ общеизвѣстнымъ въ техническомъ смыслѣ, ибо таковымъ является въ этомъ случаѣ не самый фактъ, а сообщеніе, слухъ о фактѣ, никакого значенія не имѣющій.

Фактъ общеизвѣстный не только долженъ быть извѣстенъ суду, но и долженъ представляться ему общеизвѣстнымъ, а потому при указаніи стороны, что данный фактъ общеизвѣстенъ, отъ суда зависитъ признать или не признать эту общеизвѣстность. Если ему фактъ не извѣстенъ и хотя и извѣстенъ сторонѣ, но не представляется общеизвѣстнымъ, то онъ предлагаетъ сторонѣ констатировать какимъ-либо способомъ существованіе факта. Если же онъ признаетъ фактъ общеизвѣстнымъ, а противная сторона возражаетъ противъ этого, то ею должно быть представлено доказательство несуществованія факта.

аа) Констатированіе фактовъ волеизъявленіями сторонъ. Въ этомъ случаѣ данный фактъ, приводимый стороною, воспроизводится передъ судомъ на основаніи волеизъявленій сторонъ, имѣющихъ цѣлью подтвержденіе даннаго факта—сторона заявляетъ, что приводимый фактъ истенъ, и онъ признается таковымъ судомъ. Эти волеизъявленія могутъ быть односторонніе или двусторонніе,—къ одностороннимъ относится судебное признаніе, къ двустороннимъ—договоръ о присягѣ.

α) Судебное признаніе.

Подъ признаніемъ вообще разумѣется подтвержденіе стороною фактовъ, ей вредящихъ. Подъ судебнымъ же признаніемъ понимается подтвержденіе стороною фактовъ, приводимыхъ противникомъ передъ компетентнымъ судомъ при производствѣ того дѣла, котораго признаніе касается. Такъ что судебное признаніе характеризуется

слѣдующими чертами: 1) оно должно быть сдѣлано передъ судомъ, т.-е. тяжущійся со своимъ признаніемъ долженъ обратиться къ суду, какъ увидимъ, письменно или словесно [1]); 2) оно должно быть сдѣлано передъ судомъ компетентнымъ по отношенію къ тому дѣлу, котораго оно касается; а потому если рѣшеніе было отмѣнено высшимъ судомъ въ виду некомпетентности суда, то и признаніе теряетъ силу судебнаго; 3) оно должно быть сдѣлано во время производства дѣла, а потому если оно сдѣлано, напр., во время пріостановленія производства, то силы судебнаго признанія имѣть не можетъ; 4) оно должно быть сдѣлано во время производства того самаго дѣла, котораго касается; признаніе, сдѣланное хотя и въ компетентномъ судѣ, но по другому дѣлу, во избѣжаніе опасныхъ для тяжущагося недоразумѣній и ошибокъ, не имѣетъ силы судебнаго признанія.

Судебное признаніе всего чаще является прямымъ способомъ констатированія, хотя конечно in abstracto можно себѣ вообразить случай, когда отвѣтчикъ на судѣ признается, что, дѣйствительно, въ письмѣ, которое затеряно,—или въ присутствіи свидѣтелей, не находящихся на судѣ,—призналъ данный фактъ; но это судебное признаніе внѣ-судебнаго признанія есть ничто иное какъ не прямое судебное признаніе. — Признаніе можетъ быть и косвеннымъ способомъ констатированія въ томъ смыслѣ, что сторона признаетъ фактъ, изъ коего судъ, въ виду причинной связи, выводитъ предположеніе о другомъ фактѣ, фактѣ обосновывающемъ требованіе противника.—Особенное значеніе имѣетъ полное признаніе отвѣтчикомъ всѣхъ фактовъ, обосновывающихъ искъ. Это такъ называемое распорядительное признаніе. Значеніе его то, что послѣ того, какъ оно сдѣлано, суду остается только постановить рѣшеніе,—въ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла онъ уже не входитъ.—Что касается формы судебнаго признанія, то оно можетъ быть 1) явное, которое въ свою очередь можетъ быть выражено или словесно или письменно и 2) молчаливое. Молчаливое признаніе по общему правилу не должно имѣть значенія въ гражданскомъ процессѣ уже потому, что изъ молчанія только и можно вывести отсутствіе отрицанія, но отъ этого послѣдняго до признанія далеко: qui tacet, non utique fatetur, sed tamen verum est eum non negare.

[1]) Ст. 112, 479. Прав. произв ст 74.

Что нашъ уставъ не придаетъ молчанію стороны значеніе признанія, видно изъ того, что онъ допускаетъ признаніе лишь въ двухъ формахъ: письменное и словесное, т.-е. явное; затѣмъ, какъ увидимъ ниже, неявка отвѣтчика въ засѣданіе не толкуется въ смыслѣ признанія; въ отсутствіе отвѣтчика судъ присуждаетъ истцу только требованія имъ доказанныя [1]). Только въ двухъ случаяхъ законъ допускаетъ молчаливое признаніе. Мы выше упомянули, что если и существуютъ процессуальныя обязанности сторонъ, то онѣ имѣютъ свое спеціальное основаніе (стр. 122—123). Къ такимъ обязанностямъ, между прочимъ, относятся: обязанность предъявить документъ, нужный противнику, и обязанность принять присягу. Неисполненіе этихъ-то двухъ обязанностей разсматривается, какъ конклюдентное дѣйствіе, изъ коего выводится признаніе [2]). Но второе исключеніе изъ общаго правила о недопустимости молчаливаго признанія, конечно, имѣетъ мѣсто тогда, когда сторона обязана принять присягу въ томъ, что факта, приводимаго противникомъ, не было, а именно, когда истецъ присягаетъ, что отвѣтчикъ не уплатилъ долга, или когда отвѣтчикъ присягаетъ, что онъ не долженъ истцу.— Наконецъ, признаніе обыкновенно дѣлится на квалифицированное и простое. Квалифицированное признаніе состоитъ въ томъ, что лицо признающееся дѣлаетъ къ своему признанію такія прибавки, оговорки, которыя говорятъ въ его пользу; напр., отвѣтчикъ-должникъ признаетъ, что онъ занялъ деньги у истца, но прибавляетъ, что срокъ обязательства еще не наступилъ, или что онъ уже отдалъ ихъ обратно, или что истецъ въ свою очередь состоитъ ему должнымъ и т. д. Въ этихъ случаяхъ признаніе, какъ говорятъ, модифицируется прибавкою указанія на фактъ, клонящійся не ко вреду, а въ пользу признающагося. Что такого квалифицированнаго признанія, какъ признанія, самого по себѣ дающаго суду право обвинить отвѣтчика, не существуетъ, это несомнѣнно. Въ приведенныхъ примѣрахъ та часть заявленій должника, коею утверждается право противника, будетъ признаніемъ въ чистомъ видѣ; на основаніи его судъ строитъ предположеніе, что отвѣтчикъ состоитъ должнымъ истцу; всѣ же добавленія прибавки, оговорки суть лишь возраженія, которыя должны быть доказаны отвѣтчикомъ и обсу-

---

[1]) Ст. 146, 722. Пр. произв. ст 95
[2]) Ст 444, 492

жены, какъ таковыя, судомъ. Такъ что не признаніе модифицируется — фактъ признанный находится внѣ сомнѣнія, а фактъ, утвержденный признаніемъ вслѣдствіе доказанныхъ возраженій (оговорокъ) отвѣтчика, не вызываетъ свойственныхъ ему послѣдствій, не даетъ основанія предположенію. Судъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ, какъ не совсѣмъ точно говорятъ, дѣлить, вѣрнѣе выдѣлить, признаніе, затѣмъ обсудить возраженіе, и, если послѣднее доказано, взвѣсить значеніе признанія въ виду сдѣланнаго возраженія.

1) Субъекты судебнаго признанія. Субъектами признанія могутъ быть только лица право- и дѣеспособныя. Лица недѣеспособныя безусловно лишены права дѣлать признаніе, напр., несовершеннолѣтніе до 17 лѣтъ, сумасшедшіе, юридическія лица и т. д.—Если за лицомъ въ дѣлахъ извѣстнаго рода признана процессуальная дѣеспособность, то и судебное признаніе можетъ быть имъ дѣлаемо въ этихъ дѣлахъ. Такъ несовершеннолѣтніе отъ 17—21 года, глухіе, глухонѣмые могутъ дѣлать признаніе лишь въ дѣлахъ, связанныхъ съ управленіемъ имѣнія; несостоятельные должники со времени признанія ихъ несостоятельности [1]) могутъ дѣлать признаніе лишь въ дѣлахъ нами выше указанныхъ (стр. 87). Но изъ правила, что лицо дѣеспособное по отношенію къ дѣламъ даннаго рода можетъ и дѣлать признаніе, уставъ указываетъ на одно исключеніе. Мы видѣли, что расточитель безъ согласія опекуна не можетъ дѣлать уступокъ на судѣ [2]). Всякое признаніе, какъ дѣйствіе вредное въ имущественномъ отношеніи, есть уступка, дѣлаемая признающимся, развѣ бы признаніе это было снабжено такою оговоркою, которая дѣлаетъ его безвреднымъ. Но такъ какъ заранѣе сказать нельзя, признаетъ ли судъ основательнымъ оговорку-возраженіе, то по отношенію къ расточителю всякое признаніе должно быть разсматриваемо какъ уступка. Признаніе это только и можетъ имѣть силу въ томъ случаѣ, когда, во исполненіе требованія закона, имѣется удостовѣреніе о согласіи опекуна.—Вопросъ о правѣ лицъ, примыкающихъ къ сторонамъ, дѣлать признаніе будетъ изложенъ ниже.

2) Объекты судебнаго признанія. Не всякій фактъ правопроизводящій, правонарушительный и т. д. можетъ быть объектомъ судебнаго признанія. Не могутъ быть таковыми 1) факты, коими утверждаются или отрицаются права состоянія или законность

[1]) Ст 484. [2]) Ст. 20.

рожденія, какъ права публичныя; въ судебномъ признаніи проявляется та автономія, та произвольность, которою отличаются только гражданскія права. 2) Не можетъ быть объектомъ признанія также фактъ, утверждающій или отрицающій право на недвижимое имущество. Признаніе можетъ быть средствомъ перехода имущества отъ даннаго лица къ другому; но переходъ недвижимаго имѣнія отъ одного лица къ другому обставленъ извѣстными формальностями, въ виду правъ третьихъ лицъ, напр., залогопринимателей, безъ согласія которыхъ переходъ этотъ незаконенъ. Придавая силу признанію въ этихъ дѣлахъ, судъ окажетъ содѣйствіе обходу закона.

3. Сила судебнаго признанія. Судебное признаніе распространяетъ свою силу по двумъ направленіямъ. Сила судебнаго признанія 1) по отношенію къ признанному факту— безусловна. Фактъ признанный стоитъ внѣ всякаго спора и исключаетъ необходимость иного констатированія. Судъ долженъ довольствоваться однимъ признаніемъ, какъ бы сомнительнымъ оно ему ни представлялось. Сомнѣнія часто могутъ имѣть свое основаніе; напр., отвѣтчикъ сначала упорно отрицалъ дѣйствительный фактъ, а потомъ призналъ его — послѣднее признаніе уничтожаетъ собою всѣ предшествующія ему заявленія. 2) Сила судебнаго признанія можетъ обсуживаться и въ отношеніи прочности самого судебнаго признанія. Основной принципъ, опредѣляющій силу судебнаго признанія въ отношеніи прочности, установляетъ, что оно, по общему правилу, не подлежитъ опроверженію, не можетъ быть взято назадъ. Нужны особыя основанія, по которымъ бы опроверженіе судебнаго признанія могло быть допущено. По уставу признаніе можетъ быть опровергаемо только въ томъ случаѣ, когда оно относилось не къ личнымъ дѣйствіямъ признавшагося и притомъ, когда онъ можетъ доказать, что онъ былъ введенъ въ заблужденіе невѣдѣніемъ такого обстоятельства, которое открылось лишь впослѣдствіи [1]). Если отвѣтчикъ призналъ долгъ своего правопредшественника, а затѣмъ находитъ расписку объ уплатѣ долга, или призналъ принятіе своимъ прикащикомъ товара, а потомъ оказывается, что товаръ на пути погибъ, то онъ можетъ опровергнуть свое признаніе. Въ правилахъ 29 декабря 1889 г. объ опровержимости признанія ничего не говорится, но изъ этого нельзя дѣлать того вывода, что стороны, учинившія признаніе при

[1]) Ст. 481.

условіяхъ опровержимости его по уставу, должны терпѣть его невыгоды. И дѣйствительно, какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда въ процессѣ у земскаго начальника или городскаго судьи отвѣтчикъ призналъ полученіе его приказчиками товара со станціи, а впослѣдствіи узнаетъ, что былъ введенъ въ заблужденіе другимъ лицомъ; или, какъ быть, когда отвѣтчикъ призналъ долгъ своего наслѣдователя, а впослѣдствіи находитъ расписку кредитора? Въ случаяхъ этихъ, когда ошибка обнаружится по постановленіи рѣшенія, отвѣтчикъ можетъ или подать апелляціонную жалобу, если срокъ не истекъ, или, если рѣшеніе вступило въ силу, подать просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, въ виду открытія новыхъ обстоятельствъ [1]). Фактъ, которымъ опровергается признаніе, есть «новое обстоятельство», которымъ и можно воспользоваться двоякимъ образомъ.

β. Присяга.

Тяжущіеся могутъ заключить между собою договоръ, въ силу котораго данные, обосновывающіе требованіе одной изъ сторонъ, факты, должны считаться истинными, если другая изъ сторонъ подтвердитъ это присягою или ложными — если откажется отъ ихъ подтвержденія. Можно сказать, въ этомъ случаѣ стороны заключили между собою договоръ, изъ котораго вытекаетъ обусловленное присягою одной изъ нихъ обязательство подчиниться всѣмъ послѣдствіямъ, выводимымъ изъ признанія даннаго, подтвержденнаго присягою, факта истиннымъ, а неподтвержденнаго — ложнымъ. Этотъ способъ констатированія спорныхъ фактовъ, когда-то весьма употребительный, теперь не имѣетъ важнаго практическаго значенія—примѣняется весьма рѣдко. Въ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ, присяга вовсе не допускается. Основное условіе договора о присягѣ—полная свобода соглашенія. Инициатива его всецѣло должна принадлежать самимъ тяжущимся. Уставъ нашъ даже прямо говоритъ, что судъ не можетъ ни принуждать тяжущихся къ присягѣ, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику [2]).—Что касается лицъ, вступающихъ въ этотъ договоръ, то не могутъ заключать его: 1) лица, необладающія процессуальною право-и дѣеспособностью; уставъ спеціально упоми-

[1]) Прав произв. ст. 111, 129. [2]) Ст. 115, 485.

наетъ и о юридическихъ лицахъ: въ дѣлахъ казны, земствъ, городовъ, селъ, обществъ, товариществъ и компаній присяга не допускается [1]); 2) лица съ ограниченною дѣеспособностью—несовершеннолѣтнія во весь періодъ несовершеннолѣтія не могутъ вступать въ него, даже по тѣмъ дѣламъ, веденіе которыхъ имъ предоставляется [2]); 3) лица, коимъ не дозволено свободно распоряжаться своимъ имуществомъ; куда относятся несостоятельные должники, расточители; хотя послѣдніе и обладаютъ дѣеспособностью и хотя между дѣйствіями, совершеніе которыхъ имъ запрещено безъ согласія опекуна, о присягѣ въ законѣ не говорится, но такъ какъ они принадлежатъ къ числу лицъ, коимъ не дозволяется свободно распоряжаться своимъ имуществомъ, они не могутъ заключать и договора о присягѣ.

Объектомъ договора о присягѣ является установленіе посредствомъ присяги бытія, истинности того или другого факта, обосновывающаго требованіе стороны. Но бытіе, истинность не всякаго факта можетъ быть установлено договоромъ о присягѣ; оно не можетъ быть установлено относительно слѣдующихъ фактовъ: а) фактовъ, коими установляется или отрицается право состоянія и законности рожденія, ибо это права публичнаго характера; б) фактовъ, коими установляется или отрицается право собственности на недвижимое имущество, ибо договоромъ о присягѣ можетъ быть переведено имущество въ обходъ законовъ, устанавливающихъ рядъ формальностей этого перехода; в) фактовъ, являющихся въ одно и то же время и гражданскими, и уголовными правонарушеніями (проступки и преступленія), ибо тутъ замѣшанъ публичный интересъ и г) возраженій, коими опровергается прямой смыслъ актовъ, незаподозрѣнныхъ въ подлинности, ибо такія возраженія представляются явно недобросовѣстными [3]).

Форма договора о присягѣ письменная, въ видѣ прошенія о допущеніи къ присягѣ, подписаннаго непремѣнно самими тяжущимися [4]). Въ немъ должно быть обозначено съ точностью: 1) кто изъ тяжущихся принимаетъ на себя присягу; 2) какія именно дѣйствія и обстоятельства должны быть подтверждены присягою; 3) время, когда тяжущійся обязывается явиться для принятія присяги [5]).

---

[1]) Ст. 118 п. 3, 4, 497 п 3, 6. [2]) Ст. 118 п. 1, 497 п 4. [3]) Ст. 118 п. 2, 5, 497 пп. 1, 2, 5, 7. [4]) Ст. 116, 486, 488. [5]) Ст. 487

Что касается срока договора о присягѣ, то продолжительность его должна быть опредѣлена самими сторонами: срокъ составляетъ необходимую принадлежность договора [1]): судъ воздерживается отъ всякихъ распоряженій по поводу договора, въ которомъ срокъ не опредѣленъ. Срокъ установленъ, конечно, въ интересѣ истца, ибо безсрочный договоръ, въ силу котораго присяга должна быть принята отвѣтчикомъ, давалъ бы послѣднему возможность затянуть процессъ.

Юридическія отношенія, изъ договора вытекающія, заключаются, во 1-хъ, въ томъ, что обѣ стороны во все время существованія договора теряютъ право представлять какія-либо доказательства за или противъ того факта, который долженъ быть подтвержденъ присягою; 2) одна изъ сторонъ обязана самолично [2]) принять присягу. Неисполненіе этой обязанности въ установленный срокъ (неявка или прямой отказъ) даетъ основаніе истолковать фактъ, въ утвержденіе или отрицаніе котораго должна была быть принята присяга, въ неблагопріятномъ смыслѣ для тяжущагося неисполнившаго своей обязанности. 3) Какъ лицо, принявшее присягу, такъ и противникъ, обязаны подчиниться всѣмъ тѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ, которыя вытекаютъ изъ признанія факта, подтвержденнаго присягою, истиннымъ.

Прекращается договоръ о присягѣ: а) по волѣ обѣихъ сторонъ; б) смертью того, кто ее долженъ былъ выполнить [3]); б) истеченіемъ срока, безразлично будетъ ли присяга выполнена, или нѣтъ. Когда въ установленный срокъ присяга выполнена, то тѣмъ самымъ выполняется условіе договора: фактъ, подтвержденный присягою, обращается въ истинный, безспорный и не можетъ быть опровергнутъ никакими доказательствами [4]).

бб) Констатированіе фактовъ доказательствами. Въ самомъ словѣ «доказательство» лежитъ мысль о томъ, что одно лицо, убѣжденное въ истинности положенія, событія, предлагаетъ другому извѣстныя данныя съ цѣлью вызвать въ немъ то-же убѣжденіе. Въ процессуальномъ отношеніи, субъектами которыхъ являются судъ и стороны, стороны предлагаютъ извѣстныя данныя суду; онѣ, убѣжденныя въ истинности факта, стараются вызвать въ немъ то-же убѣжденіе. Доказательствомъ и называются тѣ данныя, кото-

---

[1]) Ст. 487, п. 3. [2]) Ст. 116, 494. [3]) Ст. 496. [4]) Ст. 117, 498.

рыя сторона представляетъ суду съ цѣлью убѣдить его въ истинности факта. Различіе между констатированіемъ путемъ волеизъявленія стороны и констатированіемъ путемъ доказательствъ заключается въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ, въ отличіе отъ перваго, фактъ, заявленный стороною, воспроизводится съ помощью внѣшнихъ средствъ, представляемыхъ сторонами. Сами стороны лишь указываютъ на эти средства — судъ на основаніи этихъ средствъ составляетъ себѣ представленіе о данномъ фактѣ. — Разсмотримъ сначала вопросы: 1) о субъектѣ доказыванія, 2) объ объектѣ доказыванія, 3) объ оцѣнкѣ судомъ доказательствъ вообще, 4) объ обезпеченіи доказательствъ, а затѣмъ перейдемъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ видовъ доказательствъ.

1. Субъекты доказыванія. Доказательства всегда представляется стороною; доказываніе есть предметъ права стороны и права исключительнаго; судъ ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ [1]). Это положеніе вытекаетъ, съ одной стороны, изъ понятія доказательства, съ другой—изъ самаго существа личной автономичности гражданскихъ правъ, о которыхъ и идетъ рѣчь въ процессѣ. Въ немъ, какъ говорятъ, проявляется состязательное начало. Обыкновенно указываютъ рядомъ съ этимъ положеніемъ, какъ на исключеніе изъ общаго правила, какъ на уклоненіе отъ состязательнаго начала, на право суда ex officio привлекать экспертовъ [2]) и производить осмотръ на мѣстѣ [3]). Привлеченіе экспертовъ судомъ ex officio не составляетъ нарушенія состязательнаго начала; необходимость этой оффиціальной дѣятельности суда объясняется тѣмъ, что экспертиза есть или судебное доказательство или средство пополнить недостатки техническихъ знаній въ судьѣ, и въ этой второй своей функціи экспертъ, слѣдовательно, является какъ бы помощникомъ судьи, почему и привлеченіе его должно быть предоставлено судьѣ по его личному усмотрѣнію. Что касается осмотра на мѣстѣ, то въ производствѣ его судомъ ex officio нѣтъ основанія видѣть исключеніе изъ принципа личной автономіи сторонъ. Ниже будетъ поясненно, что при осмотрѣ на мѣстѣ доказательствомъ является не самый осмотръ, а вещь, подлежащая осмотру; судъ никогда самъ

---

[1]) Ст. 82, 367 Пр произв. ст. 52. [2]) Ст. 122, 515. Пр. произв. ст. 78. [3]) Ст. 119, 507. Пр. произв. ст. 77.

не возбуждаетъ вопроса о томъ, что данная вещь должна служить доказательствомъ; онъ ex officio предпринимаетъ только самый осмотръ ея, а указаніе на вещь всегда исходитъ отъ стороны, даже въ томъ случаѣ, когда судъ ex officio ее осматриваетъ, а слѣдовательно здѣсь нѣтъ нарушенія состязательнаго начала. — Не нарушается автономія частнаго лица и тогда, когда по выслушаніи сторонъ судъ найдетъ, что по нѣкоторымъ изъ приведенныхъ ими обстоятельствъ, существенныхъ для разрѣшенія дѣла, не представлено доказательствъ, объявитъ объ этомъ тяжущимся и назначитъ срокъ для разъясненія этихъ обстоятельствъ [1]). Тутъ судъ лишь заявляетъ, что имѣется слишкомъ мало данныхъ для составленія убѣжденія въ существованіи факта, и уже дѣло сторонъ озаботиться о представленіи доказательствъ.

2. Объекты доказыванія. — Объектами доказыванія являются факты, обосновывающіе требованія сторонъ и, разумѣется, факты, не констатированные еще другимъ какимъ-либо способомъ, а именно, факты не подтвержденные ни судебнымъ признаніемъ, ни присягою. Изъ этихъ не констатированныхъ еще фактовъ подлежатъ доказыванію лишь факты, удовлетворяющіе двумъ общимъ условіямъ: 1) фактъ долженъ быть существенъ для дѣла. Несущественный фактъ для образованія судейскаго убѣжденія никакого значенія не имѣетъ: сторона не можетъ требовать, чтобы судъ разсмотрѣлъ доказательство въ пользу такого факта, который приведенъ или по невѣденію, или съ цѣлью затянуть производство дѣла. Понятно, что судъ долженъ быть весьма остороженъ въ выборкѣ фактовъ по существенности ихъ, и лучше, во всякомъ случаѣ, воспринять лишнія доказательства несущественнаго факта, чѣмъ отказать въ этомъ относительно факта повидимому несущественнаго. Такъ что судъ можетъ оставить безъ разсмотрѣнія доказательства очевидно несущественнаго факта. 2) Фактъ долженъ быть опредѣленный, будетъ ли онъ характера положительнаго или отрицательнаго—это все равно. Конечно неопредѣленный фактъ можно свести къ отдѣльнымъ моментамъ, фактамъ, въ составъ его входящимъ, или если этотъ фактъ отрицательный, доказать положительный, изъ котораго можетъ быть сдѣлано заключеніе о существованіи этого отрицательнаго, но если этого сдѣлать нельзя, то и фактъ не подлежитъ доказыванію.

---

[1]) Ст. 368. Пр. произв. ст. 52.

Разрѣшеніемъ вопроса, какіе факты вообще подлежатъ доказыванію, не разрѣшается еще вопросъ, которая именно изъ сторонъ должна доказывать какіе факты. Вопросъ этотъ весьма важенъ, ибо отъ неправильнаго распредѣленія такъ называемой тяжести доказыванія (onus probandi) страдаетъ интересъ стороны. Самъ по себѣ этотъ вопросъ, однако, самостоятельнаго значенія не имѣетъ: вопросъ о томъ, кто долженъ доказывать тотъ или другой фактъ, сводится къ вопросу что должно доказать; доказыванію подлежатъ, конечно, или фактъ, обосновывающій искъ, или фактъ, обосновывающій возраженіе; но этотъ вопросъ сводится къ вопросу: на что та или другая сторона должна ссылаться. Можно выставить такое положеніе: фактъ, на который сторона должна ссылаться, долженъ быть ею доказанъ. Что же касается перваго вопроса, то онъ разрѣшается весьма просто: истецъ ссылается на факты, обосновывающіе его искъ, а затѣмъ уже отвѣтчикъ приводитъ факты, обосновывающіе его возраженіе, чѣмъ же руководствоваться относительно фактовъ, которые должны быть приведены сторонами,— объ этомъ уже сказано выше (стр. 150—151). Такъ что весь вопросъ объ onus probandi перешелъ изъ ученія о доказательствахъ въ ученіе объ обоснованіи требованій стороны. Нашъ законъ выставляетъ, однако, такое положеніе: истецъ долженъ доказать свой искъ; отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ, съ своей стороны, доказать свои возраженія [1]). Это положеніе ничего не даетъ для разрѣшенія вопроса, какіе именно факты должны быть доказаны стороною; изъ него только видно, что стороны должны привести доказательства, но понимается оно въ томъ смыслѣ, что сначала истецъ долженъ сослаться на факты, обосновывающіе искъ (и доказать ихъ), а затѣмъ отвѣтчикъ долженъ сослаться на факты, обосновывающіе его возраженія (и доказать ихъ).

3. Оцѣнка доказательствъ. При констатированіи фактовъ путемъ доказательствъ, задача суда заключается въ составленіи себѣ точнаго представленія о фактахъ, на которые сторона ссылалась. Представленіе это онъ себѣ составляетъ на основаніи тѣхъ средствъ, которыя ему предлагаютъ стороны. Исчерпавъ эти средства, воспринявъ изъ нихъ все, чѣмъ они располагаютъ, передъ судомъ создается тотъ или другой фактъ. Но чтобы рѣшить вопросъ

[1]) Ст. 81, 366. Пр. произв. ст. 51.

объ истинности факта, т.-е. насколько фактъ, указанный стороною, совпадаетъ съ фактомъ, воспроизведеннымъ даннымъ доказательнымъ средствомъ, суду далеко не всегда необходимо вполнѣ положиться на данное средство, принять все съ помощью его добытое на вѣру; нерѣдко случается, что, напр., свидѣтель сообщаетъ фактъ, вполнѣ согласный съ фактомъ, указаннымъ стороною; фактъ, указанный стороною, и фактъ, воспроизведенный свидѣтелемъ, вполнѣ совпадаютъ; но судья можетъ и не признать этого совпаденія, можетъ считатъ совпаденіе мнимымъ, ложнымъ, кажущимся. Въ этомъ и заключается его свободная оцѣнка доказательствъ. Судья по убѣжденію, по совѣсти рѣшаетъ; онъ говоритъ: хотя свидѣтельское показаніе относительно даннаго факта и совпадаетъ съ заявленіемъ стороны, но я не признаю этого совпаденія; свидѣтель часто сбивался, говорилъ нерѣшительно, онъ заучилъ свое показаніе, истецъ имѣлъ сильное вліяніе на него и т. д. Въ возведеніи въ общее правило этого права судьи рѣшать совершенно свободно вопросъ о совпаденіи фактовъ, указанныхъ стороною, и фактовъ, воспроизведенныхъ при помощи даннаго доказательнаго средства, и заключается такъ называемая свободная или логическая теорія доказательствъ. Только благодаря признанію за судомъ этого права наилучшимъ образомъ и достигаются цѣли правосудія. Онѣ не достижимы, если стѣснить судъ и какъ общее правило признать, что онъ не въ правѣ свободно оцѣнивать доказательства. Въ этомъ случаѣ пришлось бы возложить на него обязанность всегда признавать совпаденіе факта, указаннаго стороною, съ фактомъ, воспроизведеннымъ при помощи даннаго доказательства, коль скоро разъ въ дѣйствительности, фактически это совпаденіе имѣется. Съ этой точки зрѣнія ему пришлось бы выполнять чисто формальную обязанность: напр., записать заявленный сторонами фактъ и фактъ, удостовѣренный свидѣтелемъ, и еслибы заявленіе и показаніе свидѣтеля совпали, признать фактъ истиннымъ: убѣжденію его не осталось бы мѣста, объ оцѣнкѣ доказательства не могло бы быть и рѣчи. Это такъ-называемая формальная или законная теорія доказательствъ. Законодатель, принявшій ее, беретъ на себя большую задачу, въ ущербъ роли суда: онъ заранѣе говоритъ: если свидѣтель, удовлетворяющій законнымъ требованіямъ, подтвердилъ фактъ — фактъ истинъ; если изъ нѣсколькихъ свидѣтелей одни подтвердили, другіе не подтвердили фактъ, — показаніе боль-

шинства принимается судомъ, причемъ показаніе одного предпочитается показанію другого, напр., показаніе духовнаго лица—показанію свѣтскаго, показаніе образованнаго — показанію необразованнаго, показаніе мужчины—показанію женщины и т. д. Логическая теорія такое вмѣшательство осуждаетъ, но съ другой стороны она далека отъ того, чтобы устранить всякое вмѣшательство законодателя: допускается установленіе закономъ ряда правилъ, имѣющихъ цѣлью наилучшее осуществленіе права доказыванія, напр., опредѣляется порядокъ вызова и допроса свидѣтелей, представленія письменныхъ актовъ, производства осмотра, провѣрки актовъ и т. д ; допускается установленіе закономъ условій, которымъ должны удовлетворять извѣстныя доказательства; такъ, напр., указывается, кто можетъ, кто не можетъ, обязанъ и не обязанъ быть свидѣтелемъ и ц. п.; установляется нѣкоторый контроль надъ судомъ въ дѣлѣ оцѣнки доказательствъ; напр., судъ долженъ указать въ рѣшеніи, почему онъ принялъ данное доказательство; опредѣляется объектъ доказыванія, напр., когда можно, когда нельзя принять то или другое доказательство и т. д. Съ другой стороны, провести логическую теорію доказательствъ съ полною послѣдовательностью законодательство не можетъ—бываютъ такіе исключительные случаи, когда необходимо устранить свободную судейскую оцѣнку.

Нашъ законъ принялъ логическую теорію доказательствъ, причемъ тоже выставляетъ рядъ правилъ, соблюденіемъ коихъ наилучше достигается цѣль каждаго изъ доказательствъ, правилъ, въ которыхъ указываетъ условія, которымъ должны удовлетворять доказательства, правилъ, опредѣляющихъ нѣкоторый контроль надъ судомъ, и правилъ, указывающихъ, какіе факты могутъ быть доказываемы тѣми или другими доказательствами.

Но общее правило о свободной судейской оцѣнкѣ выставляется лишь по отношенію къ особеннымъ судамъ. Такъ мировой и городской судьи, земскій начальникъ и уѣздный членъ опредѣляютъ по убѣжденію совѣсти, по внутреннему убѣжденію значеніе и силу доказательства [1]). Но, очевидно, то-же самое положеніе признано и по отношенію къ общимъ судамъ и выражено по отношенію къ свидѣтельскимъ показаніямъ [2]), письменнымъ доказательствамъ [3]), показаніямъ свѣдущихъ и окольныхъ людей [4]).—И у насъ начало это

[1]) Ст. 129 Пр. произв. ст. 88. Пр. суд. ст 80. [2]) Ст. 411. [3]) Ст. 459. [4]) Ст. 533, 437.

проведено не вполнѣ послѣдовательно. Есть доказательства такого свойства, которыя судья обязанъ принять, хотя бы онъ въ данномъ случаѣ и сомнѣвался въ ихъ силѣ, а именно: 1) акты, совершенные нотаріальнымъ порядкомъ; предоставить суду право свободной оцѣнки этихъ актовъ значитъ подорвать авторитетъ тѣхъ учрежденій, которыя засвидѣтельствовали истинность даннаго факта, и 2) показанія окольныхъ людей въ томъ случаѣ, если тяжущіеся согласятся, чтобы споръ ихъ былъ рѣшенъ окончательно на основаніи показаній, данныхъ этими людьми [1]). Автономная воля тяжущихся, обращающихся къ суду съ просьбою о принятіи показаній окольныхъ людей на вѣру, находитъ себѣ въ этомъ случаѣ полное выраженіе.

4. Обезпеченіе доказательствъ. Подъ обезпеченіе доказательствъ (probatio in perpetuam rei memoriam) разумѣется немедленное, по требованію лица, воспріятіе судомъ даннаго доказательства, внѣ указанныхъ закономъ условій допустимости его. Условія обезпеченія доказательствъ суть: 1) просьба лица; по общему правилу она подается въ тотъ судъ, которому подсуденъ искъ, до коего данное доказательство касается; но изъ этого правила допускаются слѣдующія исключенія: просьба объ обезпеченіи доказательствъ подается суду по мѣсту нахожденія доказательства, а) когда искъ, до коего данное доказательство касается, еще не предъявленъ и б) уже послѣ предъявленія иска, когда принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства; просьба можетъ быть подана въ любой судъ, хотя бы искъ былъ подсуденъ или предъявленъ окружному суду; 2) опасеніе, что воспріятіе доказательства сдѣлается впослѣдствіи невозможнымъ или весьма затруднительнымъ, напр., когда хорошій экспертъ находится случайно и на короткое время въ данномъ мѣстѣ; объ основаніяхъ къ таковому опасенію должно быть упомянуто въ просьбѣ. Что касается самаго воспріятія, то оно совершаетъ на основаніи общихъ правилъ о допросѣ свидѣтелей, осмотрѣ на мѣстѣ и истребованіи заключенія экспертовъ, и притомъ а) немедленно, т.-е. внѣ очереди, б) внѣ условій допустимости даннаго доказательства; т.-е. судъ не входитъ въ обсужденіе вопроса о томъ, можетъ-ли по закону данное доказательство быть принято въ подтвержденіе даннаго факта; напр.,

[1]) Ст. 422, 437.

судъ не можетъ уклоняться отъ допроса свидѣтеля по факту, который долженъ быть облеченъ въ письменную форму; в) безъ вызова противной стороны въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ α) въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства и β) если проситель не въ состояніи назвать лицо, представляющее его противника; напр., въ моментъ отхода поѣзда нѣкто, высунувшись изъ окна вагона, наноситъ личное оскорбленіе незнающему его лицу; лицо это можетъ, не зная своего противника по будущему иску о безчестіи, требовать допроса свидѣтелей происшедшаго событія; наконецъ г) какъ послѣ, такъ и до предъявленія иска; обезпеченіе доказательствъ имѣетъ особенно важное значеніе въ послѣднемъ случаѣ.—Сила опредѣленія суда о допущеніи обезпеченія доказательства безусловна—обжалованію оно не подлежитъ. На неправильности, допущенныя судомъ при самомъ воспріятіи доказательства, стороны могутъ указать при производствѣ дѣла [1]).

5. Виды доказательствъ. Доказательства могутъ быть раздѣлены на вещественныя и личныя. Подъ вещественными доказательствами понимаются вещи, изъ непосредственнаго ознакомленія съ коими судъ убѣждается въ истинности факта, приводимаго стороною. Въ процессуальномъ отношеніи имѣетъ значеніе дѣленіе этихъ вещей на двѣ категоріи: 1) вещи, которыя могутъ быть доставлены въ судъ и 2) вещи, которыя не могутъ быть доставлены въ судъ. Подъ личными доказательствами понимаются словесныя заявленія сторонникъ лицъ, коими (заявленіями) подтверждается спорный между сторонами фактъ. Сюда относятся показанія свидѣтелей, окольныхъ людей и экспертовъ.

I. Вещественныя доказательства.

А. Вещи, которыя могутъ быть доставлены въ судъ.

Вещи эти должны быть доставлены въ судъ тяжущимися, и если онѣ находятся въ рукахъ посторонняго лица или учрежденія, то должны быть выданы ими тяжущимся—судъ оказываетъ послѣднимъ въ этомъ свое содѣйствіе. Къ вещамъ этимъ относятся: а) вещи въ общемъ смыслѣ и б) въ частности—письменные акты.

---

[1]) Ст. 82^{1}—82^{5}, 369^{1} Пр. произв. ст. 20 п. 6, 21^{1}, 51^{1}.

а) *Вещи въ общемъ смыслѣ.*

Наше законодательство не сочло необходимымъ постановить какія-либо правила относительно этого вида доказательствъ. Но это не значитъ, что эти доказательства не имѣютъ практическаго значенія и должны быть обойдены молчаніемъ въ теоріи. Стороны должны доставить тѣ или другія вещи въ судъ, судъ долженъ ихъ воспринять внѣшними чувствами и рѣшить вопросъ, насколько изъ внѣшняго вида вещи, напр., вкуса, цвѣта, изъ надписи, сдѣланной на вещи и т. п., можно вывести заключеніе объ истинности заявленія стороны, о существованіи даннаго факта.

б) *Письменные акты.*

Письменные акты суть прежде всего вещи, воспринимаемыя внѣшними чувствами; далѣе, это суть вещи, на которыхъ изображены понятные знаки, выражающіе извѣстныя мысли. Какъ «вещь», письменный актъ есть кусокъ бумаги; «понятные знаки»—это суть буквы, слова, предложенія извѣстнаго языка; что же касается мыслей, то онѣ должны имѣть отношеніе къ фактамъ, обосновывающимъ требованіе стороны, въ смыслѣ ихъ утвержденія или отрицанія. Согласно съ этимъ и нашъ уставъ опредѣляетъ, что къ письменнымъ доказательствамъ относятся не только акты крѣпостные, нотаріальные, явленные къ засвидѣтельствованію и домашніе, о коихъ упоминается въ законахъ гражданскихъ, но и другія бумаги [1]).

Письменные акты могутъ быть различныхъ видовъ: 1) По содержанію они раздѣляются на распорядительные акты, акты признанія и случайные акты. а) Подъ распорядительными актами разумѣются бумаги, содержащія въ себѣ волеизъявленіе, коимъ создается, измѣняется или уничтожается юридическая сдѣлка; сюда принадлежатъ всякаго рода договоры, духовныя завѣщанія, передаточныя надписи, расписки и т. п. б) Акты признанія суть акты, въ которыхъ сторона подтверждаетъ факты, приводимые противникомъ, причемъ акты эти или исходятъ отъ самого лица, признающагося, или же исходятъ отъ посторонняго лица, подтверждающаго внѣсудебное признаніе другого. в) Подъ случайными актами слѣдуетъ ра-

---

[1]) Ст. 105, 438. Прав. произв. ст. 69.

зумѣть акты, совершенные не съ цѣлью создать доказательство даннаго факта, а по другимъ причинамъ, напр., письма, телеграммы и т. п. 2) По значенію для лицъ, отъ которыхъ актъ исходитъ, акты могутъ быть раздѣлены на акты, вредящіе лицу, отъ котораго они исходятъ, т.-е. доказывающіе право его противника — таково большинство актовъ,— и акты полезные лицу, отъ котораго они исходятъ, т.-е. доказывающіе его право; сюда относятся расписки объ уплатѣ долга, по двустороннему договору, сдѣланныя рукою должника на экземплярѣ вѣрителя, торговыя книги и отписныя книги или реверсы. 3) По значенію для доказуемаго права акты дѣлится на акты, являющіеся условіемъ существованія самого права: нѣтъ акта—нѣтъ и права; напр., засмныя письма, акты пріобрѣтенія права на недвижимое имущество и др., и акты, имѣющіе исключительно значеніе доказательствъ и, при отсутствіи, могущіе быть замѣняемы свидѣтельскими показаніями. 4) По формѣ акты могутъ быть: а) публичные и домашніе, смотря потому принимало ли участіе въ ихъ совершеніи уполномоченное на то должностное лицо или нѣтъ. Публичные акты въ свою очередь могутъ быть нотаріальные въ обширномъ смыслѣ и совершенные при участіи должностныхъ лицъ (свидѣтельства о рожденіи, смерти, бракѣ и т. п.). Съ процессуальной стороны имѣетъ значеніе и дѣленіе нотаріальныхъ актовъ въ обширномъ смыслѣ на крѣпостные, нотаріальные и явленные къ засвидѣтельствованію. Акты, совершенные за границею, имѣющіе силу лишь по удостовѣреніи русскимъ посольствомъ, миссіею или консульствомъ, что они дѣйствительно составлены по законамъ даннаго государства [1]) не становятся, благодаря этому, публичными, а являются или публичными или домашними, смотря по тому, совершены ли они при участіи должностного лица или нѣтъ. б) Формальные и неформальные, т.-е. такіе, которые должны быть снабжены извѣстными формальными принадлежностями, и которые могутъ быть не снабжены таковыми (напр., телеграммы, письма и т. п.). Относительно нотаріальныхъ актовъ требуется, чтобы они были написаны по установленной формѣ. Многіе изъ публичныхъ актовъ пишутся по установленной законной формѣ, напр., купчія крѣпости, закладныя и т. д., но есть и до-

[1]) Ст. 465.

машніе, для которыхъ установлена форма, напр., векселя, торговыя книги.

1. Условія доказательной силы письменныхъ актовъ. Условія, которымъ письменный актъ долженъ удовлетворять, суть слѣдующія:

а) Подлинность акта. Подъ подлинностью акта разумѣется дѣйствительное происхожденіе акта отъ того лица, которому онъ приписывается. Для того, чтобы принять актъ за доказательство, судъ долженъ быть увѣренъ въ его подлинности. По уставу существуютъ два способа опроверженія подлинности актовъ: заявленіе сомнѣнія въ подлинности и объявленіе спора о подлогѣ. Различіе между ними касается условій и послѣдствій того и другого способа отрицанія. Относительно условій слѣдуетъ сказать, что: 1) одно сомнѣніе въ подлинности, т.-е. отсутствіе увѣренности въ томъ, что актъ исходитъ отъ того лица, которому приписывается, не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени котораго актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ [1])—противное было бы нелѣпостью; объявленіе же спора о подлогѣ возможно и относительно акта, на которомъ имѣется подпись самого лица, противъ котораго актъ представленъ или его юридическаго предшественника. 2) Сомнѣваться въ подлинности можно только относительно домашняго акта, а не нотаріальнаго въ обширномъ смыслѣ слова [2]); противъ послѣдняго можно только объявить споръ о подлогѣ. Нотаріальный актъ имѣетъ за себя предположеніе подлинности, ибо послѣдняя удостовѣряется должностнымъ лицомъ—нотаріусомъ. Понятно, что споръ о подлогѣ можно объявить и противъ домашняго акта. 3) Право заявлять сомнѣніе въ подлинности въ окружномъ судѣ ограничено срокомъ; а именно, оно можетъ быть осуществленно не позже перваго засѣданія суда по предъявленіи акта той сторонѣ, которая заявляетъ сомнѣніе [3]), споръ же о подлогѣ можетъ быть объявленъ во всякомъ положеніи дѣла [4]). Что касается затѣмъ различія по послѣдствіямъ, то 1) при заявленіи сомнѣнія въ подлинности, эту послѣднюю должно доказать лицо, предъявившее актъ, при заявленіи же спора о подлогѣ, подлогъ долженъ быть доказанъ лицомъ, заявившемъ споръ [5]); 2) заявленіе сомнѣнія въ подлинности можетъ влечь за собою только граждан-

---

[1]) Ст 108, 542. [2]) Ст. 109, 543. [3]) Ст. 545 [4]) Ст. 555. [5]) Ст. 544 Пр. произв ст. 71.

скія послѣдствія: а именно: при признаніи акта подлиннымъ, онъ принимается за доказательство, а при признаніи подложнымъ—устраняется изъ числа доказательствъ [1]); споръ же о подлогѣ можетъ влечь за собою и уголовныя послѣдствія, а именно: если сторона предъявитъ споръ о подлогѣ, не обвиняя никого въ совершеніи подлога, то гражданскій судъ изслѣдуетъ актъ и, найдя его подлиннымъ, налагаетъ на объявившаго споръ штрафъ отъ 10—300 руб.; штрафъ этотъ можетъ быть увеличенъ до 10% взыскиваемой по акту суммы при наличности двухъ условій: 1) когда сумма акта превышаетъ 3000 руб. и 2) когда судъ признаетъ споръ о подлогѣ недобросовѣстнымъ; найдя же актъ подложнымъ, судъ гражданскій передаетъ его въ судъ уголовный; если же сторона, заявившая споръ, прямо обвиняетъ кого-либо въ подлогѣ, то гражданскій судъ, не изслѣдуя акта, передаетъ его немедленно въ уголовный судъ [2]); 3) при заявленіи сомнѣнія въ подлинности производство не пріостанавливается, при объявленіи же спора о подлогѣ оно пріостанавливается, развѣ бы въ случаѣ прямого обвиненія та или другая изъ сторонъ просила о разсмотрѣніи дѣла въ тѣхъ частяхъ, которыя не зависятъ отъ заподозрѣннаго акта [3]). У мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда хотя и возможно заявленіе какъ сомнѣнія въ подлинности, такъ и спора о подлогѣ, но послѣдній не разрѣшается ими; въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ, судьи эти пріостанавливаютъ у себя производство и отсылаютъ актъ прокурору [4]). Что же касается земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, то у нихъ сомнѣніе въ подлинности заявлено быть не можетъ, по крайней мѣрѣ законъ объ этомъ способѣ отрицанія подлинности акта не упоминаетъ. При предъявленіи спора о подлогѣ, земскій начальникъ или городской судья уклоняются отъ его разрѣшенія, передавъ дѣло прокурору, если предъявлено прямое обвиненіе кого-либо въ подлогѣ [5]); если же этого не сдѣлано, то они изслѣдуютъ актъ; придя къ тому, что актъ подлиненъ, они принимаютъ его въ соображеніе; найдя же его сомнительнымъ, пріостанавливаютъ производство; сторона, заявившая споръ, въ теченіе мѣсяца можетъ предъявить окружному суду искъ о признаніи акта подложнымъ; если же въ срокъ иска предъявлено не будетъ,

---

[1]) Ст 554. [2]) Ст. 562, 563. [3]) Ст 564 [4]) Ст. 110 [5]) Пр. произв. ст. 72.

то земскій начальникъ или городской судья разрѣшаютъ искъ, устранивъ споръ о подлогѣ [1]).

б) Надлежащій внѣшній видъ акта. Внѣшній видъ акта можетъ внушить суду нѣкоторое подозрѣніе относительно дѣйствительности. Такъ актъ можетъ быть надорванъ, разорванъ и склеенъ, текстъ его можетъ быть перечеркнутъ, могутъ быть приписки, поправки, подчистки и т. д. Конечно, если противная сторона признаетъ актъ дѣйствительнымъ, то и судъ долженъ принять его въ число доказательствъ. Если же она заявляетъ о недѣйствительности акта, то тутъ надо различать случаи, когда законъ связываетъ съ надлежащимъ внѣшнимъ видомъ акта предположеніе о его недѣйствительности, отъ случаевъ, когда законъ этого не дѣлаетъ. Такъ, надданное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ доказательствомъ платежа, когда противнаго не было доказано [2]); купеческія книги не принимаются въ доказательство, когда внѣшній видъ ихъ возбуждаетъ сомнѣніе насчетъ правильности записей и вообще веденія ихъ [3]). Въ этихъ случаяхъ одна ссылка противника на ненадлежащій внѣшній видъ достаточна для исключенія акта изъ числа доказательствъ — доказательствомъ его возраженія является внѣшній видъ, съ которымъ законъ соединяетъ иногда опровержимое, иногда неопровержимое предположеніе недѣйствительности. Если же законъ съ внѣшнимъ видомъ акта такого предположенія не соединяетъ, то, въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ дѣйствительности акта, отъ суда зависитъ принять, по обстоятельствамъ глядя, такое предположеніе или не принимать.

в) Законность содержанія акта. Понятно, что актъ можетъ имѣть силу доказательства только въ томъ случаѣ, когда существо содержащейся въ немъ сдѣлки не противно законамъ; и это одинаково относится какъ къ актамъ нотаріальнымъ, такъ и къ актамъ домашнимъ [4]), какъ къ актамъ, совершеннымъ въ Россіи, такъ и къ актамъ, совершеннымъ заграницею [5]), причемъ кромѣ того послѣдніе не должны касаться права собственности на недвижимое имѣніе въ Россіи находящееся [6]). Акты по содержанію незаконные исключаются изъ числа доказательствъ.

г) Подпись лица, отъ котораго актъ исходитъ. По общему

---

[1]) Пр. произв. ст. 71. [2]) Т. X ч 1 ст. 2053 [3]) Ст. 468 п. 1 и 2 [4]) Ст. 457. [5]) Ст. 707. [6]) Ст. 1281.

правилу подпись (фамилія) лица на актѣ необходима для удостовѣренія въ томъ, что мысли, изложенныя въ текстѣ, принадлежатъ лицу, написавшему актъ. Но есть немало актовъ, въ которыхъ подписи нѣтъ, и которые могутъ быть предъявлены какъ доказательства, напр., квитанціи, подписные билеты выдаваемые редакціями газетъ и журналовъ и т. п. Тутъ на происхожденіе акта отъ даннаго лица или учрежденія указываетъ печатный бланкъ. Иногда самъ законъ не придаетъ значенія отсутствію подписи, тогда и судъ конечно ее требовать не можетъ, напр., никѣмъ неподписанныя лавочныя книжки, разсчетныя книжки рабочихъ людей, отписныя книги или реверсы [1]); также никѣмъ не подписанные счеты, записки и домашнія бумаги и торговыя книги, признаваемые недѣйствительными, могутъ при извѣстныхъ условіяхъ имѣть силу доказательствъ [2]). Какимъ условіямъ должна удовлетворять подпись на актахъ неграмотныхъ и другихъ лицъ и учрежденій, — это вопросъ гражданскаго права Процессуальное значеніе имѣетъ лишь одно условіе относительно подписи,— она должна быть сдѣлана тѣмъ лицомъ, противъ котораго актъ говоритъ, напр., договоры двусторонніе должны быть подписаны обѣими сторонами, односторонніе — должникомъ; въ частности росписка въ исполненіи обязательствъ должна быть подписана рукою кредитора [3]), и притомъ или на самомъ актѣ, или на отдѣльномъ кускѣ бумаги; въ послѣднемъ случаѣ она служитъ доказательствомъ, если въ ней означено къ какому обязательству она относится [4]). Въ одномъ лишь случаѣ росписка объ исполненіи обязательства, сдѣланная рукою должника, имѣетъ значеніе доказательства, а именно: двусторонніе договоры пишутся въ двухъ экземплярахъ; у каждой изъ сторонъ остается по экземпляру; кредиторъ росписывается въ полученіи на экземплярѣ должника, должникъ—въ уплатѣ на экземплярѣ кредитора; эта-то послѣдняя росписка и имѣетъ доказательное значеніе, одинаковое съ первою [5]); въ пользу ея говоритъ то соображеніе, что кредиторъ, не получивъ денегъ, не далъ бы свой экземпляръ должнику для подписанія.

д) Наличность юридической силы акта. Актъ, потерявшій силу такового, т.-е. признанный ничтожнымъ, напр., благодаря тому, что онъ совершенъ подъ вліяніемъ ошибки, обмана, принужденія, естественно не можетъ имѣть значеніе доказатель-

---

[1]) Ст 471. [2]) Ст 468, 469, 472. [3]) Ст. 473. [4]) Ст. 475. [5]) Ст. 474.

ства [1]). Нотаріальные акты могутъ потерять свою силу либо вслѣдствіе того, что лицо, выдавшее себя за нотаріуса не было таковымъ, или вслѣдствіе того, что нотаріусъ позволилъ себѣ сдѣлать существенное упущеніе при совершеніи акта.

е) Правильное отношеніе акта къ субъектамъ доказыванія. Въ этомъ смыслѣ могутъ быть выставлены слѣдующія правила. I. Акты распорядительные и акты личнаго признанія могутъ служить доказательствомъ только противъ лица, отъ котораго они исходятъ. Противное имѣло бы ужасныя послѣдствія — злоумышленникамъ давался бы просторъ надѣлать себѣ массу должниковъ, наложить на людей неповинныхъ рядъ обязанностей: стоило бы лишь отъ ихъ имени написать рядъ договоровъ или наложить на нихъ, напр., въ духовномъ завѣщаніи, рядъ обязанностей. Это важное правило примѣняется не только къ актамъ нотаріальнымъ, но и къ счетамъ, запискамъ и всякимъ домашнимъ бумагамъ, но разсчетныя книги, которыя держатъ у себя нанимателя рабочихъ людей для отмѣтки отработаннаго и слѣдующей за то платы, имѣютъ не безусловную силу противъ нанимателя-должника; онѣ получаютъ силу въ томъ лишь случаѣ, когда наниматель въ теченіе семи дней со времени отмѣтки не протестовалъ противъ ея невѣрности [2]).

Изъ общаго правила допускаются, однако, нѣкоторыя исключенія точно въ законѣ указанныя: 1) Торговыя книги. Это суть книги, которыя ведутся купцами по опредѣленнымъ правиламъ счетоводства, и въ которыя вносятся активъ и пассивъ, кредитъ и дебетъ купца. Книги эти имѣютъ за себя предположеніе правильности веденія и потому могутъ служить доказательствами въ пользу купца; онъ можетъ, если отвѣтчикъ не купецъ, требовать уплаты на основаніи одной своей книги, а если отвѣтчикъ купецъ, то лишь въ томъ случаѣ, когда запись въ книгѣ должника соотвѣтствуетъ записи въ книгѣ кредитора [3]). Но такъ какъ правильность веденія книги есть простое предположеніе, то оно можетъ рушиться, благодаря обстоятельствамъ, указывающимъ на неосновательность его. Предположеніе это рушится: 1) когда въ книгахъ окажутся вновь вставленные листы, или мѣстами найдены будутъ поправки и подчистки; 2) когда въ статьяхъ окажутся

[1]) Ст. 457. [2]) Ст. 471. [3]) Ст. 258 у. с. т.

неисправности въ пользу лица, коему принадлежатъ книги; 3) когда купецъ по судебному приговору будетъ признанъ злостнымъ банкротомъ; 4) когда онъ лишенъ будетъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ [1]). Въ этихъ случаяхъ торговая книга теряетъ силу доказательства въ пользу купца, но сохраняетъ силу противъ него [2]). Между лицами торговаго сословія торговыми книгами можно доказывать существованіе обязательствъ всякаго рода, если данная статья книги кредитора вписана согласно съ соотвѣтствующей статьею должника; если же должникъ не принадлежитъ къ торговому сословію, купецъ-кредиторъ можетъ сослаться на свою книгу только: а) по двумъ родамъ сдѣлокъ: по поставкѣ товара и по займу денегъ, б) въ подтвержденіе четырехъ побочныхъ обстоятельствъ: времени, качества, количества и цѣны поставленныхъ или забранныхъ товаровъ или обѣщаннаго платежа, самая же поставка и заборъ товара или отпускъ денегъ должны быть подтверждены другими доказательствами [3]) и в) до истеченія одного года, считая со времени поставки товара или отпуска денегъ [4]). 2) Лавочныя книжки или отписныя книги (реверсы). Книги эти «держатъ у себя» получатели товара, и торговцы означаютъ въ нихъ поставленный товаръ и слѣдующую за него плату; хотя книги эти ведутся самимъ торговцемъ, т.-е. кредиторомъ, но могутъ служить въ пользу его доказательствомъ долга за забранный товаръ, въ томъ случаѣ, когда получатель товаровъ, «продержавъ у себя книгу болѣе семи дней, считая со времени записки, не протестовалъ противъ ея невѣрности» [5]). 3) Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей. Книги эти не являются сами по себѣ доказательствами въ пользу этихъ лицъ, но дополняютъ собою росписки лицъ, коимъ товары или припасы поставлены или работы произведены [6]); росписки эти, по неточности своей, тоже сами по себѣ не могутъ служить доказательствами, но являются таковыми въ связи съ книгами. II. Актъ признанія въ смыслѣ акта, въ которомъ постороннее лицо подтверждаетъ признаніе другого, въ виду неупоминанія о немъ въ законѣ, не можетъ имѣть доказательнаго значенія; такой актъ есть письменное свидѣтельское показаніе, дан-

---

[1]) Ст. 468 пп 1, 2, 4, 5 [2]) Ст. 469. [3]) Ст. 466. [4]) Ст. 467. [5]) Ст. 471. [6]) Ст. 470.

ное безъ соблюденія законныхъ формъ, напримѣръ, присяги, присутствія суда и т. п. III. Акты, признанные подлинными,—нотаріальные—въ силу закона, домашніе—тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, по надлежащемъ изслѣдованіи—имѣютъ доказательную силу и для наслѣдниковъ, и для преемниковъ лицъ, отъ которыхъ они исходятъ [1]). Съ переходомъ правъ и обязанностей, на актѣ основанныхъ, переходятъ и право доказыванія, и обязанность подчиниться тѣмъ невыгодамъ, которыя проистекаютъ отъ доказательной силы акта для противника лица доказывающаго. IV. Акты нотаріальные и домашніе имѣютъ доказательную силу и для постороннихъ лицъ, но не въ подтвержденіе или отрицаніе правъ ихъ, основанныхъ на этихъ актахъ, а въ доказательство фактовъ постороннихъ; напримѣръ, кредиторъ можетъ доказывать даннымъ договоромъ «подложное переукрѣпленіе должникомъ имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ» [2]); лицо, бывшее свидѣтелемъ при совершеніи акта, можетъ доказывать этимъ актомъ свое нахожденіе на мѣстѣ совершенія акта и т. д. Въ этихъ случаяхъ день совершенія или явки акта имѣетъ важное значеніе; если представленъ актъ нотаріальный, то день, на немъ выставленный, считается достовѣрнымъ [3]), если же представленъ актъ домашній, то день, на немъ выставленный, можетъ быть оспариваемъ [4]), т.-е. можно доказать, что актъ написанъ заднимъ числомъ.

ж) Надлежащій порядокъ совершенія акта. Со стороны порядка совершенія, акты дѣлятся, по степени участія нотаріальныхъ учрежденій въ написаніи ихъ, на домашніе—написанные безъ участія нотаріуса—явленные къ засвидѣтельствованію, т.-е. только засвидѣтельствованные нотаріусомъ, нотаріальные—совершенные нотаріусомъ и крѣпостные—совершенные младшимъ нотаріусомъ и утвержденные старшимъ [5]). Законъ нерѣдко опредѣляетъ, что данный актъ долженъ быть совершенъ именно опредѣленнымъ порядкомъ, напр., довѣренность должна быть явлена къ засвидѣтельствованію [6]); запродажные записи о недвижимомъ имуществѣ должны быть совершены нотаріальнымъ порядкомъ [7]); всѣ договоры о переходѣ права на недвижимое имущество должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ [8]) и т. п. Если актъ совершенъ не надлежащимъ порядкомъ, то это,

---

[1]) Ст. 457, 458. [2]) Ст. X ч. 1 ст. 1529. [3]) Ст. 476. [4]) Ст. 477. [5]) Нот. пол. ст. 79, 83, 128, 157. [6]) Ст. 247. [7]) Т. X, ч. 1, ст 1683. [8]) Нот пол. ст. 157.

по общему правилу, еще не даетъ суду права исключить его изъ числа доказательствъ. Тутъ надо различать акты, являющіеся условіемъ существованія права, и акты, являющіеся только доказательствомъ. Если представленъ актъ перваго рода въ подтвержденіе именно того права, условіемъ существованія коего онъ является и актъ этотъ не удовлетворяетъ формальнымъ условіямъ его совершенія, то онъ и не можетъ служить доказательствомъ. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ такой актъ, а равно и актъ второго рода, долженъ быть принятъ за доказательство и въ этомъ случаѣ примѣняется правило: актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостного, или нотаріальнаго, или явленнаго къ засвидѣтельствованію, сохраняетъ силу акта домашняго [1]). Если выборъ ненадлежащаго порядка совершенія не лишаетъ акта безусловно значенія доказательства, то естественно и невыполненіе финансовыхъ требованій, напр., неуплата гербоваго сбора не должна имѣть никакого значенія для доказательной силы акта [2]); лица, представившія такой неоплаченный актъ, должны уплатить установленное законами о пошлинахъ взысканіе [3]).

з) Оригиналъ акта. Силу доказательства, по общему правилу, имѣетъ лишь оригиналъ акта, а не копія его. Но и копія по исключенію можетъ имѣть силу, равную оригиналу, при наличности слѣдующихъ условій: 1) когда сторона, противъ которой представлена копія акта, не заявляетъ сомнѣнія въ ея точности; если же сомнѣніе заявлено, хотя бы и противъ копіи, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованной, то противная сторона обязана представить оригиналъ и освобождается отъ этого лишь въ томъ случаѣ, 2) когда докажетъ, что подлинный актъ истребленъ или что полученіе его рѣшительно невозможно. Но это заявленіе, хотя бы тяжущійся и могъ его доказать, не принимается во вниманіе въ томъ случаѣ, когда законъ требуетъ, чтобы данный актъ былъ представленъ въ подлинникѣ [4]).

и) Отсутствіе въ законѣ запрещенія принимать письменный актъ за доказательство. Нашъ законъ знаетъ лишь одинъ случай, когда письменные акты не могутъ быть принимаемы за доказательство, а именно: по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія судъ (кромѣ окружнаго) не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на

[1]) Ст. 460. [2]) Ст. 461. [3]) Ст. 462. [4]) Ст. 441 463.

недвижимое имѣніе [1]); но если споръ идетъ о нарушеніи земельныхъ границъ, то судъ долженъ имѣть въ виду межевые планы и книги [2]).

2) Оцѣнка письменныхъ актовъ. Въ вопросѣ объ оцѣнкѣ судомъ письменныхъ актовъ имѣетъ важное значеніе дѣленіе актовъ на нотаріальные въ обширномъ смыслѣ и домашніе. Первые судейской оцѣнкѣ не подлежатъ — когда актъ удовлетворяетъ разсмотрѣннымъ нами условіямъ доказательной силы, судья принимаетъ содержаніе его на вѣру, онъ не можетъ не придавать акту полной силы. Что-же касается актовъ домашнихъ, то опредѣленіе ихъ силы зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Если такъ, то весьма понятно, что актъ нотаріальный, въ случаѣ противорѣчія съ актомъ домашнимъ, имѣетъ передъ послѣднимъ преимущество, тогда какъ преимущество тому или другому изъ противорѣчивыхъ домашнихъ актовъ дается судомъ по его усмотрѣнію. Но судъ можетъ принять домашній актъ въ уваженіе, насколько онъ не противорѣчитъ акту нотаріальному или служитъ къ его дополненію [3]).

Б. Вещи, которыя не могутъ быть доставлены въ судъ.

а) *Вещи въ общемъ смыслѣ.*

Дабы вещи эти могли служить доказательствомъ, онѣ должны быть восприняты внѣшними чувствами судей; судъ или судья долженъ выйти изъ зданія суда и осмотрѣть вещь, или какъ говорятъ, долженъ произвести осмотръ на мѣстѣ. Подъ осмотромъ на мѣстѣ понимается непосредственное воспріятіе внѣшними чувствами, ознакомленіе судьи съ вещью (съ ея формой, состояніемъ, положеніемъ и т. п.), которая должна служить судебнымъ доказательствомъ, но которая по своимъ свойствамъ не можетъ быть доставлена въ судъ. Судебнымъ доказательствомъ здѣсь является не самый актъ осмотра, какъ дѣятельность судьи, а вещь, подлежащая осмотру; осмотръ является средствомъ, при помощи котораго судъ знакомится съ доказательствомъ; напримѣръ, стороны спорятъ о фактѣ

---

[1]) Ст. 73. Пр. произв. ст 49 Пр суд. ст. 30. [2]) Ст. 1400 прил. п. 11. [3]) Ст. 459.

сырости въ квартирѣ или о потравѣ; факты эти доказываются: первый—наличностью плѣсени на стѣнахъ, второй—тѣмъ, что трава помята; доказательства эти не могутъ быть доставлены въ судъ и судъ самъ долженъ перейти на мѣсто нахожденія этихъ доказательствъ. Вся особенность этого доказательства заключается въ томъ, что воспріятіе его судьею сопряжено съ нѣкоторымъ неудобствомъ (передвиженіемъ), благодаря которому возникаетъ нѣкоторая особенность въ производствѣ. Судъ можетъ по просьбѣ тяжущагося или по своему усмотрѣнію назначить осмотръ на мѣстѣ, съ участіемъ или безъ участія свѣдущихъ людей [1]). Осмотръ на мѣстѣ, когда дѣло производится въ коллегіальномъ судѣ, поручается одному или нѣсколькимъ членамъ или мѣстному судьѣ (см. стр. 110) которые въ присутствіи тяжущихся, если они это желаютъ, осматриваютъ вещь и о результатѣ осмотра составляютъ протоколъ [2]). Что касается порядка производства осмотра, то объ этомъ будетъ сказано въ формальной части, здѣсь же замѣтимъ, что законъ считаетъ результаты осмотра стоящими внѣ всякаго сомнѣнія: актъ осмотра не можетъ быть опровергаемъ показаніями свидѣтелей, не бывшихъ при осмотрѣ и самими тяжущимися; но если тѣ и другіе были при осмотрѣ и оговорили неправильность его при подписаніи протокола, то опроверженіе акта возможно [3]).

б) *Письменные акты.*

Нашъ уставъ предусматриваетъ рядъ случаевъ, когда письменные акты могутъ и не быть доставлены въ судъ, а именно: 1) когда почему-либо невозможно представить въ судъ въ качествѣ судебнаго доказательства акты и книги торговаго или промышленнаго предпріятія [4]); 2) когда необходимо ознакомиться съ документами, оглашеніе содержанія коихъ признается стороною или третьимъ лицомъ неудобнымъ [5]); 3) когда вообще необходимо повѣрить записки и счеты съ подлинными книгами и актами и судъ признаетъ болѣе удобнымъ сдѣлать это на мѣстѣ нахожденія книгъ и актовъ [6]). Въ этихъ случаяхъ осмотръ и провѣрка актовъ, документовъ и книгъ производятся однимъ изъ членовъ суда или, при вышеуказанныхъ

---

[1]) Ст. 119, 507. Пр. произв. ст. 77 [2]) Ст. 508, 510, 511. [3]) Ст. 513. [4]) Ст. 450 [5]) Ст. 451. [6]) Ст. 534.

условіяхъ (стр. 110) мѣстными уѣзднымъ членомъ окружнаго суда или мировымъ судьею [1]). Лицо, отряжаемое для осмотра и провѣрки, въ первыхъ двухъ случаяхъ не составляетъ особаго акта, на основаніи котораго судъ могъ бы рѣшить дѣло, а только дѣлаетъ выписки изъ актовъ и книгъ того, что относится къ дѣлу; актъ необходимъ лишь въ третьемъ случаѣ [2]). Присутствіе сторонъ безусловно необходимо только въ первомъ случаѣ, ибо, какъ сказано въ 450 ст., выписка изъ книгъ и актовъ торговаго или промышленнаго предпріятія дѣлается по указаніямъ сторонъ — безъ этихъ указаній судья не можетъ воспользоваться актами и книгами, онъ не знаетъ въ подробностяхъ, что именно сторона желаетъ извлечь изъ актовъ и книгъ. Въ послѣднихъ же двухъ случаяхъ стороны лишь могутъ присутствовать.

II. Личныя доказательства.

А. Показанія свидѣтелей.

Подъ свидѣтельскими показаніями понимаются заявленія, дѣлаемыя передъ судомъ сторонними, незаинтересованными въ дѣлѣ лицами о непосредственно воспринятомъ ими фактѣ, причемъ лица эти не входятъ въ оцѣнку самаго факта. Для возможности свидѣтельскихъ показаній законъ долженъ возложить на всѣхъ гражданъ обязанность въ случаѣ надобности быть свидѣтелями. Безъ законныхъ основаній никто отъ этой обязанности освободиться не можетъ. Не говоря уже о лицахъ, которыя по физическимъ и душевнымъ недостаткамъ, психическому разстройству и отсутствію къ нимъ довѣрія не могутъ быть свидѣтелями, масса другихъ лицъ освобождаются судомъ, сторонами или по собственному желанію отъ обязанности быть свидѣтелемъ. Это освобожденіе признается необходимымъ въ виду коллизій обязанности быть свидѣтелемъ съ другими его обязанностями и интересами и разрѣшенія этой коллизіи въ пользу послѣднихъ. Такъ, обязанность быть свидѣтелемъ коллидируетъ съ обязанностью сохранять тайну, напр., со стороны духовника, повѣреннаго, — съ обязанностью не нарушать миръ въ семьѣ со стороны родственниковъ, супруговъ, опекаемыхъ, усыновленныхъ,—съ собственнымъ интересомъ и т. п.

[1]) Ст. 450, 451, 534. [2]) Ст 537.

Обязанность быть свидѣтелемъ слагается: 1) изъ обязанности явиться по вызову на судъ; только въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускается закономъ допросъ въ мѣстѣ жительства свидѣтеля; обязанность явиться на судъ есть обязанность юридическая, ибо исполнимость ея гарантирована мѣрами косвеннаго принужденія: за неявку свидѣтель подвергается штрафу, у мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ отъ 25 к. до 5 р., у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей въ первый разъ до 5 р., во второй—до 10 р. и въ окружныхъ судахъ отъ 50 к. до 25 р., смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля [1]); 2) изъ обязанности давать показаніе; обязанность эта понятна сама собою и законъ не даетъ никакихъ гарантій исполнимости ея; если лицо явилось на судъ—предполагается, что оно дастъ показаніе; если не дастъ его, то нельзя его къ тому принудить; 3) изъ обязанности подкрѣпить свои показанія присягою; присяга, даваемая свидѣтелемъ есть обѣщательная, если она предшествуетъ допросу, и подтвердительная, если она слѣдуетъ за допросомъ, по требованію тяжущагося. Нашимъ закономъ принята обѣщательная присяга; только у мировыхъ и городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ въ отсутствіе священника свидѣтели даютъ подтвердительную присягу [2]). Нѣкоторые свидѣтели освобождаются отъ присяги, а именно по уставу: 1) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій; 2) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги; вмѣсто присяги, они даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти [3]); 3) дѣти до четырнадцати лѣтъ; 4) лица евангелическаго исповѣданія, пока она не конфирмованы [4]) и 5) тѣ, коихъ обѣ тяжущіяся стороны по взаимному соглашенію освободятъ отъ присяги [5]). Относительно обязанности подтвердить свое показаніе присягою закономъ 29 декабря 1889 г. введено, заимствованное изъ устава уголовнаго судопроизводства, дѣленіе лицъ, дающихъ безприсяжное показаніе на три категоріи: лицъ, недопускаемыхъ къ присягѣ; лицъ, освобождаемыхъ отъ присяги и лицъ, устраняемыхъ отъ свидѣтельства подъ присягою по отводамъ сторонъ. Подъ первую категорію подводятся лица, недопущеніе коихъ къ присягѣ,

---

[1]) Ст. 91. 383. Пр. суд. ст. 30. Пр. произв. ст. 63. [2]) Ст. 95. [3]) Ст. 396 пп 1 и 2. [4]) Ст. 372. [5]) Ст. 395.

въ силу закона, ослабляетъ достовѣрность ихъ показанія, куда отнесены: отлученные отъ церкви, малолѣтніе до 14 лѣтъ, слабоумные и лица евангелическаго вѣроисповѣданія не конфирмованныя [1]). Подъ вторую категорію подведены лица, освобожденіе коихъ отъ присяги не ослабляетъ достовѣрности ихъ показанія, куда отнесены священники и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и лица, принадлежащія къ вѣроученіямъ и сектамъ, не пріемляющимъ присяги; первые даютъ показаніе по священству и иноческому обѣщанію; вторые даютъ на судѣ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти [2]). Подъ третью категорію подведены лица, освобожденіе коихъ отъ присяги по недовѣрію, внушаемому ими тяжущимся, ослабляетъ достовѣрность ихъ показанія; сюда отнесены: праволишенные, супруги и родственники въ прямой линіи, безъ ограниченія степеней, а въ боковой—первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней той стороны, которая на нихъ ссылается; затѣмъ лица, состоящія съ тяжущимся въ отношеніяхъ по усыновленію, опекѣ и управленію дѣлами, и имѣющія съ ними общую тяжбу; повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители, евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскольниковъ въ православіе [3]). Что касается правъ свидѣтеля, то сюда относятся: 1) право на законообразныя дѣйствія суда,—хотя это право всѣхъ и каждаго, имѣющихъ дѣло съ судомъ; 2) право, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, быть освобожденнымъ отъ свидѣтельскихъ обязанностей; къ лицамъ имѣющимъ это право принадлежатъ: а) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія; б) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны [4]); 3) право на вознагражденіе за путевыя издержки и отвлеченіе отъ занятій.—Доказываніе свидѣтельскими показаніями есть исключительное право сторонъ; онѣ указываетъ суду на тѣхъ лицъ, которыя должны быть допрошены—судъ долженъ вызвать свидѣтеля, развѣ бы тяжущійся самъ обязался его поставить [5]), но допросить его онъ долженъ

---

[1]) Прав. произв. ст. 58. [2]) Прав произв ст. 59. [3]) Прав. произв. ст. 60. [4]) Ст 83, 370. Прав произв. ст. 36. [5]) Ст. 369, 379.

лишь въ томъ случаѣ, когда свидѣтель удовлетворяетъ законнымъ условіямъ.

1) Условія доказательной силы свидѣтельскихъ показаній.—Условія доказательной силы свидѣтельскихъ показаній могутъ быть двухъ родовъ: субъективныя, касающіяся лицъ, призываемыхъ къ исполненію свидѣтелькихъ обязанностей, и объективныя, касающіяся объектовъ доказыванія, т. е. фактовъ, подлежащихъ доказыванію свидѣтельскими показаніями.

а) Субъективныя условія. — Уставъ указываетъ на тѣхъ лицъ, показанія коихъ не могутъ имѣть доказательной силы, т. е., которыя не могутъ быть допрашиваемы въ качествѣ свидѣтелей. Лица эти или абсолютно неспособны быть свидѣтелями, т. е. ни подъ какимъ видомъ не могутъ быть допрашиваемы, — судъ ихъ устраняетъ отъ свидѣтельства ex officio, или — относительно неспособны, т. е. могутъ быть свидѣтелями, если противникъ тяжущагося на нихъ указавшаго ничего противъ этого не имѣетъ.

Къ лицамъ абсолютно неспособнымъ быть свидѣтелями относятся [1]): 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ, а равно лица, кои вслѣдствіе разстройства умственныхъ способностей состоятъ по распоряженію надлежащей власти на испытаніи или въ пользованіи врача; 2) лица, которыя по своимъ физическимъ и умственнымъ недостаткамъ не могутъ имѣть познанія о доказываемыхъ фактахъ, таковы: а) слѣпые—относительно фактовъ, требующихъ для воспріятія своего зрѣнія; b) глухіе—относительно фактовъ, требующихъ слуха: с) дѣти до 7 лѣтняго возраста также подходятъ сюда, хотя о нихъ въ уставѣ прямо и не говорится, но это выводится изъ ст. 372, въ силу которой дѣти отъ 7—14 лѣтъ могутъ давать показанія, не только безъ присяги, слѣдовательно до 7 лѣтъ вовсе не могутъ быть свидѣтелями; 3) лица, соединенныя съ тяжущимися столь тѣсными семейными узами, что есть основаніе считать ихъ совершенно неспособными къ свидѣтельству; сюда относятся дѣти, которыя не могутъ давать показаній противъ родителей и супруги тяжущихся. Тутъ имѣются въ виду дѣти, которыя показываютъ «противъ своихъ родителей», но ничего не говорится о дѣтяхъ, — которыя показы-

[1]) Т. 371.

ваютъ «за» своихъ родителей. Изъ этого можно сдѣлать выводъ, что дѣти, вызываемыя для дачи показаній въ пользу родителей, не суть свидѣтели абсолютно неспособные, устраняемые судомъ ex officio, — они, какъ родственники по прямой линіи, суть свидѣтели относительно неспособные, да и сами могутъ уклониться отъ свидѣтельства [1]). Затѣмъ, какъ уже было сказано выше, и здѣсь говорится о родителяхъ и дѣтяхъ законныхъ, а не незаконныхъ. 4) По нравственнымъ соображеніямъ признаются незаслуживающими довѣрія: a) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда, b) лишенные правъ состоянія, c) подвергшіеся наказанію, съ которымъ соединяется лишеніе права быть свидѣтелемъ. Наконецъ 5) законъ запрещаетъ допрашивать духовныхъ лицъ въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди.

Къ лицамъ относительно неспособнымъ быть свидѣтелями относятся лица, особымъ отношеніямъ коихъ къ тяжущимся можетъ быть и не придано значеніе обстоятельствъ, дѣлающихъ ихъ негодными свидѣтелями; это зависитъ отъ личнаго взгляда той стороны, противъ которой свидѣтель долженъ дать показаніе. Лица эти суть: 1) родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой — родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянія; 2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается или состоящія у него подъ опекою; 3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ; 4) имѣющіе тяжбу съ одною изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась; 5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители [2]).—Право тяжущагося устранить свидѣтеля есть право преклюзивное: оно можетъ быть осуществлено лишь до привода свидѣтеля къ присягѣ [3]).

Законъ 29 декабря 1889 года отвергнулъ правила устава, по которымъ неспособность быть свидѣтелемъ можетъ быть абсолютная и относительная; онъ принялъ правила устава уголовнаго судопроизводства, непризнающія относительной неспособности быть свидѣтелемъ, т. е. не знаетъ свидѣтелей, которые устраняются отъ

---

[1]) Ст 370. 373. [2]) Ст. 373. [3]) Ст 375.

свидѣтельства по отводамъ сторонъ. Законъ 29 декабря гораздо менѣе строгъ въ выборѣ лицъ, могущихъ быть свидѣтелями, чѣмъ уставъ. Такъ, къ лицамъ, неспособнымъ быть свидѣтелями, отнесены только умалишенные, страдающіе физическими и умственными недостатками, духовныя лица—по отношенію къ тому, что имъ повѣрено на исповѣди и повѣренные—по отношенію къ признанію, сдѣланному ихъ довѣрителемъ [1]). Всѣ остальныя лица, признаваемыя уставомъ абсолютно неспособными, какъ и относительно неспособные быть свидѣтелями, признаны закономъ 29 декабря способными, но одни — въ силу закона, а другіе — по отводамъ лишь допрашиваются безъ присяги.—Такъ, къ первой категоріи отнесены отлученные отъ церкви (по уставу абсолютно неспособные быть свидѣтелями), равно какъ и слабоумные, неподходящіе подъ категорію лицъ, страдающихъ умственными недостатками.—Ко второй же категорія, т. е. лицамъ, отводимымъ отъ свидѣтельства подъ присягою, отнесены изъ абсолютно неспособныхъ по уставу: дѣти по отношенію къ родителямъ, малолѣтніе и праволишенные, а равно и всѣ перечисленные въ уставѣ относительно неспособные свидѣтели, съ слѣдующими лишь измѣненіями: 1) вовсе не упомянуты указанныя въ уставѣ лица, выгода коихъ зависитъ отъ рѣшенія дѣла; 2) прибавлены евреи и раскольники, не указанные въ уставѣ и 3) по уставу относительно неспособны родственники первыхъ трехъ степеней, а по закону 29 декабря устраняются отъ свидѣтельства подъ присягой родственники первыхъ четырехъ степеней.—

б) Объективныя условія. Условія эти касаются самаго объекта доказыванія, т. е. фактовъ, обосновывающихъ требованія сторонъ. Условія эти обыкновенно выражаются въ отрицательной формѣ, а именно:

аа) Свидѣтельскими показаніями не могутъ быть доказываемы такіе факты, юридическая сила которыхъ закономъ обусловливается существованіемъ письменнаго акта. Какіе именно факты должны быть удостовѣрены письменными актами, — это опредѣляется гражданскими законами. Почему такое значеніе придается актамъ въ томъ и другомъ случаѣ, это извѣстно изъ гражданскаго права. Но изъ упомянутаго правила законъ допускаетъ три исключенія, а именно: могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями: 1)

[1]) Пр. произв. ст. 54 и 55.

отдача имущества на сохраненіе, когда актъ не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій; 2) спокойное, безпорное и непрерывное владѣніе и пользованіе недвижимымъ имѣніемъ, въ теченіе установленнаго закономъ срока давности [1]) 3) существованіе и содержаніе акта, утраченнаго вслѣдствіе какого-либо бѣдствія, напр., пожара, наводненія и пр. [2]); и 4) законность рожденія — хотя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія являются вспомогательнымъ доказательствомъ, допустимымъ въ первомъ—при наличности другихъ доказательствъ, во второмъ—а) при невозможности получить метрическое свидѣтельство или при сомнительности обстоятельствъ, показанныхъ въ метрической книгѣ и б) въ дополненіе къ другимъ письменнымъ актамъ, какъ-то формулярнымъ спискамъ, родословнымъ книгамъ и т. п. [3]).

бб) Свидѣтельскими показаніями не могутъ быть доказываемы такіе факты, коими опровергается содержаніе акта, установленнымъ порядкомъ совершеннаго или засвидѣтельствованнаго [4]). Это слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что относительно актовъ нотаріальныхъ и явленныхъ къ засвидѣтельствованію не допускается доказываніе свидѣтельскими показаніями фактовъ, благодаря коимъ измѣняется или дополняется содержанія акта. Еслибы не было этого правила, то письменные акты потеряли бы всякую твердость.

2. Оцѣнка свидѣтельскихъ показаній. Сила свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, опредѣляется судомъ, который, однако, обязанъ привести въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты имъ за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля передъ показаніемъ другого [5]).

Б. Показанія окольныхъ людей.

Подъ показаніями окольныхъ людей понимаются показанія свидѣтелей-старожиловъ исключительно по спорамъ о поземельномъ владѣніи. Какъ видъ свидѣтельскихъ показаній, они имѣютъ свои видовыя особенности. На нихъ мы только и укажемъ.—Что касается

---

[1]) Ст. 409 [2]) Ст. 409. Пр. произв. ст. 70. [3]) Ст. 373 п. 1, 1356. [4]) Ст. 106, 410. Пр произв 69. [5]) Ст 102, 129, 411 Пр. произв. ст. 88.

обязанности явки и дачи показанія, то особенность тутъ та, что явиться должны окольные люди не въ судъ, а въ то помѣщеніе, на мѣстѣ нахожденія имѣнія, гдѣ производится допросъ; затѣмъ въ законѣ никакихъ гарантій исполнимости окольными людьми своихъ обязанностей не установлено, — штрафовать неявившихся нельзя. Обязанность подтвердить свои показанія присягою распространяется и на окольныхъ людей съ ограниченіями, установленными относительно свидѣтелей вообще [1]). Права окольныхъ людей на вознагражденіе законъ не признаетъ. Особенности, затѣмъ, касаются: 1) субъективныхъ условій доказательной силы показаній окольныхъ людей. а) Окольными людьми могутъ быть «старожилы» [2]). Сколько лѣтъ надо прожить въ данной мѣстности, чтобы считаться старожиломъ уставъ не опредѣляетъ. Затѣмъ, б) къ абсолютно неспособнымъ окольнымъ людямъ уставъ причисляетъ, кромѣ лицъ, неспособныхъ быть свидѣтелями вообще, 1) лицъ, находящихся въ услуженіи у тяжущихся, 2) тѣхъ же родственниковъ и свойственниковъ, которые могутъ быть устранены отъ свидѣтельствованія вообще по указаніямъ тяжущихся и 3) лицъ, находящихся въ отлучкѣ и тѣхъ, коихъ по тяжкой болѣзни или по другимъ неопредолимымъ препятствіямъ нельзя вызвать и допросить [3]). Кромѣ устраненія лицъ, признаваемыхъ вообще относительно неспособными свидѣтелями, каждый изъ тяжущихся можетъ отвести двухъ окольныхъ людей, безъ указанія причины подозрѣнія [4]). Право устраненія и тутъ есть преклюзивное право—оно можетъ быть осуществлено лишь до записки именъ избранныхъ окольныхъ людей въ протоколъ. 2) Относительно объективныхъ условій доказательной силы показаній окольныхъ людей особенность та, что показаніями этими могутъ быть доказываемы лишь три точно опредѣленныхъ въ законѣ факта: а) пространство, т.-е. границы, поземельныхъ владѣній, б) мѣстность ихъ, т.-е. мѣсто нахожденія участка или полосы земли, и в) продолжительность владѣнія, напр., въ вопросѣ о пріобрѣтеніи земли давностью [5]).—Наконецъ, что касается оцѣнки показаній окольныхъ людей, то опредѣленіе достовѣрности и силы этихъ показаній, также какъ и свидѣтельскихъ показаній, предоставлено усмотрѣнію суда, за исключеніемъ только случая общей ссылки, т.-е. когда обѣ тяжущіяся стороны постановятъ, чтобы

---

[1]) Ст. 436. [2]) Ст. 416, 425. [3]) Ст. 417. [4]) Ст. 430, 431. [5]) Ст. 412.

споръ рѣшенъ былъ исключительно на основаніи показаній избранныхъ ими окольныхъ людей [1]).

В. Показанія экспертовъ.

Подъ показаніями экспертовъ понимаются заключенія спеціалистовъ извѣстной отрасли знанія или техники, заключенія, основанныя на изслѣдованныхъ ими фактахъ и данныхъ ихъ спеціальности, о существованіи или несуществованіи спорнаго факта. Отличіе этого доказательства отъ показанія свидѣтелей касается слѣдующаго. Къ вопросу объ обязанности быть экспертомъ, обязанности къ явкѣ и дачѣ заключенія примѣняются положенія, касающіяся свидѣтелей, съ тою лишь разницею, что лицо, призванное быть экспертомъ, можетъ само устраниться не только по тѣмъ основаніямъ, по которымъ возможно самоустраненіе свидѣтелей, но и потому, что оно окажется незнающимъ той отрасли знанія или техники, знакомство съ которою въ немъ предполагалось [2]). Наконецъ, экспертъ не обязанъ подтвердить свои показанія присягою. Что касается права на вознагражденіе, то размѣръ послѣдняго опредѣляется судомъ сообразно съ количествомъ труда, цѣною рабочаго дня и т. п. [3]) отъ 25 к. до 25 р. [4]).

Относительно субъективныхъ условій доказательной силы показаній экспертовъ имѣются тѣ особенности, что 1) экспертъ долженъ быть спеціалистомъ данной отрасли знанія или техники, мотущимъ дать свое заключеніе; въ свидѣтелѣ мы этихъ чертъ не находимъ,—отъ свидѣтеля не требуется спеціальныхъ знаній, онъ не входитъ въ оцѣнку факта; 2) экспертовъ назначаютъ въ опредѣленномъ числѣ — отъ одного до трехъ, причемъ въ окружныхъ судахъ одинъ назначается въ случаѣ согласія тяжущихся, или при малоцѣнности иска [5]) и 3) стороны могутъ отводить только экспертовъ, назначенныхъ судомъ; основанія отводовъ въ окружныхъ и мировыхъ судахъ и у уѣздныхъ членовъ тѣ же, что и отводовъ свидѣтелей [6]), у земскихъ же начальниковъ и городскихъ судей—что отводовъ свидѣтелей отъ присяги [7]). Что касается 2) объективныхъ условій, то объектомъ экспертизы можетъ быть лишь

[1]) Ст. 422, 437. [2]) Ст. 520. [3]) Ст. 530. [4]) Ст. 860. Пр. произв. ст. 79. [5]) Ст. 123, 519. Пр. произв. ст. 78. [6]) Ст. 123, 521, 523 Пр. суд. ст. 30. [7]) Пр. произв. ст. 78.

такой фактъ, существованіе коего можетъ быть констатировано съ помощью данныхъ науки или искусства. Съ этой стороны различіе между свидѣтелемъ и экспертомъ заключается въ томъ логическомъ пути, по которому идетъ констатированіе ими спорнаго факта. Свидѣтель сообщаетъ непосредственно воспринятый имъ обосновывающій фактъ, а экспертъ выводитъ существованіе этого факта по сохранившимся матеріальнымъ или интеллектуальнымъ слѣдамъ; онъ восходитъ отъ настоящаго къ прошедшему, основываясь на сохранившихся отъ факта слѣдахъ, которые оцѣниваетъ на основаніи данной науки и своего спеціальнаго опыта. Возьмемъ примѣръ. Фактъ подлога можетъ быть доказанъ свидѣтельскими показаніями или показаніями экспертовъ Первые заявляютъ, что въ ихъ присутствіи обвиняемый подписывалъ актъ, стараясь поддѣлать чужой почеркъ; тутъ, слѣдовательно, свидѣтели сообщаютъ фактъ прошедшій, какъ онъ запечатлѣлся въ ихъ памяти. Экспертъ же беретъ подложный документъ—безъ него онъ ничего сказать не можетъ— и подвергаетъ его изслѣдованію химическому, каллиграфическому, фотографическому и т. п., и въ результатѣ объявляетъ, что фактъ подлога, какъ видно изъ матеріальныхъ слѣдовъ его, былъ совершенъ; слѣдовательно онъ, основываясь на фактѣ настоящемъ, выводитъ изъ него фактъ прошедшій.—Наконецъ, 3) оцѣнка экспертизы свободна. Судъ не обязанъ подчиняться мнѣнію экспертовъ, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла [1]). Но судъ, конечно, обязанъ объяснить въ своемъ рѣшеніи, почему онъ призналъ заключеніе экспертовъ не убѣдительнымъ и не правильнымъ, почему при разнорѣчіи предпочелъ мнѣніе одного мнѣнію другого.

б) Констатированіе юридическихъ нормъ. Самъ судъ обязанъ знать законы jura novit curia, и всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по существующимъ русскимъ законамъ, не требуя отъ сторонъ доказательствъ существованія извѣстнаго закона. — Что касается иностранныхъ законовъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда примѣненіе ихъ дозволено, судъ, — когда ему неизвѣстно существованіе того закона, на который сторона ссылается,—обязанъ просить министерство иностранныхъ дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о до-

[1]) Ст. 533.

ставленіи заключенія по возникшему сомнѣнію [1]). Такимъ путемъ судья имѣетъ право, независимо отъ заявленія сторонъ, убѣдиться въ существованіи иностраннаго закона. Но онъ можетъ это сдѣлать и всякими другими путями и между прочимъ пользоваться услугами тяжущихся: они могутъ принести въ судъ тотъ иностранный кодексъ, который нуженъ судьѣ и убѣдить его въ существованіи закона. Но судъ не можетъ возложить на тяжущихся обязанность доставить ему этотъ кодексъ.—Что касается обычнаго права, примѣненіе котораго разрѣшается закономъ, то въ послѣднемъ не имѣется прямого указанія на то, что стороны, ссылаясь на обычай, должны доказывать его существованіе. Но изъ мотивовъ видно, что этотъ вопросъ былъ возбужденъ при составленіи устава и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Кто можетъ подтвердить существованіе обычая? Нельзя требовать, ни чтобы судья выслушалъ свидѣтелей въ доказательство существованія обычая, ни дозволить судьѣ допрашивать свидѣтелей; не будучи прямо уполномоченъ на допросъ свидѣтелей, онъ не можетъ требовать отъ нихъ явки и штрафовать ихъ за неявку; ему, какъ мѣстному жителю, должны быть извѣстны всѣ мѣстные обычаи [2]).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Измѣненіе гражданско-процессуальнаго отношенія.

Измѣненіе въ области юридическихъ отношеній понимается въ томъ смыслѣ, что, благодаря наступленію извѣстныхъ обстоятельствъ, юридическое отношеніе, не прекращаясь, принимаетъ лишь иной видъ, съ внѣшней стороны, сравнительно съ тѣмъ, какой оно имѣло до наступленія этихъ обстоятельствъ. Гражданско-процессуальное отношеніе можетъ измѣниться въ этомъ смыслѣ въ троякомъ отношеніи: 1) можетъ произойти замѣна первоначальныхъ тяжущихся другими, 2) къ наличнымъ субъектамъ процессуальнаго отношенія могутъ примкнуть другія лица, 3) къ наличному процессуальному отношенію можетъ присоединиться другое. — Разсмотримъ при какихъ условіяхъ возможны эти измѣненія.

---

[1]) Ст. 709. [2]) Уст изд. Госуд. Канц. стр. 73.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Замѣна первоначальныхъ тяжущихся другими лицами.

Выше мы имѣли случай упомянуть, что во многихъ случаяхъ возможна правомѣрная замѣна тяжущагося другимъ лицомъ. Судъ долженъ возбудить вопросъ о правомѣрности этой замѣны; если она правомѣрна, съ одной стороны, можно сказать, что внутреннее тождество спорнаго отношенія съ субъективной стороны сохранено, и слѣдовательно процессъ можетъ продолжать свое движеніе, съ другой,—что процессуальное отношеніе измѣнилось: оно не прекратилось, но въ немъ произошла та перемѣна, что на мѣсто одного лица стало другое.

Замѣну эту можно признать по разнымъ основаніямъ; эти-то основанія, causae successionis, должны быть каждый разъ провѣряемы судомъ, дабы рѣшить вопросъ о правѣ лица на замѣну, о его легитимаціи (legitimatio ad causam successionis) Въ слѣдующихъ случаяхъ замѣна считается правомѣрною.

1. Замѣна первоначальнаго тяжущагося его юридическимъ преемникомъ (процессуальное преемство). Подъ процессуальнымъ преемникомъ стороны понимается лицо, вступающее въ процессъ въ роли истца или отвѣтчика, въ силу перехода къ нему въ теченіе процесса правъ и обязанностей предшественника, касающихся даннаго спорнаго правоотношенія. Въ этомъ опредѣленіи находимъ слѣдующіе признаки: 1) лицо вступаетъ въ процессуальную роль истца или отвѣтчика; это значитъ, что юридическій предшественникъ его совершенно выбываетъ изъ процесса и судъ рѣшаетъ дѣло между новыми наличными сторонами; 2) таковое вступленіе обусловливается переходомъ (въ формѣ универсальнаго или сингулярнаго преемства) правъ и обязанностей (матеріальныхъ, а съ ними и процессуальныхъ) выбывшей стороны къ лицу, вступающему въ качествѣ преемника; 3) въ числѣ этихъ правъ безусловно должны быть всѣ права выбывающей стороны, права, касающіяся даннаго спорнаго правоотношенія; въ виду этого вопросъ объ объемѣ перешедшихъ правъ, несмотря на свою сложность, долженъ быть всегда разрѣшенъ категорически; 4) переходъ правъ и обязанностей долженъ наступить въ теченіе процесса; этимъ обусловливается процессуальное значеніе преемства.

Основаніями процессуальнаго преемства является преемство правъ и обязанностей: 1) mortis causa, 2) inter vivos I. Что касается перваго, то смерть или лишеніе правъ состоянія, наступившія въ лицѣ истца или отвѣтчика, обязываютъ судъ пріостановить дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла [1]); иначе пришлось бы разсматривать дѣло безъ участія въ немъ того лица, котораго оно непосредственно касается. Пріостановленіе совершается по подачѣ преемникомъ или повѣреннымъ предшественника суду заявленія (съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ) о смерти или лишеніи правъ стороны. Затѣмъ преемникъ можетъ вступить въ процессъ по провѣркѣ судомъ доказательствъ наличности всѣхъ условій процессуальнаго преемства. Преемникъ признается таковымъ со стороны суда. Производство дѣла затѣмъ возобновляется по просьбѣ одной изъ тяжущихся сторонъ о вызовѣ въ судъ противника [2]). Отвѣтчику по смерти или лишеніи правъ истца, или преемнику отвѣтчика въ большинствѣ случаевъ нѣтъ резона просить о возобновленіи производства; но иногда и онъ заинтересованъ въ окончаніи дѣла; напр., когда на имуществѣ его юридическаго предшественника лежитъ запрещеніе въ обезпеченіе иска [3]). Истецъ же или преемникъ истца всегда имѣютъ основаніе спѣшить подачею этой просьбы. Когда во время пріостановленія производства по случаю смерти или лишенія правъ отвѣтчика, имущество послѣдняго остается вовсе безъ преемниковъ, или они будутъ въ отсутствіи, или процессуально неспособны и т. д., то истецъ можетъ просить судъ о назначеніи опекуна къ такому имуществу въ предупрежденіе его расхищенія. Хотя общаго правила относительно этого и не имѣется, но ст. 752 и 960-я устава и ст. 106 и 116 Пр. произв., въ силу которыхъ истецъ въ случаѣ смерти отвѣтчика во время апелляціоннаго производства или исполненія рѣшенія можетъ просить судъ о немедленномъ назначеніи опекуна къ его имуществу, должны быть распространены или на случай смерти отвѣтчика до постановленія рѣшенія судомъ первой степени. II. Процессуальное преемство въ силу преемства правъ и обязанностей inter vivos въ процессуальномъ отношеніи отличается отъ предыдущаго тѣмъ, что при перемѣнѣ въ субъектѣ спорнаго отношенія производство (по нашему праву) никогда не пріостанавливается (хотя иногда есть полное основаніе къ

[1]) Ст. 77, 681, п. 2, 751, 959. [2]) Ст. 78, 687. [3]) Ст. 125 и слѣд 590 и слѣд.

тому). Тутъ нужно различать: а) преемство въ лицѣ истца, которое можетъ быть аа) добровольное, т. е. когда въ силу договора право переходитъ во время процесса къ другому лицу. Въ этомъ случаѣ нужно имѣть въ виду: 1) принадлежитъ ли право къ числу преемственныхъ; какъ общее правило можетъ быть выставлено, что всѣ гражданскія права преемственны, за исключеніемъ лишь небольшого числа вовсе не преемственныхъ или преемственныхъ условно напр., право по довѣренности, личному найму; 2) перешло ли къ другому вещное право или обязательственное; первое переходитъ путемъ продажи спорнаго имущества, вещественнаго субстрата права; понятно: когда на имуществѣ лежитъ запрещеніе или арестъ, то о продажѣ его не можетъ быть и рѣчи, если же оно свободно, свободенъ и переходъ его; напр. лицо, владѣющее домомъ, какъ законный наслѣдникъ можетъ его продать, хотя бы имъ и былъ предъявленъ споръ противъ завѣщанія, утвержденнаго къ исполненію, по которому домъ этотъ долженъ перейти къ другому лицу. Въ законодательствѣ нашемъ указываются мѣры предосторожности, принимаемыя при переходѣ спорнаго недвижимаго имущества. Что касается обязательственныхъ (преемственныхъ) правъ, то они переходятъ путемъ цессіи. Возможность перехода ихъ во время процесса, однако, иногда ограничивается; для правомѣрности преемства обязательственнаго права въ лицѣ истца нѣкоторые ученые требуютъ согласія отвѣтчика во всѣхъ случаяхъ; говорятъ, что отвѣтчикъ можетъ сдѣлать противу взысканія такія возраженія, которыя зависятъ отъ личнаго отношенія къ первоначальному взыскателю и въ семъ только личномъ отношеніи могутъ быть разъяснены. На это можно возразить, что для достиженія этой цѣли нѣтъ вовсе надобности ограничивать преемства, ничто не мѣшаетъ отвѣтчику привлечь цедента въ качествѣ третьяго лица. бб) Принудительное преемство. Тутъ противъ воли истца право его переходитъ къ другому лицу; напр., путемъ публичной продажи къ пріобрѣтателю переходитъ имѣніе, по поводу котораго ведется процессъ и въ процессѣ этомъ должникъ является истцомъ; или напр., при исполненіи рѣшенія взыскателю передается по надписи долговое обязательство, принадлежащее должнику, если по поводу этого обязательства ведется процессъ, въ которомъ должникъ является истцомъ; по нашему праву такая передача возможна лишь по отношенію къ государственнымъ процентнымъ бумагамъ, акціямъ и облигаціямъ, а не

къ простымъ долговымъ обязательствамъ и т. д. б) Преемство въ лицѣ отвѣтчика. И тутъ надо различать: аа) преемство добровольное; особенность этого случая сравнительно съ добровольнымъ преемствомъ въ лицѣ истца та, что преемство въ лицѣ должника невозможно безъ согласія кредитора истца: послѣдній, вступая въ соглашеніе съ должникомъ, имѣетъ въ виду его личныя качества и имущественную состоятельность, — навязывать ему въ должники другое лицо невозможно. Что-же касается преемства въ вещныхъ правахъ, то отвѣтчикъ, если на вещь не наложено запрещенія, можетъ ее продать; это возможно и относительно правъ, связанныхъ съ вещью; съ такою продажею вещи переходятъ и процессуальныя права и обязанности по спору о правѣ, связанномъ съ этою вещью. бб) Преемство принудительное. Оно возможно также въ случаѣ принудительнаго отчужденія вещи, по поводу которой ведется процессъ—если обладатель ея является отвѣтчикомъ. При наличности указанныхъ условій преемство считается правомѣрнымъ и замѣна выбывшаго тяжущагося возможна.

2. Замѣна первоначальнаго ненадлежащаго истца или отвѣтчика надлежащимъ.—Это возможно по тѣмъ законодательствамъ, которыя не связываютъ съ предъявленіемъ иска ненадлежащимъ истцомъ и противъ ненадлежащаго отвѣтчика безусловнаго прекращенія процессуальнаго отношенія. Тутъ надо различить два случая:

а) Замѣна первоначальнаго ненадлежащаго истца надлежащимъ. Лицо, фигурирующее въ процессѣ въ роли истца, должно быть истцомъ надлежащимъ, т. е. обладателемъ даннаго нарушеннаго права. Если въ данномъ случаѣ истцомъ является не то лицо, которое имъ должно быть, то вопросъ объ этомъ можетъ родиться на судѣ по заявленію отвѣтчика. Допустимъ, судъ рѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что не это лицо есть надлежащій истецъ, а другое, то естественный результатъ этого тотъ, что искъ устраняется. Но можетъ случиться, что надлежащій истецъ, или иначе лицо, которое въ данномъ спорѣ должно бы быть истцомъ, само заявляетъ о своемъ желаніи продолжать начатый процессъ. Если это возможно, то прежній, ненадлежащій истецъ выбываетъ и мѣсто его, говоримъ мы, заступаетъ надлежащій. Съ общей теоретической точки зрѣнія препятствій къ тому неимѣется. Противное тому, т. е. недопущеніе замѣны, отказъ въ искѣ или прекращеніе производства и пре-

доставленіе надлежащему истцу предъявить новый искъ,- -не можетъ быть оправдано. Если замѣна эта возможна, то надлежащій истецъ долженъ себя легитимировать—онъ долженъ удостовѣрить свою causa successionis, т. е. то, что онъ можетъ принять процессъ отъ выбывшаго истца. Ему не трудно сдѣлать это — онъ можетъ быть допущенъ къ процессу, если удостовѣрить то, что данное право, если оно дѣйствительно существуетъ, принадлежитъ ему. Возьмемъ примѣръ. Арендаторъ предъявляетъ искъ о признаніи сервитута къ сосѣду; сосѣдъ указываетъ на то, что истцомъ не можетъ быть арендаторъ, а долженъ быть самъ собственникъ; если судъ признаетъ это указаніе основательнымъ, то устраняетъ искъ арендатора; если собственникъ желаетъ продолжать процессъ, то онъ вступаетъ въ него вмѣсто арендатора, удостовѣривъ свое право собственности.—Вопросъ о томъ, что истецъ ненадлежащій можетъ быть возбужденъ отвѣтчикомъ и въ видѣ возраженія. Нашъ уставъ прямо указываетъ на это возраженіе, признавая его матеріально правовымъ возраженіемъ [1]). Послѣдствія такого взгляда законодательства весьма важны — онъ рѣшаетъ вопросъ о допустимости замѣны. Матеріально правовое возраженіе должно влечь за собою отказъ въ искѣ, слѣдовательно, въ данномъ случаѣ ненадлежащему истцу отказываютъ въ искѣ, а надлежащій можетъ предъявить новый искъ, т. е., иначе, замѣна невозможна.

б) Замѣна первоначальнаго ненадлежащаго отвѣтчика надлежащимъ. Когда къ отвѣту привлечено не то лицо, которое въ данномъ дѣлѣ должно быть отвѣтчикомъ, то лицо это можетъ указать на надлежащаго отвѣтчика и тѣмъ устраниться отъ процесса,—мѣсто его заступаетъ надлежащій отвѣтчикъ. Онъ то и долженъ легитимироваться — ему необходимо принять процессъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ его засталъ, конечно, если будетъ констатировано, что онъ, а не привлеченный къ отвѣту, является лицомъ отвѣтственнымъ, т. е., что онъ имѣетъ за себя causa successionis Эта замѣна совершенно незнакома нашему закону. Законъ предоставляетъ отвѣтчику право указать на то, что искъ во всей цѣлости относится къ другому отвѣтчику [2]) (nominatio auctoris), но заявленіе это дѣлается въ формѣ отвода, который всегда влечетъ за собой прекращеніе производства, и истецъ по-

[1]) Ст. 589. [2]) Ст 69 п 3, 571 п 3 Пр. произв. ст. 55 п. 3.

ставленъ въ необходимость предъявить новый искъ къ другому, надлежащему отвѣтчику. Самой характерной чертой, присущей monitatio auctoris, а именно, указаніе на надлежащаго отвѣтчика съ цѣлью замѣны ненадлежащаго, нашъ законъ не знаетъ; у насъ надлежащій отвѣтчикъ только отклоняетъ отъ себя отвѣтъ и заявленіе его не поставлено въ связь со вступленіемъ надлежащаго отвѣтчика. Потому то у насъ и не можетъ быть замѣны ненадлежащаго отвѣтчика надлежащимъ безъ прекращенія процесса.

3. Замѣна первоначальнаго тяжущагося лицомъ, имѣющимъ право на спорное имущество. Каждое лицо, полагающее, что оно имѣетъ право на извѣстное имущество, можетъ, конечно, предъявить искъ противъ всякаго нарушителя этого права. То обстоятельство, что по поводу этого имущества уже ведется споръ между двумя лицами, естественно, нисколько не лишаетъ лица, полагающаго, что оно имѣетъ исключительное право на это имущество, права отыскивать послѣднее. По соображеніямъ удобства, упомянутому лицу дается право предъявить свой искъ къ той или другой тяжущейся сторонѣ. Благодаря этому, можетъ случиться, что одна изъ первоначальныхъ сторонъ, убѣжденная ли въ основательности требованія сторонняго лица, или по другимъ причинамъ, выбываетъ изъ процесса; тогда, конечно, мѣсто его можетъ занять этотъ вновь вступившій истецъ. Causa successionis новаго истца, занявшаго мѣсто выбывшаго, заключается въ томъ, что онъ признаетъ за собою право на спорное имущество.— Нашъ уставъ признаетъ возможнымъ предъявленіе иска къ одному или обоимъ тяжущимся о правѣ на спорное имущество; искъ этотъ вполнѣ самостоятельный [1]), хотя и подлежитъ разсмотрѣнію вмѣстѣ съ первоначальнымъ — это ясно изъ самого заглавія отдѣла, гдѣ помѣщены 665 и 666 ст., а именно, «вступленіе третьяго лица». Благодаря же принципіальному признанію этого института и краткости постановленій, уставъ даетъ возможность признать совершенную законность замѣны первоначальнаго тяжущагося новымъ.

4. Замѣна первоначальнаго тяжущагося лицомъ, имѣющимъ съ нимъ нераздѣльное право, или нераздѣльную обязанность. Мы видѣли выше (стр. 152—154), что нѣсколько исковъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ истцамъ или

[1]) Ст 665, 666.

одному истцу противу нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, могутъ покоиться на одномъ нераздѣльномъ основаніи и въ силу этого подлежатъ совмѣстному и одновременному разсмотрѣнію. Спрашивается — возможно ли, чтобы въ томъ случаѣ, когда изъ нѣсколькихъ лицъ, имѣющихъ одно нераздѣльное право, или изъ нѣсколькихъ лицъ, на которыхъ лежитъ одна нераздѣльная обязанность, одно могло замѣнить другое въ процессѣ? — Предъявляется искъ о сервитутѣ къ одному изъ собственниковъ нераздѣльной вещи; отвѣтчикъ вступаетъ въ процессъ, а затѣмъ выбываетъ, напр., не является на засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла. Нѣтъ основанія не допускать другого собственника къ участію въ процессѣ, хотя бы къ нему искъ и не былъ предъявленъ,—онъ имѣетъ то же самое право на вещь, какое имѣетъ не явившійся. Явно несправедливо, напр., въ силу неявки этой, постановлять заочное рѣшеніе, не выслушавъ явившагося собственника, который можетъ дать такія же объясненія, какъ и неявившійся. Нашъ уставъ ничего не говоритъ объ этомъ случаѣ. Если истецъ или отвѣтчикъ выбываетъ, то по нашему праву никто вступить на его мѣсто, въ качествѣ стороны, не можетъ. По нашему уставу такое вступленіе возможно подъ видомъ, подъ оболочкою представительства. Если лицо, имѣющее нераздѣльное право, или нераздѣльную обязанность съ истцомъ или отвѣтчикомъ, желаетъ вступить на мѣсто выбывшаго, то оно должно, какъ лицо, имѣющее съ отвѣтчикомъ общую тяжбу [1]), заручиться довѣренностью отъ послѣдняго и дѣйствовать, слѣдовательно, не отъ своего имени, не по собственному праву, а отъ имени и въ силу права другого лица — онъ уже не истецъ или отвѣтчикъ, а представитель ихъ. Но выводы юридической логики неумалимы, — они не могутъ быть ослабляемы закономъ. Представитель стороны, въ указанномъ случаѣ, хотя по закону и является таковымъ, но въ силу того, что онъ имѣетъ нераздѣльное право и нераздѣльную обязанность съ представляемымъ, онъ на самомъ дѣлѣ—это логически необходимо—дѣйствуетъ во имя собственнаго права, собственной обязанности. Стоя на теоретической почвѣ, слѣдуетъ сказать, что лицо это можетъ вступить на мѣсто стороны и продолжать начатый процессъ въ качествѣ таковой.

5. Замѣна первоначальнаго тяжущагося лицомъ,

[1]) У ст. 389, 406[1].

къ которому онъ имѣетъ обратное требованіе.—Еще римскому праву была извѣстна такъ называемая litis denunciatio, въ смыслѣ обязательнаго для покупщика въ процессѣ съ посторонним вступщикомъ, извѣщенія продавца, на которомъ лежитъ обязательство очистки; въ случаѣ не извѣщенія покупщикъ хотя не терялъ права на эвикцію, но осуществленіе послѣдняго чрезвычайно затруднялось опроверженіемъ exceptio doli mali, предъявляемой продавцомъ. Самою обыкновенною въ римскомъ судѣ формою участія продавца въ процессѣ было обращеніе его въ procurator in rem suam, т.-е. покупщикъ, по соглашенію съ продавцемъ, выбывалъ изъ процесса, а продавецъ продолжалъ процессъ въ качествѣ такого представителя покупщика, который самъ пользуется выгодами процесса. Съ теченіемъ времени litis denunciatio было распространено на всѣ случаи, когда одна изъ сторонъ имѣетъ право обратнаго требованія къ третьему лицу. Въ настоящее время procura in rem suam уже болѣе не признается, и приглашенное третье лицо можетъ вступить въ процессъ въ качествѣ стороны и замѣнить собою выбывшаго тяжущагося. Нашъ законъ допускаетъ такъ называемое привлеченіе третьяго лица, т.-е. лица, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе [1]). Истецъ и отвѣтчикъ имѣютъ право просить объ этомъ судъ (причемъ по уставу право это преклюзивное), первый—до срока, назначеннаго ему для явки въ судъ, второй—до перваго засѣданія по дѣлу [2]). Третьему лицу, какъ настоящему отвѣтчику, дѣлается вызовъ [3]). Судъ самъ не входитъ въ обсужденіе вопроса, имѣется ли основаніе для привлеченія третьяго лица, но въ случаѣ возраженій противника стороны, просившей о привлеченіи, разрѣшаетъ этотъ споръ [4]). Если третье лицо не желаетъ вступить въ процессъ, то сторона, просившая о привлеченіи, можетъ просить объ обезпеченіи ея обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ [5]). Привлеченное, такимъ образомъ, третье лицо разсматривается какъ эвентуальный отвѣтчикъ (объ этомъ ниже). Спрашивается — можетъ ли это лицо замѣнить сторону, его вызвавшую? На это даютъ утвердительный отвѣтъ сами редакторы устава. «Привлеченіе третьяго лица, говорятъ они, имѣетъ особенную практическую важность тамъ, гдѣ дѣло идетъ о

---

[1]) Ст. 659 Пр. произв. ст. 25. [2]) Ст 654, 655. [3]) Ст. 657. [4]) Ст. 658. 5) Ст. 59.

вотчинной очисткѣ. Здѣсь уже важно мнѣ привлечь своего передатчика къ дѣлу не для того только, чтобы онъ помогалъ защищаться: онъ можетъ вмѣсто меня стать къ отвѣту и снявъ съ меня всѣ хлопоты и издержки по дѣлу, очистить искъ вполнѣ. Это и для него можетъ быть выгодно: ибо онъ долженъ будетъ въ случаѣ отчужденія имѣнія удовлетворить меня за издержки процесса, такъ лучше ему самому вести процессъ въ свою экономію» [1]). Эти же соображенія, конечно, примѣняются и къ нѣкоторымъ другимъ случаямъ обратныхъ требованій.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Вступленіе новыхъ лицъ

Въ теченіе процесса къ участію въ немъ, кромѣ суда и сторонъ, могутъ быть призываемы и новыя лица, а именно: 1) пособники, 2) представители и 3) прокуроры.

1) Вступленіе пособника: Выше (стр. 87—89) мы уже разсмотрѣли условія, при которыхъ пособникъ можетъ участвовать въ процессѣ. Интересъ его можетъ побудить его самого вступить въ начавшійся процессъ. Онъ можетъ во всякомъ положеніи дѣла заявить о своемъ желаніи принять въ немъ участіе совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ [2]); затѣмъ, судъ рѣшаетъ насколько вступленіе это законно и въ случаѣ законности допускаетъ его къ участію въ процессѣ.—Вступленіе пособника можетъ имѣть вліяніе на процессъ лишь на будущее время — на время прошедшее оно никакого вліянія не имѣетъ. Процессуальные акты, совершенные до его вступленія, остаются въ полной силѣ; вступленіе его не умаляетъ ихъ значенія въ процессѣ—нѣтъ надобности повторять эти акты при участіи пособника; онъ участвуетъ во всѣхъ тѣхъ актахъ, которые еще не совершены до момента его вступленія. — Права пособника представляются въ значительной мѣрѣ ограниченными, зависимыми сравнительно съ правами стороны. Ограниченія эти объясняются столь необходимою для пособника, вытекающею изъ его существа, солидарностью со стороною, которой онъ пособляетъ. Такъ а) онъ не можетъ требовать ничего иного, кромѣ того, что требуетъ сторона, которой онъ пособляетъ, напр. не можетъ предъ-

[1]) Уст. изд Госуд Канц стр. 312. [2]) Ст. 663.

явить встрѣчнаго иска. Онъ не можетъ требовать болѣе того, что требуетъ сторона; это понятно, такъ какъ требованіе не того, что требуетъ сторона, или болѣе того, есть уже самостоятельное требованіе, которое, можетъ быть заявлено стороною, а пособникъ не сторона, в) Пособникъ долженъ дѣйствовать въ пользу, а не ко вреду стороны, которой пособляетъ; всякое дѣйствіе, заявленіе его, вредящее сторонѣ, не принимается во вниманіе. Напр., судебное признаніе, имъ сдѣланное, какъ дѣйствіе, вредящее сторонѣ, которой онъ пособляетъ, оставляется судомъ безъ вниманія. Но съ другой стороны, такъ какъ пособникъ имѣетъ свой юридическій интересъ, то а) онъ имѣетъ право на всѣ способы защиты и нападенія, и въ этомъ смыслѣ приравнивается сторонѣ; онъ представляетъ суду свои словесныя и письменныя объясненія, предъявляетъ доказательства, обозрѣваетъ относящіеся къ дѣлу документы и т. д.; лишеніе его процессуальныхъ правъ стороны въ этомъ случаѣ равносильно обреченію его на бездѣйствіе—безъ этого онъ не можетъ достичь своей цѣли; но съ другой стороны сказать, какъ это сдѣлано въ законѣ 29 декабря 1889 г. [1]), что къ пособнику примѣняются всѣ правила о тяжущихся, нельзя. б) Пособникъ въ пользованіи средствами защиты не зависитъ отъ воли стороны, которой пособляетъ; напр. въ рукахъ третьяго лица находится компрометирующее истца письмо отвѣтчика, какъ коммиссіонера, въ которомъ онъ признаетъ долгъ; несмотря на нежеланіе истца, чтобы это письмо было оглашено, пособникъ можетъ на него ссылаться, а судъ признать его доказательную силу. Точно также пособникъ имѣетъ право подавать апелляціонныя жалобы и въ томъ случаѣ когда сторона, которой онъ пособляетъ, не пользуется этимъ средствомъ защиты. в) Наконецъ, благодаря наличности интереса, для пособника не имѣютъ силы такія дѣйствія стороны, которыя вредятъ его интересу. Интересъ пособника не можетъ быть поставленъ въ зависимость отъ воли, личнаго усмотрѣнія стороны, которой онъ пособляетъ. Но и сторона не должна быть лишена ни одного изъ процессуальныхъ правъ своихъ во имя интереса пособника; напр., сторона можетъ отказаться отъ своего права, или исполнить обязанность, она можетъ окончить процессъ примиреніемъ, сдѣлать признаніе и т. п. Всѣ эти акты имѣютъ полную юридическую свою силу. Какъ же примирить само-

[1]) Пр. произв. ст. 86.

стоятельность стороны съ самостоятельностью пособника? Примиряющимъ является то положеніе, что пособникъ не долженъ страдать отъ такихъ дѣйствій стороны, которыя идутъ противъ его интереса. Такъ, если истецъ—цессіонарій примирится съ должникомъ, то онъ не имѣетъ права регресса къ пособнику цеденту; если отвѣтчикъ поручитель сдѣлаетъ судебное признаніе, то пособникъ должникъ, когда поручитель къ нему предъявляетъ искъ, можетъ доказывать, что долгъ уплаченъ и т. д.

2. Вступленіе представителя. Участіе представителей, включая туда и нашихъ присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, имѣетъ главнѣйшее процессуальное значеніе уже послѣ того, какъ процессъ возникъ. Дѣйствіе, необходимое для возникновенія процесса, предъявленіе иска, хотя тоже можетъ быть совершено представителемъ, но дѣятельность представителя въ этомъ случаѣ такъ ничтожна, что можетъ быть по закону замѣнена почтовыми учрежденіями—исковое прошеніе можетъ быть прислано и по почтѣ; да и для совершенія его не требуется формальной довѣренности: достаточно означить ее на самомъ прошеніи [1]). Лишь съ момента возникновенія процесса собственно начинается дѣятельность представителя—что на практикѣ сплошь и рядомъ бываетъ. По этому соображенію я отношу участіе представителя къ случаямъ, когда къ наличнымъ субъектамъ процесса примыкаютъ другія, новыя лица.—Представитель уже по идеи своей, вытѣсняетъ представляемаго въ осуществленіи процессуальныхъ правъ и обязанностей, хотя эти права и обязанности и остаются за послѣднимъ. Потому весьма понятно, что, по общему правилу, всѣ процессуальныя права принадлежащія сторонѣ, а также и обязанности, могутъ быть осуществлены по ея полномочію ея представителемъ; даже такое казалось бы чисто личное дѣйствіе, какъ судебное признаніе, можетъ быть совершено представителемъ. Но есть такія дѣйствія, которыя, въ виду того, что они являются актами совѣсти, должны быть совершены самолично, гдѣ, слѣдовательно, представительство не допускается,—а именно: присяга [2]). Самое учиненіе присяги, конечно, является болѣе актомъ религіознымъ; съ нимъ связываются лишь извѣстныя юридическія послѣдствія—юридическое значеніе имѣетъ вступленіе въ договоръ о присягѣ и подача просьбы о рѣшеніи дѣла присягою (въ форму кото-

---

[1]) Ст. 47, 259. Пр. произв. ст 31. [2]) Ст. 116, 493

рой облеченъ договоръ). Эти-то дѣйствія, въ виду связи ихъ съ самою присягою, должны быть совершены лично тяжущимся [1]). Въ дальнѣйшемъ нельзя не отмѣтить существеннаго различія, лежащаго между договорнымъ и законнымъ представительствомъ. Конечно, и договорный, и законный представитель въ дѣятельности своей ограничены предѣлами, установленными закономъ и довѣренностью. Но есть рядъ такихъ дѣйствій, которыя представитель не можетъ совершить безъ спеціальнаго полномочія; это ограниченіе касается однихъ договорныхъ представителей — законный представитель можетъ совершать всякія дѣйствія, основанныя на актѣ, въ силу котораго онъ дѣйствуетъ. Дѣйствія, для совершенія которыхъ отъ договорнаго представителя требуется спеціальное полномочіе, суть: а) вступленіе въ договоры, имѣющіе процессуальное значеніе, а именно, въ мировыя сдѣлки, судебныя и внѣсудебныя, по дѣламъ производящимся въ окружныхъ судахъ, въ третейскіе договоры и въ договоры довѣренности (передовѣріе), б) обжалованіе рѣшеній суда, в) предъявленіе спора о подлогѣ и отвѣта по такому спору и г) подача просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, причиненные неправильными или пристрастными дѣйствіями чиновъ судебнаго вѣдомства [2]).—Всѣ дѣйствія, совершенныя представителями въ предѣлахъ законнаго и договорнаго полномочія имѣютъ полную юридическую силу для представляемаго [3]); но послѣдній можетъ, конечно, отыскивать убытки, причиненные ему незаконнымъ дѣйствіемъ представителя, напр., если представитель сдѣлаетъ ложное признаніе на судѣ [4]) или опекунъ заключитъ убыточную мировую сдѣлку [5]) и т. п.

3) Вступленіе прокурора. Прокуроръ принимаетъ участіе въ дѣлахъ, «подлежащихъ его попеченію» въ то время, когда дѣло уже подлежитъ разсмотрѣнію въ засѣданіи суда. Процессуальное положеніе прокурора слѣдующее: 1) онъ обязанъ давать по всѣмъ этимъ дѣламъ свое заключеніе [6]). Подъ заключеніемъ разумѣется устное изложеніе прокуроромъ его взгляда о томъ, какъ слѣдуетъ разрѣшить данное дѣло, въ виду обстоятельствъ представленныхъ сторонами и на основаніи точнаго смысла законовъ. Онъ въ заклю-

---

[1]) Ст 116. 488. [2]) Ст. 48, 250. 1332 Прав. произв. ст. 47, 73, 113 п. 2, 133. Пр. суд ст. 30. т. X. ч. 1, ст. 2329. [3]) Ст. 249. [4]) Ст. 2328, т. X, ч. 1. [5]) Ст. 290, X т., ч. 1. [6]) Ст. 343. Пр произв ст 123, 136.

ченіи своемъ не ограничивается юридическою стороною дѣла, но входитъ въ обсужденіе и фактической его стороны. Слѣдовательно, давая заключеніе, онъ не вступаетъ въ состязаніе со сторонами, не является стороною, и какъ бы помогаетъ суду правильно разрѣшить данное дѣло. Если бы онъ являлся стороною на судѣ, то и тяжущіеся могли бы возражать противъ его заключенія; а между тѣмъ, они могутъ только указывать на ошибки при изложеніи прокуроромъ обстоятельствъ дѣла, если бы таковыя были допущены [1]). Обязанность суда по отношенію къ прокурору заключается лишь въ томъ, что судъ обязанъ а) своевременно препроводить дѣло къ прокурору [2]) и б) выслушать заключеніе; но заключеніе это для него не обязательно. Этимъ, по общему правилу, и ограничиваются права и обязанности прокурора. По нѣкоторымъ дѣламъ, однако, прокуроръ не только даетъ заключеніе, но и пользуется нѣкоторыми правами стороны, а именно въ дѣлахъ брачныхъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика, прокуроръ обязанъ «собирать надлежащія доказательства къ опроверженію неправильныхъ требованій истца» [3]), иначе говоря, процессуальныя права отвѣтчика переходятъ къ нему, обращаясь въ обязанности; но такъ какъ онъ представитель закона, то, въ случаѣ сознанія имъ правильности требованія истца, онъ, конечно, и даетъ заключеніе въ этомъ смыслѣ; онъ имѣетъ право обжаловать рѣшеніе. Въ дѣлахъ этого рода истецъ имѣетъ право не только исправлять фактическія ошибки прокурора, но и состязаться съ нимъ, какъ съ представителемъ отвѣтчика. Затѣмъ, въ дѣлахъ казенныхъ управленій, прокуроръ, кромѣ дачи заключенія, имѣетъ право подавать просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія [4]).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Привхожденіе новыхъ исковъ.

Въ теченіе процесса къ наличному процессуальному отношенію, вслѣдствіе привхожденія новыхъ исковъ, можетъ присоединиться другое, вызванное новымъ искомъ и слиться съ нимъ въ одно отношеніе. Это возможно въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. Присоединеніе соучастника. Лицо, имѣющее право

---

[1]) Ст. 347. [2]) Ст 344. [3]) Ст. 1344. [4]) Ст. 1294

быть соучастникомъ съ самаго начала процесса, но не являющееся таковымъ или потому, что оно не предъявило иска вмѣстѣ съ первоначальнымъ истцомъ, или потому, что истецъ не привлекъ его—можетъ присоединиться къ процессу въ теченіе его. Такое присоединеніе возможно въ видѣ вступленія по собственной иниціативѣ лица, имѣющаго нераздѣльное право или нераздѣльную обязанность съ одною изъ сторонъ. Этотъ случай обыкновенно характеризуется тѣмъ, что въ немъ рѣшеніе по данному дѣлу распространяетъ свою силу на вновь присоединяющагося (квалифицированное соучастіе). Въ виду того, что рѣшеніе по данному дѣлу должно имѣть полную силу и противъ лица, имѣющаго нераздѣльныя права и обязанности съ одною изъ сторонъ, лицо это имѣетъ полное основаніе вступить въ процессъ. Но не интересъ заставляетъ его вступать, не въ силу этого интереса онъ вступаетъ, а въ силу права, ему принадлежащаго. Его право и есть право стороны, его обязанность — обязанность стороны; судебное рѣшеніе является не условіемъ его права и обязанности, а прямо можетъ поразить это право, наложить обязанность. Наконецъ, препятствій къ вступленію его не можетъ быть уже по тому соображенію, что, если лицо, имѣющее только интересъ въ исходѣ процесса, можетъ вступить въ него, то лицу, имѣющему право, должно быть предоставлено право на это вступленіе. Понятно, что такое лицо не есть пособникъ. Если признавать, что третье лицо вступаетъ въ процессъ въ силу своего права, то въ высшей степени несправедливо отводитъ ему менѣе выгодное процессуальное положеніе, чѣмъ то, на какое онъ имѣетъ право. Положеніе пособника невыгодное, зависимое, онъ вполнѣ зависитъ отъ лица, къ которому присоединяется — выйди это лицо изъ процесса, выходитъ и пособникъ. Невыгода этого положенія совершенно понятна и справедлива, въ виду того, что пособникъ охраняетъ лишь свой интересъ, а не право; но если лицо присоединяется къ процессу въ силу права, то низводить это право на степень простого интереса неудобно: вступающее лицо имѣетъ право на вполнѣ самостоятельное положеніе. Присоединившись разъ, лицо это разсматривается какъ соучастникъ, какъ бы съ самаго начала участвовавшій въ процессѣ. Спрашивается: допускаетъ ли уставъ послѣдующее соучастіе въ процессѣ лица, имѣющаго нераздѣльныя права и обязанности съ первоначальнымъ участникомъ? — Прямого указанія на это не имѣется. Нельзя, какъ уже было показано выше, допустить это

лицо къ участію въ качествѣ и въ положеніи пособника. Прямое указаніе закона (ст. 663 у. и 86 пр.) этому препятствуетъ; въ силу этихъ статей пособникъ можетъ вступить лишь во имя своего юридическаго «интереса», а не права, какъ въ данномъ случаѣ. Лицо нераздѣльно обязанное или управомоченное можетъ вступить въ процессъ только въ качествѣ стороны; но какимъ образомъ? Правила закона о вступленіи пособника даютъ намъ основаніе утверждать, что и нераздѣльно обязанное или управомоченное лицо можетъ вступить въ процессъ по правиламъ вступленія пособника, но оно разсматривается не какъ пособникъ, а какъ сторона. Статьи о вступленіи пособника по аналогіи могутъ быть примѣнены къ данному случаю: если лицо, разсуждаемъ мы, имѣющее только «интересъ», можетъ вступить въ процессъ, хотя бы и въ качествѣ пособника, то за лицомъ, имѣющимъ «право» отрицать права вступать въ качествѣ соучастника— нельзя. Препятствій къ признанію этого положенія и нашимъ закономъ не имѣется; онъ знаетъ соучастіе и не предрѣшаетъ вопроса, должно ли оно состояться съ самаго начала процесса, или же впослѣдствіи.

2. Привлеченіе лица, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе. Въ предшествующемъ случаѣ мы видѣли, что новое лицо присоединяется къ процессу по собственной иниціативѣ. Въ этомъ же случаѣ лицо приглашается къ участію. Конечно лицо, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе, можетъ и само вступить въ процессъ, но тогда оно является пособникомъ, вступающимъ въ силу своего интереса. Вступленіе по собственной иниціативѣ въ качествѣ лица обязаннаго, т.-е. отвѣтчика, — абсурдъ; отвѣтчикъ только можетъ быть привлеченъ. Если лицо привлекается, то уже нельзя сказать, что этотъ его интересъ заставилъ сторону привлечь его. Привлекается оно именно въ силу того, что на немъ лежитъ по отношенію къ привлекающему извѣстная обязанность. Лицо это является стороною, отвѣтчикомъ и притомъ, какъ мы сказали, отвѣтчикомъ эвентуальнымъ. Цессіонарій предъявляетъ искъ къ должнику; изъ возраженій послѣдняго онъ видитъ отсутствіе veritas и привлекаетъ цедента, къ которому онъ имѣетъ право на обратное требованіе цѣны переданнаго обязательства. Конечно, онъ можетъ и не привлекать цедента, и когда процессъ съ должникомъ будетъ проигранъ, то можетъ предъявить искъ къ цеденту, т.-е. привлечь его въ судъ

въ качествѣ отвѣтчика. Но ему выгоднѣе привлечь его до окончанія процесса, именно въ видахъ выигрыша времени и денегъ. Различіе во времени привлеченія, т.-е. до окончанія процесса и по окончаніи его, не можетъ имѣть никакого вліянія на характеръ привлеченія,—въ обоихъ случаяхъ цессіонарій привлекаетъ цедента въ качествѣ отвѣтчика. Можно развѣ говорить о чисто формальномъ различіи: въ одномъ случаѣ «подается прошеніе о привлеченіи третьяго лица», въ другомъ—исковое прошеніе. Но мы сказали, что лицо, къ которому сторона привлекающая имѣетъ обратное требованіе, есть эвентуальный отвѣтчикъ; это имѣетъ то значеніе, что лицо привлеченное, напр., цедентъ, привлекается на случай проигрыша процесса цессіонаріемъ. Цессіонарій доказываетъ veritas обязательства — по отношенію къ должнику этого вполнѣ достаточно. Привлеченный цедентъ дѣлаетъ то-же самое, потому что отсутствіе veritas заставляетъ признать обязанность его, цедента, уплатить цессіонарію цѣну обязательства. Въ этомъ они сходятся. Но когда процессъ оконченъ противъ цессіонарія, то оказывается, что цедентъ присужденъ къ уплатѣ цѣны переданнаго обязательства, т.-е. оказывается обвиненнымъ отвѣтчикомъ. Что судъ и противъ него, а не только противъ цессіонарія, постановляетъ свое рѣшеніе— это требованіе логики: если цедентъ привлеченъ, то привлеченъ именно для сокращенія процесса, для того, чтобы не было надобности въ начатіи цессіонаріемъ новаго процесса противъ него; если судъ въ рѣшеніи своемъ не присудитъ уплаты цѣны обязательства съ цедента, то самое привлеченіе теряетъ свой raison d'être. Упомянувъ же въ рѣшеніи объ обратномъ требованіи, судъ тѣмъ самымъ говоритъ, что онъ разрѣшилъ два спора —цессіонарія съ должникомъ и цессіонарія съ цедентомъ. То обстоятельство, что цедентъ все-таки не былъ настоящимъ отвѣтчикомъ въ теченіи процесса, что онъ лишь въ судебномъ рѣшеніи разсматривается какъ таковой, даетъ основаніе называть его эвентуальнымъ, т.-е. отвѣтчикомъ на случай осужденія стороны, его привлекшей. Что касается нашего закона, то, какъ выше было сказано, лицо, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе, можетъ быть привлечено къ участію [1]). Процессуальное положеніе такого эвентуальнаго отвѣтчика одинаково съ положеніемъ стороны — это прямо

[1]) Ст. 653, 654. Пр. произв. ст. 85.

выражено въ ст. 85 правилъ 29 декабря 1889 г. Напримѣръ, выходъ лица, его привлекшаго, изъ процесса, какъ мы видѣли выше (стр. 205 — 206), даетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., при эвикціи, право этому отвѣтчику заступить выбывшаго. Противъ этого эвентуальнаго отвѣтчика могутъ быть приняты мѣры обезпеченія иска [1]), т.-е. мѣры, примѣняемыя противъ отвѣтчиковъ вообще.

3) Вступленіе третьяго лица, имѣющаго право на спорное имущество. Выше (стр. 203) мы уже указали на этотъ случай, но въ такой его формѣ, когда, благодаря вступленію третьяго лица, одна изъ первоначальныхъ спорящихъ сторонъ выбываетъ изъ процесса и мѣсто ея заступаетъ третье лицо. Но можетъ быть и такъ, что ни одна изъ сторонъ не выбываетъ, а третье лицо, предъявивъ искъ къ одной изъ нихъ, остается въ процессѣ. И нашъ уставъ, какъ мы уже указали, допускаетъ этотъ случай. Тутъ разсмотрѣнію суда подлежатъ два спорныхъ отношенія: одно — между обѣими первоначальными сторонами, другое — между тою изъ нихъ, къ которой искъ предъявленъ и третьимъ лицомъ, или если онъ предъявленъ къ обѣимъ сторонамъ, то между ними и третьимъ лицомъ, являющимся тоже стороною. Этотъ случай никакихъ особенностей не представляетъ.

4) Предъявленіе иска о вознагражденіи за судебныя издержки. Къ предъявленному иску истецъ не имѣетъ права въ теченіе процесса присоединять новый искъ. Допущеніемъ этого затянулся бы процессъ и создалось бы невыгодное положеніе для отвѣтчика. Нашъ уставъ, признавая это правило, допускаетъ изъ него два исключенія: 1) истецъ можетъ, какъ мы видѣли выше (стр. 146—147), предъявить такія требованія, которыя непосредственно вытекаютъ изъ требованій, заявленныхъ въ исковомъ прошеніи [2]), напр., искъ о принадлежностяхъ; въ этихъ случаяхъ внутреннее тождество спора не признается нарушеннымъ; 2) сторона, въ пользу которой постановлено рѣшеніе, можетъ требовать возврата всѣхъ понесенныхъ ею судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла [3]). Это положеніе имѣетъ свое основаніе въ обязанности каждаго вознаградить ущербъ, причиненный его дѣйствіемъ [4]); въ данномъ случаѣ дѣйствіе это заключается въ томъ,

[1]) Ст 659. [2]) Ст. 332. [3]) Ст, 868 [4]) Т. Х. ч. 1, ст. 684.

что отвѣтчикъ поставилъ истца въ необходимость обратиться къ суду или истецъ поставилъ отвѣтчика въ необходимость защищаться передъ судомъ. Кромѣ того, подобное правило заставляетъ, съ одной стороны, воздержаться отъ предъявленія неосновательныхъ исковъ, а съ другой — не доводить спора до процесса. Искъ объ уплатѣ судебныхъ издержекъ можетъ быть предъявленъ къ каждому лицу, проигравшему процессъ; исключенія не составляютъ и лица, за коими признано право бѣдности [1]) и казенныя управленія [2]).

Въ понятіе судебныхъ издержекъ, въ обширномъ смыслѣ, на которыя имѣетъ право сторона оправданная, входятъ: 1) судебныя издержки въ собственномъ смыслѣ, т.-е. разсмотрѣнные нами выше пошлины и сборы и 2) издержки по веденію дѣла, т.-е. расходы на наемъ повѣреннаго, путевыя издержки, и т. п. Размѣръ судебныхъ издержекъ опредѣляется судомъ на основаніи данныхъ, представленныхъ сторонами. Если дѣло рѣшено частью въ пользу одной стороны, частью въ пользу другой, то судъ опредѣляетъ, кто изъ тяжущихся и въ какой мѣрѣ имѣетъ право на вознагражденіе [3]). При соучастіи каждый изъ соучастниковъ взыскиваетъ и съ каждаго взыскивается по соразмѣрности [4]). Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть, что въ законѣ указывается на нѣкоторыя судебныя издержки, возмѣщеніе коихъ не можетъ быть потребовано; напр., издержки вызова по ошибочному указанію истцомъ мѣста жительства отвѣтчика [5]). Что касается издержекъ по веденію дѣлъ, то способъ исчисленія ихъ опредѣленъ закономъ; они могутъ быть взыскиваемы не свыше таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ въ видѣ процента съ цѣны иска [6]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ право на возмѣщеніе издержекъ обращается въ преклюзивное право; такъ, если при пріостановленіи производства по взаимному соглашенію тяжущихся они не объявятъ суду, кто изъ нихъ принимаетъ на себя издержки прежняго производства, то сторона, уплатившая судебныя издержки, лишается права требовать возмѣщенія ихъ [7]).

5) Предъявленіе встрѣчнаго иска. Подъ встрѣчнымъ искомъ разумѣется искъ, предъявленный отвѣтчикомъ противъ истца тому суду, которому предъявленъ первый искъ, и подлежащій совмѣстному и одновременному съ нимъ разсмотрѣнію. Это соединеніе

---

[1]) Ст 889. [2]) Ст. 872. [3]) Ст. 870. [4]) Ст. 871. [5]) Ст. 290 [6]) Ст. 867. [7]) Ст 683.

исковъ и вызванныхъ ими процессуальныхъ отношеній въ одно отношеніе оправдывается соображеніями удобства, въ смыслѣ сбереженія времени; вмѣсто того, чтобы сначала разсмотрѣть одинъ искъ, потомъ другой—удобнѣе разсмотрѣть ихъ вмѣстѣ, ибо, какъ увидимъ, между первоначальнымъ и встрѣчнымъ искомъ или можетъ быть частичное единство основаній, или можетъ быть произведенъ зачетъ. 1) Условія предъявленія встрѣчнаго иска. Встрѣчный искъ порождаетъ самостоятельное процессуальное отношеніе, а потому для возникновенія послѣдняго требуются, по отношенію къ встрѣчному иску, тѣ-же условія, какъ относительно иска первоначальнаго, а именно, надлежащій поводъ, наличность абсолютныхъ и относительныхъ предположеній и совершеніе извѣстныхъ дѣйствій. Слѣдуетъ лишь упомянуть а) о подсудности иска данному суду изъ судовъ однородныхъ; такимъ судомъ тутъ является судъ, въ который предъявленъ первоначальный искъ и б) о подвѣдомственности иска суду даннаго рода: эти условія имѣютъ силу и относительно встрѣчнаго иска [1]). Я упоминаю о нихъ потому, что обыкновенно ихъ относятъ къ спеціальнымъ условіямъ встрѣчнаго иска. Къ спеціальнымъ же условіямъ встрѣчнаго иска относятся: а) наличность двоякаго рода связи между искомъ первоначальнымъ и встрѣчнымъ, а именно, или частичнаго единства основаній исковъ, напр., между искомъ о правѣ собственности на имѣніе, находящееся въ добровольномъ владѣніи другого, и искомъ владѣльца о вознагражденіи за необходимыя издержки, искомъ о правѣ собственности на находку и искомъ о вознагражденіи за находку и т. д., или же наличность условій зачета обоихъ исковыхъ требованій, напр., иска по займу и иска о вознагражденіи за убытки. б) Встрѣчный искъ долженъ быть предъявленъ именно какъ искъ, а не какъ возраженіе о зачетѣ (exceptio compensationis). Это весьма важно въ тѣхъ случаяхъ, когда, при наличности условій зачета, встрѣчное требованіе по суммѣ превышаетъ первоначальное. Если это требованіе предъявляется какъ возраженіе, то сумма, остающаяся сверхъ погашенія, не можетъ быть присуждена встрѣчному истцу; если же предъявляется встрѣчный искъ, то сумма эта присуждается ему. в) Встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ только первоначальнымъ отвѣтчикомъ, а не встрѣчнымъ отвѣтчикомъ; иначе говоря, противъ встрѣчнаго

[1]) Ст. 226.

иска не можетъ быть предъявленъ встрѣчный искъ; это вызвало бы большія неудобства. г) Предъявленіе иска вообще ограничено лишь срокомъ давности, а право предъявленія иска встрѣчнаго, какъ таковаго, еще особымъ срокомъ, о чемъ будетъ сказано ниже [1]). 2) Послѣдствія предъявленія встрѣчнаго иска. Послѣдствіе этого, прежде всего, то, что оба иска подлежатъ одновременному и совмѣстному разсмотрѣнію суда. Но при словесномъ состязаніи судъ, если признаетъ это болѣе удобнымъ, можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію [2]). Наконецъ, въ томъ случаѣ, когда первоначальное и встрѣчное требованія удовлетворяютъ условіямъ зачета, судъ постановляетъ одно, а при частичномъ единствѣ ихъ основаній—два рѣшенія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Прекращеніе гражданско-процессуальнаго отношенія.

Процессуальное отношеніе, какъ всякое другое юридическое отношеніе, ограничено въ своемъ бытіи—такъ или иначе оно должно прекратиться. Всѣ способы его прекращенія могутъ быть раздѣлены на двѣ категоріи: или процессуальное отношеніе прекращается вслѣдствіе отпаденія повода его, вслѣдствіе прекращенія спорнаго между сторонами отношенія, или же независимо отъ того.

Разсмотримъ сначала послѣдній изъ этихъ способовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Прекращеніе процессуальнаго отношенія безъ прекращенія спорнаго правоотношенія.

Могутъ быть разныя обстоятельства, въ силу коихъ процессъ прекращается безъ прекращенія спора, напр., истецъ беретъ назадъ свое исковое прошеніе, желая выждать поправленіе денежныхъ обстоятельствъ отвѣтчика, или, напр., оказывается, что данное дѣло уже было разъ разрѣшено судомъ и т. п.

Нашъ уставъ называетъ это прекращеніе «прекращеніемъ производства», а иногда «уничтоженіемъ производства». Если произ-

[1]) Ст. 340. [2]) Ст. 336.

водство прекращено, то это значитъ, что даннаго процессуальнаго отношенія болѣе не существуетъ, для возобновленія его истецъ долженъ подать новое исковое прошеніе [1]); слѣдовательно, производство, возобновленное послѣ прекращенія его, есть новое производство, хотя и по тому же самому дѣлу. Потому-то тяжущіеся не могутъ пользоваться данными, заключающимися въ прежнемъ производствѣ; но нашъ уставъ непослѣдовательно провелъ это начало: онъ признаетъ за тяжущимися право ссылаться на судебное признаніе, свидѣтельскія показанія (если свидѣтели эти умерли), внесенныя въ протоколъ суда во время прежняго производства [2]).

Производство прекращается въ силу слѣдующихъ основаній. 1) Обнаруженіе отсутствія нѣкоторыхъ абсолютныхъ условій возникновенія процессуальнаго отношенія, а именно: а) когда обнаружится, что дѣло входитъ въ вѣдомство суда другого рода; въ этомъ случаѣ судъ ex officio опредѣляетъ о прекращеніи производства. То же самое и въ томъ случаѣ, б) когда обнаружится, что дѣло подсудно другому, однородному съ даннымъ, суду по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества, в) когда окажется, что тяжущійся не право или не дѣеспособенъ и г) когда обнаружится отсутствіе частной правоспособности у договорнаго представителя истца и правоспособности у законнаго представителя [3]). Въ первыхъ двухъ случаяхъ должно быть подано новое исковое прошеніе въ надлежащій судъ; въ третьемъ и четвертомъ оно должно быть подано или законнымъ представителемъ, или съ согласія тѣхъ лицъ и учрежденій, безъ коихъ дѣло не могло быть начато. 2) Обнаруженіе по заявленію отвѣтчика нѣкоторыхъ изъ относительныхъ условій возникновенія процесса, а именно: а) когда обнаружится, что дѣло подсудно другому, однородному съ даннымъ, суду; б) когда окажется, что данный искъ находится въ связи съ другимъ искомъ, производящимся въ другомъ судѣ; в) когда окажется, что искъ долженъ быть предъявленъ другимъ лицомъ или во всей цѣлости относится къ другому отвѣтчику и г) когда обнаружится тождество даннаго спора или со споромъ, по поводу котораго заключенъ третейскій или пророгаціонный договоръ, или же со споромъ, находящимся на разсмотрѣніи другого суда [4]). 3) Желаніе истца. Истецъ по многимъ причинамъ можетъ просить о прекращеніи производства, напр., онъ не

[1]) Ст. 690. [2]) Ст. 691. [3]) Ст. 584. [4]) Ст. 571. Пр. произв. ст. 45.

собралъ еще нужныхъ для иска доказательствъ и, не желая проиграть дѣло, проситъ судъ о прекращеніи производства съ тѣмъ, чтобы, когда будутъ собраны нужныя доказательства, предъявить искъ вновь. Истецъ только при этомъ обязанъ возмѣстить отвѣтчику всѣ причиненные ему вызовомъ его въ судъ убытки. Законодательство, дающее истцу право просить о прекращеніи производства, вовсе не рискуетъ вызвать рядъ злоупотребленій истцомъ этимъ правомъ, ибо истцу приходится не только возмѣстить убытки вызова, но и потерять судебныя издержки, уплаченныя при предъявленіи иска. Нашъ законъ не упоминаетъ о правѣ истца просить о прекращеніи производства. Въ одномъ случаѣ законъ даже прямо не дозволяетъ истцу просить объ этомъ; по искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные желѣзною дорогою, просьба истца о прекращеніи производства разсматривается какъ заявленный суду отказъ отъ иска; подача такой просьбы влечетъ за собою потерю иска навсегда [1]). Но это не значитъ, что по волѣ истца производство безусловно никогда не можетъ быть прекращено; это возможно въ двухъ случаяхъ, двумя путями: а) когда истецъ измѣняетъ свое первоначальное требованіе (объ этомъ было сказано выше) и б) когда онъ не является въ засѣданіе; просьбы отвѣтчика для прекращенія производства въ этомъ случаѣ не требуется,— судъ ex officio постановляетъ объ этомъ опредѣленіе, но лишь при слѣдующихъ условіяхъ: аа) если отвѣтчикъ не станетъ просить о разрѣшеніи дѣла въ отсутствіи истца и бб) если самъ истецъ не будетъ объ этомъ просить; но если онъ заявитъ суду просьбу объ этомъ и судъ, по обстоятельствамъ дѣла, потребуетъ его явки лично или черезъ повѣреннаго, и онъ этого требованія не исполнитъ, то судъ прекращаетъ производство [2]). 4) Производство считается прекратившимся, когда по пріостановленіи не было подано просьбы о возобновленіи въ теченіе трехъ лѣтъ [3]).

Отъ прекращенія производства надо отличать пріостановленіе его. Тутъ наступаетъ такое состояніе, въ продолженіе котораго дѣло, уже начавшееся разсмотрѣніемъ, на время останавливается. Процессуальныя права и обязанности въ теченіе извѣстнаго промежутка времени не осуществляются субъектами процессуальнаго отношенія; отношеніе находится въ состояніи полнаго покоя. Съ

[1]) У. ж. д. ст. 133. [2]) Ст. 718, 719[1]. [3]) Ст. 689.

другой стороны, это пріостановленіе производства слѣдуетъ отличать отъ отсрочки. Отсрочка есть отдаленіе конечнаго момента срока и отличается отъ пріостановленія тѣмъ, что 1) дается на совершеніе извѣстнаго точно опредѣленнаго процессуальнаго дѣйствія, напр., на представленіе доказательствъ [1]), на пріисканіе повѣреннаго [2]) и т. д., тогда какъ при пріостановленіи производства судъ не указываетъ на дѣйствіе, которое должно совершиться по возобновленіи производства: сторона совершаетъ то дѣйствіе, которое слѣдуетъ за дѣйствіемъ, на которомъ производство пріостановилось; 2) при отсрочкѣ судъ даетъ опредѣленный срокъ для совершенія даннаго дѣйствія, напр., срокъ на представленіе доказательствъ въ сокращенномъ процессѣ [3]), срокъ для изложенія встрѣчнаго иска въ письменной формѣ [4]) и т. п.

Пріостановленіе процесса влекутъ за собою слѣдующія обстоятельства: 1) Явно выраженное желаніе обѣихъ тяжущихся сторонъ [5]). 2) Неявка въ засѣданіи ни истца, ни отвѣтчика, и незаявленіе ими просьбы о разрѣшеніи дѣла въ ихъ отсутствіи; въ этомъ случаѣ дѣло исключается изъ очереди и новое засѣданіе можетъ быть назначено не иначе, какъ по просьбѣ той или другой стороны, т.-е. производство пріостанавливается [6]). 3) Смерть, сумасшествіе или лишеніе правъ тяжущагося или его повѣреннаго [7]), и, вообще, лишеніе или ограниченіе въ теченіе процесса процессуальной право-и дѣеспособности тяжущагося, напр., объявленіе его несостоятельнымъ. То же слѣдуетъ сказать о томъ случаѣ, когда договорный или законный представитель въ теченіе процесса лишался общей правоспособности — производство пріостанавливается. Продолжать или прекращать производство въ этомъ случаѣ было бы неосновательно и крайне невыгодно для тяжущихся; въ первомъ случаѣ—для той и другой стороны—онѣ должны бы быть признаны отсутствующими, неявившимися, во второмъ—для истца: ему придется подать новое исковое прошеніе. Что касается частной правоспособности представителя, то потеря ея по волѣ сторонъ въ теченіе процесса не можетъ пріостановить производства—оно продолжается. Но всѣ другія обстоятельства, напр., болѣзнь тяжущагося или его повѣреннаго, не разсматриваются какъ обстоятель-

---

[1]) Ст. 356. 357. [2]) Ст. 685. [3]) Ст. 357. [4]) Ст. 342. [5]) Ст. 77, п. 1. 681, п. 1, Пр. произв. ст. 43. [6]) Ст. 718, п. 3. [7]) Ст. 77, п. 2, 255, 681, п. 2. Пр. произв. ст. 43.

ства, пріостанавливающія производство. 4) Возбужденіе преюціальнаго вопроса, т.-е. вопроса о существованіи такого факта, который обусловливаетъ собою рѣшеніе дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ. Сюда относятся случаи разрѣшенія separatim вопроса, подлежащаго компетенціи уголовнаго или церковнаго суда [1]) (только въ случаѣ объявленія спора о подлогѣ безъ прямого обвиненія кого-либо, производство идетъ своимъ порядкомъ, не смотря на то, что дѣло передано въ уголовный судъ). 5) Возбужденіе отвода противъ единоличнаго судьи, находящагося въ такихъ отношеніяхъ къ дѣлу, которыя по закону препятствуютъ ему быть судьею или противъ такого числа членовъ коллегіи, при которомъ число остающихъ будетъ недостаточно для постановленія рѣшенія. Съ подачею просьбы объ этомъ производство дѣла пріостанавливается [2]). Производство пріостанавливается, 6) вслѣдствіе подачи частной жалобы по поводу пререканія о подсудности [3]). 7) Производство по иску о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ, предварительно не разсмотрѣннымъ въ уголовномъ судѣ по причинѣ нерозысканія или сумасшествія виновнаго, пріостанавливается въ случаѣ возобновленія производства въ уголовномъ судѣ вслѣдствіе розыска или выздоровленія виновнаго до окончанія дѣла въ судѣ гражданскомъ [4]). Пріостановленіе производства влечетъ за собою остановку всѣхъ текущихъ, но не истекшихъ сроковъ [5]), причемъ остановка эта полагается со времени того событія, вслѣдствіе коего производство было пріостановлено [6]).

Пріостановленіе предполагаетъ необходимо возобновленіе производства. Для возобновленія пріостановленнаго производства нужно или прекращеніе обстоятельствъ, которыя пріостанавливаютъ производство, или желаніе одной изъ сторонъ. Съ возобновленіемъ производства оно начинается съ того дѣйствія, на которомъ было пріостановлено [7]). Возобновленное производство есть то же самое производство, и пріостановленіе лишь увеличиваетъ время продолженія процесса. А потому, когда производство возобновлено, то всѣ пріостановленные сроки вновь начинаютъ свое теченіе, причемъ для каждаго срока оставляется столько времени, сколько оставалось ему въ моментъ пріостановленія производства. Но нашъ уставъ

---

[1]) Ст. 8, 564, 1338. [2]) Ст. 677. [3]) Ст. 233. [4]) Ст. 6. [5]) Ст. 829. [6]) Ст. 830. [7]) Ст. 688.

предоставляетъ суду право назначить новое теченіе срока, не полагая въ счетъ время, истекшее до пріостановленія производства [1]). Изъ всѣхъ случаевъ пріостановленія производства по своимъ особенностямъ выдѣляется пріостановленіе по взаимному соглашенію тяжущихся, и вслѣдствіе смерти, лишенія правъ и сумасшествія, а именно: если въ этомъ случаѣ тяжущійся не просилъ о возобновленіи производства въ теченіе трехъ лѣтъ, то производство признается прекратившимся [2]).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Прекращеніе процессуальнаго отношенія въ силу прекращенія спорнаго отношенія.

Понятно само собою, что съ отпаденіемъ повода и самое процессуальное отношеніе должно прекратиться — оно теряетъ подъ собою всякую почву. Спорное отношеніе можетъ прекратиться различными способами, а способы его прекращенія являются, конечно, и способами прекращенія процессуальнаго отношенія. Способы эти суть: судебное рѣшеніе, т.-е. рѣшеніе государственнаго и третейскаго суда и мировая сдѣлка.

А. Рѣшеніе государственнаго суда.

Судъ разрѣшаетъ существующій между сторонами споръ,—признаетъ или не признаетъ требованія истца. Если требованія эти признаются,—мы говоримъ о присужденіи иска, если они не признаются,—говоримъ объ отказѣ въ искѣ (absolutio ab actione). И въ томъ и другомъ случаѣ рѣшеніе есть, слѣдовательно, отвѣтъ суда на исковое требованіе, въ первомъ—положительный, во второмъ—отрицательный. Но противъ этого опредѣленія можно возразить, что оно не содержитъ въ себѣ ни одного признака, касающагося логическаго процесса его образованія. Въ виду этого возраженія судебное рѣшеніе можетъ быть опредѣлено какъ отвѣтъ суда на требованіе истца къ данному отвѣтчику, въ которомъ (отвѣтѣ) судъ выражаетъ свое, основанное на констатированныхъ имъ фактахъ и на соотвѣтствующихъ юридическихъ нормахъ, заключеніе о

[1]) Ст. 831. [2]) Ст. 689.

существованіи или несуществованіи гражданскаго права. Это опредѣленіе вытекаетъ изъ логическаго процесса образованія рѣшенія. Процессъ этотъ весьма простъ. Для того, чтобы разрѣшить данный правовой споръ, судъ изъ заявленій сторонъ долженъ воспринять факты, ими приводимые, затѣмъ, онъ долженъ констатировать факты, лежащіе въ основаніи иска, и примѣнить юридическую норму; получивъ два члена силлогизма—большую и малую посылку, — онъ дѣлаетъ выводъ, который и есть судебное рѣшеніе.

Возьмемъ примѣръ. Истецъ А. требуетъ признанія за собою права собственности на имѣніе Х., причемъ основывается на десятилѣтнемъ владѣніи этимъ имѣніемъ. Передъ судомъ констатируется фактъ владѣнія; отвѣтчикъ Б. не въ силахъ доказать, что владѣніе было не въ видѣ собственности, что былъ перерывъ, что былъ возбужденъ споръ и т. д. Судъ убѣждается, что А. провладѣлъ десять лѣтъ имѣніемъ Х. безспорно, непрерывно и въ видѣ собственности, затѣмъ примѣняетъ къ этому случаю статью 533 ч. I т. X Св. Зак.

Большая посылка: спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжалось въ теченіе земской давности.

Малая посылка: А. провладѣлъ имѣніемъ Х. спокойно, безспорно, непрерывно въ видѣ собственности въ теченіе десяти лѣтъ.

Заключеніе: А. пріобрѣлъ право собственности на имѣніе Х.

Это-то заключеніе силлогизма и есть судебное рѣшеніе.

Обѣ посылки упомянутаго силлогизма должны быть точно формулированы. Но при этомъ могутъ быть различныя затрудненія. Не говоря уже о томъ, что судъ долженъ констатировать какъ факты, приводимые сторонами, такъ и юридическія нормы, онъ долженъ устранить всякія сомнѣнія насчетъ смысла и силы тѣхъ юридическихъ нормъ, которыя онъ примѣняетъ. Между юридическими нормами первое мѣсто отводится 1) закону. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судъ долженъ составить себѣ точное представленіе о смыслѣ и силѣ закона. Всѣ сомнѣнія должны быть устранены собственными его силами — онъ не вправѣ къ какому-либо обратиться съ просьбою о разрѣшеніи его сомнѣнія. Какъ бы неясенъ ни былъ смыслъ закона, хотя бы на данный случай и вовсе не было закона, судъ долженъ постановить рѣшеніе на основаніи закона. Затрудненія при истолкованіи закона могутъ быть четырехъ родовъ: а) можетъ

быть недостатокъ закона, т. е. на данный случай можетъ не быть закона; б) можетъ быть неполнота закона, т.-е. законъ можетъ не опредѣлять всѣхъ частностей, деталей даннаго юридическаго отношенія; в) можетъ быть противорѣчіе закона, т.-е. одно положеніе закона относительно того же факта исключаетъ другое, противоположное и г) можетъ быть неясность закона, т.-е въ немъ могутъ быть такія выраженія, которымъ можетъ быть приданъ различный смыслъ [1]). Всѣ эти затрудненія должны быть устранены съ помощью пріемовъ, указываемыхъ наукою и изложенныхъ въ гражданскомъ правѣ. Тамъ же излагаются правила, коими опредѣляется сила закона по времени, по мѣсту, по лицамъ. Но кромѣ закона, какъ продукта дѣятельности законодателя, судъ примѣняетъ продукты дѣятельности органовъ государственнаго управленія, а именно: 2) административныя распоряженія. Распоряженія эти имѣютъ силу настолько, насколько они основаны на законѣ, являются дальнѣйшимъ развитіемъ закона. Для гражданскаго суда имѣютъ значеніе лишь тѣ изъ нихъ, которыми опредѣляются частно-имущественныя отношенія и примѣняются такъ же, какъ и законы. Такъ нерѣдко министрамъ предоставляется право издавать правила, коими опредѣляются гражданскія отношенія; напр., министру путей сообщенія можетъ быть предоставлено опредѣленіе отношеній между товароотправителями и желѣзнодорожными компаніями и т. п. Суду въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставляется рѣшить вопросъ, насколько данное распоряженіе согласно со смысломъ закона, и только въ случаѣ утвердительнаго отвѣта признать силу его. Если смыслъ распоряженія возбуждаетъ сомнѣніе, то нѣтъ препятствій суду обратиться непосредственно къ учрежденію или лицу, издавшему это распоряженіе съ запросомъ, за объясненіемъ. 3) Судъ можетъ примѣнить и иностранный законъ. Сдѣлки, основанныя на договорахъ и актахъ, совершенныхъ за-границею по существующимъ тамъ законамъ, имѣютъ силу и у насъ, лишь бы онѣ не были противны общественному порядку, не были запрещены законами Имперіи и не касались бы недвижимаго имущества, въ Россіи находящагося [2]). Обсуживаются онѣ по законамъ того государства, гдѣ онѣ совершены, причемъ даже вопросъ о прекращеніи ихъ силою дав-

---

[1]) Ст. 9. [2]) Ст. 464, 707, 1281.

ности обсуживается по этимъ законамъ, такъ что если по данному иностранному закону срокъ давности болѣе продолжителенъ, чѣмъ по нашему, то примѣняется первый [1]). Возложивъ, такимъ образомъ, на судъ обязанность примѣнять иностранные законы, законодатель однако не требуетъ отъ судьи полнаго знанія ихъ; ему дается право требовать разъясненія смысла и силы иностраннаго закона; онъ можетъ обратиться въ министерство иностранныхъ дѣлъ за разъясненіемъ своихъ сомнѣній [2]). Наконецъ, что касается 4) о б ы ч н а г о п р а в а, то относительно уясненія смысла его судъ вполнѣ предоставленъ самому себѣ; что же касается силы его, то условія ея опредѣляются закономъ. Выше (стр. 156—157) уже было сказано, при какихъ условіяхъ возможно примѣненіе его.

Изъ понятія судебнаго рѣшенія, какъ отвѣта суда на требованіе даннаго истца къ данному отвѣтчику, видно, каковы внѣшніе предѣлы рѣшенія, иначе говоря, въ какой мѣрѣ судъ ограниченъ въ своей разрѣшительной дѣятельности; онъ обязанъ постановить рѣшеніе, и именно рѣшеніе только относительно данныхъ лицъ и относительно даннаго требованія. Мысль эту законъ выражаетъ въ такой формѣ: судъ не имѣетъ права ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о которыхъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимся [3]), а также не присуждать ничего иного, чѣмъ то, что требовалось. Это положеніе имѣетъ свое основаніе въ той личной автономіи стороны, которая въ гражданскомъ процессѣ играетъ столь видную роль. Еслибы суду было дано право присуждать требованія не заявленныя, то это было бы предоставленіемъ частному лицу болѣе правъ, чѣмъ оно желаетъ имѣть. Конечно, судъ можетъ уменьшить требованіе истца, а мировой и городской судья, земскій начальникъ и уѣздный членъ могутъ и измѣнить сроки исполненія требованія, т. е. разстрочить уплату, если у обвиненной стороны нѣтъ средствъ исполнить рѣшеніе [4]).

Судебное рѣшеніе влечетъ за собою весьма важныя юридическія послѣдствія, т. е. отзывается разнообразно на сферѣ правъ и обязанностей частныхъ лицъ и государственныхъ учрежденій. Всѣ эти послѣдствія или юридическіе эффекты рѣшенія могутъ быть сведены къ шести: 1) н е и з м ѣ н н о с т ь рѣшенія; со времени про-

---

[1]) Ст. 708. [2]) Ст. 709. [3]) Ст. 131, 706. Пр. произв. ст. 88. [4]) Ст. 136. Пр. произв. ст. 91.

возглашенія резолюціи суда по существу дѣла, само судебное установленіе не можетъ ни отмѣнить, ни измѣнить оную [1]); 2) неопровержимость рѣшенія, т. е. невозможность его обжалованія; эта неопровержимость можетъ быть относительная и абсолютная; первая заключается въ невозможности отмѣны рѣшенія высшимъ судомъ и постановленія имъ же другого рѣшенія (аппеляція); такая отмѣна невозможна относительно: а) рѣшеній мировыхъ и городскихъ судей и земскимъ начальниковъ по дѣламъ, цѣна которыхъ не превышаетъ тридцати рублей; б) рѣшеній, на которыя не принесены въ установленный срокъ аппеляціи или отзывъ и в) рѣшеній мировыхъ и уѣздныхъ съѣздовъ, окружныхъ судовъ по дѣламъ, рѣшеннымъ уѣзднымъ членомъ, и судебныхъ палатъ [2]); абсолютно же неопровержимо рѣшеніе, когда нѣтъ возможности отмѣнить ихъ высшимъ судомъ или отмѣнить и передать дѣло для новаго разсмотрѣнія въ другой судъ (кассація); таковая отмѣна невозможна, если въ установленный закономъ срокъ не принесена просьба объ отмѣнѣ [3]); 3) обязательность рѣшенія, т. е. присущій рѣшенію авторитетъ закона для всѣхъ лицъ и учрежденій; рѣшеніе—фактъ совершившійся и не подлежащій измѣненію; рѣшеніе въ этомъ смыслѣ обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутсвенныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи [4]); 4) исполнимость рѣшенія, т. е. способность его подлежать принудительному исполненію,—понятно, если самое рѣшеніе таково, что предписываетъ совершить то или другое дѣйствіе [5]); 5) исключительность рѣшенія, т. е. способность исключать новый искъ того же истца къ тому же отвѣтчику въ отношеніи того же спорнаго предмета и по тѣмъ же основаніямъ [6]); объ этомъ мы уже имѣли случай выше упомянуть (стр. 138); это одинъ изъ случаевъ примѣненія принципа тождества; наконецъ 6) истинность рѣшенія, т. е. способность служить доказательствомъ разъ признаннаго судомъ права; если отвѣтчикъ послѣ того какъ судъ призналъ право истца, предъявляетъ впослѣдствіи искъ по тому же предмету, основываясь на фактѣ, коимъ отрицалось основаніе пер-

---

[1]) Ст. 891. [2]) Ст. 156, 184, 892. Пр. произв. ст. 90, 103, 127. Пр. суд. ст. 30. [3]) Ст. 191, 796, 806. Пр. произв. ст. 132. [4]) Ст. 893. [5]) Ст. 157. 924. Пр. произв. ст. 103, 104. [6]) Ст. 895.

ваго иска, то судъ, основываясь на первомъ рѣшеніи, отвергаетъ искъ; напр., если судъ призналъ за истцемъ право собственности на данный предметъ въ силу купчей, то отвѣтчикъ не можетъ предъявить къ истцу иска о правѣ собственности на этотъ предметъ, основываясь на недѣйствительности купчей. Въ наступленіи этихъ эффектовъ рѣшенія мы замѣчаемъ нѣкоторую послѣдовательность, а именно: сначала наступаетъ неизмѣнность, затѣмъ относительная неопровержимость; она влечетъ за собою обязательность, исполнимость, исключительность и истинность рѣшенія, и наконецъ уже наступаетъ абсолютная неопровержимость. Рѣшеніе вступаетъ «въ законную силу» съ момента относительной неопровержимости его.

Б. Рѣшеніе третейскаго суда.

Благодаря тому, что гражданскія права суть средства, для удовлетворенія различныхъ индивидуальныхъ, частныхъ интересовъ, государство вовсе не заинтересовано въ томъ, чтобы споры объ этихъ правахъ были непремѣнно разбираемы кореннымъ судомъ; если стороны болѣе довѣряютъ частному лицу, чѣмъ коронному судьѣ, то имъ должно быть дано право входить между собою въ соглашеніе, по силѣ коего данный споръ ихъ долженъ быть разрѣшенъ избраннымъ ими посредникомъ, хотя бы споръ находился уже на разсмотрѣніи государственнаго суда. Посредникъ этотъ называется третейскимъ судьею, соглашеніе же сторонъ между собою и между ими и посредникомъ—договоромъ или записью. Третейскій договоръ или третейская запись есть соглашеніе двухъ лицъ между собою и съ третьимъ лицомъ, въ силу котораго они передаютъ спорное между ними отношеніе на разрѣшеніе этого третьяго лица. Изъ этого опредѣленія уже виденъ двойственный характеръ третейскаго договора — это договоръ между двумя сторонами и договоръ между ними и третьимъ лицомъ. По уставу, однако, оба договора, составляющіе его, не пишутся отдѣльно, а соединяются въ одинъ; это видно изъ того, что по совершеніи подлинная запись выдается третейскому судьѣ, а копія — сторонамъ. Въ третейской записи должны быть означены: 1) имена, отчества, фамиліи и званія какъ тяжущихся, такъ и избранныхъ ими посредниковъ; 2) предметъ спора, предоставленный разбору третейскаго суда. Сверхъ этихъ необходимыхъ условій, въ третейской записи можетъ быть помѣ-

щено по добровольному соглашенію участвующихъ лицъ и другія, какъ-то: о мѣстѣ засѣданія посредниковъ, о завѣдываніи дѣлопроизводствомъ и храненіи документовъ, о порядкѣ объясненія дѣла сторонами, о срокѣ рѣшенія ихъ спора посредниками, объ обезпеченіи иска, о неустойкѣ въ исполненіи и, наконецъ, всѣ другія, законамъ не противныя [1]). Третейская запись должна быть подписана сторонами и посредникомъ и явлена къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или мирового судьи [2]). Что касается субъектовъ договора, то ими могутъ быть всѣ лица, имѣющія право вступать въ договоръ вообще; въ частности, стороны, представляющія свой споръ на разрѣшеніе посредника, должны имѣть право свободно располагать своимъ имуществомъ [3]). Субъекты третейскаго договора во время его существованія не могутъ выступать и замѣняться другими; преемство невозможно безъ прекращенія силы договора, но нашъ уставъ допускаетъ замѣну третейскаго судьи другимъ, 1) по взаимному соглашенію тяжущихся, и 2) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною стороною, или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ стороною, требующею устраненія [4]). Объ этой перемѣнѣ должно быть заявлено тому или другому суду, смотря по цѣнѣ иска [5]). Слѣдуетъ замѣтить, что въ третейскомъ договорѣ на каждой сторонѣ можетъ быть по нѣскольку лицъ. Если стороны желаютъ разрѣшеніе ихъ спора передать нѣсколькимъ судьямъ, то послѣдніе должны быть избраны въ нечетномъ числѣ [6]).

Объектомъ третейскаго договора является окончательное разрѣшеніе спорнаго между сторонами отношенія. Послѣднее всегда должно быть въ наличности. По нашему уставу, при заключеніи третейскаго договора споръ долженъ быть въ наличности; нельзя заключить договоръ на случай будущаго спора. Эта недопустимость выводится изъ того, что уставъ 1) требуетъ обозначенія въ записи именъ третейскихъ судей; указать имена судей можно, если они избраны, а избраніе ихъ напередъ, еще до спора, затруднительно; 2) третейскій договоръ—срочный договоръ; это требованіе дѣлаетъ договоръ на случай будущаго спора абсолютно невозможнымъ; если неизвѣстно, когда возникнетъ споръ, да вообще возник-

[1]) Ст. 1371. [2]) Ст. 1370, 1374. [3]) Ст. 1367. [4]) Ст. 1376. [5]) Ст. 1377. [6]) Ст. 1367.

нетъ ли, то нѣтъ и возможности опредѣлить срокъ третейскаго договора. Но не всякое спорное отношеніе можетъ быть въ силу третейскаго договора передано на разрѣшеніе посредника. По уставу, не могутъ быть рѣшаемы третейскимъ судомъ слѣдующія дѣла: 1) дѣла о личныхъ правахъ состоянія, 2) дѣла, сопряженныя съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою, 3) дѣла, сопряженныя съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, 4) дѣла, соединенныя въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя, на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовнаго производства, 5) дѣла о недвижимомъ имуществѣ, въ которыхъ въ числѣ участвующихъ есть лица, ограниченныя по закону въ правахъ пріобрѣтенія имущества или въ правахъ владѣнія и пользованія имъ [1]). Но если путемъ третейскаго рѣшенія устанавливается переходъ права собственности на недвижимое имущество или право на владѣніе или пользованіе имъ, то съ лица, коему присуждено право, взыскиваются крѣпостныя пошлины [2]). Благодаря этимъ правиламъ исключается возможность переукрѣпленія имѣнія въ ущербъ третьимъ лицамъ и во избѣжаніе платежа пошлинъ.

Что касается с р о к а третейскаго договора, т.-е. срока, до истеченія котораго долженъ быть разрѣшенъ споръ, то онъ имѣетъ важное процессуальное значеніе: до истеченія его истецъ не можетъ предъявить искъ въ коронный судъ, а если онъ предъявитъ, то отвѣтчикъ можетъ указать на нарушеніе одного изъ относительныхъ условій возникновенія процессуальнаго отношенія, именно на тождество спорнаго отношенія [3]). Если срокъ для постановленія рѣшенія не будетъ означенъ въ записи, то дѣло должно быть разрѣшено посредниками въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня явки записи [4]). Абсолютно безсрочный третейскій договоръ не былъ бы таковымъ, а былъ бы фиктивнымъ третейскимъ договоромъ, въ сущности договоромъ объ отреченіи отъ права иска—истецъ былъ бы обязанъ никогда не предъявлять иска. Отреченіе отъ права иска должно быть категорически выражено, а если стороны заклю-

[1]) Ст. 1368. [2]) Ст. 1394. [3]) Ст. 1373 [4]) Ст. 1372.

чили третейскій договоръ, то изъ него нельзя выводить отреченія, а слѣдуетъ предположить, что истецъ былъ введенъ въ заблужденіе или что воля его была не вполнѣ выражена. Законъ долженъ придти ему на помощь, т.-е. установить срокъ. Въ случаѣ неокончентя дѣла посредниками въ назначенный срокъ, тяжущіеся могутъ, по соглашенію съ ними, назначить дополнительною записью новый срокъ для постановленія рѣшенія [1]).

Юридическія отношенія, изъ существа третейскаго договора вытекающія, весьма несложны. Что касается договора сторонъ между собою, то онѣ обязуются безусловно подчиниться рѣшенію третейскаго суда—неподчиненіе влечетъ за собою принудительное исполненіе рѣшенія [2]). Затѣмъ, истецъ обязывается не предъявлять въ теченіи срока договора иска въ коронный судъ. Изъ договора же между сторонами и третейскимъ судьею вытекаетъ обязанность послѣдняго, по совѣсти, на основаніи его собственныхъ юридическихъ возрѣній [3]) или на основаніи закона, смотря по соглашенію, разрѣшить данный споръ (исполнимость этой обязанности можетъ быть обезпечена неустойкою) и на правахъ коронаго суда оказывать сторонамъ содѣйствіе въ констатированіи фактовъ, напр., требовать документы отъ присутственныхъ мѣстъ [4]); стороны тоже обязаны доставить третейскому судьѣ всѣ матеріалы для рѣшенія спора, а въ случаѣ медленности одного изъ тяжущихся въ представленіи документовъ и нужныхъ по дѣлу свѣдѣній третейскій судъ можетъ назначить ему срокъ на ихъ представленіе [5]); въ случаѣ же просрочки, а также если которая либо изъ сторонъ не будетъ являться въ судъ для объясненій, третейскій судъ можетъ рѣшить дѣло безъ новыхъ ея объясненій, на основаніи имѣющихся въ виду свѣдѣній и документовъ [6]). Относительно прекращенія третейскаго договора замѣтимъ, что онъ прекращается: 1) въ случаѣ взаимнаго согласія сторонъ на прекращеніе дѣла, 2) въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика, 3) если во время производства откроется уголовное обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на разрѣшеніе дѣла, предоставленнаго разбору третейскаго суда, 4) если стороны не изберутъ новыхъ посредниковъ на мѣсто выбывшихъ по случаю смерти или замѣны другими или не предоставятъ раз-

---

[1]) Ст. 1385. [2]) Ст. 1395. [3]) Ст. 1387. [4]) Ст. 1383. [5]) Ст. 1380. [6]) Ст. 1381.

рѣшенія дѣла оставшимся на лицо въ нечетномъ числѣ посредникамъ [1]), 5) постановленіемъ рѣшенія, и 6) истеченіемъ условленнаго или законнаго срока.

Рѣшеніе, постановленное на основаніи третейскаго договора, имѣетъ силу, равную рѣшенію суда короннаго, т.-е. неизмѣнность со времени его объявленія [2]) обязательность [3]), исполнимость [4]), истинность, исключительность [5]) и относительную и абсолютную неопровержимость [6]).

В. Мировая сдѣлка.

Мировая сдѣлка есть договоръ, въ силу котораго истецъ и отвѣтчикъ въ данномъ процессѣ соглашаются прекратить существующій между ними споръ. Мировая сдѣлка совершается: а) письменно въ формѣ отдѣльнаго договора или записи, свидѣтельствуемой натаріусомъ или мировымъ судьею, или, когда она заключается во время процесса, въ формѣ прошенія, подаваемаго въ судъ обѣими сторонами. Мировое прошеніе, посылаемое въ судебное мѣсто по почтѣ или подаваемая по довѣренности, должно быть предварительно явлено къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у мироваго судьи; [7]) при несоблюденіи этого условія оно оставляется безъ послѣдствій; въ подтвержденіе мировыхъ прошеній, предварительно зачисленія дѣла рѣшеннымъ, дѣлаются примиряющимся допросы для удостовѣренія въ добровольномъ ихъ согласіи на миръ и для подтвержденія означенныхъ въ мировомъ прошеніи условій [8]). б) Словесно стороны могутъ изъявить свое согласіе на окончаніе дѣла миромъ, причемъ могутъ просить о соглашеніи ихъ при закрытыхъ дверяхъ [9]) и судъ уже облекаетъ эту сдѣлку въ письменную форму: въ форму отдѣльнаго акта [10]) или особаго протокола [11]).

Субъектами этого договора могутъ быть лишь лица, обладающія процессуальною право-и дѣеспособностью: только тотъ, кто можетъ быть истцомъ или отвѣтчикомъ, можетъ сложить съ себя эти функціи. — Объектомъ договора является прекращеніе спорнаго между сторонами отношенія. Но не всякій споръ можетъ быть прекращенъ примиреніемъ: уставъ упоминаетъ лишь о дѣлахъ ка-

---

[1]) Ст. 1384. [2]) Ст. 1392. [3]) Ст. 1394. [4]) Ст. 1395. [5]) Ст. 1397. [6]) Ст. 1393, 1398. [7]) Ст. 1361. [8]) Ст. 1362. [9]) Ст. 1363. [10]) Ст. 71. Пр. произв. ст 47. [11]) Ст. 1364. Пр. произв. ст. 101. п. 6.

зенныхъ управленій, какъ о дѣлахъ, которыя не могутъ быть оканчиваемы примиреніемъ [1]). Могутъ оканчиваться примиреніемъ и дѣла, «подлежащія попеченію» прокурора, т.-е. гдѣ присутствіе его на судѣ обязательно; суду слѣдуетъ лишь выслушать его заключеніе. Это положеніе есть выводъ изъ того, что по упомянутымъ дѣламъ не можетъ быть постановлено рѣшеніе безъ заключенія прокурора; а если такъ, то безъ того не можетъ быть придана сила соглашенію о томъ, чтобы судъ не рѣшалъ даннаго дѣла; конечно требовать участія прокурора при самомъ заключеніи мировой сдѣлки нельзя, потому что законъ не возлагаетъ на него этой обязанности.

Мировая сдѣлка, прекращая споръ [2]), установляетъ новое договорное отношеніе между сторонами. Понятно, что въ случаѣ неисполненія обязанностей, истекающихъ изъ этого договора, сторона, имѣющая право требовать исполненія, можетъ предъявить новый искъ, и это уже не будетъ искъ, имѣющій свое основаніе въ прежнемъ правѣ, предложенномъ на разрѣшеніе суда, а искъ о правѣ, основанномъ на мировомъ договорѣ, соглашеніи. Если А предъявляетъ искъ къ Б о 100 рубляхъ, отданныхъ взаймы и стороны заключаютъ мировую сдѣлку, по силѣ коей Б обязанъ уплатить А 50 рублей, то споръ о 100 руб., отданныхъ взаймы прекращается и А имѣетъ право требовать съ Б 50 руб. въ силу мировой сдѣлки. Мировая сдѣлка прекращаетъ данный споръ навсегда,—въ этомъ ея законная сила. Если мировая сдѣлка имѣетъ силу судебнаго рѣшенія, то это лишь главное, существенное ея послѣдствіе; но изъ мировой сдѣлки вытекаютъ и другія послѣдствія: взаимныя права и обязанности сторонъ — они обсуждаются такъ, какъ всякія другія права и обязанности, изъ договора вытекающія.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія.

Процессъ есть юридическое отношеніе и, какъ таковое, долженъ подлежать охраненію. Подъ охраненіемъ же юридическаго отношенія

---

[1]) Ст. 1289. [2]) Ст 71, 1366. Пр. произв. ст. 47.

разумѣется какъ предотвращеніе, такъ и устраненіе неправомѣрности его, т.-е. несоотвѣтствія его тѣмъ юридическимъ нормамъ, которыми оно опредѣляется. Такъ что данное отношеніе или, такъ сказать, оберегается отъ будущей, угрожающей ему неправомѣрности, или устраняются невыгоды уже наступившей неправомѣрности, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, либо водворяется правомѣрность его, либо принимаются тѣ или другія репрессивныя мѣры противъ виновника неправомѣрности. Первая изъ этихъ формъ охраненія есть охраненіе предупредительное, вторая — возстановительное. Обѣ онѣ направлены противъ неправомѣрности. Неправомѣрность опять можетъ быть двухъ родовъ: относительная и абсолютная; первая есть несоотвѣтствіе даннаго отношенія дозволительнымъ юридическимъ нормамъ, вторая — повелительнымъ; первая наступаетъ вслѣдствіе ненадлежащаго осуществленія лицомъ своего права, послѣдствіемъ чего, въ свою очередь, можетъ быть та или другая невыгода или для самого правообладателя, или для противной стороны; вторая же наступаетъ вслѣдствіе неисполненія тѣмъ или другимъ субъектомъ отношенія своей обязанности.

Изложенныя положенія примѣняются и къ гражданскопроцессуальному отношенію.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Предупредительное охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія

I. Предупрежденіе относительной неправомѣрности процесса. Случаи, когда въ гражданскомъ процессѣ сторонамъ предоставляется предупреждать относительную неправомѣрность, т.-е. несоотвѣтствіе процесса дозволительнымъ законамъ, происшедшее вслѣдствіе ненадлежащаго осуществленія противникомъ своего права, весьма многочисленны. Главные изъ нихъ сводятся къ случаямъ предупрежденія несоблюденія сторонами относительныхъ условій процесса; условія эти суть именно такого рода, что могутъ быть несоблюдены сторонами при осуществленіи даннаго права, но противная сторона можетъ требовать ихъ исполненія, можетъ настаивать, чтобы право было осуществлено именно съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ условій. Но, понятно, выразивъ разъ, такъ или иначе, свое согласіе на отступленіе противникомъ отъ

указанныхъ въ законѣ условій, сторона уже не можетъ считать свое право нарушеннымъ таковымъ образомъ дѣйствія противника. Данное состояніе, несмотря на отступленіе отъ законныхъ условій, признается правомѣрнымъ. Право стороны указывать суду на необходимость сохраненія относительной правомѣрности или право требовать соблюденія относительныхъ условій процесса называется правомъ отвода. Понятіе отвода часто, между прочимъ, и нашимъ уставомъ [1]) чрезмѣрно расширяется: подъ отводомъ понимается требованіе стороны о соблюденіи не только относительныхъ, но и абсолютныхъ условій процесса. Это неосновательно, потому что право напоминать суду о необходимости исполненія имъ своихъ обязанностей, а именно соблюденія абсолютной правомѣрности, подчиняется совсѣмъ другимъ процессуальнымъ правиламъ, чѣмъ право отвода (объ этомъ ниже). Съ другой стороны, право предъявленія отвода часто смѣшивается съ правомъ предъявленія возраженій [2]). Между отводомъ и возраженіемъ существенное различіе; во-первыхъ — по основаніямъ; основаніями возраженій, какъ мы видѣли, являются условія возникновенія, движенія, измѣненія, прекращенія и охраненія матеріальнаго правоотношенія; основаніями-же отводовъ являются относительныя условія возникновенія, движенія, измѣненія, прекращенія и охраненія процессуальнаго отношенія. Во-вторыхъ— по послѣдствіямъ возраженія отличаются отъ отводовъ тѣмъ, что первыя, въ случаѣ ихъ основательности, всегда влекутъ за собою отказъ въ искѣ (absolutio ab actione) и другія чисто матеріально-правовыя послѣдствія, а вторыя вызываютъ чисто процессуальныя послѣдствія, напр., absolutio ab instantia, пріостановленіе производства, устраненіе доказательствъ, оставленіе просьбы и жалобы безъ послѣдствій и т. п. Нашъ законъ отводъ по тождеству спора со споромъ, прекратившимся силою судебнаго рѣшенія, и отводъ ненадлежащаго истца, признаетъ возраженіями. Это не только теоретически ошибочно, но и непослѣдовательно, ибо законъ, признавая эти отводы возраженіями, признаетъ однако отводами отводъ о тождествѣ спора со споромъ, находящимся на разсмотрѣніи другого суда и отводъ ненадлежащаго отвѣтчика [3]).

Право отвода есть право преклюзивное, причемъ осуществленіе его ограничивается не только тѣмъ временемъ, въ теченіе котораго

---

[1]) Ст. 584. [2]) Ст. 589 [3]) Ст. 571, п 2, 3. Пр. произв ст. 45, п. 2 и 3.

оно только и можетъ вообще оказывать свойственное ему вліяніе, но иногда законъ указываетъ на точно опредѣленный срокъ, до истеченія коего отводъ можетъ быть предъявленъ, хотя безъ такого указанія онъ и могъ бы оказать свое вліяніе; такъ что заранѣе точно опредѣленная срочность права отвода не есть необходимая его принадлежность, не вытекаетъ изъ его существа, а установлена въ видахъ быстроты процесса. Къ опредѣленно-срочнымъ отводамъ уставъ относитъ: 1) указаніе на отсутствіе относительныхъ условій возникновенія процесса; отводъ по тождеству съ дѣломъ, производящимся въ другомъ судѣ, и отводъ по связи дѣлъ могутъ быть предъявлены и во всякомъ положеніи дѣла,—первый, какъ возраженіе матеріально-правовое, послѣдній — если отвѣтчику не было извѣстно, при вступленіи въ отвѣтъ, о производствѣ въ другомъ судѣ дѣла, тождественнаго или связаннаго съ даннымъ [1]). Срокомъ предъявленія отводовъ уставъ принимаетъ — предъявленіе первой отвѣтной бумаги, если она была подана или первое засѣданіе по дѣлу [2]). Уставъ предлагаетъ далѣе, чтобы изъ всѣхъ этихъ отводовъ отводъ по неподсудности былъ предъявленъ ранѣе другихъ и чтобы всѣ другіе были предъявляемы вмѣстѣ [3]); но это не имѣетъ того значенія, что непредъявленіе одного какого-либо отвода исключаетъ уже возможность предъявленія другихъ; это скорѣе совѣтъ, даваемый litis ordinandi gratia. Въ процессѣ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, однако, отводъ по неподсудности не можетъ быть предъявленъ послѣ предъявленія возраженій по существу [4]). 2) Отводы относительно-правоспособныхъ свидѣтелей, окольныхъ людей и экспертовъ; объ этомъ уже было изложено ниже. 3) Отводы судей и прокуроровъ — къ этому вопросу мы сейчасъ вернемся.

II) Предупрежденіе абсолютной неправомѣрности процесса. Тутъ нужно различать два случая:

аа) Предупрежденіе нарушенія судомъ своихъ обязанностей.—Процессуальныя обязанности могутъ быть нарушаемы или судомъ, или сторонами, почему и мѣры предупрежденія этихъ нарушеній должны быть различны. Судъ, какъ органъ государства, долженъ въ точности исполнять лежащія на немъ обязанности, долженъ заботиться о правомѣрности процесса. Но судья,

---

[1]) Ст 589, 576, п 1 [2]) Ст 575. [3]) Ст. 574 [4]) Пр произв. ст. 46.

какъ человѣкъ, можетъ впасть въ ту или другую, иногда легко поправимую, ошибку, упустить изъ виду то или другое обстоятельство, и сторонамъ, конечно, должно быть предоставлено право въ теченіе процесса указывать ему на его обязанности, напоминать ему объ нихъ, если онъ ихъ своевременно не исполняетъ. Предоставляя тяжущимся это право, значительно сокращается число жалобъ на судъ, неисполнившій той или другой обязанности, предупреждается замедленіе хода судопроизводства и т. д. Законодательство, не формулируя это право сторонъ въ видѣ общаго положенія,—ибо оно понимается само собою,—указываетъ на отдѣльные случаи признанія этого права, между прочимъ относительно обязанности суда наблюдать за тѣмъ, чтобы имѣлись въ наличности всѣ абсолютныя условія возникновенія процессуальнаго отношенія, чтобы процессъ не страдалъ, если можно такъ выразиться, абсолютнымъ порокомъ.

Судъ, заботясь ex officio о безпорочности процесса и добывая свѣдѣнія о порокахъ его изъ самаго дѣла, долженъ принять въ соображеніе заявленія тяжущихся о томъ, что имѣется извѣстный порокъ въ дѣлѣ: вопросъ о наличности того или другого порока можетъ быть возбужденъ стороною во всякомъ положеніи дѣла [1]). Ограничить право сторонъ дѣлать подобныя заявленія извѣстнымъ срокомъ неразумно—это нарушило бы основы правосудія: если судъ не знаетъ о существованіи извѣстнаго порока и потому не возбуждаетъ вопроса о немъ, то неужели только потому, что заявленіе сдѣлано стороною не въ началѣ процесса, судъ долженъ оставить его безъ вниманія и продолжать вести неправильно начатый процессъ, неужели общественный интересъ долженъ продолжать страдать?—Очевидно, нѣтъ; если разъ законодатель установилъ извѣстныя необходимыя условія процесса и возложилъ на судью обязанность удостовѣренія и провѣрки ихъ наличности, то въ какой бы моментъ процесса не было сдѣлано тяжущимися заявленіе объ отсутствіи того или другого условія, судья обязанъ изслѣдовать возбужденный вопросъ и поступить затѣмъ согласно закону. Но нашъ законъ проводитъ это начало не съ полною послѣдовательностью. Онъ говоритъ лишь о двухъ вопросахъ, которые могутъ быть возбуждены сторонами во всякомъ положеніи дѣла, а именно:

---

[1]) Ст. 576, 584.

1) вопросъ о неправо- и недѣеспособности тяжущагося и 2) о неправоспособности повѣреннаго [1]). Что касается остальныхъ абсолютныхъ условій, то право сторонъ возбуждать во всякое время вопросъ 3) о подвѣдомственности дѣла суду другого рода и о подсудности по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества вытекаетъ изъ безусловнаго категорическаго характера ст. 584, въ которой сказано, что (некомпетентный) судъ обязанъ независимо отъ отводовъ не принижать къ своему разсмотрѣнію и т. д.; если онъ обязанъ не принимать къ разсмотрѣнію, но случайно принялъ, то когда бы некомпетентность его не обнаружилась, онъ долженъ уклониться отъ дальнѣйшаго разбора дѣла, причемъ, конечно, безразлично, кто его наведетъ на мысль о некомпетентности. Что же касается 4) надлежащаго способа и формы подачи исковаго прошенія, то уставъ говоритъ лишь, что сторона можетъ указать суду на несоблюденіе предписанныхъ закономъ формъ, не ограничивая это указаніе никакимъ срокомъ [2]). Въ виду отсутствія ограниченія какимъ-либо срокомъ права сторонъ указывать на ненадлежащій способъ подачи прошенія, надо думать, что это можетъ быть сдѣлано во всякое время. Въ вопросѣ 5) о личной правоспособности судьи и проявляется непослѣдовательность нашего устава. Ст. 668 опредѣляетъ, что судья, находящійся въ особыхъ отношеніяхъ къ данному дѣлу, устраняется отъ участія въ производствѣ и рѣшеніи дѣла по собственному отзыву, либо по просьбѣ одной изъ сторонъ, а затѣмъ, добавляетъ, что устраненіе судьи заявляется сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло назначено къ слушанію, развѣ бы причина къ устраненію возникла впослѣдствіи, въ теченіе производства [3]). Благодаря такой непослѣдовательности, въ разборѣ дѣла можетъ участвовать неспособный судья или судья родственникъ, потому что родство его не было извѣстно другому тяжущемуся до засѣданія; и такимъ образомъ случайное и ничего не значущее обстоятельство, каково пропущеніе срока, дѣлаетъ безусловно неспособнаго судью способнымъ. Вопросъ публичнаго права, интересъ публичный отъ воли и дѣятельности частнаго лица зависѣть не можетъ. То-же самое слѣдуетъ сказать о прокурорѣ. Наконецъ 6) относительно приговора уголовнаго суда, въ случаѣ предъявленія иска о вознагражденіи за убытки, уставъ вообще не

[1]) Ст 576. [2]) Ст. 579. [3]) Ст. 669.

упоминаетъ о правѣ отвѣтчика указывать суду на обязанность его не приступать къ разрѣшенію дѣла ранѣе представленія этого приговора. Но по этой причинѣ еще нѣтъ основанія отрицать ни право это вообще, ни безсрочность его.

бб) Предупрежденіе нарушенія сторонами своихъ обязанностей. Изъ небольшого числа обязанностей, лежащихъ на сторонахъ, лишь одна можетъ подлежать предупредительному охраненію. Это—обязанность исполнить рѣшеніе суда. Нѣкоторыя судебныя рѣшенія отличаются тѣмъ признакомъ, что въ нихъ судъ, признавая за истцомъ извѣстное право, налагаетъ тѣмъ самымъ на отвѣтчика соотвѣтствующую этому праву обязанность совершить положительное дѣйствіе; напр., признавая за истцомъ право на 100 руб., судъ обязываетъ тѣмъ отвѣтчика выдать истцу эту сумму. Обязанность эта чисто юридическаго характера,—неисполненіе ея влечетъ за собою принятіе противъ отвѣтчика принудительной мѣры. Ниже я укажу какія это мѣры. Теперь замѣчу, что цѣль всѣхъ ихъ заключается въ изъятіи изъ имущества отвѣтчика извѣстной части, соотвѣтственно тому, что присуждено истцу. Законодатель далѣе долженъ имѣть въ виду, что отвѣтчикъ, не желая принятія принудительныхъ мѣръ, т.-е. не желая принудительнаго исполненія рѣшенія, можетъ растратить, скрыть свое имущество и тѣмъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе. Должны быть созданы извѣстныя предупредительныя мѣры,—отвѣтчикъ долженъ быть лишенъ вполнѣ или отчасти возможности распоряжаться своимъ имуществомъ или же вообще право истца должно быть такъ или иначе гарантировано. Мѣрами обезпеченія являются: I) обезпеченіе иска, II) отобраніе подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства и III) наложеніе на имущество опеки.

I) Обезпеченіе иска. — Подъ обезпеченіемъ иска разумѣется установленіе такихъ ограниченныхъ размѣровъ искового требованія мѣръ, которыя гарантируютъ истцу возможность получить удовлетвореніе отъ отвѣтчика, въ случаѣ признанія даннаго права судомъ. Мѣры эти принимаются по иниціативѣ истца, по его просьбѣ, но при наличности слѣдующихъ условій: 1) искъ долженъ быть опредѣленъ извѣстной суммой [1]); эта опредѣленность необходима, ибо размѣръ обезпеченія долженъ быть, по общему правилу,

[1]) Ст. 593.

ограниченъ размѣромъ искового требованія; соразмѣрность же требуется въ интересѣ отвѣтчика, дабы изъ-за ничтожнаго иска не ограничивать право распоряженія большимъ имѣніемъ; такая вообще стѣснительная мѣра, какъ, напр., запрещеніе, должна имѣть точно опредѣленные предѣлы; при отсутствіи ихъ, что мы имѣли бы въ тѣхъ случаяхъ, когда бы цѣна иска не была опредѣлена, стѣсненіе обратилось бы въ злоупотребленіе властью въ пользу истца и въ явный ущербъ отвѣтчику. Потому иски, неподлежащіе денежной оцѣнкѣ, не могутъ быть обезпечиваемы; судъ не имѣетъ возможности въ подобныхъ искахъ указать ту сумму, до которой должно простираться обезпеченіе; такъ, напр., кто-либо отыскиваетъ недвижимое имѣніе со всѣми полученными съ него въ теченіе пяти лѣтъ доходами, причемъ истецъ не опредѣляетъ и нерѣдко даже не можетъ опредѣлить цифру дохода; понятно, что тутъ принятіе мѣръ обезпеченія въ отношеніи къ доходамъ невозможно. То-же самое и въ другихъ случаяхъ. 2) Искъ долженъ представляться достовѣрнымъ [1]), т.-е. искъ можетъ быть обезпеченъ, если судъ, въ виду представленныхъ доказательствъ, съ нѣкоторою вѣроятностью можетъ заключить, что требованіе истца основательно. И это условіе требуется въ виду стѣснительности мѣръ обезпеченія для отвѣтчика и въ видахъ возможности злоупотребленій со стороны истца. 3) Искъ долженъ быть уже предъявленъ, иначе: обезпеченіе иска будущаго не допускается. Но таково общее правило. Изъ него допускаются уставомъ слѣдующія исключенія: а) будущій искъ отвѣтчика къ истцу иностранцу о вознагражденіи за судебныя издержки и убытки [2]); б) будущій искъ отвѣтчика къ истцу о вознагражденіи за убытки, причиненные предварительнымъ исполненіемъ рѣшенія [3]); в) искъ тяжущагося къ третьему лицу (эвентуальному отвѣтчику) объ обратномъ требованіи [4]); г) искъ кредитора къ судебному поручителю [5]). Въ этихъ только случаяхъ искъ обезпечивается еще до предъявленія его. 4) Искъ долженъ быть предъявленъ къ частному лицу—иски, предъявленные къ казенному управленію обезпеченію не подлежатъ [6]); только по искамъ къ казнѣ о правѣ собственности на недвижимое имущество судъ по просьбѣ истца можетъ запретить отчужденіе. 5) Опасеніе, что не-

---

[1]) Ст. 591. [2]) Ст. 577. [3]) Ст. 738 [4]) Ст. 652. [5]) Ст 659. [6]) Ст. 121.

обезпеченіе иска можетъ лишить истца возможности получить удовлетвореніе [1]). Конечно, степень опасности — для суда величина неизмѣримая; ему во многихъ случаяхъ невозможно рѣшить вопросъ, насколько данный отвѣтчикъ добросовѣстенъ. Во всякомъ случаѣ истецъ долженъ указать на причины своихъ опасеній за добросовѣстность отвѣтчика; но относительно нѣкоторыхъ исковъ въ этомъ нѣтъ надобности, ибо самъ законъ указываетъ на спеціальные поводы обезпеченія; иски эти суть: 1) упомянутые будущіе иски; 2) искъ, производство по которому пріостановлено [2]); 3) искъ, предъявленный въ судъ по мѣсту временнаго пребыванія отвѣтчика и подлежащій переводу въ судъ по мѣсту постояннаго жительства [3]), а также искъ, предъявленный мировому судьѣ или уѣздному члену по мѣсту временнаго пребыванія отвѣтчика, въ случаѣ обжалованія рѣшенія [4]). При наличности указанныхъ условій судъ можетъ принять мѣры обезпеченія, но въ законѣ указывается на случаи, когда судъ долженъ принять эти мѣры, а именно, когда кредиторъ при самомъ предъявленіи ко взысканію долговаго обязательства, засвидѣтельствованнаго крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, или векселя, а также когда наниматель, по найму на сельскія работы, при предъявленіи договорнаго листа, просятъ объ обезпеченіи иска [5]). Мѣры обезпеченія иска принимаются немедленно по признаніи судомъ ихъ законности, но только земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ предписывается свои опредѣленія объ обезпеченіи иска исполнять не позднѣе сутокъ со времени постановленія опредѣленія [6]).

Способы обезпеченія иска суть: 1) судебный залогъ и 2) судебное поручительство.

1. Судебный залогъ.—Право залога есть право на денежный эквивалентъ, стоимость вещи. Дабы право это могло быть осуществлено, собственникъ вещи ограничивается въ распоряженіи и отчасти въ пользованіи ею. Обладатель права залога можетъ осуществить его лишь подъ условіемъ (sub conditione) недоставленія собственникомъ заложенной вещи той или другой цѣнности; въ случаѣ наступленія условія, право осуществляется путемъ продажи вещи и врученіемъ эквивалента ея лицу, которому принадлежитъ

---

[1]) Ст. 591. [2]) Ст. 686. [3]) Ст.127, 581 [4]) Ст. 127. [5]) Ст. 125, 595. Пр. произв. ст. 81. [6]) Пр произв. ст. 83.

право на этотъ эквивалентъ,—обладателю права залога. Всѣ эти черты присущи и судебному залогу. Отъ несудебнаго онъ отличается: 1) по условію самаго права залога; условіемъ тутъ является недоставленіе цѣнности, доставленіе которой обязательно въ силу будущаго (при обезпеченіи иска) или настоящаго судебнаго рѣшенія, вступившаго (исполненіе рѣшенія) или еще не вступившаго (предварительное исполненіе рѣшенія) въ законную силу, и во 2-хъ) по источнику, каковымъ является опредѣленіе суда.

Установленіе судебнаго залога является мѣрою обезпеченія иска; осуществленіе права залога тутъ обусловлено недоставленіемъ цѣнности, къ доставленію которой отвѣтчикъ можетъ быть обязанъ будущимъ рѣшеніемъ суда. Предметомъ судебнаго залога можетъ быть лишь вещь, движимая или недвижимая, принадлежащая отвѣтчику [1]). Выборъ же той или другой вещи для установленія права залога предоставляется истцу [2]), но это право выбора ограничивается въ томъ смыслѣ, что, въ двухъ случаяхъ, заранѣе закономъ опредѣляется вещь, которая должна быть предметомъ залога: 1) когда предметомъ иска является право собственности на движимое или недвижимое имущество и 2) когда въ самомъ договорѣ указано имущество, коимъ искъ долженъ быть обезпеченъ. Въ этихъ случаяхъ право залога установляется именно въ этомъ имуществѣ [3]).—Въ противовѣсъ праву выбора истца уставъ признаетъ право отвѣтчика просить о замѣнѣ выбранной вещи другою. Истецъ безпрекословно долженъ подчиниться указанію отвѣтчика, если тотъ вмѣсто выбранной вещи предлагаетъ въ залогъ денежную сумму или билеты государственныхъ кредитныхъ установленій [4]); если же онъ предлагаетъ иныя вещи, то истецъ можетъ спорить [5]) и судъ лишь въ томъ случаѣ допускаетъ замѣну, когда отвѣтчикъ докажетъ, что залогъ указанной имъ вещи вполнѣ обезпечиваетъ истца, а залогъ выбранной истцемъ вещи поведетъ къ напрасному его, отвѣтчика, стѣсненію [6]).

Законъ различаетъ залогъ движимыхъ вещей отъ залога недвижимыхъ.

а) Залогъ движимыхъ вещей. Характерная черта судебнаго залога движимыхъ вещей въ отличіе отъ договорнаго за-

---

[1]) Ст. 616, 624, 631. [2]) Ст. 607. [3]) Ст. 609, 612. [4]) Ст. 615. [5]) Ст. 613. [6]) Ст. 614, 977. Прав. произв. ст. 84.

лога заключается въ томъ, что заложенная вещь, по общему правилу, не поступаетъ во владѣніе залогопринимателя. Но дабы гарантировать осуществимость права залога вещь подвергается аресту. Арестъ есть вообще исходящее отъ суда запрещеніе выпускать изъ своего владѣнія ту или другую вещь. Внѣшнимъ образомъ запрещеніе это выражается, во 1-хъ, въ описи, оцѣнкѣ и опечатаніи [1]); это весьма сильныя гарантирующія средства, ибо, какъ продажа опечатанныхъ вещей — т.-е. вещей, всегда разсматриваемыхъ какъ чужія,—такъ и срываніе печатей суть уголовныя преступленія [2]); во 2-хъ,—въ приказѣ суда не выпускать вещь изъ своего владѣнія съ отобраніемъ или безъ отобранія въ томъ подписки. Затѣмъ, арестованная вещь иногда передается на храненіе по описи. Общее правило тутъ то, что арестованная вещь остается у того, и тамъ, у кого и гдѣ она находится [3]), только въ крайнемъ случаѣ она переносится въ особыя помѣщенія. Если вещь находится у самого отвѣтчика, то она сдается ему на храненіе [4]) если же онъ отъ храненія отказывается, то имущество передается особому хранителю [5]). Хранитель назначается истцомъ и отвѣтчикомъ по взаимному согласію, а если согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ, производящимъ арестъ [6]). Въ послѣднемъ случаѣ не всякое лицо можетъ быть назначено хранителемъ. Прежде всего, должно быть назначено лицо состоятельное и преимущественно то, которое приметъ на себя храненіе безъ перемѣщенія вещей [7]). Не могутъ быть хранителями: 1) тотъ, кто по закону не можетъ быть свидѣтелемъ; 2) родственники и свойственники судебнаго пристава до второй степени включительно; 3) истецъ, его супруга, домашніе, родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степеней, а въ боковой родственники и свойственники до второй степени включительно, развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе [8]). Но эти лица (3) могутъ быть назначены хранителями съ согласія сторонъ, на письмѣ выраженномъ. Хранитель имѣетъ право на плату за храненіе; размѣръ ея опредѣляется по соглашенію сторонъ, а если согласія не послѣдуетъ, то на основаніи особой таксы [9]). Обязанность хранителя заключается въ сохраненіи въ цѣлости ввѣреннаго ему имущества—

---

[1]) Ст. 968. 998. [2]) Ст. 304, 305, 1700 улож. [3]) Ст. 624, 629. [4]) Ст. 629. [5]) Ст. 630. [6]) Ст. 1010. [7]) Ст. 1011. [8]) Ст. 1012. [9]) Ст. 1014, 1015.

онъ не можетъ ни пользоваться имъ, ни отдавать его другимъ [1]). Онъ обязанъ также отчетностью въ приносимыхъ имуществомъ прибыляхъ [2]). Если имущество будетъ повреждено, то хранитель лишается права на плату за храненіе и обязанъ вознаградить за убытки [3]); если же имущество растрачено, то сверхъ того онъ привлекается къ уголовной отвѣтственности [4]).—Понятно, если вещь отдана на храненіе самому отвѣтчику, то онъ имѣетъ всѣ права и обязанности посторонняго хранителя, за исключеніемъ права на уплату за храненіе; убытки, происшедшіе отъ поврежденія или растраты вещи, уплачиваются имъ истцу.—Если 2) вещи находятся во владѣніи третьяго лица, то онѣ или остаются у послѣдняго, или передаются въ судъ; въ первомъ случаѣ третье лицо обязывается не выдавать этихъ вещей отвѣтчику [5]). Въ силу закона [6]) обязанность эта лежитъ на присутственныхъ мѣстахъ и должностныхъ лицахъ, у которыхъ находятся на храненіи или распоряженіи имущество отвѣтчика или денежныя суммы, напр., жалованье (объ этомъ см. ниже); что же касается частныхъ лицъ, то отъ нихъ отбирается въ томъ подписка [7]). Если же отвѣтчикъ въ силу актовъ или условій имѣетъ право на какіе-либо повременные платежи отъ третьихъ лицъ, то послѣ требованія отъ нихъ точнаго отзыва по этому предмету, имъ предписывается всѣ дальнѣйшіе платежи производить помимо отвѣтчика, въ судъ или въ мѣстное казначейство [8]). Всѣ перечисленныя обязанности суть чисто юридическаго характера: неисполненіе ихъ влечетъ за собою для частныхъ лицъ—въ случаѣ сокрытія вещей или денегъ отвѣтчика—наложеніе денежнаго штрафа и гражданскую отвѣтственность за причиненный истцу ущербъ, а для должностныхъ лицъ лишь послѣднюю [9]).

Понятно само собою, что вещь должна принадлежать должнику-залогодателю. Принадлежность эта или о ч е в и д н а, напр., изъ актовъ, удостовѣряющихъ его право или изъ самаго свойства вещей, какъ-то женская-ли данная одежда или мужская, или же п р е д п о л а г а е т с я; предположеніе это выводится, напр., изъ факта нахожденія вещей въ квартирѣ или иномъ помѣщеніи должника, причемъ имущество, находящееся въ общей квартирѣ супруговъ, предполагается принадле-

---

[1]) Ст. 1016. [2]) Ст. 1018. [3]) Ст. 1016. [4]) Ст. 1017. [5]) Ст. 631, 633, 636. [6]) Ст. 632. [7]) Ст. 632. [8]) Ст. 636. [9]) Ст. 334, 338—340.

жащимъ тому изъ нихъ, противъ котораго искъ обезпечивается; предположеніе это, конечно, можетъ быть разрушено доказательствомъ противника, т. е. принадлежности вещей другому лицу [1]).

Но не всякая движимая вещь можетъ быть предметомъ судебнаго залога. Таковымъ не могутъ быть ни подъ какимъ видомъ: 1) вещи, подвергающіяся скорой порчѣ [2]); 2) ежедневно носимое платье, необходимое по времени года; 3) бѣлье и посуда въ той мѣрѣ, въ какой они необходимы должнику и семейству его для ежедневнаго употребленія; 4) постели ихъ и кровати; 5) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова въ количествѣ, нужномъ на содержаніе дома въ теченіе одного мѣсяца; 6) иконы, неимѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній; 7) принадлежащія должнику семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ процентныхъ бумагъ; 8) необходимая форменная одежда лицъ, состоящихъ въ дѣйствительной службѣ; 9) форменная одежда, штатное вооруженіе и строевыя лошади лицъ служилаго состава казачьихъ войскъ; 10) движимость, признаваемая по законамъ гражданскимъ принадлежностью недвижимыхъ имуществъ; 11) движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Сверхъ того, 12) лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности почтовой станціи, опредѣленныя въ контрактѣ, заключенномъ почтосодержателемъ съ казною на содержаніе станціи, не подвергаются аресту за долги почтосодержателя во время дѣйствія означеннаго контракта [3]); 13) пенсіи, пожалованныя за раны; 14) вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей, жены или дѣтей или по случаю разоренія отъ пожара, наводненія или иного несчастнаго событія, а также пособія, выдаваемыя чиновнику на леченіе болѣзни его или членовъ его семейства; 16) суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы [4]); 17) деньги, назначенныя къ выдачѣ въ ссуду изъ крестьянскаго земельнаго банка, и суммы, поступившія въ банкъ отъ крестьянъ въ видѣ задатка за купленную землю или въ доплату къ ссудѣ [5]). Но нѣкоторыя вещи могутъ быть предметомъ залога лишь условно: а) за неимѣніемъ другого имущества: 1) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія;

---

[1]) Ст. 976. [2]) Ст. 625 [3]) Ст. 973. [4]) Ст. 1087. [5]) Ст. 1083 прим.

2) рабочій и домашній скотъ; 3) запасы зернового хлѣба, сѣна, соломы и другихъ произрастаній земли, необходимые для наступающаго посѣва и содержанія людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая; 4) книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ по его званію, ремеслу или промыслу занятіяхъ [1]); б) въ извѣстной лишь долѣ окладовъ, получаемыхъ отвѣтчикомъ на государственной службѣ, а именно: 1) изъ окладовъ чиновника, получающаго въ годъ до пяти сотъ рублей включительно подлежитъ аресту, если онъ не женатъ—одна треть, а если женатъ или если вдовецъ и имѣетъ дѣтей—одна четверть изъ всей слѣдующей ему отъ казны суммы; 2) изъ окладовъ получающаго свыше пяти сотъ, но не болѣе тысячи рублей въ годъ, неженатаго—двѣ пятыхъ, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—одна треть всей суммы, слѣдующей ему отъ казны; 3) изъ окладовъ получающаго болѣе тысячи рублей въ годъ неженатаго—половина, женатаго или вдовца, но имѣющаго дѣтей—двѣ пятыхъ всей суммы, ежегодно слѣдующей ему отъ казны. Если, впрочемъ, жена или дѣти должника имѣютъ собственное достаточное на содержаніе ихъ имѣніе или же получаютъ особое, отдѣльное отъ мужа или отца, содержаніе, то на оклады его налагается арестъ на томъ же основаніи, какъ на оклады неженатаго или вдовца, не имѣющаго дѣтей [2]). Наконецъ, подлежатъ аресту в) съ согласія отвѣтчика—сочиненія и переводы рукописные или печатные, не обращенные въ продажу самимъ сочинителемъ или переводчикомъ [3]).

Кромѣ ареста, уставъ знаетъ еще передачу денежной суммы въ залогъ мировому судьѣ или уѣздному члену окружнаго суда, а именно: судья имѣетъ право по просьбѣ истца потребовать отъ отвѣтчика, временно пребывающаго въ мировомъ участкѣ, чтобы онъ, въ случаѣ обжалованія рѣшенія, представилъ залогъ (или поручительство благонадежнаго мѣстнаго жителя). Въ случаѣ неисполненія этого требованія, судья имѣетъ право наложить арестъ на движимое имущество отвѣтчика соразмѣрно присужденной съ него суммѣ [4]). При этой передачѣ денежной суммы въ залогъ предметъ залога хранится у судьи до возврата его, въ случаѣ послѣдующаго оправданія отвѣтчика, или до обращенія на эту сумму взысканія, въ случаѣ обвиненія.

---

[1]) Ст. 974. [2]) Ст. 1086. [3]) Ст. 1041, 1042. [4]) Ст. 127, 128.

б). Залогъ недвижимыхъ вещей. Этотъ видъ судебнаго залога примѣняется въ дѣлахъ, производящихся въ окружныхъ судахъ, у мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ по всякаго рода искамъ, въ дѣлахъ же, производящихся у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей онъ можетъ быть установленъ только по искамъ на сумму свыше пятидесяти рублей [1]). Залогъ этотъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ несудебнаго. И тутъ гарантіею осуществимости права залога является запрещеніе, наложенное на недвижимое имѣніе [2]). Запрещеніе это можетъ быть наложено только на опредѣленное имѣніе [3]). Имѣніе, на которое наложено запрещеніе, остается во владѣніи отвѣтчика [4]), но право его ограничивается по двумъ направленіямъ: а) относительно права распоряженія, — онъ не можетъ ни отчудить имѣнія, ни заложить его, развѣ бы онъ до совершенія купчей или закладной внесъ въ судъ сумму, равную цѣнѣ обезпеченнаго иска [5]), и в) относительно права пользованія, — онъ не имѣетъ права рубить лѣсъ, за исключеніемъ того количества, которое необходимо для поддержанія заведеннаго въ имѣніи хозяйства [6]), и вообще отчуждать, разрушать такіе предметы, которые считаются по закону принадлежностью имѣнія [7]).— Особое положеніе занимаютъ золотые пріиски. Если пріискъ находится на землѣ, принадлежащей отвѣтчику, то на землю и на пріискъ, какъ его принадлежность, налагается запрещеніе; но если пріискъ находится на чужой землѣ, то запрещеніе замѣняется воспрещеніемъ отчуждать пріискъ, о чемъ и сообщается мѣстной горной администраціи [8]). Наконецъ, независимо отъ этихъ мѣръ уставъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даетъ истцу право просить судъ о назначеніи особаго лица, для наблюденія за имуществомъ, а именно, при наложеніи запрещенія на лѣсъ и при воспрещеніи отчуждать золотой пріискъ [9]).

2. Судебное поручительство. Судебное поручительство есть обязательственное отношеніе, въ силу котораго стороннее лицо принимаетъ на себя обязанность уплатить истцу отыскиваемую имъ отъ отвѣтчика сумму, если судъ постановитъ рѣшеніе въ пользу его истца и отвѣтчикъ окажется неисправнымъ [10]). Неисправность эта можетъ быть двухъ родовъ: или отвѣтчикъ не исполняетъ рѣ-

---

[1]) Пр. произв. ст. 82. [2]) Ст. 616—623. [3]) Ст. 604, 605. [4]) Ст. 1128. [5]) Ст. 1097 п. 1, 1098. [6]) Ст. 610. [7]) Ст. 1097. п. 2. [8]) Ст. 606[1], 1096[1]. [9]) Ст. 611, 611[1]. [10]) Ст. 650.

шенія немедленно по вступленіи его въ силу, или же готовъ его исполнить, но у него недостаетъ на то имущества. Соотвѣтственно этому и судебное поручительство можетъ быть или срочнымъ, если обязанность поручителя должна быть имъ исполнена тогда, когда отвѣтчикъ не исполнитъ рѣшенія немедленно по предъявленіи ему велѣнія суда, или же простое, если обязанность поручителя должна быть исполнена лишь въ случаѣ недостатка у отвѣтчика имѣнія на удовлетвореніе истца [1]).

Не всякое лицо желающее можетъ быть поручителемъ. Законъ опредѣляетъ, кто въ поручители не принимается: 1) лица, принадлежащія къ составу судебнаго управленія или прокурорскаго надзора въ томъ округѣ, гдѣ дѣло производится; 2) присяжные повѣренные за своихъ довѣрителей; 3) несостоятельные и 4) всѣ тѣ, коимъ по закону не дозволяется обязываться договорами [2]). Установляется поручительство двумя способами: либо посредствомъ совершенія письменнаго акта, называемаго поручною записью, или посредствомъ особой подписки, выданной поручителемъ на судѣ [3]). Что касается перваго способа, то поручная запись должна быть явлена у нотаріуса; подписка же отбирается судомъ по явкѣ поручителя лично въ судъ. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ истецъ можетъ требовать удостовѣренія актами или свидѣтелями состоятельности поручителя.

Юридическія отношенія, изъ поручительства вытекающія, слагаются: а) изъ отношеній между истцомъ и поручителемъ; истецъ имѣетъ право обратить свое требованіе къ поручителю при слѣдующихъ условіяхъ: аа) когда судъ постановитъ въ пользу его, истца, рѣшеніе; бб) когда рѣшеніе вступитъ въ законную силу и вв) при срочномъ поручительствѣ, когда отвѣтчикъ немедленно не исполняетъ рѣшенія, а при простомъ—когда у отвѣтчика окажется недостатокъ имущества для удовлетворенія истца [4]); кромѣ того, при простомъ поручительствѣ истецъ имѣетъ право, по вступленіи рѣшенія въ силу, просить объ обезпеченіи его требованія имуществомъ поручителя, впредь до окончательнаго своего удовлетворенія изъ имѣнія отвѣтчика [5]) или на случай недостатка этого имѣнія; б) между отвѣтчикомъ и поручителемъ: поручитель имѣетъ право обратнаго требованія къ отвѣтчику въ размѣрѣ упла-

[1]) Ст. 651. [2]) Ст. 643. [3]) Ст. 645, 649. [4]) Ст. 651. [5]) Ст. 652.

ченной за послѣдняго суммы. Наконецъ, юридическія отношенія между нѣсколькими поручителями могутъ быть или раздѣльныя, или нераздѣльныя. Первыя имѣются тогда, когда нѣсколько поручителей обязаны каждый въ опредѣленной части, вторыя — когда ручается каждый полностью; это корреальное ихъ обязательственное отношеніе всегда предполагается, когда въ самомъ актѣ нѣтъ указаній на раздѣльную ихъ отвѣтственность [1]).

II. Отобраніе подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства.—Одною изъ мѣръ предупрежденія уклоненія отвѣтчика отъ исполненія рѣшенія признается ограниченіе его личной свободы—свободы передвиженія. Въ уставѣ, въ первоначальномъ его видѣ, въ видѣ общей мѣры было введено личное задержаніе за долги. Закономъ 7 марта 1879 г. личное задержаніе отмѣнено (оно сохранилось лишь въ конкурсномъ процессѣ) и замѣнено менѣе чувствительною мѣрою—отобраніемъ подписки о невыѣздѣ изъ мѣстожительства. Подписка о невыѣздѣ отбирается: 1) когда искъ не обезпеченъ запрещеніемъ на опредѣленное имѣніе, арестомъ движимости или поручительствомъ [2]) или 2) когда искъ обезпеченъ, но не въ надлежащей мѣрѣ, т.-е. когда подвергшееся описи и оцѣнкѣ имущество недостаточно для полнаго обезпеченія [3]). Подписка о невыѣздѣ возвращается, когда искъ будетъ обезпеченъ инымъ образомъ [4]), или когда, при недостаточномъ обезпеченіи, будетъ представлено полное.

2) Наложеніе опеки на имущество отвѣтчика.—Наложеніе опеки существенно отличается отъ установленія судебнаго залога. Истецъ тутъ не имѣетъ никакого права на имущество отвѣтчика, — оно лишь оберегается. По смыслу нашего устава, когда во время пріостановленія производства по случаю смерти отвѣтчика, имущество послѣдняго остается вовсе безъ преемниковъ или они будутъ въ отсутствіи, или процессуально неспособны и т. д., то истецъ можетъ просить судъ о назначеніи опекуна къ такому имуществу въ предупрежденіе его расхищенія [5]). Практическаго значенія эта опека, по неопредѣленности своей, не имѣетъ; гораздо болѣе гарантій предоставлено истцу судебнымъ залогомъ, объ установленіи котораго онъ, конечно, и вправѣ просить въ случаѣ смерти отвѣтчика.

---

[1]) Ст. 641. [2]) Ст. 652[1]. [3]) Ст. 1222[1]. [4]) Ст. 652[2], п. 1. [5]) Ст. 960.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Возстановительное охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія.

Возстановительное охраненіе заключается въ устраненіи невыгодъ уже наступившей неправомѣрности процесса. Одни изъ этихъ послѣдствій заключаются въ прямомъ возстановленіи правомѣрнаго состоянія, другія—въ косвенномъ, т.-е. репрессивныхъ мѣрахъ. И при возстановительномъ охраненіи надо различать относительную и абсолютную неправомѣрность.

I. Послѣдствія относительной неправомѣрности процесса.—Невыгодныя для лица послѣдствія могутъ наступить, сказали мы, не только вслѣдствіе неисполненія обязанностей, но и вслѣдствіе ненадлежащаго осуществленія права. Когда данное право ненадлежащимъ способомъ осуществлено или вовсе не осуществлено и невыгодныя послѣдствія этого наступили, то рождается вопросъ о мѣрахъ къ устраненію этихъ послѣдствій. Устраненіе это допускается въ гражданскомъ процессѣ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда отвѣтчикъ не осуществилъ своего права защиты и судъ постановилъ заочное рѣшеніе; 2) когда сторона не воспользовалась всѣми данными, говорящими въ ея пользу и судъ постановилъ рѣшеніе на основаніи наличныхъ данныхъ и 3) когда стороннее лицо не воспользовалось своимъ правомъ участія въ процессѣ и судъ постановилъ рѣшеніе, нарушающее его права. Во всѣхъ этихъ случаяхъ рѣшеніе суда уничтожается. Разсмотримъ эти случаи.

а) Уничтоженіе заочнаго рѣшенія. Правомъ своимъ защищаться отъ нападеній истца отвѣтчикъ можетъ и не воспользоваться,—это предоставляется его усмотрѣнію; но этимъ онъ навлекаетъ на себя ту невыгоду, что судъ постановляетъ заочное рѣшеніе, т.-е. рѣшеніе, основанное на односторонніхъ заявленіяхъ истца. Для того, чтобы такое рѣшеніе было постановлено, необходимы слѣдующія условія. 1) Уклоненіе отвѣтчика отъ защиты. Но это уклоненіе понимается законодательствомъ въ довольно узкомъ, условномъ смыслѣ. Защищаться отвѣтчикъ можетъ или письменно, отвѣчая на требованія истца, или устно, участвуя въ словесномъ состязаніи. Отвѣтчикъ можетъ уклониться отъ того и другого или

отъ того либо другого. Рѣшающее значеніе, однако, придается уклоненію отвѣтчика отъ участія въ словесномъ состязаніи, хотя бы письменные отвѣтъ и опроверженіе и были имъ поданы. Такое предпочтеніе момента словеснаго состязанія моменту письменнаго состязанія объясняется желаніемъ законодателя придать особенное значеніе первому и сравнительно ничтожное второму: въ процессѣ, построенномъ на началѣ устности—иначе и быть не можетъ. По нашему закону рѣшеніе почитается заочнымъ, когда отвѣтчикъ не явится въ засѣданіе, назначенное для слушанія дѣла и словеснаго состязанія [1]). Понятно, неявка въ засѣданіе, хотя и назначенное для слушанія дѣла, но въ которомъ разсматривается какой-либо частный вопросъ, напр., вопросъ объ обезпеченіи иска, не даетъ суду право постановить заочное рѣшеніе. Нашъ законъ въ общемъ процессѣ не придаетъ никакого значенія причинамъ неявки, какъ бы уважительны онѣ ни были. Въ процессѣ же у мироваго или городскаго судьи или земскаго начальника или уѣзднаго члена судъ можетъ отсрочить разбирательство, когда узнаетъ о препятствіяхъ къ явкѣ и признаетъ ихъ уважительность [2]). 2) Просьба истца. Судъ ex officio не можетъ постановить заочнаго рѣшенія. Такъ какъ заочное рѣшеніе постановляется въ интересѣ истца, то онъ и долженъ заявить о своемъ желаніи; если же онъ, по какимъ-либо причинамъ, не желаетъ, чтобы было постановлено заочное рѣшеніе, то можетъ просить о новомъ вызовѣ отвѣтчика [3]). 3) Отсутствіе просьбы отвѣтчика о разсмотрѣніи дѣла въ его отсутствіи; подачею этой просьбы онъ указываетъ на то, что отказывается, съ одной стороны, отъ невыгодъ, связанныхъ съ рѣшеніемъ дѣла въ его отсутствіи; съ другой отъ исключительныхъ средствъ защиты, даваемыхъ отвѣтчику, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе (отзывъ); въ виду этого и постановленное судомъ рѣшеніе не считается заочнымъ [4]); по дѣламъ, производящимся въ окружныхъ судахъ или у мировыхъ судей и у уѣздныхъ членовъ требуется прямое выраженіе желанія, чтобы дѣло было рѣшено въ его, отвѣтчика, отсутствіи; въ процессѣ же у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей достаточно подачи одного письменнаго объясненія по существу дѣла [5]). 4) Усмотрѣніе суда. Судъ, по обстоятель-

---

[1]) Ст. 145, 718, п. 1. [2]) Ст. 147. Пр. произв. ст 95 Пр. суд. ст. 30. [3]) Ст. 718 п. 1. [4]) Ст. 719. [5]) Ст. 719. Пр. произв. ст. 42, 95.

ствамъ дѣла, можетъ признать невозможнымъ разрѣшить его въ отсутствіи отвѣтчика; въ этомъ случаѣ ему представляется, не постановляя заочнаго рѣшенія, требовать явки отвѣтчика лично или черезъ повѣреннаго [1]). 5) Разсмотрѣніе дѣла въ судѣ первой степени. Неявка отвѣтчика въ засѣданіе апелляціоннаго суда не имѣетъ никакого значенія, ибо вообще присутствіе тяжущихся въ апелляціонномъ судѣ не требуется,—при ихъ отсутствіи судъ постановляетъ рѣшеніе на общемъ основаніи [2]).—При наличности этихъ условій можетъ быть постановлено заочное рѣшеніе. Заочное рѣшеніе всегда односторонне, всегда далеко отъ идеала судебнаго рѣшенія, являющагося результатомъ борьбы противоположныхъ мнѣній, состязанія сторонъ. Эта односторонность, несовершенство присущи ему во всякомъ случаѣ — какую бы изъ двухъ возможныхъ теорій отношенія суда къ заявленіямъ истца законодатель не принялъ, — теорію ли молчаливаго признанія или теорію судейской провѣрки. Первая заключается въ томъ, что отсутствующій отвѣтчикъ почитается признавшимъ всѣ требованія явившагося на судъ истца. Теорія эта исходитъ изъ той презумпціи, что отвѣтчикъ не явился потому, что признаетъ требованія истца основательными. Презумпція эта не оправдывается дѣйствительностью: въ виду существованія безчисленнаго множества причинъ неявки отвѣтчика, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній придавать ей рѣшающее значеніе. Наконецъ, признаніе имѣетъ слишкомъ важное, рѣшительное значеніе въ гражданскомъ процессѣ, чтобы его можно было презумировать, не имѣя къ тому основаній. Другая теорія — судейской провѣрки—имѣетъ разумное основаніе: неявка отвѣтчика лишаетъ его права защиты, но не создаетъ исключительнаго положенія для истца; онъ долженъ доказать всѣ заявленныя имъ требованія [3]). Но какъ бы то ни было, заочное рѣшеніе есть рѣшеніе несовершенное, одностороннее: эти недостатки его должны быть поправимы: отвѣтчику должно быть предоставлено, кромѣ общихъ правъ на обжалованіе, особое спеціальное право требовать уничтоженія такого рѣшенія. Таковыми правами являются: α) право подачи отзыва на заочное рѣшенія и β) право подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія (постановленнаго противъ

---

[1]) Ст. 719. [2]) Ст 172, 770. [3]) Ст. 722. Пр. произв. 95.

неявившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано истцомъ).

α) Право подачи отзыва на заочное рѣшеніе.— Отзывъ представляетъ собою особенное средство уничтоженія судебнаго рѣшенія въ двухъ отношеніяхъ: 1) имъ отвѣтчикъ пользуется безъ посредства высшаго суда; отвѣтчикъ обращается къ суду, постановившему данное рѣшеніе, и тотъ самъ уничтожаетъ свое прежнее рѣшеніе [1]) и 2) отвѣтчику нѣтъ надобности указывать на мотивы, почему онъ признаетъ постановленное противъ него рѣшеніе неправильнымъ и требуетъ постановленія новаго; достаточно заявленіе его о желаніи, чтобы рѣшеніе было уничтожено. Условія подачи отзыва суть: 1) неистеченіе законнаго срока; право подачи отзыва есть право преклюзивное и по истеченіи срока теряется безповоротно; срокъ этотъ по дѣламъ, производящимся въ окружномъ судѣ, мѣсячный [2]), въ остальныхъ судахъ—двухнедѣльный [3]); считается этотъ срокъ съ того дня, какъ отвѣтчику изъ доставленной ему копіи заочнаго рѣшенія или повѣстки объ исполненіи стало извѣстно, что противъ него постановлено рѣшеніе [4]); 2) рѣшеніе должно быть первымъ заочнымъ; если отвѣтчикъ вторично не явится на судъ, то постановляется новое рѣшеніе и противъ этого вторичнаго заочнаго рѣшенія уже нельзя подавать отзыва [5]); это было бы крайне невыгодною для истца поблажкою отвѣтчика; вторичною неявкою онъ уже уничтожилъ предположеніе о невозможности явиться въ судъ, и создалъ новое предположеніе: злонамѣренность,—за что, конечно, долженъ быть лишенъ права просить объ уничтоженіи рѣшенія путемъ такого спеціальнаго средства, какъ отзывъ. 3) Уважительность причины неявки отвѣтчика по дѣламъ, производящимся у земскихъ начальниковъ или городскихъ судей; если судья признаетъ причину уважительною, то принимаетъ отзывъ, въ противномъ случаѣ постановляетъ объ оставленіи въ силѣ прежняго рѣшенія [6]), Что касается послѣдствій отзыва, то однимъ фактомъ принятія его прежнее рѣшеніе не уничтожается; такая разрушительная сила придается лишь новому рѣшенію суда [7]); новое рѣшеніе должно быть постановлено,

---

[1]) Ст. 727 [2]) Ст. 727. [3]) Ст. 151. Пр. произв. 95. [4]) Ст. 728. [5]) Ст. 733. [6]) Пр произв. ст. 95, 97. [7]) Ст. 731.

безразлично—явился ли отвѣтчикъ или нѣтъ; во всякомъ случаѣ судъ вновь разсматриваетъ дѣло; при неявкѣ отвѣтчика онъ неправѣ утвердить прежнее свое рѣшеніе — онъ долженъ постановить второе заочное рѣшеніе, принявъ въ соображеніе «отвѣтъ по существу исковаго прошенія», обязательно помѣщаемый отвѣтчикомъ въ его отзывѣ [1]).

В) Право подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго противъ неявившагося отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано.—Хотя заочное рѣшеніе постановляется и въ предположеніи невозможности со стороны отвѣтчика явиться на судъ, но истцу, которому иногда весьма выгодно, чтобы судъ постановилъ заочное рѣшеніе, не должно быть дано право создавать эту невозможность; а создать ее онъ можетъ, предъявивъ искъ въ судъ, который находится вдали отъ мѣста жительства отвѣтчика, заявивъ, что мѣсто жительства это ему неизвѣстно. Судъ въ такомъ случаѣ вызываетъ отвѣтчика посредствомъ публикаціи, назначивъ ему срокъ явки; срокъ этотъ истекаетъ, и затѣмъ истецъ проситъ о постановленіи заочнаго рѣшенія. Рѣшеніе постановляется, а отвѣтчику ничего неизвѣстно. Онъ можетъ весьма сильно отъ этого пострадать, еслибы ему не были предоставлены особыя средства защиты. Онъ можетъ пропустить срокъ отзыва и всѣ сроки обжалованія и рѣшеніе, благодаря этому, можетъ вступить въ полную законную силу. Когда наступитъ этотъ моментъ, злонамѣренный истецъ можетъ просить объ исполненіи заочнаго рѣшенія, указавъ дѣйствительное мѣсто жительства отвѣтчика и имущество его. Отвѣтчикъ въ этомъ случаѣ лишенъ возможности защищаться — онъ пропустилъ всѣ сроки обжалованія и долженъ подчиниться тому, что ему предписывается рѣшеніемъ. Въ предупрежденіе этого ему должно быть дано право просить объ уничтоженіи заочнаго рѣшенія, когда бы онъ ни узналъ, что оно противъ него постановлено. Но нашъ уставъ хотя и признаетъ это право, но въ весьма ограниченномъ объемѣ,— отвѣтчикъ при указанныхъ обстоятельствахъ можетъ просить объ уничтоженіи рѣшенія только въ томъ случаѣ, когда истецъ перенесъ дѣло въ судебную палату и та постановила новое рѣшеніе противъ неявившагося отвѣтчика [2]); если же истецъ добился въ

---

[1]) Ст. 729. [2]) Ст. 794.

свою пользу заочнаго рѣшенія въ окружномъ судѣ и, разумѣется, не жаловался въ судебную палату, то онъ, по истеченіи всѣхъ сроковъ обжалованія, можетъ настоять на исполненіи рѣшенія и отвѣтчикъ лишается возможности просить объ отмѣнѣ. Поводомъ подачи этихъ просьбъ является несовершенное рѣшеніе судебной палаты, постановленное противъ неявившагося къ слушанію дѣла отвѣтчика, мѣстожительство котораго не было указано истцомъ. Условія этихъ просьбъ о пересмотрѣ суть: 1) неистеченіе четырехмѣсячнаго срока; срокъ этотъ считается съ того же момента, какъ и срокъ подачи отзыва [1]); 2) неявка отвѣтчика къ слушанію дѣла въ судебной палатѣ вслѣдствіе неуказанія истцомъ его мѣстожительства; этотъ отвѣтчикъ, конечно, не явился и не могъ явиться и въ окружномъ судѣ, вслѣдствіе той же причины, почему тамъ и состоялось противъ него заочное рѣшеніе; 3) заявленіе отвѣтчикомъ такихъ возраженій, которыя измѣняютъ существо рѣшенія [2]); это условіе, конечно, всегда будетъ въ наличности, ибо отвѣтчикъ только и рѣшится просить объ уничтоженіи рѣшенія, когда въ его распоряженіи будутъ данныя, съ помощью коихъ онъ можетъ добиться благопріятнаго для себя состязательнаго рѣшенія. Остальныя условія общи съ условіями кассаціи,—о чемъ будетъ изложено ниже. Просьбы эти разрѣшаются въ гражданскомъ кассаціонномъ департаментѣ сената порядкомъ кассаціоннымъ, такъ что послѣдствіемъ ихъ является отмѣна рѣшенія судебной палаты и передача дѣла для новаго разсмотрѣнія въ другую судебную палату [3]).

бб) Отмѣна рѣшенія вслѣдствіе указанія на новые факты и доказательства. Противно чувству справедливости оставлять въ силѣ такое рѣшеніе, которое, благодаря фактамъ или доказательствамъ, не бывшимъ въ виду у судьи, оказывается построеннымъ на ложныхъ основаніяхъ. Судъ, постановляя рѣшеніе, имѣлъ въ виду извѣстные факты и извѣстныя доказательства — оказывается, что въ дѣйствительности имѣются и противоположные факты и доказательства. Такое рѣшеніе есть рѣшеніе несовершенное и при извѣстныхъ условіяхъ подлежитъ отмѣнѣ. Нашъ законъ допускаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія вслѣдствіе обнаруженія новыхъ фактовъ и доказательствъ, причемъ разрѣшена она должна быть или порядкомъ апелляціоннымъ или кассаціон-

[1]) Ст. 796, 797, п. 2. [2]) Ст. 805. [3]) Ст. 794, 801.

нымъ, смотря потому, подлежитъ ли отмѣнѣ рѣшеніе суда первой или второй степени [1]). Подробнѣе объ этихъ двухъ порядкахъ будетъ изложено ниже, здѣсь же укажемъ на спеціальныя условія этихъ просьбъ. Условія эти [2]) заключаются въ слѣдующемъ: а) долженъ быть обнаруженъ новый фактъ, а не надуманы новые доводы или соображенія; б) фактъ долженъ быть существенный, т.-е. въ случаѣ его констатированія онъ долженъ измѣнить существо рѣшенія; в) фактъ можетъ быть какъ положительный, такъ и отрицательный; въ частности, можетъ обнаружиться отрицательный фактъ, противоположный тому положительному, который судъ имѣлъ въ виду, напр., фактъ отсутствія долга, признаннаго первымъ рѣшеніемъ — выводимый изъ подложности акта, лжесвидѣтельства и т. п.; г) фактъ можетъ быть обнаруженъ: прямо, напр., отмѣняется уголовный приговоръ, на которомъ основано рѣшеніе, или косвенно, т.-е. благодаря обнаруженію новаго доказательства, напр., обрѣтенія расписки объ уплатѣ долга, признаннаго рѣшеніемъ; д) фактъ долженъ быть вновь открытый, т.-е. неизвѣстный сторонѣ, въ пользу которой онъ говоритъ; доказательствъ этой неизвѣстности нельзя и требовать, но по соображенію обстоятельствъ она предполагается судомъ. Наконецъ, е) срокъ принесенія этихъ просьбъ считается съ того дня, когда просителю стало извѣстно новое обстоятельство или когда вступилъ въ законную силу приговоръ уголовнаго суда о признаніи акта подложнымъ [3]). Срокъ этотъ—общій апелляціонный или кассаціонный, смотря потому, подлежитъ ли пересмотру рѣшеніе суда первой или второй степени. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда пересмотръ возможенъ вслѣдствіе обнаруженія новаго обстоятельства, законъ устанавливаетъ еще одинъ срокъ, а именно, если въ теченіе 10 лѣтъ съ того времени, какъ состоялось рѣшеніе, обстоятельство это не стало извѣстнымъ и слѣдовательно просьба не была подана, то право на подачу ея теряется [4]).

вв) Отмѣна рѣшенія, нарушающаго права третьяго, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, лица [5]).—Судебное рѣшеніе а) можетъ нарушить права третьяго лица, неучаствовавшаго въ дѣлѣ, двоякимъ образомъ: или прямо, или косвенно. Право

---

[1]) Ст. 189, 750, 801. Пр произв ст.133. [2]) Ст. 187, 794 п. 2. [3]) Ст. 192, п. 2, 797, п. 2. Пр. произв. ст. 132. [4]) Ст. 806 Пр. произв. ст. 132. [5]) Ст. 185, п. 3, 792, п. 3.

они нарушаются тогда, когда лицо, могущее быть стороною въ данномъ дѣлѣ, не было таковою; напр., когда рѣшеніе постановлено противъ ненадлежащаго истца или отвѣтчика, то надлежащій можетъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія. Косвенно оно нарушается тогда, когда лицо, могущее быть въ данномъ дѣлѣ пособникомъ стороны, не было таковымъ; напр., когда рѣшеніе постановлено противъ цессіонарія, то цедентъ можетъ просить объ отмѣнѣ его. Кромѣ прямого и косвеннаго нарушенія правъ третьяго лица, спеціальными условіями этихъ просьбъ объ отмѣнѣ являются; б) наличность права лица на участіе въ процессѣ съ перваго же момента; такъ что, если право участія даннаго лица въ дѣлѣ возникло впослѣдствіи, то и просить объ отмѣнѣ рѣшенія оно не можетъ; напр., не можетъ объ этомъ просить преемникъ лица, участвовавшаго въ дѣлѣ. Но право на принесеніе просьбы преемственно и можетъ переходить вмѣстѣ со спорнымъ правомъ; напр., когда рѣшеніе о правѣ собственности постановлено противъ арендатора, то и преемникъ собственника можетъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія. в) Отсутствіе всякаго, до подачи просьбы, участія лица въ дѣлѣ; такъ что, если, напр., къ цеденту было предъявлено цессіонаріемъ — истцомъ обратное требованіе (привлеченіе къ дѣлу) и тотъ не вступилъ въ процессъ, то впослѣдствіи не можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія. Наконецъ, г) срокъ принесенія этихъ просьбъ считается, когда рѣшеніе уже вступило въ законную силу, съ того времени, когда рѣшеніе это стало извѣстно третьему лицу, а если оно не вступило въ силу, то со времени его объявленія [1]). Просьбы третьихъ лицъ объ отмѣнѣ вступившихъ въ силу рѣшеній разрѣшаются всегда кассаціоннымъ судомъ, хотя бы рѣшеніе и было постановлено судомъ первой степени [2]); пока рѣшеніе не вступило въ силу, третье лицо можетъ подать апелляцію.

б) Послѣдствія абсолютной неправомѣрности процесса—Тутъ надо различать два случая:

аа) Послѣдствія нарушенія судомъ своихъ обязанностей. — Нарушеніе судомъ возложенныхъ на него обязанностей можетъ влечь за собою послѣдствія двоякаго рода; субъективныя, т.-е. личную отвѣтственность за незаконныя дѣйствія или без-

---

[1]) Ст. 797. п 3, 749. [2]) Ст. 188, 189, 795, 801. Пр произв. ст. 129, п. 4. 133.

дѣйствіе, и объективныя — отмѣну незаконнаго рѣшенія или опредѣленія высшимъ судомъ.

α) Субъективныя послѣдствія нарушенія судомъ своихъ обязанностей. — За нарушеніе судьями своихъ обязанностей, послѣдствіемъ чего явилось незаконное, неправильное судебное рѣшеніе, они могутъ быть подвергаемы уголовной и гражданской отвѣтственности. Что касается первой, то подробное разсмотрѣніе ея входитъ въ область уголовнаго судопроизводства—мы скажемъ лишь пару словъ о ней. Она можетъ быть: дисциплинарная и судебная. Судьи могутъ быть подвергнуты дисциплинарной отвѣтственности: 1) безъ особаго производства, въ цѣломъ составѣ суда или въ составѣ присутствія; имъ можетъ быть сдѣлано кассаціоннымъ департаментомъ сената предостереженіе и замѣчаніе [1]); 2) съ возбужденіемъ дисциплинарнаго производства—судьямъ могутъ быть сдѣланы предостереженія и вычеты изъ жалованья [2]); они могутъ быть переведены на одинаковую должность въ другую мѣстность и уволены отъ службы [3]). Спрашивается, за какія правонарушенія они подвергаются этимъ наказаніямъ? Предостереженію они подвергаются за такія предусмотрѣнныя уложеніемъ о наказаніяхъ преступленія по должности, за которыя получаются замѣчанія, выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ и вычетъ изъ времени службы, напр., за неприведеніе въ исполненіе судебныхъ рѣшеній [4]), неявку на дежурство, непринятіе прошенія [5]), постановленіе «несправедливаго» рѣшенія, по ошибкѣ или неправильному, по недоразумѣнію, толкованію закона [6]) и т. д. Вычетамъ изъ жалованья судьи подвергаются за неявку къ должности, безъ законныхъ причинъ, не долѣе недѣли и не болѣе трехъ разъ [7]); за ту же неявку—болѣе семи дней сряду и не болѣе двухъ разъ [8]) и за неявку въ срокъ изъ отпуска при просрочкѣ не болѣе четырехъ мѣсяцевъ [9]). Что касается перевода въ другую мѣстность и увольненія отъ службы, то выше уже было указано, за какіе поступки судья подвергается этимъ наказаніямъ (стр. 33—37). Къ судебной отвѣтственности судьи могутъ быть привлекаемы за всѣ тѣ преступленія, указанныя въ уложеніи о наказаніяхъ, за которыя виновные подвергаются иному наказанію, кромѣ замѣчанія,

[1]) У. ст. 265. [2]) Улож. ст. 264. [3]) Улож. ст 295^2. [4]) Улож. ст. 335. [5]) Улож. ст. 416. [6]) Улож. ст. 370. [7]) Улож. ст 413. [8]) Улож. ст. 414. [9]) Улож. ст. 415.

выговора и вычета изъ времени службы. Наконецъ, къ гражданскимъ судьямъ могутъ быть предъявлены иски о вознагражденіи за убытки, причиненные ихъ незаконными дѣйствіями. Между исками о вознагражденіи за убытки законъ различаетъ: 1) иски о вознагражденіи за убытки, причиненные такими преступленіями по должности, которыя совершены вслѣдствіе корыстныхъ или иныхъ личныхъ выгодъ; 2) иски объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіями по должности, совершенными по небрежности, и 3) иски о вознагражденіи за убытки, причиненные дисциплинарными проступками. Иски перваго рода могутъ быть предъявлены не иначе, какъ по преданію обвиняемаго уголовному суду [1]) по иниціативѣ либо лица потерпѣвшаго, либо должностныхъ лицъ [2]). Но это условіе не имѣетъ такого значенія, что искъ долженъ быть предъявленъ непремѣнно уголовному суду; на основаніи общаго правила, отъ лица потерпѣвшаго зависитъ предъявленіе иска уголовному суду или отдѣльно отъ него суду гражданскому [3]). Но для того и другого необходимо преданіе суду, и, слѣдовательно, если судъ, на то управомоченный, не предастъ судью суду, то уже теряется всякая возможность предъявить къ этому судьѣ гражданскій искъ. Если искъ имѣетъ быть предъявленъ, отдѣльно отъ уголовнаго дѣла и по окончаніи его, гражданскому суду, то предварительно необходимо испросить разрѣшеніе высшаго суда: если искъ предъявляется къ предсѣдателю и членамъ окружнаго суда и мировому судьѣ, то разрѣшеніе дается судебною палатою, а если къ предсѣдателю и членамъ судебной палаты, то соединеннымъ присутствіемъ 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената [4]). Палата и сенатъ, найдя, что просьба можетъ подлежать удовлетворенію, требуютъ объясненія обвиняемаго и затѣмъ признаютъ или не признаютъ просьбу подлежащею удовлетворенію; въ первомъ случаѣ истцу предоставляется предъявить свой искъ въ указанный палатою или сенатомъ окружный судъ [5]). Что касается исковъ второй категоріи, то они предъявляются или 1) по только-что описаннымъ правиламъ, но безъ необходимости преданія судьи уголовному суду, или же 2) искъ предъявляется уголовному суду, если противъ судьи возбуждено уголовное дѣло и истецъ желаетъ совмѣстнаго разсмотрѣнія уголовнаго и гражданскаго дѣла: можетъ, конечно, случиться, что

---

[1]) Уг. ст. 1070. [2]) Уг. ст. 1077. [3]) Ст. 5. [4]) Ст. 1331. [5]) Ст. 1333, 1335.

противъ судьи начато уголовное преслѣдованіе за небрежное храненіе ввѣреннаго ему частнаго имущества [1])—въ этомъ случаѣ частное лицо можетъ присоединить свой искъ къ уголовному дѣлу. Наконецъ, иски третьей категоріи предъявляются тѣмъ же порядкомъ, но необходимо, чтобы или дисциплинарное производство закончилось обвиненіемъ, а въ случаѣ возбужденія его за постановленіе неправильнаго рѣшенія или частнаго опредѣленія, чтобы послѣднія были отмѣнены, или чтобы сенатъ сдѣлалъ суду замѣчаніе или предостереженіе. Въ послѣднемъ случаѣ искъ можетъ быть предъявленъ ко всѣмъ судьямъ, входившимъ въ составъ присутствія.

Что касается новыхъ судебныхъ и судебно-административныхъ учрежденій, то отвѣтственность уѣздныхъ членовъ окружнаго суда и городскихъ судей [2]) опредѣляется вышеизложенными общими правилами, также какъ и уголовная и гражданская отвѣтственность земскихъ начальниковъ, причемъ иски о вознагражденіи предъявляются губернскому присутствію [3]) въ порядкѣ же дисциплинарномъ послѣдніе привлекаются къ отвѣту, какъ лица административныя, по особымъ правиламъ [4]).

β) Объективныя послѣдствія нарушенія судомъ своихъ обязанностей. Неправильное дѣйствіе суда, являющееся нарушеніемъ его обязанности, можетъ находиться въ причинной связи съ постановленнымъ имъ рѣшеніемъ или опредѣленіемъ. Въ этихъ случаяхъ это неправильное дѣйствіе дѣлаетъ самое рѣшеніе или опредѣленіе неправильнымъ. Какъ таковое, оно подлежитъ отмѣнѣ высшимъ судомъ,—что и является объективнымъ послѣдствіемъ нарушенія судомъ своихъ обязанностей. Надо различать отмѣну неправильнаго судебнаго рѣшенія отъ отмѣны неправильнаго частнаго опредѣленія.

αα) Отмѣна неправильнаго судебнаго рѣшенія высшимъ судомъ. Въ виду возможности постановленія судомъ неправильнаго рѣшенія, сторонѣ, страдающей отъ этого, должно быть предоставлено право просить другой судъ, высшій въ іерархическомъ порядкѣ, объ отмѣнѣ таковаго рѣшенія и о перерѣшеніи дѣла имъ же сызнова. Просьба о такой отмѣнѣ и перерѣшеніи называется апелляціонною или апелляціею. По идеѣ апелляція есть

---

[1]) Улож ст. 351. [2]) Пр. суд. ст. 11. [3]) Пол. о з. н. ст. 135. [4]) Пол. о з. н. ст. 136—142.

требованіе о перерѣшеніи дѣла, не надлежащимъ образомъ разрѣшеннаго, дѣла, при рѣшеніи коего судья повиненъ въ той или другой погрѣшности, касающейся фактической или юридической стороны спора. Но въ понятіе апелляція вносится и иной элементъ—она понимается какъ просьба объ отмѣнѣ всякаго рѣшенія, вступившаго или невступившаго въ законную силу, если неправильность рѣшенія вытекала изъ того, что судья не имѣлъ въ виду какихъ-либо данныхъ, впослѣдствіи обнаружившихся или впослѣдствіи вообще приведенныхъ сторонами [1]). Подобныя просьбы суть просьбы sui generis и признать ихъ апелляціями потому, что онѣ разсматриваются апелляціоннымъ порядкомъ, можно лишь условно.—Хотя нашъ уставъ и говоритъ, что на «всякое» рѣшеніе окружнаго суда можетъ быть принесена апелляціонная жалоба [2]), но изъ этого нельзя выводить, что и просьбы о перерѣшеніи дѣла вслѣдствіе указанія на факты и доказательства, упущенные сторонами изъ виду во время разсмотрѣнія дѣла въ низшемъ судѣ, суть просьбы апелляціонныя; «всякое рѣшеніе»—значитъ и обвинительное, и оправдательное. Что закону не чуждъ истинный смыслъ апелляціи, видно изъ того, что онъ признаетъ апелляцію возможною лишь по поводу «неправильнаго рѣшенія» [3]), а неправильнымъ можетъ быть названо лишь такое рѣшеніе, которое постановлено при неправильномъ отношеніи судьи къ наличнымъ даннымъ; рѣшеніе, постановленное судьею, незнавшимъ о существованіи фактовъ, опровергающихъ факты, имъ признанные, нельзя назвать неправильнымъ,—оно совершенно правильно и развѣ только несовершенное, одностороннее рѣшеніе. Наконецъ, самое слово «жалоба», принятое уставомъ для обозначенія апелляціонныхъ просьбъ, указываетъ, что лица, приносящія эти просьбы, недовольны дѣйствіемъ суда низшей степени. У насъ упомянутыя просьбы входятъ въ понятіе апелляціи. Итакъ, подъ апелляціею вообще разумѣется просьба о перерѣшеніи дѣла высшимъ судомъ. Въ этомъ высшемъ судѣ возникаетъ новое процессуальное отношеніе тоже между частными лицами и органами судебной власти, развивающееся по тѣмъ же моментамъ, какъ и прежнее отношеніе. Разсмотримъ каждый изъ этихъ моментовъ въ отдѣльности.

1. Возникновеніе процессуальнаго отношенія.—И тутъ надо различать поводъ возникновенія, условія возникно-

---

[1]) Ст. 750. [2]) Ст. 743. [3]) Ст. 169, 745, п 2. Пр. произв ст. 111.

венія и дѣйствія, необходимыя для возникновенія. Что касается: а) повода возникновенія, то имъ является неправильное рѣшеніе низшаго суда. Какъ замѣчено было выше, неправильность эта заключается, въ апелляціи въ собственномъ смыслѣ, въ неправильности рѣшенія, происшедшей отъ неправильныхъ дѣйствій суда. Но понятіе неправильности расширяется закономъ,—неправильнымъ будетъ и рѣшеніе, постановленное судомъ, неимѣвшимъ въ виду всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для рѣшенія; сторона, упустившая изъ виду тотъ или другой фактъ, то или другое доказательство, можетъ, въ виду этого, просить о перерѣшеніи дѣла апелляціоннымъ судомъ. Отъ рѣшенія, подлежащаго апелляціонной отмѣнѣ, требуется, чтобы оно: 1) касалось существа дѣла, т.-е. явилось бы отвѣтомъ суда на матеріально правовыя требованія, заявленныя сторонами, а не отвѣтомъ на требованія процессуальныя; отвѣтомъ послѣдняго рода является такъ называемое частное опредѣленіе; 2) рѣшеніе не должно вступать въ законную силу; когда оно вступило въ силу, то возможны другіе способы отмѣны, а не апелляція; исключенія составляютъ лишь случаи, когда подается просьба объ отмѣнѣ вступившаго въ силу рѣшенія суда первой степени въ виду открытія новыхъ фактовъ и доказательствъ; б) Условія возникновенія процессуальнаго отношенія суть: аа) Подсудность дѣла данному апелляціонному суду. Апелляціонными судами у насъ являются: судебная палата для рѣшеній окружныхъ судовъ, мировой съѣздъ для рѣшеній мировыхъ судей, окружный судъ для рѣшеній уѣздныхъ членовъ, уѣздный съѣздъ для рѣшеній земскихъ начальниковъ и городскихъ судей [1]). Понятно, что только тотъ судъ второй степени является компетентнымъ въ перерѣшеніи дѣла, къ округу которыхъ принадлежитъ судъ, постановившій данное рѣшеніе [2]). бб) Личная правоспособность суда. Сюда примѣняется изложенное на стр. 39—40, 133. Слѣдуетъ еще замѣтить, что судья, рѣшавшій или участвовавшій въ рѣшеніи дѣла въ первой инстанціи, не можетъ принимать участія въ рѣшеніи дѣла во второй инстанціи, что всего чаще могло бы имѣть мѣсто въ мировыхъ и уѣздныхъ съѣздахъ [3]), въ составъ коихъ входятъ участковые судьи и земскіе начальники, но возможно и въ судебной палатѣ, не только

---

[1]) Ст. 162, 758. Пр. суд. ст. 30. Пр. произв. ст. 111. [2]) Ст. 165, 762. Пр. произв. ст. 112. [3]) Ст. 180. Пр. произв. ст. 118.

при пополненіи ея состава въ случаѣ недостатка наличныхъ членовъ [1]), но и въ случаѣ назначенія члена окружнаго суда членомъ судебной палаты. вв) Правоспособность сторонъ. Сторонами въ апелляціонномъ судѣ хотя и являются тѣ-же лица, истецъ и отвѣтчикъ, но иниціаторами (апелляторами) могутъ быть оба или любой изъ нихъ, а не только истецъ. Апелляторомъ далѣе можетъ быть не только истецъ или отвѣтчикъ, но и пособникъ. Всѣ эти лица могутъ быть апелляторами, прежде всего, 1) когда удовлетворяютъ всѣмъ вышеизложеннымъ требованіямъ процессуальной право-и дѣеспособности и условіямъ участія ихъ въ процессѣ. Затѣмъ, 2) необходимо, чтобы рѣшеніе суда первой степени нарушало такъ или иначе ихъ права, т.-е., чтобы права эти были нарушены прямо или косвенно, понимая косвенное нарушеніе въ томъ смыслѣ, что обжалованное рѣшеніе не признало одного изъ условій ихъ права или признало одно изъ условій ихъ обязанности. Такъ что, напр., пособникъ можетъ подать апелляціонную жалобу, хотя бы сторона, которой онъ пособлялъ въ низшемъ судѣ, не подала этой жалобы; его интересъ въ исходѣ процесса заставляетъ законодателя, какъ выше было сказано, предоставить ему всевозможныя средства защиты, не вредящія сторонѣ. Точно также могутъ подавать жалобы: любой изъ соучастниковъ, лица, участвовавшія въ процессѣ въ виду предъявленія къ нимъ обратнаго требованія, или же въ виду предъявленія имъ права на спорное между сторонами имущество. Если всѣ эти пострадавшія отъ рѣшенія лица участвовали въ процессѣ въ судѣ первой степени, то они тѣмъ самымъ имѣютъ право участвовать въ апелляціонномъ судѣ. Но какъ увидимъ ниже, по исключенію, допускается и участіе другихъ лицъ. гг) Правоспособность представителя [2]). Сюда примѣняется изложенное на стр. 134—135. дд) Неистеченіе апелляціоннаго срока. По истеченіи этого срока рѣшеніе признается вступившимъ въ законную силу и какъ таковое не можетъ подлежать апелляціонному обжалованію [3]). Срокъ этотъ установленъ: для дѣлъ, производящихся въ окружномъ судѣ, сокращеннымъ и исполнительнымъ порядкомъ, у мирового и городскаго судьи, уѣзднаго члена и земскаго начальника — мѣсячный, а для всѣхъ

---

[1]) Ст. 146. Пр. суд. ст 30, 36. [2]) Ст. 755 п. 2 Пр. произв. ст. 113 п. 2. [3]) Ст. 755 п. 1. Пр. произв. ст. 103 п. 3.

прочихъ — четырехмѣсячный [1]). Исчисляется онъ вообще со дня объявленія тяжущимся рѣшенія въ окончательной его формѣ; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, а именно, когда жалоба приносится казеннымъ управленіемъ и отвѣтчикомъ, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе, срокъ считается со дня врученія копіи рѣшенія [2]). Но пропущеніе апелляціоннаго срока не имѣетъ своимъ послѣдствіемъ безусловную потерю права апелляціи: законъ даетъ лицу, его пропустившему, право просить о его возстановленіи, если просрочка въ доставленіи или возвращеніи апелляціонной жалобы произошла по винѣ должностного лица, чрезъ посредство котораго отправленіе совершалось или по замедленію въ пути, вслѣдствіе особенныхъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ. Новый срокъ на подачу апелляціонной жалобы исчисляется со дня объявленія опредѣленія суда о возстановленіи права апелляціи [3]). ее) Установленный размѣръ цѣны иска. Рѣшенія по малоцѣннымъ искамъ иногда не подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ; они сразу вступаютъ въ законную силу. Предѣльная цѣна иска въ этомъ случаѣ называется апелляціонною суммою. Нашъ законъ устанавляетъ апелляціонную сумму только относительно исковъ, подсуднымъ мировымъ и городскимъ судьямъ и земскимъ начальникамъ, а именно, на рѣшенія по искамъ цѣною ниже 30 руб. не могутъ быть приносимы апелляціонныя жалобы [4]). жж) Наличность внутренняго тождества спорнаго отношенія. Сюда примѣняется изложенное на стр. 129—131, 144—147, причемъ сравниваемыми величинами являются: спорное отношеніе въ моментъ начатія дѣла въ низшемъ судѣ и спорное отношеніе въ моментъ начатія его въ высшемъ судѣ [5]). Если апелляціонный судъ увидитъ, что въ новомъ процессуальномъ отношеніи не тѣ же субъекты, какіе были въ прежнемъ, что требуется признаніе не того же права по тому же основанію, не тотъ субстратъ его, то эта перемѣна обязываетъ его уклониться отъ разсмотрѣнія дѣла. Исключеніе только установлено относительно лицъ, которыя могли бы участвовать въ прежнемъ отношеніи, но не участвовали въ немъ. Выше (стр. 255—256) мы видѣли, что лица эти могутъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія; пока рѣшеніе еще не вступило въ законную силу и, слѣдовательно,

[1]) Ст 162, 748, 923. Пр. произв. ст. 111. Пр. суд. ст. 30. [2]) Ст. 162, 725, 1293. [3]) Ст. 778, 782. [4]) Ст. 162. Пр. произв ст. 103 п. 1. [5]) Ст. 163, 747. Пр. произв. ст. 111.

открытъ путь апелляціонный, они могутъ просить объ апелляціономъ перерѣшеніи. Но тутъ надо имѣть въ виду одно весьма важное ограниченіе. Между лицами, которыя могли участвовать въ прежнемъ процессѣ, но не участвовали и вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ порядкѣ кассаціонномъ, могутъ быть и такія лица, которыя или сами предъявили самостоятельныя требованія къ сторонѣ, а именно, лица, имѣющія право на спорное имущество, или же лица, къ которымъ стороны предъявили самостоятельныя требованія, а именно, обратныя требованія. Эти лица, какъ лица, которыми или противъ которыхъ осуществляются требованія, не заявленныя въ низшемъ судѣ, не могутъ предъявить апелляціи— это было бы противно принципу внутренняго тождества, въ силу котораго судъ долженъ уклониться отъ разсмотрѣнія такого требованія, о которомъ не было и рѣчи въ низшемъ судѣ. Такъ, изъ лицъ, которыя могли бы участвовать въ процессѣ въ низшей инстанціи, но не участвовали, могутъ подавать апелляцію лишь тѣ, которыми или противъ которыхъ осуществляются не самостоятельныя требованія. зз) Отсутствіе тождества со спорнымъ отношеніемъ, прекратившимся рѣшеніемъ третейскаго или апелляціоннаго суда. Если данное спорное отношеніе прекратилось рѣшеніемъ третейскаго суда, то отмѣнить это рѣшеніе можно не апелляціоннымъ порядкомъ [1]), а подачею въ судъ, коему представлено подлинное рѣшеніе, просьбы объ его уничтоженіи [2]); еслибы на рѣшеніе это была подана апелляція, то судъ долженъ бы былъ уклониться отъ ея разсмотрѣнія. Что же касается спорнаго отношенія, прекратившагося рѣшеніемъ апелляціоннаго же суда, то подобный споръ не можетъ быть вновь разрѣшенъ уже потому, что рѣшеніе апелляціоннаго суда немедленно вступаетъ въ законную силу и какъ таковое не подлежитъ апелляціи. ии) Надлежащіе форма [3]) и способъ подачи ацелляціонной жалобы. Подробнѣе объ этомъ изложено будетъ въ формальной части.

Относительно дѣйствій, необходимыхъ для возникновенія процессуальнаго отношенія въ апелляціонномъ судѣ, замѣтимъ лишь, что и тутъ рѣшающее значеніе имѣетъ моментъ предъявленія апелляціонной жалобы суду, рѣшеніе котораго подлежитъ обжалованію.

---

[1]) Ст. 1393. [2]) Ст. 1399. [3]) Ст. 745.

2) Движеніе процессуальнаго отношенія. Что касается общихъ условій движенія процессуальнаго отношенія въ апелляціонномъ судѣ, то—не говоря уже о ненаступленіи обстоятельствъ, благодаря которымъ процессуальное отношеніе прекращается и о выходѣ дѣла изъ вѣдѣнія суда—требуется также сохраненіе спорнымъ отношеніемъ своего внутренняго тождества (см. стр. 144—147). Сравниваемыми величинами являются спорное отношеніе въ моментъ предъявленія апелляціонной жалобы и отношеніе въ послѣдующихъ моментахъ.—Стадіи въ движеніи новаго процессуальнаго отношенія тѣ-же, что въ прежнемъ. Стороны приводятъ тѣ-же факты въ обоснованіе своихъ требованій и затѣмъ факты эти констатируются средствами, утилизированными въ низшемъ судѣ. Въ этомъ отношеніи въ апелляціонномъ судѣ повторяется то, что происходило въ низшемъ судѣ. Судъ воспринимаетъ факты и констатируетъ ихъ на основаніи данныхъ, имѣвшихся въ виду у низшаго суда, причемъ личныя доказательства воспринимаются имъ или непосредственно, или посредственно, изъ протоколовъ, составленныхъ въ низшемъ судѣ. Апелляціонный судъ можетъ, напр., передопросить лицъ, давшихъ свои показанія въ низшемъ судѣ, можетъ повѣрить доказательства [1]). Здѣсь подъ повѣркою долженъ быть понимаемъ не только допросъ экспертовъ и т. п., но и допросъ прежде допрошенныхъ свидѣтелей, окольныхъ людей и т. п.; такъ что доказательство, представленное въ низшемъ судѣ, отнюдь не сохраняетъ той силы, какая за нимъ была признана этимъ судомъ. Не то слѣдуетъ сказать о другой категоріи средствъ констатированія — о волеизъявленіяхъ сторонъ: судебное признаніе, сдѣланное, и договоръ о присягѣ, заключенный въ низшемъ судѣ, сохраняютъ полную свою обязательную силу для суда апелляціоннаго. Сила ихъ объективна, и то обстоятельство, что дѣло, по поводу котораго они состоялись, перешло въ высшій судъ, ровно никакого вліянія на ихъ силу оказать не можетъ.

Рождается, однако, вопросъ,—могутъ ли стороны обосновывать свои требованія новыми фактами и могутъ ли онѣ констатировать ихъ новыми средствами, не бывшими въ виду у низшаго суда. Понятіе апелляціи, какъ было замѣчено выше (стр. 260), расширяется и нашимъ законодательствомъ; расширеніе это сказывается

---

[1]) Ст. 174, 771. Пр. произв ст. 120.

въ признанной закономъ и въ упомянутомъ случаѣ возможности апелляціонной отмѣны. Благодаря этому, можно, конечно, сказать, что новые факты и доказательства могутъ быть приведены; стороны могутъ ссылаться на новыхъ свидѣтелей, просить объ экспертизѣ, объ осмотрѣ на мѣстѣ и допросѣ окольныхъ людей, предъявлять новые документы, заключать договоръ о присягѣ, дѣлать судебное признаніе, заявлять споръ о подлогѣ акта и т. п. Но относительно правъ истца, однако, сохраняетъ свою силу то положеніе, что онъ не можетъ измѣнить основаній своего требованія; область новыхъ фактовъ, на которые онъ вправѣ ссылаться въ апелляціонной жалобѣ, ограничена: факты эти должны быть второстепеннаго, вспомогательнаго характера. Если истецъ ссылается въ апелляціонномъ судѣ на фактъ, благодаря которому измѣняется самое основаніе иска, то этотъ фактъ игнорируется судомъ, ибо такое измѣненіе самого основанія возникновенія права и есть недозволенное измѣненіе иска въ апелляціонномъ судѣ [1]).

3) Измѣненіе процессуальнаго отношенія. И тутъ измѣненіе процессуальнаго отношенія можетъ заключаться: а) въ замѣнѣ первоначальныхъ (т.-е. участвовавшихъ въ началѣ процесса въ апелляціонномъ судѣ) тяжущихся другими лицами. Замѣна эта возможна: аа) путемъ процессуальнаго преемства [2]) и бб) путемъ вступленія одного нераздѣльно управомоченнаго или обязаннаго на мѣсто другого. На основаніи изложеннаго на стр. 203—204, это возможно лишь путемъ представительства.—Затѣмъ, измѣняется и новое процессуальное отношеніе въ томъ смыслѣ, что б) вступаютъ въ него новыя лица и, прежде всего, аа) пособники. Пособникъ, не участвовавшій въ низшемъ судѣ, можетъ вступить въ судъ апелляціонный, уже по начатіи процесса въ послѣднемъ, при тѣхъ же условіяхъ и тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ низшій судъ, и занимаетъ въ немъ то же положеніе. Это можно вывести изъ того, что законъ не стѣсняетъ вступленіе пособника какимъ-либо срокомъ и допускаетъ это вступленіе во всякомъ положеніи дѣла [3]). То-же самое слѣдуетъ сказать бб) о представителяхъ, но имъ должно быть дано спеціальное полномочіе на веденіе дѣла въ апелляціонномъ судѣ [4]). вв) Прокуроры участвуютъ по тѣмъ же дѣламъ

---

[1]) Ст 332, 747 Пр. произв. ст. 111. [2]) Ст. 751, 752. [3]) Ст 663 Пр. произв. ст. 86. [4]) Ст. 250. Пр произв. ст. 113.

и съ тѣми же правами, какъ въ низшемъ судѣ. Наконецъ, измѣненіе процессуальнаго отношенія наступаетъ и благодаря в) привхожденію новыхъ апелляціонныхъ жалобъ и притомъ двумя спеціальными способами: аа) присоединеніемъ одного изъ соучастниковъ процесса въ низшемъ судѣ къ апелляціи другого, т.-е. предъявленіемъ какъ бы второй самостоятельной апелляціи и бб) предъявленіемъ противникомъ апеллятора самостоятельной апелляціи называемой встрѣчною апелляціею. Въ обѣихъ этихъ формахъ апелляціи имѣются общія черты: 1) предъявленіе какъ первой, такъ и второй возможно по истеченіи апелляціоннаго срока. Если одинъ изъ соучастниковъ въ срокъ, хотя бы и въ послѣдній день его, подалъ апелляцію, то любой изъ остальныхъ можетъ присоединить въ теченіе мѣсячнаго срока со дня подачи апелляціи [1]). Точно также, если подана въ срокъ, хотя бы въ послѣдній день его, апелляція одною изъ сторонъ, то другая сторона по дѣламъ, подвѣдомственнымъ окружному суду, въ теченіе мѣсяца со времени полученія извѣщенія [2]), а по остальнымъ—до дня, назначеннаго для слушанія дѣла въ апелляціонномъ судѣ [3]), можетъ подать свою встрѣчную апелляцію. 2) Какъ первая, такъ и вторая отличаются вполнѣ зависимымъ характеромъ,—онѣ суть принадлежности главной апелляціи, а потому и слѣдуютъ ея судьбѣ. Если такъ, то, напр., взятіе апелляціи обратно, возвращеніе ея и т. п. влечетъ за собою тѣ-же самыя послѣдствія для привходящей апелляціи. Наконецъ, единственный самостоятельный искъ, который можетъ быть предъявленъ апелляціонному суду, на основаніяхъ, изложенныхъ на стр. 214—215; это—искъ о вознагражденіи за судебныя издержки.

4) Прекращеніе процессуальнаго отношенія. Способы прекращенія новаго процессуальнаго отношенія тѣ-же, что и прежняго: оно прекращается или въ силу прекращенія спорнаго отношенія, или безъ того. Въ послѣднемъ случаѣ также надо отличать пріостановленіе производства отъ прекращенія. Пріостанавливается производство въ апелляціонномъ судѣ по тѣмъ же основаніямъ, какъ и въ низшемъ судѣ. Производство въ апелляціонномъ судѣ прекращается, когда обнаружится отсутствіе одного изъ упо-

---

[1]) Ст. 766, 760. [2]) Ст. 764. [3]) Ст 170. Пр. произв. ст. 119. Пр. суд. ст. 30.

мянутыхъ условій возникновенія процессуальнаго отношенія (стр. 260—264). Неявка сторонъ въ апелляціонный судъ безусловно не можетъ служить основаніемъ къ прекращенію производства— судъ постановляетъ рѣшеніе и, конечно, если явится одна изъ сторонъ, то допускается къ представленію словесныхъ объясненій [1]). Что касается, затѣмъ, прекращенія процессуальнаго отношенія путемъ прекращенія спорнаго отношенія, то оно прекращается заключеніемъ третейскаго договора или мировой сдѣлки и рѣшеніемъ апелляціоннаго суда. Относительно рѣшенія апелляціоннаго суда надо замѣтить, что къ нему примѣняется все изложенное выше о судебномъ рѣшеніи, причемъ законодатель, чтобы рѣзче очертить характеръ апелляціоннаго процесса, опредѣляетъ, что апелляціонный судъ обязанъ рѣшить всякое дѣло, не возвращая его въ низшій судъ [2]).—Такъ какъ апелляція является просьбою о перерѣшеніи дѣла, то изъ этого можно сдѣлать два весьма важныхъ вывода: 1) въ случаѣ признанія рѣшенія низшаго суда правильнымъ, апелляціонному суду нѣтъ надобности постановлять новаго рѣшенія,— онъ лишь утверждаетъ обжалованное и 2) предѣлы рѣшенія апелляціоннаго суда также ограничиваются требованіями сторонъ; но требованія эти являются въ видѣ просьбы о признаніи рѣшенія низшаго суда неправильнымъ и постановленіи правильнаго рѣшенія; потому судъ и входитъ въ разсмотрѣніе лишь тѣхъ частей рѣшенія, которыя обжалованы [3]); слѣдовательно, если та или другая часть рѣшенія не обжалована, то она и остается въ силѣ. Благодаря этому ограниченію, положеніе апеллятора не можетъ быть ухудшено сравнительно съ тѣмъ положеніемъ, какого онъ добился въ низшемъ судѣ, — апелляціонный судъ не можетъ не признать за нимъ того, что признано разъ судомъ низшимъ (reformatio in pejus). — Наконецъ, юридическіе эффекты рѣшенія тѣ-же, что и рѣшеній низшаго суда (стр. 225 — 227), причемъ рѣшеніе суда апелляціоннаго съ момента его объявленія является относительно неопровержимымъ [4]).

5) Охраненіе процессуальнаго отношенія. И тутъ надо различать охраненіе предупредительное отъ возстановительнаго. Предупредительное охраненіе выражается: а) въ предупрежденіи

---

[1]) Ст. 172, 770. Пр. произв. ст. 119. [2]) Ст. 772. Пр. произв. ст 124. [3]) Ст. 773. [4]) Ст. 11.

относительной неправомѣрности процесса. Отводы, которые могутъ быть предъявлены въ теченіе всего производства [1]), могутъ быть предъявлены и апелляціонному суду. б) Что касается предупрежденія абсолютной неправомѣрности, то, аа) въ предупрежденіе нарушенія судьею своихъ обязанностей относительно абсолютныхъ условій возникновенія процесса, сторонѣ и въ апелляціонномъ судѣ дается право указывать на необходимость возбужденія вопроса объ отсутствіи того или другого изъ этихъ условій [2]); бб) въ предупрежденіе нарушенія сторонами обязанностей, вытекающихъ изъ судебнаго рѣшенія, можетъ быть принята лишь одна мѣра: наложеніе опеки на имущество умершаго отвѣтчика [3]); обезпеченіе же иска не примѣняется, такъ какъ по общимъ правиламъ объ обезпеченіи иска (что можетъ быть распространено и на отобраніе подписки о невыѣздѣ) обезпеченіе это можетъ быть потребовано лишь до рѣшенія дѣла по существу [4]). Исключеніемъ является лишь тотъ случай, когда апелляціонный судъ удовлетворилъ просьбу отвѣтчика о пріостановленіи исполненія рѣшенія, и истецъ станетъ просить объ обезпеченіи его иска; въ этомъ случаѣ и апелляціонный судъ обязанъ удовлетворить просьбу истца [5]). Обращаясь къ возстановительному охраненію процессуальнаго отношенія по поводу апелляціи, мы находимъ въ законѣ указаніе: а) на послѣдствія относительной неправомѣрности процесса, а именно, аа) на просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго противъ неявившагося въ судебную палату отвѣтчика, мѣсто жительства котораго не было указано истцомъ. Этотъ случай разсмотрѣнъ нами въ связи съ заочнымъ рѣшеніемъ (стр. 253—254); бб) затѣмъ законъ допускаетъ и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній апелляціонныхъ судовъ, вслѣдствіе обнаруженія новыхъ фактовъ и доказательствъ. Объ этомъ см. стр. 254—255. Наконецъ, вв) возможны и просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ права третьихъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ. Объ этомъ см. стр. 255 — 256. Всѣ эти три категоріи просьбъ разсматриваются порядкомъ кассаціоннымъ. Что касается послѣдствій абсолютной неправомѣрности процесса, то и тутъ надо различать послѣдствія нарушенія судомъ своихъ обязанностей отъ послѣдствій нарушенія сторонами своихъ обязанностей. О послѣд-

---

[1]) Ст 576 [2]) Ст. 587. 777. [3]) Ст. 752. Пр произв. ст. 116. [4]) Ст. 590. [5]) Ст. 814[2].

нихъ въ отношеніи къ процессу въ апелляціонномъ судѣ мы особо говорить не будемъ, ибо къ вопросу этому имѣютъ соотвѣтствующее примѣненіе правила, опредѣляющія послѣдствія нарушенія сторонами своихъ обязанностей въ низшемъ судѣ. — Къ вопросу о субъективныхъ послѣдствіяхъ нарушенія судомъ своихъ обязанностей примѣняется изложенное на стр. 257—259. Объективныя же послѣдствія заключаются въ отмѣнѣ рѣшенія. Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія апелляціоннаго суда (или суда первой степени по дѣламъ, не подлежащимъ апелляціи) называется кассаціонною, кассаціею. Въ сущности кассація есть въ громадномъ большинствѣ случаевъ просьба о перерѣшеніи дѣла, но о перерѣшеніи его послѣ отмѣны рѣшенія судомъ кассаціоннымъ. Но не только этимъ кассація отличается отъ апелляціи, но также и тѣмъ, что въ кассаціонномъ порядкѣ отмѣнѣ подлежатъ рѣшенія, неправильность которыхъ заключается въ ихъ прямой незаконности. Кассировано можетъ быть рѣшеніе, которое постановлено судомъ, позволившимъ себѣ прямое нарушеніе матеріально правового или процессуальнаго закона. Наконецъ, нечего и говорить, что кассаціи подлежатъ лишь рѣшенія, вступившія въ законную силу,—это ясно изъ того, что кассаціонной отмѣнѣ подлежатъ рѣшенія апелляціоннаго суда и рѣшенія, вовсе не подлежащія апелляціонному обжалованію.—И при кассаціи возникаетъ процессуальное отношеніе между тяжущимися и кассаціоннымъ судомъ, а затѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, когда дѣло переходитъ на перерѣшеніе въ другой апелляціонный судъ, возобновляется отношеніе между тяжущимися и имъ. Обратимся сначала къ процессуальному отношенію, возникающему по поводу кассаціи, и разсмотримъ его по извѣстнымъ намъ пяти моментамъ развитія. 1) Возникновеніе процессуальнаго отношенія. а) Поводомъ возникновенія его является незаконное рѣшеніе суда. Уставъ указываетъ на три случая, когда рѣшеніе признается незаконнымъ: аа) когда явно нарушенъ прямой смыслъ закона или онъ неправильно истолкованъ, бб) когда нарушены обряды и формы судопроизводства столь существенные, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ судебное рѣшеніе нельзя признать въ силѣ такового, и вв) когда судъ, рѣшеніе коего подлежитъ кассаціи, нарушилъ предѣлы вѣдомства и власти, закономъ ему предоставленные [1]). Что

[1]) Ст. 186, 793.

касается нарушенія смысла закона и неправильнаго его толкованія, то подъ ними разумѣется вообще нарушеніе судомъ матеріально-правового закона. Это нарушеніе можетъ заключаться или въ неправильномъ толкованіи закона, или въ неправильномъ его примѣненіи, т.-е. судъ или придаетъ превратный смыслъ закону безотносительно къ тому или другому факту, напр., разсуждаетъ такъ: обязательство уплатить извѣстную сумму по какому то ни было основанію есть долгъ и, какъ таковой, долженъ быть доказанъ письменнымъ актомъ; или же, понимая законъ вѣрно, подводитъ подъ него не надлежащій фактъ, т.-е. невѣрно квалифицируетъ фактъ, напр., признаетъ куплю поставкою. Въ обоихъ случаяхъ судъ отступаетъ отъ нормы закона. Подобныя нарушенія возможны, конечно, не только относительно закона, въ буквальномъ смыслѣ слова, но относительно юридическихъ нормъ вообще, примѣненіе коихъ для суда обязательно, а именно, относительно нормъ обычнаго права, иностранныхъ законовъ и административныхъ распоряженій. Уставъ прямо указываетъ на случаи, когда судъ долженъ примѣнять нормы обычнаго права и иностранные законы [1]) и тѣмъ ставитъ первыя въ совершенно одинаковое положеніе съ закономъ, вторые—съ русскими законами. Административныя распоряженія имѣютъ для суда силу закона вообще въ предѣлахъ обязательности ихъ. Но далѣе этого выраженіе «законъ», употребляемое уставомъ, распространено быть не можетъ. При невѣрномъ толкованіи и примѣненіи судомъ только этихъ нормъ, рѣшеніе можетъ быть признано незаконнымъ. Второй поводъ—нарушеніе существенныхъ по своему вліянію на рѣшеніе обрядовъ и формъ судопроизводства—слѣдуетъ понимать какъ нарушеніе нормъ процессуальнаго права; а нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ должны быть понимаемы такъ, что между даннымъ, нарушеннымъ обрядомъ, формою и рѣшеніемъ должна быть причинная связь, дающая основаніе предположенію, что, будь данный обрядъ или данная форма выполнены, получилось бы противоположное рѣшеніе или никакого рѣшенія не состоялось бы. Надо именно построить такое предположеніе, и отнюдь нельзя требовать доказательствъ дѣйствительной причинной связи. Но предположеніе это

---

[1]) Ст 130

не является предположеніемъ неопровержимымъ (juris et de jure): оно можетъ быть опровергнуто доказательствомъ противнаго, т.-е. доказательствомъ того, что хотя самъ по себѣ данный обрядъ и находится въ причинной связи съ рѣшеніемъ, но въ данномъ случаѣ эта связь была, такъ сказать, порвана; напр., судъ не распорядился объ извѣщеніи отвѣтчика — нарушеніе весьма существенное;—но отвѣтчикъ самъ явился въ канцелярію, самъ подавалъ отвѣтъ и опроверженіе, самъ явился въ засѣданіе. Очевидно, въ данномъ и подобныхъ случаяхъ предположеніе о причинной связи опровергается. Съ другой стороны, дѣйствительная причинная связь между даннымъ обрядомъ и рѣшеніемъ не имѣетъ никакого юридическаго значенія въ тѣхъ случаяхъ, когда сама сторона, въ интересѣ которой обрядъ этотъ установленъ, не требовала его соблюденія въ апелляціонномъ судѣ; напр., устраненіе истцомъ отца отъ свидѣтельства есть существенный «обрядъ», и въ случаѣ допроса такого свидѣтеля есть основаніе предположить, что судъ постановилъ-бы иное рѣшеніе, еслибы этотъ свидѣтель не былъ допрошенъ; но, тѣмъ не менѣе, причинная связь здѣсь не имѣетъ юридическаго значенія, ибо отвѣтчикъ не воспользовался своимъ правомъ отвода этого свидѣтеля, какъ родственника истца въ первой степени по прямой линіи. Наконецъ, третій поводъ—нарушеніе судомъ предѣловъ его вѣдомства и власти — надо понимать, какъ нарушеніе судомъ правилъ своего вѣдомства и своей подсудности, что имѣетъ мѣсто, когда судъ принимаетъ къ разсмотрѣнію такое дѣло, которое входитъ въ вѣдомство другого разнороднаго по отношенію къ нему органа юрисдикціи, или которое входитъ въ вѣдомство однороднаго съ нимъ суда.—Законъ 29 декабря 1889 г., повидимому, внесъ много новаго въ вопросъ о поводахъ кассаціи рѣшеній уѣздныхъ съѣздовъ. Изъ поводовъ, указанныхъ въ уставѣ, совершенно не упоминается о нарушеніи предѣловъ вѣдомства и власти апелляціоннаго суда и вмѣсто «нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія и нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства, столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія», находимъ: «постановленіе рѣшенія по дѣлу, изъятому изъ вѣдомства земскихъ начальниковъ и допущеніе при производствѣ и рѣшеніи дѣла столь существеннаго нарушенія закона, что вслѣдствіе того приговоръ нельзя признать въ силѣ су-

дебнаго рѣшенія» [1]). Что касается неупоминанія о нарушеніи съѣздомъ предѣловъ вѣдомства и власти, то противъ этого только можно возразить, что въ этомъ умолчаніи не было никакой надобности, хотя особенно вредныхъ послѣдствій это имѣть не будетъ; въ виду того, что рѣшеніе дѣла, изъятаго изъ вѣдомства земскихъ начальниковъ, есть поводъ кассаціи, подъ него подойдутъ и тѣ случаи, когда съѣздъ нарушаетъ предѣлы своей власти, т.-е. принимаетъ къ своему разсмотрѣнію такое дѣло, по которому онъ, въ виду подвѣдомственности дѣла не земскому начальнику, а другому суду, апелляціонной инстанціей быть не можетъ, напр., когда дѣло подвѣдомственно окружному суду; остаются затѣмъ случаи, когда съѣздъ нарушаетъ предѣлы вѣдомства, т.-е. принимаетъ къ разсмотрѣнію дѣло, по которому апелляціонной инстанціей является другой съѣздъ; случай этотъ почти невозможный, а еслибы таковой и произошелъ, то правосудіе отъ этого не пострадаетъ. Что касается, наконецъ, замѣны прежнихъ поводовъ кассаціи другими, то съ перваго взгляда представляется, что новый законъ рѣшительно измѣнилъ прежнее положеніе; при ближайшемъ же разсмотрѣніи оказывается, что ничего подобнаго не произошло, а все осталось по прежнему. Нарушеніе смысла закона, неправильное его толкованіе и нарушеніе существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, какъ поводы кассаціи по уставу, сводятся въ сущности къ двумъ: нарушеніе матеріально-правовыхъ законовъ и нарушеніе существенныхъ процессуальныхъ законовъ. Редакторы устава хорошо понимали, что признакъ существенности можетъ быть примѣненъ лишь къ нарушеніямъ процессуальныхъ законовъ; нарушеніе ихъ, выразившееся въ несоблюденіи обрядовъ и формъ судопроизводства, можетъ быть и несущественно; хотя бы данное упущеніе и было сдѣлано, но оно, конечно, in hypothesi, можетъ и не оказывать никакого вліянія на рѣшеніе; будетъ или не будетъ соблюдена процессуальная норма, — рѣшеніе можетъ остаться тѣмъ же самымъ. Чтобы не дѣлать кассацію средствомъ затягивать процессъ, и было вполнѣ раціонально ограничить отмѣну рѣшеній случаями нарушенія такихъ процессуальныхъ нормъ, которыя имѣютъ существенное значеніе, т.-е. относительно которыхъ можно сказать, что еслибы онѣ были соблюдены, то могло бы получиться противоположное рѣшеніе.

[1]) Пр. произв. ст. 129.

Не то мы видимъ при нарушеніи судомъ матеріально-правовой нормы: неправильное примѣненіе и неправильное толкованіе законовъ, на основаніи которыхъ долженъ быть разрѣшенъ споръ, всегда имѣютъ существенное значеніе для рѣшенія дѣла. Нельзя себѣ представить такого случая, когда бы извращеніе смысла закона или невѣрная юридическая квалификація факта не имѣли бы существеннаго значенія, т.-е. чтобы при этихъ условіяхъ «приговоръ могъ бы быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія». Когда тяжущійся въ кассаціонной жалобѣ указываетъ на нарушеніе низшимъ судомъ матеріально-правовой нормы, то онъ дѣлаетъ это съ тою цѣлью, чтобы доказать, что его матеріальное право нарушено; что закономъ не признано то, что слѣдовало. Обращаться къ кассаціонному суду съ жалобой можетъ лишь тотъ, чьи права нарушены судебнымъ рѣшеніемъ, а права его могутъ быть нарушены, когда судъ неправильно истолкуетъ или примѣнитъ законъ. Нарушеніе права судомъ и неправильное толкованіе или примѣненіе нормы, опредѣляющей это право, всегда неразрывно связаны; при неправильномъ толкованіи или примѣненіи закона, субъективное право не можетъ не быть нарушено; а если судомъ нарушено субъективное право, то приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Примѣнимъ это, т.-е. эти соображенія, къ новымъ поводамъ кассаціи. Къ таковымъ причислено, какъ мы видѣли, прежде всего постановленіе рѣшенія по дѣлу, изъятому изъ вѣдомства земскаго начальника. Этотъ поводъ, какъ выражается въ другомъ мѣстѣ самъ законъ 29 декабря, есть «нарушеніе законовъ о подсудности» [1]), т.-е. одинъ изъ случаевъ существеннаго нарушенія процессуальныхъ нормъ. Затѣмъ законъ говоритъ о допущеніи при производствѣ или рѣшеніи дѣла столь существеннаго нарушенія закона, что приговоръ нельзя признать въ силѣ судебнаго рѣшенія. Въ этомъ также мы находимъ, собственно, два повода кассаціи: первымъ является допущеніе при производствѣ дѣла существенныхъ нарушеній закона, т.-е. существенное нарушеніе процессуальныхъ законовъ, ибо законы о производствѣ дѣла суть не что иное, какъ законы процессуальные, судопроизводственные, законы объ обрядахъ или формахъ производства; иначе мысль закона можетъ быть выражена такъ: «когда судъ допустилъ нару-

[1]) Пр. произв. ст. 137, съ ссылкою на 1 п. 129 ст.

шеніе существеннаго обряда или формы судопроизводства». Другимъ поводомъ является допущеніе при рѣшеніи дѣла нарушенія столь существеннаго закона, что приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. Здѣсь подъ закономъ, касающимся рѣшенія дѣла, слѣдуетъ понимать ничто иное, какъ законъ матеріально-правовой, какъ законъ, по которому рѣшается дѣло. Нельзя же предположить, что законъ, говоря о законахъ, примѣняемыхъ при производствѣ и рѣшеніи дѣла, придаетъ этимъ двумъ словамъ тождественное значеніе; при разсмотрѣніи дѣла хотя и примѣняются законы процессуальные, но вѣдь это суть законы производства; кромѣ этихъ законовъ, судъ для рѣшенія дѣла долженъ примѣнять и матеріально-правовыя нормы. Если такъ, то поводомъ кассаціи явится нарушеніе законовъ матеріально-правовыхъ; нарушеніе же это можетъ состоять въ неправильномъ толкованіи и неправильномъ примѣненіи матеріально-правового закона; другими словами, какъ говоритъ уставъ, поводомъ кассаціи является нарушеніе смысла закона и неправильное его толкованіе. Но законъ 29 декабря, говоря о нарушеніи законовъ производства и законовъ рѣшенія дѣла совмѣстно, прибавилъ выраженіе, одинаково отнесенное къ нарушенію и тѣхъ, и другихъ законовъ, а именно, что нарушеніе ихъ должно быть столь существеннымъ, что приговоръ нельзя признать въ силѣ судебнаго рѣшенія. Выше мы уже указали, что всѣ нарушенія судомъ матеріально-правового закона только и могутъ быть существенны; въ виду этого и выраженіе «столь существенныхъ, что приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія» только и можетъ быть отнесено къ нарушенію законовъ «производства», а не законовъ «рѣшенія». Если имѣть въ виду все изложенное, то придется признать, что въ законѣ 29 декабря въ другой формѣ выражено то, что имѣется въ уставѣ, т.-е. что поводами кассаціи являются: нарушеніе обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что приговоръ не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія и нарушеніе прямого смысла закона и правильное его толкованіе. Наконецъ, поводомъ кассаціи кассаціонныхъ рѣшеній губернскихъ присутствій почитается «явное отступленіе отъ истиннаго смысла закона» [1]).—б) Условія возникновенія процессуальнаго отношенія.

[1]) Отд. I и II В. у м. Г. С 29 Декабря 1889 г.

аа) Подсудность дѣла данному кассаціонному суду. Это условіе не имѣетъ, конечно, значенія относительно рѣшеній окружныхъ судовъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ уѣзднымъ членамъ, мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ, а также относительно рѣшеній губернскихъ присутствій, переносимыхъ на кассацію министромъ юстиціи по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, ибо по отношенію къ нимъ кассаціонною инстанціею является одинъ кассаціонный департаментъ, а въ послѣднемъ случаѣ—соединенное присутствіе перваго и гражд. кассац. департаментовъ сената. Но оно имѣетъ значеніе относительно окончательныхъ рѣшеній городскихъ и мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ (по дѣламъ цѣною ниже 30 рублей) и относительно рѣшеній уѣздныхъ съѣздовъ. Компетентными являются тотъ уѣздный или мировой съѣздъ или то губернское присутствіе, въ округѣ котораго находится судъ, постановившій рѣшеніе, подлежащее кассаціи. бб) Личная правоспособность суда. См. изложенное на стр. 39 — 40, 133. вв) Правоспособность тяжущагося. Наличность общихъ условій правоспособности не провѣряется кассаціоннымъ судомъ, спеціальными же условіями являются: 1. участіе самаго лица или его юридическаго предшественника въ томъ судѣ, рѣшеніе котораго подлежитъ кассаціи; 2. прямое или косвенное нарушеніе рѣшеніемъ правъ кассатора.—гг) Правоспособность представителя. Сюда примѣняется изложенное на стр. 134—135 [1]). дд) Надлежащіе форма и способъ подачи кассаціонной жалобы. Объ этомъ будетъ изложено ниже [2]).—ее) Неистеченіе кассаціоннаго срока. Срокъ этотъ—мѣсячный для жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей, двухмѣсячный для жалобъ на рѣшенія мировыхъ съѣздовъ и четырехмѣсячный для жалобъ на рѣшенія судебныхъ палатъ—считается со дня объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ [3]).—жж) Представленіе залога правой жалобы.—Въ видахъ уменьшенія числа неосновательныхъ кассаціонныхъ жалобъ, отъ кассатора, при самомъ предъявленіи жалобы на рѣшенія судебной палаты, мироваго съѣзда и окружнаго суда по дѣламъ подвѣдомственнымъ уѣзднымъ членамъ требуется представленіе денежнаго залога. Если жалоба окажется основательною и рѣшеніе будетъ отмѣнено, то залогъ возвращается, въ противномъ случаѣ—онъ обращается въ казну. Размѣръ его:

[1]) Ст. 755 п. 2, 801. [2]) Ст. 801. [3]) Ст. 191, 192, 796, 797.

десять рублей, когда обжалованію подлежитъ рѣшеніе мироваго съѣзда или окружнаго суда, и сто рублей—когда обжалованію подлежитъ рѣшеніе судебной палаты [1]). зз) Отсутствіе другого рѣшенія кассаціоннаго суда по тому же дѣлу. Послѣ того, какъ кассаціонный судъ разъ отмѣнилъ рѣшеніе или оставилъ просьбу кассатора безъ послѣдствій, уже новой просьбы, хотя бы по другимъ основаніямъ, подано быть не можетъ [2]). Вторичная просьба кассатора по тому же дѣлу можетъ быть разсмотрѣна лишь въ томъ случаѣ, когда кассаціонный судъ, отмѣнивъ рѣшеніе, передалъ дѣло на перерѣшеніе въ другой апелляціонный судъ, и этотъ послѣдній постановилъ незаконное рѣшеніе. Совершенно исключительнымъ является вышеупомянутый случай переноса дѣла въ соединенное присутствіе сената министромъ юстиціи—тутъ соединенное присутствіе является второю кассаціонною инстанціею; дѣло въ немъ разсматривается вторично въ кассаціонномъ порядкѣ.—в) Что касается дѣйствія, необходимаго для возникновенія процессуальнаго отношенія, то таковымъ является подача кассаціонной жалобы въ судъ, рѣшеніе котораго подлежитъ отмѣнѣ [3]). По дѣламъ казенныхъ управленій, независимо отъ правъ стороны, могутъ входить въ сенатъ съ представленіемъ объ отмѣнѣ рѣшенія прокуроры, дававшіе заключеніе по дѣлу, министры и главноуправляющіе [4]). Наконецъ, по дѣламъ, восходящимъ до губернскаго присутствія, министръ юстиціи входитъ въ сенатъ съ предложеніемъ объ отмѣнѣ рѣшенія [5]). 3. Движеніе процессуальнаго отношенія. Изъ условій движенія этого отношенія въ кассаціонномъ судѣ имѣетъ значеніе лишь одно,—ненаступленіе обстоятельствъ, благодаря которымъ отношеніе это прекращается, самое же движеніе заключается: а) въ представленіи стороною извѣстной юридической аргументаціи, относительно фактовъ, подтверждаемыхъ протоколами, рѣшеніемъ суда и другими документами, бывшими въ виду у суда, и б) въ оцѣнкѣ этой аргументаціи кассаціоннымъ судомъ. 4. Измѣненіе процессуальнаго отношенія. Что касается замѣны первоначальныхъ сторонъ другими лицами, то сюда примѣняется изложенное на стр. 198—201. Вступленіе же новыхъ лицъ возможно: 1) въ видѣ вступленія представителя, т.-е. кассаторъ подавъ самъ жалобу, можетъ поручить дальнѣйшее веденіе дѣла другому лицу по пра-

[1]) Ст. 190, 800. Пр. суд. ст. 30. [2]) Ст. 808. [3]) Ст. 189, 744, 801. Пр. произв. ст. 130, 133. [4]) Ст. 1294, 1295. [5]) Отд. I и II В. у. м. Г. С. 29 Дек. 1889 г.

виламъ о представительствѣ. 2) Въ кассаціонномъ судѣ участіе прокурора, — въ сенатѣ оберъ прокурора, въ губернскомъ присутствіи прокурора, а въ мировомъ и уѣздномъ съѣздѣ товарища прокурора окружнаго суда [1]) — необходимо во всѣхъ дѣлахъ, ибо въ этомъ судѣ рѣшаются такіе вопросы, которые всегда задѣваютъ государственный интересъ, именно, вопросы о законности судебныхъ рѣшеній. Юридическое положеніе прокурора то-же, что и въ апелляціонномъ судѣ. Наконецъ, уставъ допускаетъ одинъ случай привхожденія новыхъ кассаціонныхъ жалобъ, а именно, встрѣчную жалобу. Къ этому случаю примѣняются правила, установленныя относительно встрѣчной апелляціи [2]). 5. Прекращеніе процессуальнаго отношенія. Кассаціонный судъ не рѣшаетъ дѣла по существу, не разрѣшаетъ спорнаго отношенія, а потому изъ указанныхъ выше способовъ прекращенія процессуальнаго отношенія возможна лишь одна категорія: а именно, прекращеніе производства. Производство прекращается: 1) вслѣдствіе обнаруженія отсутствія одного изъ условій его возникновенія (стр. 275—277), напр., истеченія срока, 2) по желанію кассатора, 3) рѣшительнымъ опредѣленіемъ кассаціоннаго суда. Опредѣленіе это можетъ быть двоякаго рода: или жалоба оставляется безъ послѣдствій, т.-е. кассаціонный судъ признаетъ законность обжалованнаго рѣшенія, или же рѣшеніе суда отмѣняется въ виду незаконности его. Послѣдствіе такой отмѣны, по общему правилу, заключается въ передачѣ всего дѣла въ другой судъ, однородный съ судомъ, рѣшеніе коего отмѣнено; мировой съѣздъ передаетъ дѣло другому мировому судьѣ, уѣздный съѣздъ другому земскому начальнику или городскому судьѣ, губернское присутствіе — другому уѣздному съѣзду, кассаціонный департаментъ сената — другому окружному суду (по дѣламъ, подвѣдомственнымъ уѣздному члену), въ другой мировой съѣздъ, въ другую судебную палату или въ другое ея отдѣленіе и, наконецъ, соединенное присутствіе 1-го и касс. деп.—въ другой уѣздный съѣздъ [3]). Но это лишь по общему правилу; въ тѣхъ же случаяхъ, когда рѣшеніе отмѣняется въ виду нарушенія судомъ, рѣшеніе котораго отмѣнено, одного изъ условій возникновенія процесса, напр., въ виду того, что сторона или повѣренный, участвовавшіе въ низшемъ или въ апелляціонномъ судѣ, не обладали пра-

[1]) Ст. 804, Пр. произв. ст 136 [2]) Ст. 766, 801. [3]) Ст. 193, 809. Пр. произв. ст. 137. Пр. суд. ст. 30. В. у м. Г. С. 29 декабря 1889, отд. I.

воспособностью, или дѣло начато въ судѣ не того рода, или не было подано искового прошенія и т. п., — все производство дѣла прекращается [1]). Пріостанавливается производство въ кассаціонномъ судѣ либо по желанію кассатора, либо вслѣдствіе смерти, лишенія правъ или сумасшествія его или его противника, или ихъ повѣренныхъ. 6. Охраненіе процессуальнаго отношенія. Изъ мѣръ предупредительнаго охраненія въ кассаціонномъ судѣ могутъ быть лишь приняты мѣры въ предупрежденіе нарушенія этимъ судомъ своихъ обязанностей; а именно, сторона можетъ указывать ему на необходимость возбудить вопросъ о наличности тѣхъ условій возникновенія процесса, которыя касаются обязанностей его, а не суда, рѣшеніе котораго подлежитъ отмѣнѣ, напримѣръ, на то, что судья состоитъ въ родствѣ съ кассаторомъ и т. п.—Что же касается возстановительнаго охраненія, то надо упомянуть прежде всего о послѣдствіяхъ нарушенія кассаціоннымъ судомъ своихъ обязанностей; послѣдствія эти могутъ быть только субъективнаго характера (кромѣ вышеупомянутаго случая переноса дѣла въ сенатъ министромъ юстиціи) и, притомъ, относительно сенаторовъ кассаціоннаго департамента могутъ заключаться лишь въ привлеченіи ихъ къ судебно-уголовной отвѣтственности или къ отвѣтственности гражданской на общихъ основаніяхъ [2]); къ дисциплинарной отвѣтственности они привлечены быть не могутъ. Изъ послѣдствій нарушенія сторонами своихъ обязанностей, относительно кассаціоннаго суда, имѣютъ значеніе извѣстныя намъ послѣдствія нарушенія порядка и тишины въ судебномъ засѣданіи.

Когда съ отмѣною рѣшенія кассаціоннымъ судомъ дѣло переходитъ въ другой судъ, однородный съ судомъ, рѣшеніе котораго отмѣнено, то возникаетъ новое процессуальное отношеніе, отличающееся отъ отношенія, возникающаго между частными лицами и низшимъ или апелляціоннымъ судомъ слѣдующими особенностями: а) нѣтъ надобности въ предъявленіи новаго иска или новой апелляціонной жалобы; процессъ возникаетъ съ момента полученія судомъ, рѣшеніе котораго отмѣнено, опредѣленія кассаціоннаго суда; б) если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія прямого смысла закона или неправильнаго его толкованія или вслѣдствіе нарушенія судомъ, рѣшеніе котораго подлежитъ кассаціи, предѣловъ

[1]) Пр произв. ст. 137. [2]) Ст. 1331, Уг. ст. 1075.

вѣдомства и власти, то въ судѣ, куда дѣло переходитъ на перерѣшеніе, оно перерѣшается вновь на общемъ основаніи; в) когда же рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, то въ полномъ перерѣшеніи иногда нѣтъ надобности; процессуальныя дѣйствія, совершенныя до того «обряда», благодаря нарушенію котораго рѣшеніе отмѣнено, вновь не совершаются [1]); напр., рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе того, что былъ допрошенъ неправоспособный свидѣтель; въ этомъ случаѣ нѣтъ надобности повторять, напр., письменный обмѣнъ бумагъ. Наконецъ, г) рѣшеніе кассаціоннаго суда имѣетъ безусловно обязательную силу для суда, перерѣшающаго дѣло [2]). Но этимъ еще не сказано, что судъ этотъ непремѣнно долженъ постановить рѣшеніе, противоположное отмѣненному; онъ можетъ постановить такое же рѣшеніе, напр., когда свидѣтель былъ допрошенъ безъ присяги; изъ показаній, данныхъ подъ присягою и безъ присяги, сулъ можетъ придти къ одному и тому же убѣжденію. Далѣе этого рѣшенія кассаціоннаго суда распространять своей силы не могутъ. Придавать имъ обязательнаго значенія для всѣхъ судовъ Имперіи нельзя уже потому, что таковая обязательная сила присуща одному закону, а кассаціонный судъ есть органъ судебной власти, которому законодательная власть не присвоена. Рѣшеніе сената имѣютъ руководящее, направляющее, поучающее значеніе для русскихъ судовъ, и въ виду этого тѣ изъ нихъ, коими разъясняется точный смыслъ закона, публикуются во всеобщее свѣдѣніе [3]).

ββ) Отмѣна неправильныхъ частныхъ опредѣленій суда и распоряженій судей.

1. Отмѣна неправильныхъ частныхъ опредѣленій суда. — Суду, разрѣшающему дѣло по существу, т.-е. разрѣшающему самое спорное отношеніе, иногда необходимо входить въ обсужденіе заявленій сторонъ процессуальнаго характера; въ этихъ случаяхъ имъ постановляются особыя опредѣленія, называемыя частными, напр., опредѣленіе о допросѣ свидѣтелей, о признаніи дѣла себѣ подсуднымъ или неподсуднымъ и т. п. Понятно, что сторонѣ, пострадавшей отъ такого опредѣленія, если оно постановлено въ нарушеніе закона, должно быть дано право просить объ

[1]) Ст. 810. [2]) Ст. 811, 813. [3]) Ст. 815.

отмѣнѣ его высшимъ судомъ и объ учиненіи послѣднимъ приказа низшему суду о рѣшеніи даннаго вопроса въ смыслѣ, противоположномъ прежнему. Но въ виду, съ одной стороны, возможности злоупотребленія этимъ правомъ съ цѣлью затянуть процессъ, съ другой—возможности предупредить это злоупотребленіе безъ ущерба для лица пострадавшаго, законодатель лишь въ крайнихъ случаяхъ допускаетъ обжалованіе частныхъ опредѣленій отдѣльно отъ апелляціи; по общему правилу, сторонѣ предоставлено просить объ отмѣнѣ этихъ опредѣленій вмѣстѣ съ просьбою объ отмѣнѣ рѣшенія, по существу; неправильное опредѣленіе усиливаетъ неправильность самаго рѣшенія. Нашъ законъ указываетъ на случаи, когда неправильное частное опредѣленіе можетъ быть обжаловано путемъ частной жалобы, отдѣльно отъ апелляціи, а именно: 1) когда ни одинъ изъ судовъ или административныхъ учрежденій, къ которымъ истецъ обращается, не принимаютъ его иска (отрицательное прекаріе о подсудности) [1]; 2) когда судъ принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣло, ему не подвѣдомственное или неподсудное, какъ вообще [2], такъ и въ томъ случаѣ, когда дѣло это уже принято къ разсмотрѣнію тѣмъ же или другимъ судомъ (положительное прекаріе о подсудности [3]); 3) когда просьба объ устраненіи неправоспособнаго судьи оставлена безъ послѣдствій [4]; 4) когда неправильно возвращена просьба о начатіи дѣла въ низшемъ или апелляціонномъ судѣ, а также отзывъ на заочное рѣшеніе [5]; 5) когда судомъ не уваженъ отводъ, т.-е. не прекратилось производство въ силу обнаружившагося отсутствія тѣхъ относительныхъ или абсолютныхъ условій возникновенія процесса, которыя именно влекутъ за собою это прекращеніе (стр. 217—219) [6]; 6) когда неосновательно дозволяется или не дозволяется пособнику вступить въ процессъ [7]; 7) когда судъ неосновательно распорядился объ обезпеченіи иска или отмѣнилъ сдѣланное распоряженіе [8]; 8) когда судъ неосновательно отказалъ въ возстановленіи права апелляціи или возстановилъ это право [9], и 9) когда судъ повиненъ въ медленности [10]). Но на опредѣленія мировыхъ и городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ можетъ быть принесена частная жалоба въ случаяхъ 4, 7, 9

[1]) Ст. 232, 239. [2]) Ст. 587. [3]) Ст. 232, 239. [4]) Ст. 673. [5]) Ст 268, 730. [6]) Ст. 571, 584. [7]) Ст. 664. [8]) Ст. 596. [9]) Ст. 780. [10]) Ст. 167, 785. Пр произв. ст. 115.

и когда отказано въ предварительномъ исполненіи [1]). Различіе между упомянутыми случаями проявляется въ двухъ отношеніяхъ: 1) относительно срока: общій срокъ подачи частныхъ жалобъ—двухнедѣльный со времени объявленія опредѣленія [2]); но въ однихъ случаяхъ онъ короче, а именно, трехдневный для жалобъ на неустраненіе судьи [3]) и семидневный на неуваженіе отвода о неподсудности [4]), а также по дѣламъ подсуднымъ мировымъ и городскимъ судьямъ, земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ членамъ [5]); въ другихъ—онъ вовсе не установленъ, а именно, когда обжалованію подлежитъ медленность судьи; 2) частныя жалобы различаются по вліянію самой подачи ихъ на процессъ: однѣ пріостанавливаютъ производство, притомъ или безусловно, напр., жалоба по поводу пререканій о подсудности [6]) и жалоба объ отмѣнѣ принятой мѣры обезпеченія [7]), или условно: если судъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаетъ это необходимымъ, а именно, жалоба на неуваженіе отвода о неподсудности [8]); другія же—не пріостанавливаютъ. Частныя жалобы разрѣшаются апелляціоннымъ порядкомъ; рѣшеніе апелляціоннаго суда безусловно обязательно для того суда, на разсмотрѣніе котораго по существу дѣло поступаетъ или находится. Понятно, и апелляціонный судъ можетъ постановить неправильное частное опредѣленіе; въ такомъ случаѣ сторонѣ должно быть предоставлено обжалованіе его кассаціонному суду. Но нашъ уставъ упоминаетъ лишь о нѣкоторыхъ случаяхъ отдѣльнаго обжалованія частнаго опредѣленія апелляціоннаго суда въ частномъ порядкѣ, напр., о жалобѣ на неправильное опредѣленіе о возвращеніи кассаціонной жалобы [9]), но это не значитъ, что въ другихъ случаяхъ подача частной жалобы невозможна.

2. Отмѣна неправильнаго распоряженія судьи. Когда въ коллегіальномъ судѣ на отдѣльнаго члена возлагаются извѣстныя порученія и онъ исполняетъ ихъ не надлежащимъ образомъ, то сторона, пострадавшая отъ того, можетъ обжаловать его дѣйствія тому суду, въ числѣ членовъ котораго данный судья состоитъ. Такъ, на неправильныя дѣйствія судьи, производящаго допросъ свидѣтелей внѣ суда, осмотръ на мѣстѣ, изслѣдованіе чрезъ

---

[1]) Ст. 166. [2]) Ст. 785. [3]) Ст. 674. [4]) Ст. 588. [5]) Ст. 167, 785. [6]) Ст. 233. [7]) Ст. 597. [8]) Ст. 588. [9]) Ст. 757, 801; см. также 235.

свѣдущихъ людей, провѣрку письменныхъ доказательствъ [1])—можетъ быть подана жалоба. Срокъ подачи ея трехдневный со времени совершенія дѣйствія. Разрѣшаются эти жалобы тѣмъ судомъ, въ составѣ котораго находится членъ, дѣйствія коего подлежатъ обжалованію.

бб) Послѣдствія нарушенія сторонами своихъ обязанностей.

Случаи, сюда относящіеся, суть:

α) Послѣдствія неисполненія обязанностей, вытекающихъ изъ судебнаго рѣшенія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ судъ, признавая за истцомъ извѣстное право, тѣмъ самымъ налагаетъ на отвѣтчика обязанность совершить какое-либо дѣйствіе въ пользу истца. Это, такъ называемая obligatio judicati, удостовѣряется особымъ, исходящимъ отъ суда, актомъ, называемымъ исполнительнымъ листомъ. Въ случаѣ добровольнаго неисполненія обязанности, вытекающей изъ судебнаго рѣшенія, судъ, а въ иныхъ случаяхъ—съ юридической точки зрѣнія это безразлично—и органы администраціи, исполняютъ это обязательство за отвѣтчика изъ его имущества, иначе говоря, исполняютъ судебное рѣшеніе. Предметомъ исполненія являются только судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу (относительно-неопровержимыя), т.-е. тѣ, которыя не подлежатъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. До этого момента рѣшеніе находится in suspenso. Съ наступленія его рѣшеніе пріобрѣтаетъ исполнительную силу (стр. 261), и эта сила его не ослабляется тѣмъ, что подана просьба объ отмѣнѣ его. Но если до окончательнаго исполненія рѣшенія послѣдуетъ опредѣленіе кассаціоннаго суда объ обращеніи дѣла къ новому производству, то исполненіе пріостанавливается [2]). Таково общее правило; но изъ него, по отношенію къ рѣшеніямъ судебныхъ палатъ, окружныхъ судовъ, по жалобамъ на рѣшенія уѣздныхъ членовъ, и мировыхъ съѣздовъ, какъ апелляціонныхъ судовъ, сдѣлано исключеніе, а именно: исполненіе этихъ рѣшеній можетъ быть пріостановлено и внѣ указаннаго условія. Это пріостановленіе исполненія уставъ въ однихъ случаяхъ прямо предписываетъ, въ другихъ — допускаетъ лишь по просьбѣ отвѣтчика. Прямо предписывается пріостанавливать исполненіе рѣшенія апелляціонныхъ судовъ до истеченія срока кассаціи по дѣламъ

[1]) Ст. 389, 504. [2]) Ст 814.

противъ казенныхъ управленій [1]), развѣ бы истецъ представилъ соотвѣтствующую сумму на случай поворота исполненія [2]), по дѣламъ о законности рожденія, о расторженіи и признаніи недѣйствительными браковъ раскольниковъ и при судебно-межевомъ разбирательствѣ [3]). Исполненіе можетъ быть пріостановлено и по просьбѣ отвѣтчика, если онъ удостовѣритъ, что исполненіе рѣшенія можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ такія измѣненія въ имуществѣ, послѣ которыхъ приведеніе послѣдняго въ прежнее состояніе становится невозможнымъ или крайне затруднительнымъ; если судъ признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу отвѣтчика, то истцу предоставляется просить объ обезпеченіи его иска, а если искъ былъ обезпеченъ, то объ оставленіи принятой мѣры въ силѣ [4]). Просить о пріостановленіи исполненія отвѣтчикъ можетъ какъ до, такъ и послѣ подачи кассаціонной жалобы [5]), какъ до начатія исполненія, такъ и въ теченіе его, причемъ, когда торги уже назначены, онъ можетъ просить объ отсрочкѣ ихъ, при взысканіи, обращенномъ на недвижимое имущество — безусловно, а при взысканіи, обращенномъ на движимое имущество—если оно представляетъ особую цѣнность по художественному, фамильному или иному внутреннему значенію; эта просьба объ отсрочкѣ торговъ можетъ быть удовлетворена внѣ условій допустимости пріостановленія исполненія, т.-е. по всякому дѣлу — вышеупомянутое ограниченіе (при невозможности привести имущество въ прежнее состояніе) не примѣняется. Уставъ неправильно подводитъ эту отсрочку торговъ подъ категорію мѣръ обезпеченія на случай поворота исполненія; по существу же это пріостановленіе исполненія возможно, однако, въ виду такого взгляда законодателя, лишь при условіяхъ допустимости обезпечительныхъ мѣръ.

Но отвѣтчику, противъ котораго состоялось рѣшеніе апелляціоннаго суда, предоставляется, въ тѣхъ случаяхъ, когда пріостановленіе исполненія недопустимо, просить, до или послѣ подачи кассаціонной жалобы, о принятіи обезпечительныхъ мѣръ на случай поворота исполненія, т.-е. на случай отмѣны рѣшенія кассаціоннымъ судомъ и постановленія апелляціоннымъ судомъ рѣшенія въ его пользу. Мѣры эти не препятствуютъ приведенію рѣшенія въ исполненіе—оно исполняется, но создается такое положеніе, при кото-

[1]) Ст. 1295. [2]) Ст. 1295 прим. [3]) Ст. 814[1]. [4]) Ст. 814[2]. [5]) Ст. 814[1] a contr.

ромъ отвѣтчикъ сохраняетъ фактическую возможность устранить невыгоды исполненнаго противъ него, а нынѣ отмѣненнаго, рѣшенія. Мѣры эти суть: наложеніе запрещенія на спорное недвижимое имущество, наложеніе ареста на движимость, имѣющую особую цѣнность по художественному, фамильному или иному внутреннему значенію, истребованіе отъ истца суммы, равной стоимости спорнаго движимаго имущества, и наложеніе ареста на взысканную во исполненіе рѣшенія сумму [1]). Мѣры эти, однако, не могутъ быть приняты въ трехъ случаяхъ, а именно, когда рѣшеніе суда первой степени, утвержденное апелляціоннымъ судомъ, обращено къ предварительному исполненію безъ истребованія отъ истца обезпеченія, когда рѣшеніями обѣихъ инстанцій, вполнѣ или частью, удовлетворены требованія, присужденныя истцу при производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ [2]) и когда искъ предъявленъ казеннымъ управленіемъ [3]). Въ виду тѣхъ неудобствъ, которыя претерпѣваетъ истецъ отъ этихъ обезпечительныхъ мѣръ и тѣхъ неудобствъ, которыя претерпѣваетъ отвѣтчикъ, противъ котораго рѣшеніе было приведено въ исполненіе, тому или другому изъ нихъ, смотря по тому, въ чью пользу дѣло рѣшено, предоставляется преимущественное передъ остальными кредиторами право на удовлетвореніе, истцу — изъ суммы, взысканной по его претензіи, отвѣтчику — изъ суммы обезпеченія, представленнаго истцомъ [4]).

Изъ общаго правила, что исполненію подлежатъ рѣшенія, вступившія въ законную силу, допускается одно очень важное исключеніе. Это — такъ называемое предварительное исполненіе, которому подлежатъ рѣшенія, не вступившія еще въ законную силу [5]). Просьбы о предварительномъ исполненія подаются въ судъ, постановившій рѣшеніе, а если въ рѣшеніи суда первой степени объ этомъ не упомянуто, то можно просить о томъ при подачѣ апелляціонной жалобы [6]), Но предварительное исполненіе допускается съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій: 1) не иначе какъ по просьбѣ тяжущагося, 2) въ опредѣленныхъ только закономъ случаяхъ, а именно: а) когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ и не оспоренному въ подлинности, либо по домашнему акту, признанному стороною, противъ коей онъ представленъ;

---

[1]) Ст. 814. [2]) Ст. 814^3. [3]) Ст. 1295^2. [4]) Ст 814^5. [5]) Ст. 736. [6]) Ст. 741

б) когда, за истеченіемъ срока найма, наниматель обязанъ по рѣшенію очистить или сдать состоящее въ наймѣ имущество, или когда рѣшеніемъ положено передать имущество, состоящее въ незаконномъ фактическомъ владѣніи; в) когда по спору о личномъ наймѣ рѣшеніемъ вмѣнено въ обязанность нанимателю отпустить состоящаго у него въ услуженіи и работѣ или послѣднему предоставлено отойти отъ нанимателя; въ послѣднемъ случаѣ, при наймѣ на сельскія работы, судъ можетъ истребовать отъ нанимателя видъ и договорный листъ рабочаго, а въ случаѣ не возвращенія ихъ судья выдаетъ рабочему удостовѣреніе для полученія немедленно новаго вида и листа [1]); г) когда судомъ постановлено рѣшеніе заочно или хотя и не заочно, но вслѣдствіе отзыва, принесеннаго отвѣтчикомъ на первое заочное рѣшеніе, по которому было допущено предварительное исполненіе [2]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ предварительное исполненіе разрѣшается судомъ безусловно; но законъ знаетъ двѣ категоріи случаевъ, когда предварительное исполненіе допускается не иначе, какъ съ требованіемъ обезпеченія со стороны истца, на случай измѣненія рѣшенія апелляціоннымъ судомъ; случаи эти суть: 1) по всѣмъ дѣламъ, производящимся у уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, у городскихъ и мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ и 2) когда по особымъ обстоятельствамъ дѣла, производящагося въ окружномъ судѣ, отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для тяжущагося, въ пользу котораго рѣшеніе послѣдовало или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ. Обезпеченіе это (cautio de restituendo) можетъ заключаться въ томъ, что истцу не передается присужденное имущество или же уже взысканная сумма, или сумма, имѣющая быть взысканной, или же въ томъ, что пріостанавливается продажа арестованнаго или описаннаго имущества [3]). Допущенное предварительное исполненіе, однако, можетъ быть пріостановлено; это возможно относительно заочнаго рѣшенія и притомъ лишь въ томъ случаѣ, когда предъявленъ на него отзывъ, и новое рѣшеніе еще не постановлено. Просьба о пріостановленіи разрѣшается, во-1-хъ, не позднѣе трехъ дней по подачѣ ея и, во 2-хъ, въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, единоличною властью предсѣ-

---

[1]) Ст. 157 Пр произв. ст. 92 [2]) Ст. 138, 138[1], 737, 737[1]. Пр. произв ст. 92. [3]) Ст. 138[3], 738.

дателя. Отъ суда зависитъ вмѣстѣ съ пріостановленіемъ исполненія принять мѣры обезпеченія иска [1]). Но далѣе, уставъ указываетъ на случаи, когда предварительное исполненіе вовсе не допускается: 1) когда по свойству исполненія для той стороны, противъ которой оно требуется, можетъ послѣдовать отъ предварительнаго исполненія такой ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ и потому не можетъ быть другою стороною обезпеченъ [2]) и 2) въ искахъ къ казеннымъ управленіямъ [3]).—Наконецъ, законъ знаетъ случаи, когда рѣшеніе суда общимъ порядкомъ вовсе исполнено быть не можетъ. Если состоялось рѣшеніе противъ желѣзной дороги, то взысканіе не можетъ быть обращено ни на какое ея имущество; ей дается трехмѣсячный срокъ для добровольнаго исполненія рѣшенія, а буде до истеченія его исполненія не послѣдуетъ, она, по просьбѣ взыскателя, объявляется несостоятельною; послѣдствіемъ этого является взятіе дороги въ казенное управленіе и ликвидація ея дѣлъ [4]).

Способы исполненія судебныхъ рѣшеній суть: 1) Передача вещи натурою. Если истцу присуждена индивидуально опредѣленная вещь, то, если она недвижимая вещь, отвѣтчикъ вводится во владѣніе сю [5]), если она движимая вещь, то она передается хранителемъ судебному приставу, а тѣмъ—истцу [6]), или же, если она не была арестована, отбирается у отвѣтчика [7]). 2) Исполненіе работъ на счетъ отвѣтчика. Если дѣйствіе, къ совершенію котораго отвѣтчикъ обязанъ, такого рода, что можетъ быть исполнено за него другимъ лицомъ, то истецъ можетъ просить судъ, въ случаѣ неисполненія отвѣтчикомъ этихъ дѣйствій въ срокъ, о разрѣшеніи произвести эти дѣйствія на счетъ отвѣтчика [8]). 3) Полученіе доходовъ съ имущества отвѣтчика. Отвѣтчикъ по иску о правѣ на недвижимое имѣніе или на золотой пріискъ, представивъ доказательства, что, взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ, можетъ просить судъ о разсрочкѣ. Судъ удовлетворяетъ его просьбу, если онъ 1) обяжется производить уплату по полугодно впередъ, 2) представитъ, по требованію истца, обезпеченіе вѣрности и срочности уплаты. При первой же неисправности имущество должника продается и съ

---

[1]) Ст. 152[1], 732, 732[1]. [2]) Ст 740 [3]) Ст 1291. [4]) У жел дор ст 132—142. [5]) Ст 1209 [6]) Ст 1210 [7]) Ст. 1211. [8]) Ст. 934

него взыскивается, сверхъ того, 10% неустойки. Этотъ способъ исполненія рѣшенія примѣняется къ помѣщичьимъ имѣніямъ и золотымъ пріискамъ [1]). 4) Осуществленіе права судебнаго залога. Когда право залога уже установлено ради обезпеченія иска, то постановленное противъ отвѣтчика рѣшеніе исполняется путемъ принудительнаго осуществленія этого права. Эквивалентъ, стоимость вещи, на которую залогопринимать имѣетъ право, переходитъ въ обладаніе истца. Но если предварительно право залога установлено не было, то оно устанавливается по рѣшеніи дѣла и затѣмъ осуществляется. Право залога осуществляется различно, смотря по тому, являются ли предметомъ залога капиталы или иныя вещи. Что касается а) капиталовъ, то тутъ надо имѣть въ виду различіе между наличными деньгами и актами обязательственнаго права. Первыя просто передаются истцу, относительно же актовъ обязательственнаго права уставъ различаетъ акты, удостовѣряющіе право отвѣтчика по отношенію къ частнымъ лицамъ, отъ актовъ, удостовѣряющихъ право отвѣтчика по отношенію къ кредитнымъ установленіямъ, частнымъ или государственнымъ. По актамъ перваго рода, конечно, если срокъ ихъ наступилъ, право залога осуществляется платежемъ, который долженъ быть произведенъ судебному приставу или мѣстному суду [2]) для передачи истцу. По актамъ второго рода установлено различіе въ осуществленіи права залога между государственными процентными бумагами, акціями и облигаціями частныхъ обществъ, съ одной стороны, и билетами кредитныхъ установленій на принадлежащіе отвѣтчику капиталы, съ другой стороны. Первые передаются судомъ истцу; а въ случаѣ нежеланія его взять ихъ или предложенія сторонняго лица дать за нихъ болѣе, чѣмъ истецъ даетъ,—продаются и вырученная сумма передается истцу [3]); вторые же по учиненіи надписи отвѣтчикомъ или судомъ представляются судомъ кредитному установленію, которое и выдаетъ капиталы суду, а послѣдній вручаетъ ихъ истцу; если же сумма взысканія равна суммѣ, причитающейся по билетамъ, то самые билеты передаются истцу [4]).—б) Относительно вещей—движимыхъ и недвижимыхъ—право залога осуществляется по общему правилу продажею ихъ съ публичнаго торга и врученіемъ судомъ полученной цѣны истцу, развѣ бы истецъ участво-

[1]) Ст. 1192—1196 [2]) Ст. 1078. [3]) Ст. 1072- 1074. [4]) Ст. 1083.

валъ въ торгахъ (что и ему предоставляется [1]) и самъ пріобрѣлъ вещи. Въ одномъ лишь случаѣ уставъ требуетъ, чтобы вещь, прежде чѣмъ быть проданной, была подвергнута измѣненію въ формѣ, а именно: металлическія подѣлки ризъ и другихъ украшеній снятыхъ съ иконъ должны быть обращены въ слитки, а украшенія изъ камней и жемчуга должны быть разобраны [2]). При продажѣ вещи отвѣтчикъ имѣетъ право указывать, какая вещь должна быть продана прежде другихъ [3]). Если вещь не будетъ продана съ публичнаго торга вслѣдствіе несостоянности торговъ, то она оставляется за истцемъ [4]), если же онъ этимъ правомъ воспользоваться не желаетъ, то назначается новый торгъ и въ случаѣ его несостоянности и нежеланія истца оставить вещь за собою, имущество освобождается отъ ареста [5]) и запрещенія [6]). Въ охраненіе правъ лицъ, имѣющихъ право несудебнаго залога на вещь, имъ предоставляется, въ случаѣ, если на торгахъ будетъ предложена цѣна менѣе той суммы, которую слѣдуетъ уплатить залогопринимателю, просить о назначеніи новаго торга или оставить имущество за собою [7]).

Съ момента пріобрѣтенія вещи на публичномъ торгѣ установляется право собственности пріобрѣтенія. Такими моментами признаются: а) моментъ взноса части предложенныхъ денегъ при самомъ торгѣ, при уплатѣ остальныхъ въ указанный закономъ срокъ; часть эта опредѣлена для движимыхъ вещей $^1/_{10}$, для недвижимыхъ—$^1/_5$; срокъ этотъ полагается для движимыхъ—12 час. слѣдующаго за торгомъ дня, для недвижимыхъ—7 дней [8]); б) моментъ взноса всей суммы, если пріобрѣтатель не желаетъ упомянутой разсрочки; в) моментъ заявленія лицомъ, имѣющимъ право оставить имущество за собою, о желаніи воспользоваться этимъ правомъ. Изъ договоровъ, заключенныхъ отвѣтчикомъ по пріобрѣтенію имущества, сохраняютъ свою силу лишь тѣ, которые заключены до полученія повѣстки суда объ исполненіи рѣшенія [9]). Движимое имущество, пріобрѣтенное съ публичнаго торга, остается за пріобрѣтателемъ безповоротно [10]), недвижимое же можетъ быть отсуждено отъ него, если впослѣдствіи окажется, что оно не принадлежитъ отвѣтчику [11]); въ этомъ случаѣ имѣніе возвращается за-

---

[1]) Ст. 1051. [2]) Ст. 1044. [3]) Ст. 1052. [4]) Ст. 1064. [5]) Ст. 1065. [6]) Ст. 1175. [7]) Ст. 1068. [8]) Ст. 1057, 1161. [9]) Ст 1099, 1100. [10]) Ст. 1061. [11]) Ст. 1180.

конному его собственнику, а покупщику предоставляется право взыскать заплаченную имъ сумму съ должника или съ кредиторовъ, получившихъ удовлетвореніе изъ вырученной за имѣніе суммы [1]).

Въ связи съ исполненіемъ рѣшенія находится вызовъ должника, имущество котораго недостаточно для полнаго удовлетворенія кредитора, для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія. Поводовъ къ принятію этой мѣры является недостаточность имущества должника; эта недостаточность можетъ обнаружиться или по составленіи описи и оцѣнки имущества, или послѣ продажи его. Просьба о принятіи этой мѣры подается отвѣтчикомъ въ судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство. По принятіи просьбы судъ вызываетъ должника и допрашиваетъ его: нѣтъ ли у него средствъ для удовлетворенія истца. Когда должникъ, явившись, объявитъ, что у него нѣтъ никакихъ средствъ къ уплатѣ взыскиваемой суммы, или когда указанное имъ имущество окажется недостаточнымъ, просьба о вызовѣ можетъ быть возобновлена взыскателемъ впредь до полнаго удовлетворенія его требованія [2]).

b) Послѣдствія недоставленія документа, необходимаго противной сторонѣ.—Представленіе въ судъ документовъ, необходимыхъ тяжущимся, есть общегражданская обязанность всѣхъ и каждаго, а также и противника той стороны, которой документъ необходимъ. Для противной стороны неисполненіе этой обязанности влечетъ за собою рядъ невыгодныхъ процессуальныхъ послѣдствій. Когда нужный документъ находится въ рукахъ противника тяжущагося, послѣдній обязанъ по требованію суда представить его въ судъ [3]). Сторона, требующая этого представленія, должна 1) обстоятельно означить требуемый документъ и 2) указать основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника [4]), и если послѣдній, не отрицая того, что документъ находится у него, въ то же время отказывается его представить, то судъ можетъ признать доказаннымъ тотъ фактъ, въ подтвержденіе котораго сдѣлана на документъ ссылка [5]). Въ большинствѣ случаевъ, не смотря на требованіе тяжущагося, противникъ все-таки станетъ отрицать нахожденіе у него документа, и тогда судъ не вправѣ признать фактъ доказаннымъ. Такъ что это правило, въ сущности, остается безъ всякой санкціи.

---

[1]) Ст. 1181. [2]) Ст. 1222[4], 1222[6]. [3]) Ст. 442. [4]) Ст 443. [5]) Ст. 444.

c) Послѣдствія уклоненія отъ присяги. Выше (стр. 165) уже было сказано, что стороны могутъ заключать договоръ, по силѣ коего данный спорный фактъ долженъ считаться истиннымъ, если та или другая изъ сторонъ подтвердитъ его присягою. Законъ долженъ охранять силу этого договора и указать на тѣ послѣдствія процессуальнаго характера, которыя должны наступить въ случаѣ неисполненія стороною своей обязанности. Такъ, по уставу, не только отказъ отъ принятія присяги, но и неявка стороны къ назначенному сроку для личнаго объявленія о допущеніи ея къ присягѣ, принимается за признаніе того факта, по которому присяга была назначена [1]).

d) Послѣдствія нарушенія подписки о невыѣздѣ изъ мѣста жительства. — Выше (стр. 248) мы уже указали на отобраніе подписки, какъ на обезпечительную мѣру. Нарушеніе ея влечетъ за собою карательныя послѣдствія. За самовольную отлучку изъ мѣста жительства отвѣтчикъ подвергается наказанію по 63 ст. миров. уст., т. е. аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ и денежному взысканію не свыше 300 руб., и возвращается на мѣсто, изъ котораго обязался не выѣзжать [2]).

e) Послѣдствія неявки отвѣтчика въ судъ для указанія на средства удовлетворенія истца (стр. 290). Если отвѣтчикъ въ этомъ случаѣ добровольно не явится, то предсѣдатель дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ его [3]); приводится онъ въ судъ при содѣйствіи должностныхъ лицъ [4]).

i) Послѣдствія нарушенія порядка и тишины въ судебномъ засѣданіи.—На послѣдствія эти нами уже было указано выше (стр. 26).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Моменты развитія гражданско-процессуальнаго отношенія съ формальной стороны.

Мы прошли трудный путь анализа процессуальнаго отношенія съ момента его возникновенія до момента прекращенія; мы видѣли,

---

[1]) Ст. 442 [2]) Ст. 652^2 п. 1. [3]) Ст 1222^9. [4]) Ст. 391

какъ оно возникаетъ, движется, измѣняется, охраняется и прекращается. Во всѣхъ этихъ моментахъ мы на первомъ планѣ имѣли передъ собою процессуальное правоотношеніе, какъ комплексъ, совокупность правъ и обязанностей. Мы старались вникнуть, прежде всего, въ его содержаніе. Но познаніе процесса, какъ юридическаго явленія, будетъ не полнымъ безъ, хотя бы мимолетнаго, указанія на ту внѣшнюю форму, въ которую укладывается извѣстное намъ содержаніе. Необходимо нѣсколько остановиться на разсмотрѣніи той формальной обстановки, при которой осуществляются процессуальныя права и обязанности, той оболочки, въ которую облекаются процессуальныя дѣйствія, какъ объекты процессуальныхъ правъ и обязанностей. Совокупность всѣхъ этихъ формальныхъ дѣйствій называется судопроизводствомъ или проще производствомъ. При разсмотрѣніи производства дѣлъ въ гражданскихъ судахъ мы сначала остановимся на производствѣ дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, затѣмъ—въ мировыхъ судахъ и судебныхъ учрежденіяхъ, созданныхъ закономъ 12 іюля 1889 г.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

Сначала укажемъ на порядокъ производства въ низшей судебной инстанціи, затѣмъ въ высшихъ инстанціяхъ, наконецъ въ инстанціи исполнительной.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Порядокъ производства въ низшей инстанціи.

Низшей инстанціей общихъ судебныхъ установленій, какъ извѣстно, у насъ является окружный судъ. По уставу порядокъ производства въ окружныхъ судахъ можетъ быть: общій, сокращенный, упрощенный и исполнительный.

А. Общій порядокъ производства.

Производство дѣлъ начинается съ подачи истцомъ искового прошенія.

1) Подача искового прошенія. Письменный актъ, въ которомъ истецъ излагаетъ свою просьбу о признаніи судомъ даннаго нарушеннаго отвѣтчикомъ права, называется исковымъ прошеніемъ. Передача этого акта суду называется подачею искового прошенія. Исковое прошеніе, поданное въ судъ, только тогда и можетъ вызвать рядъ дѣйствій со стороны суда, когда при предъявленіи его будутъ соблюдены всѣ условія, предписанныя закономъ. Прежде всего: 1) на исковомъ прошеніи должна быть наклеена гербовая марка въ 80 коп. [1]). 2) По каждому иску должно быть подано отдѣльное прошеніе. Иски, вытекающіе изъ разныхъ основаній, не должны быть смѣшаны въ одномъ исковомъ прошеніи, хотя бы относились къ одному лицу [2]). Это правило установлено 1) по соображеніямъ финансовымъ—противное повело бы къ уменьшенію доходовъ казны, и 2) по тому соображенію, что совмѣстное разсмотрѣніе разныхъ исковъ, изъ разныхъ основаній вытекающихъ, очевидно, замедляетъ производство дѣла. 3) Прошеніе должно быть написано на русскомъ языкѣ, только подпись можетъ быть сдѣлана на другомъ языкѣ [3]). 4) Надлежащій составъ искового прошенія [4]). Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ слѣдующія части: а) Означеніе суда, въ который оно подается: «въ такой-то окружный судъ». б) Обозначеніе личности истца (имя, отчество, фамилія и званіе); это необходимо для того, чтобы устранить сомнѣніе въ тождествѣ этого лица въ теченіе всего производства. в) Означеніе мѣста жительства истца; это необходимо уже потому, что судъ долженъ знать куда посылать къ истцу разныя бумаги. г) Означеніе личности отвѣтчика. д) Означеніе мѣста жительства отвѣтчика; это необходимо, ибо а) по этому адресу ему посылается повѣстка о вызовѣ въ судъ и другія бумаги; b) мѣсто жительства отвѣтчика есть общее основаніе гражданской подсудности; если истцу неизвѣстно мѣсто жительства отвѣтчика, то онъ долженъ объ этомъ упомянуть. с) Обозначеніе цѣны иска. Важное значеніе обозначенія цѣны иска очевидно: цѣною иска опредѣляется 1) подвѣдомственность иска уѣздному члену, суду мировому и городскому или общему и 2) размѣръ судебныхъ пошлинъ, опредѣляемыхъ, какъ мы выше видѣли (стр. 117), процентнымъ отношеніемъ къ цѣнѣ иска. Обозначенія цѣны иска не требуется въ томъ случаѣ, когда искъ не подлежитъ оцѣнкѣ или въ моментъ

[1]) У. пошл. ст. 6. [2]) Ст. 258. [3]) Ст. 261. [4]) Ст. 257

подачи прошенія не можетъ быть оцѣненъ; оцѣнкѣ-же не подлежатъ всѣ тѣ иски, въ которыхъ то, чего требуетъ истецъ, не можетъ быть по существу выражено въ денежной суммѣ, напр., иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, о законности рожденія, объ истребованіи отчетности и т. п. Что-же касается исковъ, цѣна коихъ не можетъ быть опредѣлена заранѣе, но можетъ быть установлена лишь въ теченіе производства, то сюда относится, напр., искъ о возвращеніи доходовъ съ имѣнія. Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи [1]), т.-е. денежная стоимость вещественнаго субстрата даннаго права. Хотя истецъ опредѣляетъ по усмотрѣнію размѣръ своего требованія, т.-е. цѣну своего иска, но законъ даетъ нѣсколько правилъ, на основаніи которыхъ цѣна эта опредѣляется: 1) въ искахъ денежныхъ, она опредѣляется суммою капитала съ причисленіемъ отыскиваемыхъ по день предъявленія иска процентовъ; 2) въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей,—совокупностью всѣхъ платежей и выдачъ; 3) въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное,—десятилѣтнею сложностью платежей и выдачъ; 4) въ искахъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія—первоначальнымъ показаніемъ истца, когда оно не было оспорено отвѣтчикомъ въ первомъ объясненіи передъ судомъ; 5) въ искахъ нѣсколькихъ лицъ, отыскивающихъ слѣдующія имъ части изъ общаго цѣлаго,—суммою всѣхъ отыскиваемыхъ частей; 6) въ искахъ о размѣрѣ вознагражденія владѣльца имущества, подлежащаго по требованію управленія желѣзной дороги, на основаніи устава путей сообщенія, уничтоженію или перенесенію—разностью между предложеніемъ управленія желѣзной дороги и требованіемъ владѣльца имущества, подлежащаго уничтоженію или перенесенію [2]).—Въ случаѣ спора противъ цѣны иска о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, цѣною иска признается высшая изъ цѣнъ, показанныхъ тою или другою стороною, но она ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть ниже цѣны, опредѣленной въ уставѣ о пошлинахъ для обозначенія стоимости недвижимыхъ имуществъ въ крѣпостныхъ актахъ [3]). —Если предъявляется искъ о недвижимомъ имуществѣ, то необходимо точно означить мѣсто, гдѣ оно находится; это необходимо съ одной стороны потому,

---

[1]) Ст. 272. [2]) Ст. 273 [3]) Уст. пошлин. ст. 402, по прод. 1883 г.; 403 по прод. 1883 г ст. 274

что для рѣшенія вопроса о цѣнѣ имѣнія надо знать гдѣ оно находится, а съ другой потому, что знать это надо для рѣшенія вопроса о подсудности [1]). ж) Изложеніе обстоятельствъ дѣла, изъ коихъ искъ проистекаетъ. Подъ обстоятельствами дѣла понимаются основанія иска, т. е., какъ показано было выше (стр. 148), совокупность фактовъ, порождающихъ и нарушающихъ право истца. Безъ указанія на эти факты судъ не можетъ разрѣшить спора. з) Указаніе на законы, на которыхъ искъ основанъ. Это указаніе, однако, не имѣетъ обязательнаго значенія потому, что судъ самъ примѣняетъ законы и помимо указанія сторонъ; онъ долженъ рѣшить дѣло по точному разуму дѣйствующихъ законовъ [2]), не сообразуясь съ тѣмъ, ссылается ли истецъ на тотъ или другой законъ или нѣтъ. и) Указаніе на доказательства, коими подтверждаются проводимые истцомъ факты. Но и это указаніе не имѣетъ юридическаго значенія, ибо, несмотря на отсутствіе въ моментъ предъявленія иска доказательствъ, судъ можетъ постановить въ пользу истца рѣшеніе: отвѣтчикъ можетъ сдѣлать судебное признаніе, или можетъ принять присягу въ несуществованіи фактовъ, приводимыхъ истцомъ. і) Изложеніе просительнаго пункта. Подъ этимъ разумѣется изложеніе истцомъ своихъ требованій, т.-е. того, о чемъ онъ проситъ. Если, какъ мы видѣли (стр. 225), судъ можетъ постановить рѣшеніе только о тѣхъ предметахъ, о которыхъ предъявлено требованіе [3]), а истецъ не можетъ измѣнить своего требованія или предъявить новое [4]), то, понятно, просительный пунктъ получаетъ первостепенное значеніе. к) При предъявленіи иска за другое лицо, въ прошеніи должно быть объяснено законное право просителя ходатайствовать за это лицо [5]). л) Если мѣсто жительства отвѣтчика неизвѣстно, то надо указать, на основаніи какой статьи устава предъявляется искъ въ тотъ судъ, въ который подается прошеніе [6]). м) Подпись просителя. Если проситель по неграмотности или по болѣзни подписаться не можетъ, за него можетъ подписаться тотъ, кому онъ это довѣряетъ, но должна быть означена причина,—почему прошеніе подписано не просителемъ, а другимъ лицомъ. Если истецъ, не знающій русскаго языка, подписался на языкѣ ему знакомомъ, то переводъ подписи долженъ быть засвидѣтельствованъ [7]).

---

[1]) Прил. къ ст 256. [2]) Ст. 9. [3]) Ст. 706. [4]) Ст. 332. [5]) Ст 262. [6]) Прил. къ ст. 256 пр 2. [7]) Ст. 260.

5) Наконецъ, кромѣ надлежащаго состава, необходимо соблюсти надлежащій способъ подачи исковыхъ прошеній. Исковое прошеніе можетъ быть подано лично просителемъ или его повѣреннымъ или переслано по почтѣ [1]), какъ городской, такъ и иногородной.—При исковомъ прошеніи представляются: 1) подлинные документы, на коихъ проситель основываетъ свой искъ или копіи или же выписки изъ нихъ; 2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ; 3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ; 4) исковыя пошлины и, въ случаѣ надобности, деньги на производство вызова чрезъ публикацію и 5) копіи прошенія и всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ, по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца [2]).—Относительно представленія документовъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) въ исковомъ прошеніи или въ особой описи должно быть означено, какіе именно документы и приложенія при немъ представляются; 2) вмѣсто подлинныхъ документовъ, истецъ имѣетъ право представить копіи ихъ, засвидѣтельствованныя установленнымъ порядкомъ или же имъ самимъ; 3) вмѣсто обширныхъ документовъ, какъ-то: счетныхъ книгъ, реестровъ и т. п. дозволяется представлять выписки тѣхъ именно статей, на которыхъ основано право истца. Тяжущійся, не имѣющій возможности по какимъ либо препятствіямъ, представить ни подлинныхъ документовъ, на которые онъ въ прошеніи ссылается, ни копіи ихъ, обязанъ изложить въ прошеніи ихъ сущность и объяснить препятствія, вслѣдствіе коихъ документы не могли быть представлены [3]).

2) Принятіе искового прошенія. Исковое прошеніе принимается предсѣдателемъ или его товарищемъ, или дежурнымъ членомъ суда. Принимая прошеніе, членъ отмѣчаетъ время подачи и наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы имѣлись въ наличности всѣ приложенія, упомянутыя въ прошеніи. Затѣмъ, принятыя прошенія поступаютъ къ предсѣдателю, который входитъ въ разсмотрѣніе того, насколько прошеніе удовлетворяетъ требованіямъ закона. Если нарушены правила предъявленія искового прошенія, то оно или возвращается, или оставляется безъ движенія. Прошеніе возвращается: 1) когда въ немъ не означено, кѣмъ и противъ кого предъявленъ искъ, 2) когда оно не предъявлено истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска постороннимъ лицомъ, 3) когда не означено, чего истецъ проситъ,

[1]) Ст 259. [2]) Ст. 263 [3]) Ст. 264.

4) когда не означена цѣна иска, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда ее невозможно опрдѣлить, 5) когда прошеніе оставлено безъ движенія и въ теченіе семи дней истецъ не исправилъ недостатковъ его и 6) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія [1]). При возвращеніи прошенія истцу объявляются лично или чрезъ судебнаго пристава или разсыльнаго причины непринятія прошенія [2]). На распоряженіе предсѣдателя о возвращеніи прошенія истецъ можетъ принести жалобу судебной палатѣ въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія ему распоряженія [3]). Отъ случаевъ возвращенія прошенія нужно отличать случаи, когда прошеніе оставляется безъ движенія впредь до полученія отъ истца дополнительныхъ приложеній или свѣдѣній. Прошеніе оставляется безъ движенія: 1) когда мѣсто жительства истца не означено, 2) когда мѣсто жительства отвѣтчика означено неопредѣлительно или вовсе не означено и при томъ не объяснено, что оно истцу не извѣстно, 3) когда при прошеніи не оказалось упомянутыхъ въ немъ приложеній, 4) когда не представлены въ настоящемъ числѣ копіи, слѣдующія къ предъявленію противной сторонѣ, 5) когда не приложены судебныя пошлины или деньги на вызовъ отвѣтчика [4]). Различіе между возвращеніемъ прошенія и оставленіемъ его безъ движенія весьма важно: если прошеніе возвращено, то оно считается никогда не поданнымъ, если же оно оставлено безъ движенія, то искъ считается предъявленнымъ со дня подачи прошенія, что не безразлично относительно послѣдствій (стр. 141—142) предъявленія иска, напр., относительно прерванія давности: исковое прошеніе, поданное наканунѣ истеченія давностнаго срока и подлежащее возвращенію, не прерываетъ теченія давности—истецъ лишается своего права, при оставленіи-же прошенія безъ движенія оно почитается поданнымъ, прерываетъ давность съ момента подачи, если въ установленный срокъ недостатки его будутъ исправлены. Если предсѣдатель признаетъ, что прошеніе подлежитъ оставленію безъ движенія, то истцу назначается семидневный срокъ съ поверстнымъ для доставленія недостающихъ свѣдѣній или приложеній. По истеченіи этого срока исковое прошеніе возвращается просителю, и дѣло можетъ быть возобновлено не иначе, какъ подачею вновь искового прошенія. При неозначеніи въ исковомъ прошеніи мѣста жительства истца, о не-

[1]) Ст. 266 [2]) Ст. 267. [3]) 268. [4]) Ст. 269, п. 4 и 5.

принятіи его прошенія выставляется объявленіе въ пріемной комнатѣ суда въ продолженіе одного мѣсяца, а самое прошеніе оставляется въ канцеляріи до его явки [1]). Затѣмъ, предсѣдатель суда поручаетъ дѣло, по особой очереди, наблюденію одного изъ членовъ суда, въ качествѣ докладчика, а прошеніе и слѣдующія къ нему приложенія передаетъ для храненія въ канцелярію суда, гдѣ они, равно какъ и всѣ имѣющія впредь поступить бумаги, могутъ быть обозрѣваемы тяжущимися [2]).

3) Вызовъ отвѣтчика къ суду. Дабы дать отвѣтчику возможность осуществить свое право вступленія въ процессъ, онъ долженъ быть извѣщенъ о томъ, что противъ него предъявленъ искъ. Вмѣстѣ съ извѣщеніемъ онъ вызывается къ суду: 1) для указанія того мѣста въ городѣ, гдѣ находится судъ, куда должны быть посылаемы отъ суда бумаги; 2) для предъявленія письменнаго отвѣта на исковое прошеніе [3]) и 3) для того, чтобы, въ случаѣ его желанія, просить до истеченія этого срока о назначеніи засѣданія безъ письменной подготовки. Распоряженіе о вызовѣ возлагается на предсѣдателя суда [4]). Способы вызова отвѣтчика къ суду суть слѣдующіе. а) Вызовъ черезъ повѣстку. Этотъ способъ можетъ быть практикованъ только въ томъ случаѣ, когда мѣсто жительства отвѣтчика указано истцомъ въ исковомъ прошеніи [5]). Въ повѣсткѣ должно быть означено: 1) кто вызывается къ суду, 2) по чьей просьбѣ, 3) по какому дѣлу, 4) въ какой судъ или на какой срокъ, 5) что прилагается при повѣсткѣ и 6) статьи закона, въ коихъ опредѣляются послѣдствія неявки [6]). Повѣстка изготовляется въ двухъ экземплярахъ и доставляется съ копіею искового прошенія и копіями приложенныхъ къ нему документовъ отвѣтчику судебнымъ приставомъ или судебнымъ разсыльнымъ [7]); но если отвѣтчикъ живетъ за-границею и мѣсто жительства его указано истцомъ, то повѣстка отсылается черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ [8]), если въ округѣ другого суда, то въ этотъ судъ [9]). Самый вѣрный способъ извѣщенія отвѣтчика, — врученіе повѣстки. Уставъ не требуетъ, чтобы повѣстка о вызовѣ отвѣтчика была ему вручена непремѣнно лично, а предлагаетъ рядъ правилъ врученія повѣстки на случай невозможности этого. Если судебный приставъ

---

[1]) Ст 270. [2]) Ст. 271. [3]) Ст 313 [4]) Ст. 275. [5]) Ст. 275. [6]) Ст. 276. [7]) Ст. 267 и 278. [8]) Ст. 281. [9]) Ст 279

или разсыльный не застанетъ отвѣтчика дома, то долженъ отдать повѣстку, прежде всего, домашнимъ его; къ нимъ должны быть отнесены всѣ родные, и лица, живущіе постоянно вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ или въ его семействѣ, а также всѣ лица, состоящія въ услуженіи у отвѣтчика. Если никого изъ домашнихъ судебный приставъ или разсыльный не застанетъ, то повѣстка передается лицу, завѣдывающему имѣніемъ или домомъ отвѣтчика. При этомъ отъ лица, принимающаго повѣстку, не требуется обладанія полной правоспособностью, такъ что повѣстка можетъ быть вручена и несовершеннолѣтнему. Если и упомянутыхъ лицъ не окажется, то повѣстка должна быть вручена тому изъ сосѣдей отвѣтчика, который согласится доставить ее и дать въ томъ росписку. Редакція 282 ст. дастъ основаніе заключить, что врученіе повѣстки одному изъ сосѣдей обусловливается согласіемъ его; домашніе же отвѣтчика и завѣдывающіе его имѣніемъ или домомъ обязяны принять вручаемую повѣстку. Судебный приставъ или разсыльный, въ случаѣ неотысканія никого изъ указанныхъ лицъ, обязанъ: 1) прибить копію повѣстки, за своею подписью, въ городахъ, къ дому полицейскаго управленія, а въ селеніяхъ, къ дому сельскаго старосты или десятскаго и поставить о томъ въ извѣстность полицейское или волостное управленіе [1]); 2) оставить повѣстку въ городѣ у полицейскаго чиновника, а въ селеніи у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства или же полицейскаго служителя, сотскаго или десятскаго [2]). Если отвѣтчикомъ является юридическое или недѣеспособное лицо, то повѣстка должна быть вручена его представителямъ, напр., въ искахъ противъ лица, объявленнаго несостоятельнымъ, повѣстка доставляется тому, кто по опредѣленію суда завѣдываетъ его дѣлами [3]); а въ искахъ противъ обществъ и компаній, повѣстка о вызовѣ доставляется завѣдывающему конторою или правленіемъ общества или агенту его, а въ товариществѣ полномъ или торговомъ домѣ кому бы то ни было изъ соучастниковъ, живущихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится фирма [4]). Моментъ врученія повѣстки играетъ весьма важную роль; съ него начинается исчисленіе срока явки на судъ. Дабы имѣть доказательство того, когда повѣстка вручена, приставъ или разсыльный обязанъ отмѣтить на вручаемой повѣсткѣ время ея врученія и въ принятіи ея

[1]) Ст. 283. [2]) Ст. 265 [3]) Ст. 289. [4]) Ст. 288.

отобрать росписку, также съ означеніемъ времени на другомъ экземплярѣ. Если принявшій повѣстку не можетъ или не хочетъ расписаться, то приставъ или разсыльный отмѣчаетъ на обоихъ экземплярахъ повѣстки, кому и когда именно вручена и почему нѣтъ расписки принявшаго [1]).—На случай уклоненія отвѣтчика или домашнихъ его отъ принятія повѣстки приставъ или разсыльный, при доставленіи повѣстки, можетъ, по усмотрѣнію своему, брать съ собою одного или двухъ свидѣтелей или мѣстныхъ полицейскихъ служителей въ качествѣ свидѣтелей [2]). б) Другой способъ вызова отвѣтчика есть вызовъ чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ и отсылка повѣстки въ недвижимое имѣніе отвѣтчика. Этотъ способъ примѣняется въ томъ случаѣ, когда мѣсто жительства отвѣтчика не могло быть указано истцомъ [3]). Вызовъ къ суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Сенатскихъ объявленій, составляющихъ прибавленіе къ С.-Петербургскимъ Сенатскимъ Вѣдомостямъ, а также въ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ: одной французской и одной нѣмецкой [4]). Министръ юстиціи назначаетъ передъ наступленіемъ каждаго года, не позже ноября мѣсяца, въ какихъ издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ должны быть припечатываемы публикаціи въ слѣдующемъ году; объ этомъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и въ назначенныхъ министромъ юстиціи газетахъ [5]). Сверхъ вызова отвѣтчика по распоряженію суда, истцу предоставляется печатать на свой счетъ, безъ права возмѣщенія издержекъ съ отвѣтчика, объявленія о вызовѣ въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ Университетскихъ Вѣдомостяхъ. Въ вызовѣ, публикуемомъ чрезъ вѣдомости, означается все, что должно быть означено въ повѣсткѣ, съ краткимъ наименованіемъ всѣхъ представленныхъ при прошеніи документовъ [6]). в) Третій способъ вызова отвѣтчика: объявленіе, выставленное въ пріемной суда. О всѣхъ вызываемыхъ лицахъ къ суду выставляется въ пріемной комнатѣ суда объявленіе съ обозначеніемъ ихъ именъ, фамилій или прозвищъ и званій [7]). Объявленія эти остаются въ пріемной комнатѣ до минованія срока, назначеннаго для явки тяжущихся въ судъ [8]).

---

[1]) Ст. 295. [2]) Ст. 284 [3]) Ст. 286. [4]) Ст. 293, 294 [5]) Ст 296 [6]) Ст. 295, 296, 297, 298 [7]) Ст. 294. [8]) Ст. 292.

4) Явка тяжущихся въ канцелярію суда. Въ повѣсткѣ, публикаціи и объявленіи о вызовѣ отвѣтчика указывается срокъ, до истеченія котораго отвѣтчикъ долженъ явиться въ судъ. И истцу также не возбраняется явиться съ тою же цѣлью, ради которой является отвѣтчикъ. Явка эта имѣетъ единственною цѣлью — указаніе суду мѣста пребыванія тяжущагося въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ [1]) и установлена только для удобства сношеній тяжущихся съ судомъ [2]). Въ виду желательной быстроты процесса лучше отправлять бумаги, исходящія отъ суда, въ опредѣленное мѣсто въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, чѣмъ посылать ихъ въ мѣсто жительства тяжущихся внѣ города. Явка требуется только отъ тѣхъ тяжущихся, которые живутъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ. Если они живутъ въ томъ же городѣ, то уже изъ искового прошенія видно, въ какое мѣсто должны быть посылаемы судебныя бумаги. Сроки явки: 1) мѣсячный, если отвѣтчикъ имѣетъ жительство въ Россіи, 2) четырехмѣсячный, если онъ находится за-границею и 3) шестимѣсячный, если мѣсто жительства его неизвѣстно [3]). При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ тѣхъ сроковъ, которые по закону должны быть назначены кому-либо изъ нихъ [4]). Исчисляются сроки явки отъ дня врученія повѣстки или дня послѣдней публикаціи [5]). Въ теченіе этихъ сроковъ тяжущіеся могутъ въ любой моментъ являться въ канцелярію; являются они разновременно — въ одновременной явкѣ не представляется надобности: заявленіе о мѣстѣ пребыванія не есть такое обстоятельство, которое требуетъ единовременнаго присутствія сторонъ на судѣ. Если стороны, живущія не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не явятся, то это влечетъ за собою то послѣдствіе, что судебныя бумаги оставляются въ канцеляріи суда [6]).

5) Предварительная письменная подготовка. За исковымъ прошеніемъ слѣдуетъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ. Число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ ограничено четырьмя: по двѣ съ каждой стороны. Бумаги эти носятъ слѣдующія названія: исковое прошеніе, отвѣтъ, возраженіе и опроверже-

---

[1]) Ст. 369. [2]) Ст. 310. [3]) Ст. 299. [4]) Ст. 303. [5]) Ст. 300, 301. [6]) Ст. 311.

ніе [1]). Къ сроку, назначенному для явки въ судъ, отвѣтчикъ обязанъ представить въ судъ письменный отвѣтъ на исковое прошеніе. Въ отвѣтѣ должно быть выражено положительно: признаетъ ли отвѣтчикъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ эти требованія основаны [2]). Въ немъ должны быть также изложены обстоятельства, на коихъ основанъ споръ отвѣтчика, и приведены подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства [3]). Копія отвѣта съ приложенными къ нему документами сообщается истцу, который можетъ представить въ судъ письменное возраженіе въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія копіи [4]). Если истецъ подалъ возраженіе, то копія его сообщается отвѣтчику, который также въ двухнедѣльный срокъ можетъ представить въ судъ свое опроверженіе [5]). — Письменное состязаніе можетъ быть осложнено: а) подачею частныхъ прошеній, — о чемъ рѣчь впереди и b) привхожденіемъ новаго иска—встрѣчнаго (см. стр. 215—217). Встрѣчный искъ можетъ быть предъявленъ отвѣтчикомъ въ первой отвѣтной бумагѣ, если таковая была подана; въ противномъ случаѣ онъ предъявляется въ первомъ засѣданіи по дѣлу [6]). Формальныя требованія, предъявляемыя закономъ къ исковымъ прошеніямъ, должны быть соблюдены и при предъявленіи встрѣчнаго иска. Предъявленіе его влечетъ за собою самостоятельный обмѣнъ бумагъ: онъ «заявляется» въ «отвѣтѣ» истецъ излагаетъ свои выраженія противъ него, въ «возраженіи», отвѣтчикъ свои доводы противъ него, - въ «опроверженіи, и, наконецъ, истцу должно быть предоставлено право представить еще одну бумагу, не то положеніе встрѣчнаго отвѣтчика (первоначальнаго истца) будетъ менѣе выгодно, чѣмъ положеніе первоначальнаго отвѣтчика (встрѣчнаго истца); первому будетъ дана возможность защищаться лишь одинъ разъ, въ одной бумагѣ, второму— два раза, въ двухъ бумагахъ. Несправедливость, не находящая себѣ основанія въ законѣ. Правила подачи встрѣчнаго иска, какъ и послѣдствія несоблюденія ихъ, тѣ же, какъ и правила касающіяся исковыхъ прошеній.

6) Назначеніе засѣданія для слушанія дѣла. Засѣданіе для слушаніи дѣла назначается предсѣдателемъ суда только по просьбѣ тяжущагося. Просить объ этомъ могутъ: 1) сторона, не

[1]) Ст. 312. [2]) Ст. 314. [3]) Ст. 315 [4]) Ст. 317 [5]) Ст. 368. [6]) Ст. 340.

желающся воспользоваться правомъ подачи состязательной бумаги [1]) и 2) противникъ стороны, пропустившей срокъ подачи состязательной бумаги [2]). По полученіи просьбы предсѣдатель назначаетъ день засѣданія. Противникъ того тяжущаго, по просьбѣ коего назначено засѣданіе, увѣдомляются о томъ повѣсткою [3]). Съ назначеніемъ дѣла къ слушанію, оно вносится въ очередной списокъ, которымъ опредѣляется очередь доклада дѣлъ [4]).

7) Производство по отдѣльнымъ способамъ констатированія спорныхъ фактовъ.

а) Судебное признаніе. Формальное правило, касающееся судебнаго признанія, заключается въ томъ, что оно должно быть сдѣлано или въ одной изъ состязательныхъ бумагъ, или во время словеснаго состязанія; въ послѣднемъ случаѣ противная сторона, если она желаетъ воспользоваться признаніемъ, можетъ просить судъ, чтобы признаніе это было записано въ протоколъ [5]).

б) Присяга. Тяжущіеся, согласившіеся на присягу, должны подать о томъ въ судъ прошеніе за общею ихъ подписью. Въ прошеніи этомъ излагаются указанныя нами выше (стр. 165—167) необходимыя принадлежности соглашенія о присягѣ, обозначеніе субъектовъ, объекта и срока. Затѣмъ, должна быть подпись самихъ тяжущихся, а не ихъ повѣренныхъ [6]). При прошеніи представляется заранѣе изготовленный присяжный листъ съ точнымъ обозначеніемъ объстоятельствъ, по которымъ присяга предоставлена одному изъ тяжущимся, и самыхъ выраженій и словъ, подтверждаемыхъ присягою [7]). Предсѣдатель суда по полученіи просьбы дѣлаетъ, прежде всего, внушеніе тяжущимся, чтобы они помирились, не вступая въ клятву [8]). Если это внушеніе не приведетъ къ примиренію, то судъ постановляетъ опредѣленіе о допущеніи присяги, въ которомъ означаются: 1) имена тяжущихся, согласившихся на присягу, или одного изъ нихъ, 2) время, когда тяжущійся долженъ явиться для исполненія этого обряда, и 3) обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ присяга принимается [9]). Опредѣленіе это сообщается тяжущимися, съ вызовомъ ихъ на установленный срокъ и съ предупрежденіемъ согласившагося на принятіе присяги, что неявка его къ назначенному сроку или отказъ повлечетъ указан-

---

[1]) Ст. 322. [2]) Ст. 323. [3]) Ст. 479. [4]) Ст. 486. [5]) Ст. 488. [6]) Ст. 489. [7]) Ст. 490 [8]) 491.

ныя нами выше (стр. 167) послѣдствія [1]). Тяжущіеся приводятся къ присягѣ въ церкви или молитвенномъ мѣстѣ ихъ исповѣданія; лица православнаго исповѣданія—передъ святымъ Евангеліемъ, а лица другихъ вѣроисповѣданій—по ихъ закону. Тяжущіеся духовнаго званія вмѣсто присяги, даютъ показанія по иноческому обѣщанію или по священству [2]). Явившемуся въ назначенный день тяжущемуся священникъ или духовное лицо его исповѣданія напоминаетъ о святости присяги и наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу [3]).—Присяга должна быть изустная, на основаніи изготовленнаго присяжнаго листа, который подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся и священникомъ или духовнымъ лицомъ его исповѣданія [4]).

в) Письменные акты. Прежде всего, самое представленіе письменныхъ актовъ суду сопровождается нѣкоторыми формальностями. Если актъ находится въ рукахъ тяжущагося, то онъ прилагаетъ его къ состязательной бумагѣ и передаетъ суду; если же актъ находится у противника, у третьяго частнаго лица, у должностнаго лица или въ судебномъ или правительственномъ мѣстѣ, то тяжущійся долженъ подать прошеніе объ истребленіи документа, причемъ долженъ: 1) обстоятельно означить требуемый документъ и 2) указать основанія, по коимъ онъ предполагаетъ, что документъ находится у даннаго лица или въ данномъ учрежденіи [5]). Если документъ находится въ рукахъ сторонняго частнаго лица, то копія прошенія объ истребленіи документа посылается этому лицу при повѣсткѣ, въ коей означается срокъ для представленія въ судъ подлиннаго документа или засвидѣтельствованной его копіи [6]). Документъ долженъ быть представленъ въ судъ въ подлинникѣ или въ копіи за исключеніемъ писемъ и торговыхъ книгъ въ тѣхъ случаяхъ, когда требованіе этихъ книгъ не разрѣшено закономъ. Переписка съ постороннимъ лицомъ можетъ быть истребована отъ него въ томъ только случаѣ, когда оно участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, коммисіонера, маклера или посредника при заключеніи договора [7]).

Для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которыя находятся въ актахъ и дѣлахъ другого судебнаго либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся, по просьбѣ

[1]) Ст. 492. [2]) Ст. 493. [3]) Ст. 494. [4]) Ст. 495. [5]) Ст. 443 [6]) Ст. 447. [7]) Ст 445.

его, выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку [1]). Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ, или высылать по письменной требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Но по письменной просьбѣ такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства [2]). Находящіеся въ судебныхъ и правительственныхъ установленіяхъ и у должностныхъ лицъ подлинные акты и документы не выдаются просителю, но высылаются по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникѣ, но изъ нихъ выдаются выписи [3]). Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратился съ просьбою о выдачѣ документа и справки, въ случаѣ невозможности удовлетворить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удостовѣреніе и объяснить, къ какому времени справка или документъ могутъ быть выданы. На основаніи этого удостовѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку [4]).

Когда документы, такъ или иначе, представлены въ судъ, то они пріобщаются къ дѣлу и при нормальномъ положеніи вещей къ нимъ обращаются тогда, когда дѣло приготовляется къ докладу; тогда членъ суда пользуется документами, какъ матеріаломъ для составленія доклада. Но въ исключительныхъ случаяхъ актъ можетъ фигурировать на судѣ и раньше, а именно: 1) судъ можетъ придти къ тому, что необходимо повѣрить счеты, записки и переводы и 2) какъ извѣстно, противъ акта можетъ быть заявлено сомнѣніе въ подлинности или предъявленъ споръ о подлогѣ.

а) Производство по повѣркѣ записокъ, счетовъ и переводовъ.—Повѣрка аа) записокъ и счетовъ съ подлинными актами и книгами производится, въ случаѣ надобности, либо въ самомъ судѣ однимъ изъ членовъ, либо въ томъ мѣстѣ, гдѣ акты и книги находятся,—однимъ изъ членовъ его или, при условіяхъ вышеуказанныхъ (стр. 109—110), уѣзднымъ членомъ окружнаго суда или мировымъ судьею [5]). Для приведенія въ ясность много-

[1]) 452. [2]) Ст. 453. [3]) Ст. 454. [4]) Ст. 455. [5]) Ст. 534

численныхъ или запутанныхъ разсчетовъ судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей по общимъ правиламъ [1]). Стороны извѣщаются о времени повѣрки и могутъ при ней присутствовать [2]). По окончаніи повѣрки разсчеты скрѣпляются по листамъ и подписываются присутствующими при повѣркѣ тяжущимися и лицомъ, производившимъ повѣрку. Если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то скрѣпа по листамъ можетъ быть произведена однимъ лицомъ съ каждой стороны по избранію прочихъ [3]). Кромѣ того, долженъ быть составленъ протоколъ съ означеніемъ, въ чемъ заключаются безспорныя и въ чемъ спорныя статьи разсчетовъ [4]).—Что касается бб) повѣрки переводовъ, то когда вмѣстѣ съ актомъ, написаннымъ на иностранномъ языкѣ, представленъ русскій переводъ его, то судъ можетъ, смотря по содержанію акта, по важности его для дѣла и по языку, на которомъ онъ написанъ, ограничиться этимъ переводомъ, если противная сторона не требуетъ его повѣрки [5]).

Въ послѣднемъ случаѣ судъ поручаетъ повѣрку перевода штатному или присяжному переводчику или свѣдущему лицу, или же отсылаетъ переводъ вмѣстѣ съ подлиннымъ актомъ въ мѣстную гимназію или ближайшій университетъ, гдѣ есть преподаватели того языка, на коемъ писанъ актъ, или наконецъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ [6]).

б) Производство по заявленію сомнѣнія въ подлинности. — Сомнѣніе въ подлинности акта можетъ быть заявлено письменно или словесно въ засѣданіи суда [7]). Противъ этого заявленія, сторона, предъявившая актъ, обязана въ первое же засѣданіе дать отзывъ: желаетъ-ли она воспользоваться этимъ актомъ. Если она не дастъ отзыва или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, то онъ исключается изъ числа доказательствъ; когда же она объявитъ желаніе воспользоваться актомъ, то въ присутствіи сторонъ производятся изслѣдованіе его подлинности [8]). Уставъ указываетъ на три способа изслѣдованія подлинности: 1) Освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами. Производится это однимъ изъ членовъ суда по назначенію предсѣдателя; повѣряется содержаніе акта такими документами, ко-

---

[1]) Ст 538. [2]) Ст. 535. [3]) Ст. 536 [4]) Ст. 537. [5]) Ст. 539. [6]) Ст. 540. [7]) Ст. 545. [8]) Ст. 546, 554.

торые по самому порядку ихъ составленія суть несомнѣнные или признаные таковыми обѣими сторонами [1]). Освидѣтельствованный и провѣренный актъ скрѣпляется членомъ суда. Въ составленный имъ протоколъ онъ вноситъ всѣ замѣченныя имъ въ актѣ поправки, подчистки, приписки и помарки [2]). 2) Допросъ свидѣтелей. Допрашиваются свидѣтели, которые на актѣ значатся или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною въ подтвержденіе или въ опроверженіе подлинности акта. Допросъ производится судомъ на общемъ основаніи. Наконецъ, 3) сличеніе почерка или подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ [3]). Выборъ бумагъ или актовъ для сличенія предоставляется взаимному согласію тяжущихся, а въ случаѣ ихъ несогласія—усмотрѣнію суда [4]); сличеніе можетъ быть поручено экспертамъ, которые избираются и даютъ свои заключенія на общемъ основаніи [5]).

в) Производство по спору о подлогѣ акта.—Желающій заявить споръ о подлогѣ акта долженъ подать въ судъ особое о томъ объявленіе. Если заявленіе сдѣлано словесно въ засѣданіи суда, то составляется особый протоколъ [6]). — Тутъ тоже изслѣдованіе начинается не прежде, какъ послѣ отказа со стороны лица, представившаго актъ, взять его обратно. Поэтому, коль скоро споръ о подлогѣ предъявленъ, копія объявленія или протокола сообщается тяжущемуся, представившему актъ, и онъ долженъ въ теченіе двухъ недѣль дать положительный отзывъ, намѣренъ ли онъ воспользоваться этимъ актомъ при производствѣ дѣла или нѣтъ [7]). Въ случаѣ непредъявленія отзыва въ срокъ или когда въ отзывѣ заявлено, что тяжущійся, представившій актъ, не намѣренъ имъ воспользоватся, актъ этотъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшается на основаніи другихъ доказательствъ [8]).—Отзывъ тяжущагося, представившаго документъ о намѣреніи воспользоваться имъ, объявляется противной сторонѣ, которая обязана въ семидневный срокъ, со времени этого объявленія, представить свои доказательства о подлогѣ документа [9]). Предъявленныя доказательства сообщаются тяжущемуся, сославшемуся на документъ для представленія возраженія также въ семи-

[1]) Ст. 550, 548 [2]) Ст. 549. [3]) Ст. 547. [4]) Ст. 551. [5]) Ст. 556. [6]) Ст 556. [7]) Ст. 557. [8]) Ст. 558. [9]) Ст. 559.

дневный срокъ со дня этого сообщенія [1]). Судъ, выслушавъ заявленіе обѣихъ сторонъ, а когда нужно, совершивъ изслѣдованіе акта порядкомъ, установленнымъ на случай заявленія сомнѣнія въ подлинности, постановляетъ опредѣленіе или объ устраненіи спора о подлогѣ, или же о признаніи акта подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ [2]). Въ изслѣдованіи этомъ, конечно, нѣтъ надобности, когда объявлено прямое обвиненіе кого-либо въ подлогѣ акта.

г) Осмотръ на мѣстѣ. Въ случаѣ надобности произвести осмотръ, судъ постановляетъ особое о томъ опредѣленіе, въ которомъ означаются: мѣсто осмотра, предметъ его и время, когда онъ долженъ быть произведенъ. Затѣмъ, если осмотръ долженъ быть произведенъ судомъ въ своемъ округѣ, то судъ назначаетъ одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ [3]); если же осмотръ нужно произвести въ округѣ другого суда, то это поручается мѣстному суду посредствомъ сношенія [4]), куда отсылается и копія опредѣленія. Судъ можетъ пригласить свѣдущихъ людей къ участію въ осмотрѣ, если разсмотрѣніе предмета требуетъ какихъ-либо техническихъ свѣдѣній [5]). Иногда необходимо и присутствіе самихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ; они должны быть извѣщены о времени и мѣстѣ осмотра [6]), хотя неприбытіе ихъ останавливаетъ производство [7]) только въ томъ случаѣ, когда присутствіе ихъ необходимо для удостовѣренія въ тождествѣ предмета осмотра. Объ осмотрѣ составляется протоколъ, къ которому могутъ быть приложены планы и чертежи [8]). Стороны могутъ слѣдить за вѣрностью протокола и если замѣтятъ неправильности, оговорить ихъ въ своей подписи; иначе онѣ теряютъ право возражать противъ того, что актомъ осмотра удостовѣрено [9]). Присутствіе свидѣтелей при осмотрѣ не требуется.

д) Показанія свидѣтелей. Тяжущійся, который ссылается на свидѣтеля, долженъ при этомъ означить: то обстоятельство, о которомъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля, званіе, имя и фамилію или прозвище и мѣсто жительства его [10]). Затѣмъ, судъ постановляетъ опредѣленіе о допросѣ. Въ опредѣленіи этомъ означаются имена и фамиліи свидѣтелей, предметъ, мѣсто и самый день допроса, если онъ долженъ быть произведенъ въ присутствіи суда [11]).

[1]) Ст 560 [2]) Ст. 561. [3]) Ст. 508. [4]) Ст. 505. [5]) Ст. 507, 515. [6]) Ст. 501. [7]) Ст. 502 [8]) Ст 503, 511. [9]) Ст. 512. [10]) Ст. 374. [11]) Ст. 376.

Это опредѣленіе впослѣдствіи можетъ быть измѣненно. Тяжущійся или самъ свидѣтель могутъ просить,—первый, въ случаѣ тяжкой болѣзни, второй, когда ему необходимо надолго отправиться въ другое мѣсто—о немедленномъ допросѣ [1]). Просьба эта, какъ всѣ бумаги, исходящія отъ лицъ, участвующихъ въ процессѣ, сообщаются въ первомъ случаю—противной сторонѣ, во второмъ обоимъ тяжущимся; но судъ можетъ, не выжидая отзыва съ ихъ стороны, постановить опредѣленіе о немедленномъ производствѣ допроса свидѣтелей [2]). Во всякомъ случаѣ тяжущіеся должны быть извѣщены судомъ о мѣстѣ и времени допроса [3]). Когда допросъ свидѣтелей производится въ самомъ судѣ, то или самъ тяжущійся долженъ обязаться поставить своихъ свидѣтелей въ судъ, или же они вызываются въ судъ повѣстками, въ которыхъ означаются: 1) званія, имена и фамиліи или прозвища тяжущихся, 2) предметъ дѣла, 3) мѣсто, день и часъ допроса и 4) опредѣляемыя закономъ наказанія за неявку свидѣтеля [4]). Самый вызовъ производится по общимъ правиламъ, только нижніе воинскіе чины, желѣзнодорожные служащіе, священнослужители и монашествующіе вызываются чрезъ ихъ ближайшія начальства [5]). Допросъ свидѣтелей по общему правилу производится въ открытомъ засѣданіи суда [6]). Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускается закономъ допросъ чрезъ члена суда при условіяхъ вышеуказанныхъ (стр. 109—110) мѣстнымъ членомъ окружнаго суда или мировымъ судьею въ мѣстѣ жительства свидѣтеля, а именно: 1) когда свидѣтель живетъ далеко отъ суда, далѣе 25 верстъ, и проситъ, чтобы его допросили на мѣстѣ [7]); 2) когда онъ не можетъ явиться въ судъ по дряхлости, тяжкой болѣзни, по обязанностямъ службы или другимъ уважительнымъ причинамъ; 3) когда требуется допросить значительное число лицъ въ одномъ мѣстѣ внѣ города, гдѣ находится судъ; 4) когда вообще по обстоятельствамъ дѣла оказывается нужнымъ произвести допросъ на самомъ мѣстѣ; 5) когда особы, имѣющія чины первыхъ двухъ классовъ, члены государственнаго совѣта, министры и главноуправляющіе отдѣльными частями, товарищи ихъ, статсъ-секретари, сенаторы, генералъ-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генералъ-адъютанты, а также, въ предѣлахъ подвѣдомственной имъ мѣст-

---

[1]) Ст. 377. [2]) Ст. 377. [3]) Ст. 390. [4]) Ст. 379 [5]) Ст. 380, 380[1], 381. [6]) Ст. 385. [7]) 382.

ности, начальники дивизій и равные имъ по должности военные и морскіе чины, архіереи, губернаторы, градоначальники и оберъ-полиціймейстеръ въ городѣ Москвѣ—въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки о вызовѣ ихъ въ качествѣ свидѣтелей заявили предсѣдателю суда просьбу о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства [1]). Наконецъ, допрашиваются на мѣстѣ службы 6) воинскіе чины, въ случаѣ удостовѣренной начальствомъ невозможности, по военнымъ обстоятельствамъ, явиться въ судъ [2]). Если свидѣтель живетъ въ округѣ другого суда, то онъ допрашивается въ этомъ судѣ [3]).

Допросъ производится судомъ, т. е. предсѣдателемъ и членами [4]). Тяжущіеся и ихъ повѣренные имѣютъ право присутствовать при немъ, хотя бы онъ производился въ частномъ домѣ [5]), причемъ они могутъ предлагать свидѣтелю вопросы [6]). Если стороны были извѣщены и не явились, то неявка ихъ не останавливаетъ допроса [7]).—Допросу предшествуетъ: 1) предложеніе свидѣтелю вопросовъ, относящихся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ [8]), 2) обѣщательная присяга, если свидѣтели не освобождены отъ нея по закону (см. стр. 188). Начинается собственно допросъ съ того, что свидѣтелю предлагается объяснить то, что ему извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся [9]). Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, и свидѣтели, еще не давшіе показаній, не могутъ присутствовать при допросѣ другихъ свидѣтелей [10]). Сначала допрашиваются свидѣтели истца, потомъ отвѣтчика [11]). Свидѣтель даетъ свои показанія изустно [12]). Предсѣдатель суда можетъ остановить свидѣтеля, вдающагося въ разсказы объ обстоятельствахъ, не идущихъ къ дѣлу [13]). По изложеніи свидѣтелемъ своего показанія, предсѣдатель суда предоставляетъ сторонамъ сдѣлать свидѣтелю вопросы по всѣмъ предметамъ, которые каждая изъ нихъ признаетъ нужнымъ выяснить. Предсѣдатель суда и члены съ разрѣшенія предсѣдателя могутъ предлагать свидѣтелю и свои вопросы [14]). Въ случаѣ надобности судъ можетъ назначить передопросъ свидѣтелей [15]), а для разъясненія разнорѣчія въ показа-

---

[1]) Ст. 386. [2]) Ст. 380. [3]) Ст. 94. [4]) Ст. 400. [5]) Ст. 390. [6]) Ст. 400. [7]) Ст. 382, 391. [8]) Ст. 394. [9]) Ст. 397. [10]) Ст. 391. [11]) Ст. 392. [12]) Ст. 398. [13]) Ст. 399. [14]) Ст. 400. [15]) Ст. 403.

ніяхъ свидѣтелей по существеннымъ предметамъ назначаетъ имъ очную ставку [1]); потому-то каждый допрошенный свидѣтель долженъ оставаться въ засѣданіи суда до окончанія допроса всѣхъ остальныхъ, если судъ не дозволитъ ему удалиться раньше [2]).

Показанія, данныя свидѣтелями, должны быть записаны по возможности точными ихъ словами въ протоколѣ, который прочитывается свидѣтелю и подписывается имъ на языкѣ ему извѣстномъ; за безграмотныхъ протоколъ подписывается въ присутствіи ихъ однимъ изъ членовъ суда [3]).

е) Показаніе окольныхъ людей. Для дознанія черезъ окольныхъ людей судъ отражаетъ одного изъ своихъ членовъ или, при условіяхъ вышеуказанныхъ (стр. 109—110), поручаетъ произвести дознаніе мѣстному уѣздному члену окружного суда или мировому судьѣ и назначаетъ день и часъ, когда долженъ быть составленъ списокъ окольныхъ людей [4]), т. е. постановляетъ соотвѣтствующее опредѣленіе. Вслѣдъ затѣмъ: 1) вызываются тяжущіеся на мѣсто дознанія къ назначенному для составленія списка сроку [5]), и 2) отсылается извѣщеніе о назначеніи дознанія въ волостное или городское управленіе той волости или того города, гдѣ находится спорное имѣніе [6]). Лицо, производящее дознаніе, до срока отправляется въ назначенное мѣсто; прибывъ туда, составляетъ по свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ мѣстнаго управленія, списокъ всѣхъ домохозяевъ и другихъ старожиловъ той мѣстности, могущихъ быть свидѣтелями о владѣніи въ спорномъ участкѣ [7]); въ присутствіи понятыхъ, отъ двухъ до пяти человѣкъ, и явившихся тяжущихся, онъ приступаетъ къ утвержденію списка окольныхъ людей слѣдующимъ порядкомъ [8]); онъ предлагаетъ явившимся сторонамъ, не пожелаютъ ли онѣ, избравъ изъ означеннаго списка старожиловъ или указавъ и на другихъ лицъ, положиться на ихъ показанія [9]).

Въ случаѣ несогласія тяжущихся на общую ссылку окольные люди избираются слѣдующимъ образомъ. Составленный лицомъ производящимъ дознаніе списокъ старожиловъ предлагается къ разсмотрѣнію и подписи наличнымъ тяжущимся [10]), которымъ дозволяется указывать при подписи списка на неправильности, допущенныя, по ихъ мнѣнію, въ его составленіи, и про-

---

[1]) Ст. 404. [2]) Ст. 402. [3]) Ст. 406. [4]) Ст. 413. [5]) Ст. 414. [6]) Ст. 415. [7]) Ст. 416. [8]) Ст. 419. [9]) Ст. 420, 421. [10]) Ст. 425.

сить объ исправленіи и дополненіи списка [1]). Лицо производящее дознаніе, разрѣшая замѣчанія и просьбы тяжущихся вноситъ свое постановленіе о томъ въ самый списокъ и объявляетъ сторонамъ [2]). Возраженія тяжущихся противъ этого постановленія не останавливаютъ дознанія [3]). Изъ утвержденнаго на означенныхъ основаніяхъ списка избираются по жребію двѣнадцать человѣкъ; если же въ спискѣ состоитъ всего не болѣе двѣнадцати, то избираются изъ него по жребію шесть человѣкъ [4]). Послѣ избранія и послѣ отводовъ, если таковые были заявлены, имена окончательно избранныхъ окольныхъ людей записываются въ протоколъ съ означеніемъ въ немъ обо всемъ происходившемъ [5]). Затѣмъ, лицо, производящее дознаніе, назначаетъ срокъ самаго дознанія, т.-е допроса окольныхъ людей [6]). Вызываются они чрезъ мѣстное полицейское, волостное или сельское начальство [7]).—Въ случаѣ неявки кого-либо изъ нихъ или неотысканія его въ указанномъ мѣстѣ, допрашиваются явившіеся до явки остальныхъ [8]). По явкѣ окольныхъ людей, они приводятся къ присягѣ, и затѣмъ производится допросъ по правиламъ о допросѣ свидѣтелей [9]).

ж) Показаніе экспертовъ. Избираются эксперты по взаимному согласію тяжущихся; право суда избирать ихъ только судсидіарное, а именно, если въ теченіе опредѣленнаго срока не послѣдовало согласія сторонъ [10]). Это право суда можетъ быть имъ передано одному изъ своихъ членовъ, или, при условіяхъ выше указанныхъ (стр. 109—110), мѣстному уѣздному члену или мировому судьѣ которымъ поручено производство изслѣдованія, происходящаго не въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится судъ [11]) Когда эксперты такъ или иначе избраны, судъ составляетъ постановленіе, въ которомъ означаетъ, по какимъ предметамъ требуется заключеніе, какія лица избраны и къ какому сроку они должны явиться въ засѣданіе суда для объявленія своего заключенія [12]). При назначеніи экспертовъ судомъ, тяжущимся объявляется распоряженіе о томъ и не позже трехъ дней со времени этого объявленія они могутъ предъявить отводъ по такимъ причинамъ, которыя возникли или обнаружились до истеченія этого срока, но по причинамъ, возникшимъ лишь впослѣдствіи, отводы могутъ быть заявлены до начала самаго изслѣ-

---

[1]) Ст. 428, 426. [2]) Ст. 427. [3]) Ст. 428. [4]) Ст. 429. [5]) Ст. 433. [6]) Ст. 434. [7]) Ст. 434. [8]) Ст. 435. [9]) Ст. 436. [10]) Ст. 518. [11]) Ст. 524. [12]) Ст. 516.

дованія [1]).—Избранный или назначенный экспертъ сразу приступаетъ къ дѣлу, т.-е. или является къ изслѣдованію, для производства котораго, въ этихъ случаяхъ, назначается одинъ изъ членовъ суда, или, при условіяхъ вышеуказанныхъ (стр. 109—110), уѣздный членъ окружнаго суда или мировой судья; или же экспертъ работаетъ у себя и представляетъ къ опредѣленному сроку свое заключеніе; въ случаѣ же неявки или и явки, но не представленія заключенія, онъ подвергается денежному штрафу, какъ неявившійся свидѣтель [2]). Вопросы, на которые ему придется отвѣчать, означены судомъ въ постановленіи, о которомъ я уже упомянулъ. Присутствіе тяжущихся при изслѣдованіи не требуется, но они должны быть извѣщены о днѣ изслѣдованія. Заключеніе экспертовъ, по общему правилу, должно быть письменное, съ объясненіемъ тѣхъ доводовъ, на коихъ оно основано, но въ указанныхъ закономъ случаяхъ оно можетъ быть словесное, а именно: 1) когда предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, 2) когда экспертъ малограмотенъ и 3) когда онъ нехорошо владѣетъ русскимъ языкомъ [3]). Уставъ, требуя письменнаго заключенія, дозволяетъ суду отбирать у экспертовъ дополнительныя объясненія, очевидно, словесныя [4]). Словесныя заключенія и дополнительныя объясненія экспертовъ вносятся въ протоколъ и подписываются ими [5]).

7) Слушаніе дѣла. Когда стороны просили о назначеніи дня засѣданія и день этотъ наступаетъ, начинается слушаніе дѣла. Слушаніе дѣла есть словесное изложеніе передъ судомъ всего того матеріала, на которомъ должно быть основано рѣшеніе. Происходитъ оно въ открытомъ засѣданіи суда [6]). Въ составъ его входятъ слѣдующія дѣйствія: докладъ дѣла, состязаніе сторонъ, склоненіе тяжущихся къ примиренію и заключеніе прокурора.—1) Докладъ дѣла есть изложеніе однимъ изъ членовъ суда тѣхъ данныхъ, которыя содержатся въ бумагахъ и документахъ, находящихся при дѣлѣ [7]). Членъ суда, наблюденію котораго поручается дѣло, обязанъ въ засѣданіи ознакомить судъ съ дѣломъ, подлежащимъ его разрѣшенію. Докладъ производится, по усмотрѣнію предсѣдателя, или словесно, или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла [8]). 2) По объясненіи до-

---

[1]) Ст 522. [2]) Ст. 528. [3]) Ст. 525. [4]) Ст. 526. [5]) Ст. 525. [6]) Ст. 324. [7]) Ст. 327. [8]) Ст. 328.

кладчикомъ существа дѣла, начинается словесное состязаніе сторонъ [1]), т. е. устное изложеніе сторонами, пособникомъ, адвокатомъ, представителемъ требованій и доводовъ, на которыхъ эти требованія основываются. Если происходилъ обмѣнъ состязательныхъ бумагъ, словесное состязаніе является не чѣмъ инымъ, какъ повтореніемъ того, что уже извѣстно изъ этихъ бумагъ. Но лица состязающіяся могутъ представить и новые доводы въ разъясненіе обстоятельствъ дѣла. Въ случаѣ приведенія новыхъ обстоятельствъ и новыхъ доказательствъ, не указанныхъ въ состязательныхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія [2]). При словесномъ заявленіи встрѣчнаго иска слушаніе дѣла отсрочивается по просьбѣ той или другой стороны или по усмотрѣнію суда [3]). Въ случай отсрочки слушанія дѣла, въ виду предъявленія встрѣчнаго иска, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ трехъ до семи дней, въ теченіе котораго отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска [4]). Во время словеснаго состязанія предсѣдатель суда и члены, съ разрѣшенія предсѣдателя, могутъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся неясно или неопредѣленно, или же когда изъ словъ ея не видно—признаетъ ли она или отвергаетъ обстоятельства или документы, на коихъ основано требованіе или возраженіе противной стороны [5]). По дѣлу, заключающему въ себѣ нѣсколько требованій или предметовъ, соединеніе которыхъ при словесномъ состязаніи было бы неудобно, судъ можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію или предмету [6]). Когда предсѣдатель найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, то прекращаетъ словесное состязаніе, но не прежде какъ по выслушаніи обѣихъ сторонъ въ равномъ числѣ изустныхъ объясненій [7]). 3) Склоненіе тяжущихся къ примиренію. Уставъ возлагаетъ на предсѣдателя суда обязанность при словесномъ состязаніи склонять тяжущихся къ примиренію, когда онъ найдетъ это возможнымъ.—Въ случаѣ примиренія составляется, за подписью тяжущихся, протоколъ, который имѣетъ силу окончательнаго рѣшенія и не подлежитъ обжалованію [8]). 4) Заключеніе прокурора. Во всѣхъ извѣстныхъ намъ (стр. 79) случаяхъ, когда необходимо заключеніе прокурора, дѣло препровож-

[1]) Ст. 329. [2]) Ст. 331. [3]) Ст. 341. [4]) Ст. 342. [5]) Ст. 335. [6]) Ст. 336. [7]) Ст. 338. [8]) Ст. 337.

дается къ нему по крайней мѣрѣ за три дня до слушанія [1]). Излагаетъ прокуроръ свое заключеніе послѣ доклада и состязанія сторонъ, притомъ на словахъ [2]). Сущность заключенія прокурора должна быть внесена въ протоколъ засѣданія. Послѣ заключенія прокурора, тяжущіеся могутъ только указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, если бы таковыя были допущены [3]).

Уже выше (стр. 249) было указано на важное значеніе момента слушанія дѣла—это центръ процесса; потому, естественно, неявка той или другой стороны явленіе далеко не безразличное и влечетъ за собою извѣстныя намъ процессуальныя послѣдствія и, между прочимъ, если не явится отвѣтчикъ, до постановленія рѣшенія по существу дѣла [4]), истецъ можетъ просить о допущеніи его къ представленію словесныхъ объясненій и о постановленіи заочнаго рѣшенія. Заочное рѣшеніе, слѣдовательно, постановляется по предварительномъ слушаніи дѣла, хотя, конечно, такія дѣйствія, какъ склоненіе къ миру и состязаніе, невозможны.—Заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику доставленіемъ ему выписки изъ рѣшенія по избранному имъ мѣсту пребыванія, а если о немъ не было заявлено въ канцеляріи суда, то по мѣсту жительства указанному истцомъ [5]); если же мѣстожительство его не было указано истцомъ, резолюція заочнаго рѣшенія постановленнаго противъ отвѣтчика, публикуется [6]). Постановленіе заочнаго рѣшенія можетъ и не послѣдовать въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ, не явясь лично или чрезъ повѣреннаго, въ присланномъ отвѣтѣ изъяснитъ, что онъ проситъ безъ явки его и безъ словесныхъ объясненій, по означенному отвѣту, приступить къ рѣшенію [7]). Вслѣдствіе отзыва на заочное рѣшеніе назначается новое засѣданіе, гдѣ дѣло снова слушается по общимъ правиламъ.

8. Производство по частнымъ прошеніямъ. Въ теченіе процесса, отъ момента подачи искового прошенія до постановленія рѣшенія, стороны могутъ возбуждать рядъ вопросовъ процессуальнаго характера, напр., указывать суду на отсутствіе того или другого абсолютнаго или относительнаго условія возникновенія процесса, на необходимость привлеченія третьяго лица, противъ котораго сторона имѣетъ обратное требованіе, на необходимость обез-

[1]) 344³. [2]) Ст. 345. [3]) Ст. 347. [4]) Ст. 721. [5]) Ст 725. [6]) Ст. 726. [7]) Ст. 719.

печенія исполнимости рѣшенія (обезпеченіе иска) и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ сторона, а также приравниваемое къ ней третье лицо, должна подать въ судъ прошеніе; лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно заявленіе процессуальнаго требованія въ той или другой состязательной бумагѣ, или же словесно. Такъ, напр., отдѣльное прошеніе подается въ случаѣ желанія привлечь третье лицо; въ состязательной бумагѣ, напр., въ исковомъ прошеніи можно просить объ обезпеченіи иска; словесно можно предъявить отводъ противъ повѣреннаго противной стороны и т. д. Если подается отдѣльное прошеніе, называемое частнымъ, то въ немъ должно быть указано, о чемъ сторона проситъ, какіе факты обосновываютъ ея требованія и какими доказательствами существованіе этихъ фактовъ можетъ быть подтверждено. При частномъ прошеніи, которое, по содержанію своему, подлежитъ предъявленію противной сторонѣ, должны быть приложены копіи какъ самаго прошенія, такъ и представленныхъ при немъ документовъ [1]). Правила, касающіяся состава исковыхъ прошеній, къ частнымъ прошеніямъ, однако, не примѣняются. Производство по частнымъ прошеніямъ можетъ быть различно, прежде всего, смотря по тому, терпитъ ли удовлетвореніе по этимъ прошеніямъ отлагательство или не терпитъ. Въ первомъ случаѣ прошеніе разсматривается, и вопросы рѣшаются всею коллегіею, во второмъ—единоличною властью предсѣдателя [2]). Затѣмъ, различается производство и въ другомъ отношеніи, а именно: одни изъ частныхъ прошеній разсматриваются по вызовѣ противной стороны и, конечно, по сообщеніи ей копіи частнаго прошенія; другія же разсматриваются безъ вызова противной стороны. Послѣднее допускается только при указанныхъ уставомъ условіяхъ, а именно: 1) когда частное прошеніе вовсе не касается правъ противной стороны, напр., когда сторона проситъ объ устраненіи судьи, и 2) когда предсѣдатель единоличною властью разрѣшаетъ вопросъ, не терпящій отлагательства [3]), а именно, когда необходимо принять мѣры обезпеченія иска.

Уставъ, затѣмъ, указываетъ на отдѣльные случаи, когда сторона или третье лицо могутъ заявлять частныя требованія. Перечисленіе это однако не имѣетъ исчерпывающаго значенія.

а) Просьба объ отводѣ.—Мы уже знаемъ (стр. 233—

[1]) Ст. 567. [2]) Ст. 598. [3]) Ст 898.

235), что уставъ разумѣетъ подъ отводами. Просьбы о нихъ считаются просьбами частными и заявлены могутъ быть въ отдѣльномъ прошеніи или во время состязанія, письменно—въ одной изъ бумагъ—или устно. Это различіе имѣетъ важное значеніе. Хотя вопросъ объ основательности отвода всегда подлежитъ разрѣшенію независимо, отдѣльно отъ спорнаго правоотношенія, но не всегда вызываетъ отдѣльное производство, т.-е. не всегда обсуждается отводъ въ отдѣльномъ засѣданіи и не всегда постановляется отдѣльное опредѣленіе; иногда онъ разрѣшается въ одномъ засѣданіи съ вопросомъ о спорномъ правѣ, и судъ, постановляя свое рѣшеніе, въ этомъ же рѣшеніи рѣшаетъ вопросъ объ отводѣ. Если подано отдѣльное прошеніе, то судъ обязанъ вызвать противную сторону, назначить засѣданіе для слушанія дѣла, выслушать заключеніе прокурора (если предъявленъ отводъ о подсудности дѣла суду другого рода) [1]) и постановить отдѣльное опредѣленіе [2]). Если же отводъ заявленъ въ первой отвѣтной бумагѣ или въ засѣданіи, назначенномъ для слушанія дѣла по существу, то отъ суда зависитъ—выдѣлить вопросъ объ отводѣ, какъ отдѣльный вопросъ, или разсмотрѣть его вмѣстѣ съ существомъ дѣла [3]). Судъ при этомъ руководится степенью основательности отвода въ виду данныхъ, представленныхъ стороною. Если отводъ представляется ему явно неосновательнымъ, то и не зачѣмъ выдѣлять его въ отдѣльный вопросъ. Только отводъ по неподсудности вообще всегда долженъ быть разрѣшенъ отдѣльно [4]).

б) Просьба объ обезпеченіи иска.—Просьбы эти или помѣщаются въ исковомъ прошеніи, или подаются на отдѣльной бумагѣ [5]). Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца предсѣдатель усмотритъ, что принятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства [6]).—Въ случаѣ удовлетворенія просьбы объ обезпеченіи, предсѣдатель выдаетъ просителю, за своею подписью, на имя судебнаго пристава, приказъ, который приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія [7]). Предсѣдатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ пер-

---

[1]) Ст. 343, п 4. [2]) Ст. 568, 576. [3]) Ст. 585. [4]) Ст. 587. [5]) Ст. 590 [6]) Ст. 598. [7]) Ст. 599

вое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе [1]).—Въ остальныхъ случаяхъ судъ долженъ разсмотрѣть просьбу объ обезпеченіи отдѣльно, вызвать отвѣтчика и постановить особое опредѣленіе [2]). Правила производства по отдѣльнымъ способамъ обезпеченія иска суть слѣдующія: аа) Порядокъ наложенія и разрѣшенія запрещеній на недвижимое имѣніе.—Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается отсылкою старшему нотаріусу запретительной статьи для внесенія въ особый мѣстный сборникъ [3]). Распоряженіе объ этомъ исходитъ отъ суда по просьбѣ истца и на основаніи особаго опредѣленія суда.—Для наложенія запрещенія истецъ обязанъ представить одинъ рубль пятьдесятъ за внесеніе запретительной статьи и, кромѣ того, причитающіяся по почтовому уставу страховыя на пересылку деньги [4]). Въ объявленіи о запрещеніи означается чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище лица, имѣніе котораго подвергается запрещенію, предметъ дѣла, сумма иска и подлежащее запрещенію имѣніе [5]). Истецъ имѣетъ право получать, за установленную плату, изъ суда, опредѣлившаго наложить запрещеніе, копіи этого опредѣленія и запретительной статьи въ такомъ числѣ, въ какомъ пожелаетъ для представленія въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ онъ намѣренъ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имѣнія [6]). Представленіе этой копіи имѣетъ, до отмѣны опредѣленія суда объ обезпеченіи, одинаковую силу со справкой, выданной старшимъ нотаріусомъ [7]). По уничтоженіи причины, по которой на недвижимое имѣніе было наложено запрещеніе, послѣднее снимается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для наложенія запрещенія [8]). бб) Порядокъ наложенія ареста на движимое имущество.—Истецъ въ просьбѣ о наложеніи ареста на движимое имущество отвѣтчика долженъ указать, гдѣ и у кого оно находится [9]). Признавъ просьбу подлежащею удовлетворенію, судъ или предсѣдатель, въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ дѣйствуетъ единоличною властью, постановляютъ опредѣленіе, въ которомъ должно быть указано, въ какомъ именно мѣстѣ и какое имущество подлежитъ аресту [10]). Въ силу этого опредѣленія, по просьбѣ истца, выдается исполнительный листъ, т.-е. приказъ суда объ исполненіи

---

[1]) Ст. 600. [2]) Ст. 595 [3]) Прил къ ст. 616 ст. 1, 6, 9. [4]) Ст. 617. Прил. къ ст. 616 ст. 2. [5]) Ст. 618. [6]) Ст. 619. [7]) Ст. 623 Пол. нот. ст. 154 пр. 3. [8]) Ст. 621. [9]) Ст 626. [10]) Ст. 627.

его опредѣленія или приказъ предсѣдателя въ извѣстныхъ намъ случаяхъ [1]). Затѣмъ, если имущество, объ арестѣ котораго истецъ проситъ, находится въ рукахъ третьяго лица, судъ черезъ судебнаго пристава отсылаетъ исполнительный листъ къ этому лицу; если это частное лицо, то отъ него отбирается подписка о невыдачѣ имущества; но если арестъ налагается на платежи слѣдуемые отвѣтчику отъ третьяго лица, то предварительно отъ него требуется отзывъ:—производятся ли имъ платежи отвѣтчику, въ какомъ количествѣ и когда послѣдній платежъ произведенъ [2]). Если имущество находится въ рукахъ самого отвѣтчика, то истецъ, по полученіи исполнительнаго листа, проситъ предсѣдателя суда о назначеніи судебнаго пристава для производства ареста [3]). Явившись на мѣсто, приставъ приступаетъ къ аресту въ присутствіи: 1) истца и отвѣтчика, если они явились, 2) свидѣтелей, приглашенныхъ сторонами и 3) членовъ мѣстной полиціи, если а) внѣшнія двери дома заперты и отказываются отворить ихъ, или б) если не отворяютъ дверей внутреннихъ покоевъ, или в) отказываются отпереть замки запертыхъ помѣщеній или, наконецъ, г) если арестъ производится въ отсутствіи отвѣтчика [4]). Если приставъ найдетъ арестъ уже наложеннымъ по другому взысканію, то онъ, свѣривъ имущество съ составленною по прежнему аресту описью, налагаетъ арестъ на тѣ только предметы, которые не внесены въ прежнюю опись [5]). Сначала приставъ составляетъ о п и с ь, которая должна содержать въ себѣ: 1) означеніе нумеровъ на приложенныхъ къ арестованнымъ предметамъ ярлыкахъ; 2) названіе и описаніе каждаго арестованнаго предмета и, въ случаѣ надобности, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета [6]). Истецъ, отвѣтчикъ и приглашенные свидѣтели могутъ представлять судебному приставу свои замѣчанія на составленную имъ опись и предлагать нужныя, по ихъ мнѣнію, измѣненія [7]). Судебный приставъ, оставившій сдѣланныя ему замѣчанія безъ уваженія, долженъ, по требованію сдѣлавшихъ ихъ, объяснить въ концѣ описи побудившія его къ тому причины [8]). Предметы, на которые предъявлено право со стороны третьяго лица, вносятся въ опись съ отмѣткою: кто предъявилъ на нихъ право и въ чемъ оно состоитъ [9]). Затѣмъ, опись подписывается

---

[1]) Ст. 599. [2]) Ст. 635. [3]) Ст. 968. [4]) Ст. 978. [5]) Ст 979. [6]) Ст. 980. [7]) Ст. 995. [8]) Ст. 996. [9]) Ст 994.

истцомъ и отвѣтчикомъ, если они находились при описи, свидѣтелями, если таковые были приглашены, и судебнымъ приставомъ. О причинѣ неподписанія описи тою или другою стороною или свидѣтелями дѣлается особая въ ней оговорка [1]). Истецъ или отвѣтчикъ, не явившійся къ описи или подписавшій ее безъ всякихъ замѣчаній, не имѣетъ впослѣдствіи права подавать жалобы на неправильность ея производства [2]). Наконецъ, по требованію истца или отвѣтчика, судебный приставъ обязанъ выдать, за установленную плату, копіи описи за шнуромъ и своею печатью и подписью [3]). Что же касается оцѣнки, то въ опись вносится цѣна каждой изъ описанныхъ вещей; цѣна эта опредѣляется истцомъ или отвѣтчикомъ, если истецъ не явился. Въ случаѣ спора противъ оцѣнки, предъявляющій его имѣетъ право требовать производства оцѣнки чрезъ свѣдущихъ людей, принимая издержки производства ея на свой счетъ [4]). Свѣдущіе люди для оцѣнки имущества назначаются по взаимному согласію истца и отвѣтчика, а при несогласіи ихъ, за отсутствіемъ или по какой другой причинѣ, по усмотрѣнію судебнаго пристава [5]). Оцѣнка, назначенная вслѣдствіе письменнаго договора, въ коемъ лица, производить ее долженствующія, уже предварительно поименованы, производится этими лицами [6]). Предметамъ, оцѣненнымъ въ самомъ письменномъ договорѣ, новой оцѣнки не производится [7]). Что касается опечатанія, то къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а также къ каждому предмету, не находящемуся въ этихъ помѣщеніяхъ, приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи. Кромѣ того, сторонамъ, присутствующимъ при описи, предоставляется право приложить къ описаннымъ предметамъ и свои печати [8]). Наконецъ, храненіе вещей поручается или самому отвѣтчику, въ чемъ онъ выдаетъ подписку [9]), или постороннему лицу [10]), которому выдается копія описи арестованнаго имущества, въ принятіи котораго оно росписывается на подлинной описи [11]). вв) Порядокъ принятія судебнаго поручительства. Отвѣтчикъ, предлагающій за себя поручителей, обязанъ поставить ихъ передъ судомъ лично или представить поручную ихъ запись [12]). Предсѣдатель суда, по явкѣ поручителя или по представленіи поручной записи, назначаетъ

---

[1]) Ст 999 [2]) Ст 990. [3]) Ст. 997. [4]) Ст. 1001. [5]) Ст 1002. [6]) Ст 1007. [7]) Ст. 1008. [8]) Ст. 998 [9]) Ст. 629 [10]) Ст. 630. [11]) Ст. 1013. [12]) Ст. 646.

тяжущимся день, когда они должны явиться въ засѣданіе суда для представленія словесныхъ объясненій по вопросу о принятіи представляемаго поручительства [1]). Въ случаѣ неявки истца въ назначенный день, отъ суда зависитъ принять представленное поручительство, если оно окажется достаточнымъ въ цѣломъ искѣ или въ части его [2]). Поручительство, принятое судомъ, по явкѣ поручителя, удостовѣряется его подписью, имѣющею одинаковую силу съ поручною записью [3]).

в) Просьбы объ участіи третьяго лица. Это суть: 1) просьба пособника о вступленіи въ процессъ, 2) просьба лица, имѣющаго право на спорное имущество, и 3) просьба стороны о привлеченіи лица, къ которому она имѣетъ обратное требованіе. а) Вступленіе пособника совершается путемъ подачи въ тотъ судъ, гдѣ дѣло производится, прошенія, копія котораго сообщается участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ [4]), а прошеніе само обсуживается судомъ и именно по отношенію къ вопросу о степени заинтересованности пособника. Затѣмъ, судъ постановляетъ свое опредѣленіе о допущеніи или недопущеніи пособника. б) Вступленіе лица, имѣющаго право на спорное имущество. Такъ какъ лицо это есть истецъ, то имѣетъ свое основаніе требованіе устава, чтобы лицо это подало исковое прошеніе противъ того или другого тяжущагося или противъ обоихъ вмѣстѣ [5]). Это исковое прошеніе можетъ вызвать самостоятельный обмѣнъ состязательныхъ бумагъ и затѣмъ новый истецъ принимаетъ участіе въ словесномъ состязаніи; судъ постановляетъ однако одно рѣшеніе по обоимъ соединившимся спорнымъ отношеніямъ. в) Привлеченіе лица, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе. Сторона, имѣющая къ третьему лицу обратное требованіе, должна просить судъ о привлеченіи его. Она должна подать исковое прошеніе въ теченіе извѣстнаго срока: отвѣтчикъ долженъ подать его не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ [6]), а истецъ, который вслѣдствіе возраженій отвѣтчика пожелаетъ привлечь третье лицо къ дѣлу, можетъ заявить свое о томъ требованіе въ первомъ засѣданіи суда, но долженъ подать прошеніе не позже слѣдующаго дня [7]). Въ прошеніи, какъ въ исковомъ, должны быть изложены

---

[1]) Ст. 647. [2]) Ст. 648. [3]) Ст. 649. [4]) Ст. 663. [5]) Ст 665. [6]) Ст. 653. [7]) Ст. 654

обстоятельства дѣла и тѣ основанія, по которымъ проситель считаетъ извѣстное лицо подлежащимъ привлеченію къ дѣлу; въ немъ должно быть означено и мѣсто жительства привлекаемаго [1]). Копія съ этого прошенія должна быть сообщена какъ призываемому, такъ и противной сторонѣ [2]). Если послѣдняя предъявитъ возраженіе противъ привлеченія, то судъ назначаетъ засѣданіе, въ которомъ возникшій вопросъ и разрѣшается. Если судъ придетъ къ заключенію, что сторона не имѣетъ права привлекать третье лицо, то отказываетъ въ привлеченіи, если же рѣшитъ вопросъ въ пользу привлеченія, то предсѣдатель, соображаясь съ мѣстомъ жительства третьяго лица и со свойствомъ дѣла, назначаетъ ему срокъ на явку, отсрочивая день засѣданія, если онъ уже былъ назначенъ [3]). Въ случаѣ неявки призываемаго въ назначенный срокъ, дѣлу дается дальнѣйшій ходъ между тяжущимися сторонами [4]). Призываемое лицо, явившееся къ назначенному сроку, допускается къ обозрѣнію всѣхъ актовъ производства, къ письменнымъ объясненіямъ и къ словесному состязанію въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ [5]). Судъ постановляетъ одно рѣшеніе по обоимъ дѣламъ—по главному спору и по дѣлу объ обратномъ требованіи.

г) Просьбы объ устраненіи судьи. Устраненіе судьи заявляется сторонами не позже перваго засѣданія, въ коемъ дѣло назначено въ слушанію, развѣ-бы причина къ устраненію возникла впослѣдствіи, въ теченіе производства [6]). Просьба объ этомъ можетъ быть заявлена или въ особомъ прошеніи или словесно, съ занесеніемъ въ протоколъ. При этомъ должны быть указаны положительно причины устраненія и приводимыя въ удостовѣреніе ихъ доказательства [7]). Затѣмъ, просьба объ устраненіи предъявляется отводимому судьѣ, который не позже слѣдующаго засѣданія обязанъ дать противъ нея отзывъ; дальнѣйшее замедленіе принимается за подтвержденіе основаній устраненія [6]). Отзывъ судьи, возражающаго противъ устраненія, разсматривается судомъ безъ участія отводимаго судьи, по выслушаніи заключенія прокурора, въ закрытомъ засѣданіи суда [8]).

9) Постановленіе рѣшенія. а) Постановка вопросовъ. По окончаніи словеснаго состязанія, судьи удаляются въ осо-

---

[1]) Ст 655. [2]) Ст. 656. [3]) Ст 657. [4]) Ст. 659. [5]) Ст. 660. [6]) Ст. 669. [7]) Ст. 670. [8]) Ст. 671.

бую комнату, называемую совѣщательною, гдѣ, обсудивъ выслушанное дѣло, постановляютъ рѣшеніе [1]). Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе предсѣдателемъ суда вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій тяжущихся [2]). Имѣя въ виду, что рѣшеніе суда есть выводъ силлогизма, большая посылка котораго есть юридическая норма, малая—констатированный фактъ, суду въ каждомъ гражданскомъ дѣлѣ приходится рѣшить два вопроса: констатированы-ли факты, на которые ссылается истецъ, и какія послѣдствія законъ съ этими фактами связываетъ. Эти два вопроса—вопросъ о фактѣ и вопросъ о правѣ или, какъ выражается уставъ, объ обстоятельствахъ дѣла и о смыслѣ и примѣненіи закона, должны быть рѣшены коллегіальнымъ судомъ отдѣльно [3]), т.-е. предсѣдатель предлагаетъ каждому изъ членовъ рѣшить отдѣльно эти вопросы. Вообще, возможны двѣ системы постановки вопросовъ, приводящія къ совершенно противоположнымъ результатамъ: при одной системѣ—истцу отказываютъ въ искѣ, при другой—при тѣхъ же условіяхъ, присуждается въ его пользу. Дѣло въ томъ, когда отдѣленъ вопросъ права отъ вопроса факта, то въ коллегіи можно предложить членамъ или одинъ общій вопросъ, являющійся выводомъ изъ вопросовъ права и факта, или предложить отдѣльно вопросъ факта и вопросъ права и затѣмъ сдѣлать изъ полученныхъ отвѣтовъ выводъ. Положимъ—предъявленъ искъ объ уничтоженіи двусторонняго договора въ виду неисполненія противникомъ своей обязанности (exceptio non adimpleti contractus). Вопросъ права будетъ: допускаетъ ли законъ уничтоженіе договора въ виду неисполненія его противникомъ, а вопросъ факта—нарушенъ-ли договоръ противникомъ. Общій вопросъ будетъ: подлежитъ-ли договоръ уничтоженію. Положимъ, ставится общій вопросъ; на него одинъ судья отвѣчаетъ отрицательно, ибо не признаетъ, что законъ допускаетъ уничтоженіе договора, хотя признаетъ, что договоръ нарушенъ; другой судья отвѣчаетъ тоже отрицательно, ибо признаетъ, что договоръ не былъ нарушенъ, хотя и не признаетъ, что законъ не допускаетъ уничтоженія, а третій судья отвѣчаетъ утвердительно, ибо, по его мнѣнію, и законъ допускаетъ уничтоженіе, и договоръ былъ нарушенъ. Въ виду двухъ отрицательныхъ и одного утвердительнаго мнѣній, истцу отказываютъ въ искѣ. Иной получается результатъ, если ставить не общій вопросъ, а два отдѣльныхъ и

[1]) Ст. 672. [2]) Ст. 693. [3]) Ст. 694.

ихъ подвергать голосованію. Возьмемъ тотъ-же случай, тотъ-же судъ и, положимъ, члены держатся тѣхъ же мнѣній. На вопросъ о томъ, допускаетъ-ли законъ уничтоженіе договора, первый судья отвѣтилъ отрицательно, второй—утвердительно, третій—утвердительно. Слѣдовательно, вопросъ права рѣшается большинствомъ голосовъ утвердительно. На вопросъ о томъ, нарушилъ ли отвѣтчикъ договоръ, первый судья отвѣтилъ утвердительно, второй отрицательно, третій утвердительно; слѣдовательно, вопросъ факта рѣшенъ большинствомъ голосовъ утвердительно. Въ виду же утвердительнаго отвѣта на оба вопроса получается утвердительный отвѣтъ на общій вопросъ, подлежитъ ли договоръ уничтоженію, и искъ за истцомъ признанъ. Какъ видно, при тѣхъ-же мнѣніяхъ судей получаются два противоположныхъ отвѣта. Для наглядности изобразимъ этотъ процессъ графически.

<table>
<tr><td></td><td>Вопросъ права.
Допускаетъ-ли законъ exceptio non adimpleti contractus?</td><td>Вопросъ факта.
Нарушилъ-ли отвѣтчикъ договоръ?</td><td>Общій вопросъ.
Подлежитъ-ли договоръ уничтоженію?</td></tr>
<tr><td>1-ый судья</td><td>нѣтъ</td><td>да</td><td>нѣтъ</td></tr>
<tr><td>2-ой судья</td><td>да</td><td>нѣтъ</td><td>нѣтъ</td></tr>
<tr><td>3-ій судья</td><td>да</td><td>да</td><td>да</td></tr>
<tr><td></td><td>да</td><td>да</td><td>нѣтъ</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2">Искъ за истцомъ признанъ.</td><td>Истцу отказываютъ въ искѣ</td></tr>
</table>

Который же изъ двухъ способовъ разрѣшенія удовлетворителенъ? Конечно, послѣдній, способъ раздѣленія вопросовъ, ибо онъ выражаетъ собою дѣйствительное мнѣніе большинства. Что первый не выражаетъ дѣйствительнаго мнѣнія судей, видно изъ того, что получается выводъ, т.-е. отрицательный отвѣтъ, совершенно несогласный со взглядомъ каждаго изъ судей по каждому изъ обоихъ вопросовъ,

по вопросу факта и вопросу права. Эта несообразность обнаруживается при мотивированіи рѣшенія, полученнаго съ помощью первой системы: судъ большинствомъ голосовъ отказываетъ истцу въ искѣ, потому что по мнѣнію большинства: законъ допускаетъ уничтоженіе договора вслѣдствіе нарушенія его противникомъ и отвѣтчикъ нарушилъ свою обязанность. Получается логическая несообразность. Да вообще мотивировать рѣшеніе при примѣненіи первой системы невозможно. Но, независимо отъ того, вторая система болѣе соотвѣтствуетъ нашему уставу, требующему отдѣльнаго разрѣшенія вопроса факта и вопроса права. б) Голосованіе. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ [1]). Когда послѣдуетъ болѣе двухъ мнѣній и не составится ни большинства, ни равенства голосовъ, то судьи, принадлежащіе къ тому мнѣнію, которое соединяетъ въ себѣ меньшее число голосовъ, объявляютъ: которое изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ членовъ, каждый изъ нихъ признаетъ болѣе справедливымъ, и тогда ихъ голоса присоединяются къ одному изъ мнѣній, принятыхъ большимъ числомъ членовъ [2]). Судьи, остающіеся при отдѣльномъ мнѣніи, излагаютъ его на письмѣ [3]).

10) Изложеніе и объявленіе рѣшенія. а) Рѣшеніе въ видѣ резолюціи суда. Коль скоро рѣшеніе постановлено, предсѣдатель немедленно долженъ изложить на письмѣ сущность его. Оно подписывается какъ имъ, такъ и всѣми судьями [4]). Рѣшеніе въ такой формѣ называется резолюціею. Въ резолюціи суда означается: 1) годъ, мѣсяцъ и число, когда происходило судебное засѣданіе, 2) имена членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и прокурора, если онъ далъ по дѣлу заключеніе, 3) званіе, имена, отчества и фамиліи или прозвища тяжущихся и 4) сущность рѣшенія съ означеніемъ, подлежитъ ли рѣшеніе предварительному исполненію и слѣдуетъ ли судебныя издержки возложить на одного изъ тяжущихся или распредѣлить между сторонами [5]). Но по дѣлу сложному или требующему продолжительныхъ совѣщаній дозволяется отложить постановленіе резолюціи до другого засѣданія [6]), причемъ слѣдуетъ опредѣлить день, назначенный для объявленія резолюціи. Если резолюція постановлена, по подписаніи ея она провозглашается въ открытомъ засѣданіи суда, хотя бы словесное состязаніе происходило при закрытыхъ дверяхъ [7]).

---

[1]) Ст. 698. [2]) Ст. 699. [3]) Ст. 703. [4]) Ст. 700 [5]) Ст. 701. [6]) Ст. 702. [7]) Ст. 700.

Вмѣстѣ съ провозглашеніемъ резолюціи суда, предсѣдатель назначаетъ день, въ который стороны могутъ явиться для прочтенія изложеннаго на письмѣ постановленія суда [1]). б) Рѣшеніе въ окончательной формѣ. Подробное рѣшеніе изготовляется однимъ изъ членовъ по назначенію предсѣдателя [2]). Оно должно быть изготовлено, по крайней мѣрѣ, въ теченіе двухъ недѣль со дня провозглашенія революціи. Оно подписывается предсѣдателемъ и членами, и скрѣпляется секретаремъ [3]). Въ составъ рѣшенія, кромѣ изложенія резолюціи, входитъ: 1) приведеніе требованій тяжущихся и заключенія прокурора, если оно было дано, 2) соображенія суда съ приведеніемъ обстоятельствъ, на которыхъ рѣшеніе основано, и указаніе на законы, которыми онъ руководствовался [4]) и 3) подпись предсѣдателя и членовъ и скрѣпа секретаря [5]). Рѣшеніе не провозглашается, а день, назначенный, при провозглашеніи резолюціи, для прочтенія рѣшенія, считается днемъ объявленія рѣшенія; въ этотъ-то день тяжущіеся могутъ явиться въ канцелярію суда для прочтенія рѣшенія [6]), а также за полученіемъ копіи его, журнальныхъ статей и всѣхъ объявленій и распоряженій суда, со взносомъ установленныхъ пошлинъ [7]). Вмѣсто копіи всего рѣшенія тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ выписки изъ него, состоящей изъ резолюціи суда и соображеній, на коихъ она основана [8]). Копіи и выписки подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ [9]). По дѣламъ казенныхъ управленій копія рѣшенія отсылается въ мѣстное управленіе [10]).

Б. Сокращенный порядокъ производства.

Гражданскій процессъ долженъ удовлетворять двумъ основнымъ требованіямъ — быстротѣ производства дѣла и основательности его изслѣдованія. Задача законодателя, стремящагося удовлетворить тому и другому требованію,—весьма трудна, если имѣть въ виду безконечное разнообразіе гражданскихъ дѣлъ. Законодатель понялъ, что создать одинъ порядокъ производства, одинъ типъ процесса, удовлетворительный и въ томъ и въ другомъ отношеніи, невозможно. Къ нѣкоторымъ дѣламъ примѣненіе всѣхъ фор-

---

[1]) Ст. 704. [2]) Ст. 710. [3]) Ст. 713. [4]) Ст. 711 [5]) Ст 712. [6]) Ст. 714. [7]) Ст. 715. [8]) Ст. 716. [9]) Ст 717. [10]) Ст. 1292.

мальностей процесса либо безполезно, благодаря ихъ простотѣ, либо вредно, благодаря тому, что они требуютъ быстраго разрѣшенія, либо несправедливо, благодаря тому, что тяжущіеся не желаютъ примѣненія всѣхъ формальностей. Вотъ почему во всѣхъ законодательствахъ допускается, рядомъ съ общимъ, и сокращенный порядокъ разсмотрѣнія гражданскихъ дѣлъ. По нашему уставу одни дѣла должны, другіе могутъ, а третьи не должны быть разсматриваемы сокращеннымъ порядкомъ. Что касается первыхъ, то по нашему уставу сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла: 1) по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ, о наймѣ домовъ, квартиръ и всякаго рода помѣщеній, о наймѣ слугъ и вообще по производству работъ мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и т. п.; 2) по искамъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или иного имущества; 3) по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ; 4) по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ ними не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество; 5) по спорамъ, возникшимъ при исполненіи рѣшеній; 6) по спорамъ о привилегіяхъ [1]) и 7) по искамъ, подсуднымъ коммерческимъ судамъ, гдѣ они имѣются. Здѣсь, всѣ дѣла могутъ производиться порядкомъ сокращеннымъ, если тяжущіеся на это согласятся, и судъ съ своей стороны не встрѣтитъ особыхъ къ тому препятствій [2]). Наконецъ, не могутъ быть производимы сокращеннымъ порядкомъ: 1) дѣла казенныхъ управленій [3]) и 2) иски о вознагражденіи за убытки, причиненные лицами судебнаго и административнаго вѣдомства [4]). Особенности сокращеннаго производства суть слѣдующія: 1) По принятіи искового прошенія предсѣдатель распоряжается о вызовѣ, для явки въ судъ, не только отвѣтчика, какъ въ общемъ порядкѣ, но и истца, если послѣдній прислалъ прошеніе по почтѣ; это необходимо въ виду желательной явки сторонъ. Если истецъ лично подалъ прошеніе, то предсѣдатель ему сообщаетъ день явки. Обоимъ тяжущимся назначается опредѣленный день и часъ для явки въ судъ, тогда какъ въ общемъ порядкѣ назначается періодъ, въ теченіи котораго надо явиться, при чемъ, назначается и болѣе короткій (чѣмъ въ общемъ порядкѣ) срокъ, а именно не менѣе 7 дней со дня врученія по-

[1]) Ст. 349. [2]) Ст. 348. [3]) Ст 1284. [4]) Ст. 1316, 1336.

вѣстки о вызовѣ, по дѣламъ же, требующимъ безотлагательнаго разрѣшенія, если отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не болѣе 25-ти верстъ отъ суда, засѣданіе можетъ быть назначено и ранѣе, и даже въ первый присутственный день, слѣдующій за врученіемъ отвѣтчику повѣстки [1]). Что же касается письменныхъ актовъ, то истецъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основанъ его искъ, при самой подачѣ искового прошенія. Отвѣтчикъ обязанъ представить всѣ документы, на коихъ основаны его возраженія противъ иска, не позднѣе дня, назначеннаго для явки въ судъ [2]). Но стороны могутъ просить объ отсрочкѣ или назначеніи новаго дня для явки: истецъ, — когда отвѣтчикъ представитъ такія доказательства, которыя онъ, истецъ, не иначе можетъ опровергнуть, какъ представленіемъ новыхъ документовъ, а отвѣтчикъ— когда представитъ удостовѣреніе въ томъ, что онъ не могъ еще получить документа по причинѣ краткости времени, опредѣленнаго для явки въ судъ [3]). 5) Моментъ слушанія дѣла представляетъ слѣдующія особенности: а) по выслушаніи сторонъ судъ (конечно, когда дѣло казалось простымъ и не требующимъ обмѣна бумагъ) можетъ отложить засѣданіе и предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію [4]) и б) при сокращенномъ порядкѣ производства предсѣдатель безусловно обязанъ склонять тяжущихся къ примиренію даже по заключеніи состязанія [5]). Наконецъ 6) рѣшенія по дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ сокращенномъ порядкѣ, могутъ быть обжаловаемы въ болѣе краткіе сроки; срокъ апелляціи—одинъ мѣсяцъ, отзыва на заочное рѣшеніе—двѣ недѣли.

В. Упрощенный порядокъ производства.

Рядомъ съ сокращеннымъ порядкомъ у насъ примѣняется и особый упрощенный порядокъ, введенный закономъ 3 іюля 1891 года

Упрощеннымъ порядкомъ производятся дѣла двухъ родовъ: 1) по искамъ о платежѣ опредѣленной денежной суммы вообще по письменнымъ обязательствамъ (не исключая векселей и закладныхъ), а также о платежѣ наемныхъ денегъ по договорамъ найма недвижимаго имущества, если исполненіе ихъ не поставлено въ самомъ актѣ въ зависимость отъ такихъ условій, наступленіе коихъ

---

[1]) Ст. 350, 351. [2]) Ст. 356, 357. [3]) Ст 356, 357. [4]) Ст. 362. [5]) Ст. 361.

должно быть предварительно доказано истцомъ, и 2) о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоявшаго въ наймѣ имущества [1]). Но не всегда дѣла эти могутъ быть производимы упрощеннымъ порядкомъ; примѣненіе его исключается въ случаяхъ трехъ категорій: во 1-хъ, при совершенной невозможности со стороны отвѣтчика или невозможности въ краткій срокъ явиться въ судъ, а именно, когда отвѣтчикъ находится за-границей или мѣстожительство его неизвѣстно и когда искъ относится къ нѣсколькими отвѣтчиками, живущимъ въ округахъ разныхъ судовъ; во 2-хъ, при невозможности со стороны отвѣтчика, за истеченіемъ слишкомъ продолжительнаго времени, въ краткій срокъ отыскать или собрать документы въ опроверженіе иска, а именно, когда прошло пять лѣтъ со дня просрочки платежа по обязательству, а для исковъ о сдачѣ состоявшаго въ наймѣ имущества прошелъ годъ со дня истеченія срока найма, причемъ по обязательствамъ безсрочнымъ срокъ исчисляется со дня написанія обязательства; въ 3-хъ, въ случаяхъ, когда есть основаніе опасаться злоупотребленій со стороны истца быстротою взысканія и безповоротностью его для отвѣтчика при несостоятельности истца, а именно, когда искъ относится къ наслѣдникамъ лица, отъ имени котораго обязательство значится выданнымъ [2]). Избраніе того или другого порядка, т.-е. общаго, а въ указанныхъ закономъ случаяхъ сокращеннаго или упрощеннаго зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія истца [3]). Искъ, разсмотрѣнія коего въ упрощенномъ порядкѣ желаетъ истецъ, подсуденъ окружному суду, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о земскихъ начальникахъ, когда отвѣтчикъ пребываетъ въ уѣздѣ — уѣздному члену окружнаго суда — только по общему основанію подсудности, т.-е. по мѣсту постояннаго жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, причемъ мѣсту временнаго пребыванія придано абсолютное, безповоротное значеніе, т.-е., если искъ предъявленъ по этому мѣсту, то отвѣчикъ не имѣетъ права просить о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постояннаго жительства [4]). Исковое прошеніе, при подачѣ коего соблюдаются общія правила, должно содержать въ себѣ прямое указаніе на то, что истецъ желаетъ разсмотрѣнія дѣла именно въ упрощенномъ порядкѣ; къ нему должны быть приложены: въ подлинникѣ обязательство или договоръ, на которыхъ основанъ искъ и необходимые въ подтверж-

---

[1]) Ст. 365[1]. [2]) Ст. 365[2]. [3]) Ст. 349 [4]) 365[1].

деніе иска документы [1]); подается оно, по общему правилу, окружному суду; въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о земскихъ начальникахъ, если искъ относится къ отвѣтчику, имѣющему пребываніе въ уѣздѣ, оно подается прямо уѣздному члену окружнаго суда, причемъ, въ томъ случаѣ, когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ уѣздахъ, — по усмотрѣнію истца, одному изъ членовъ, которому подсуденъ одинъ изъ отвѣтчиковъ [2]).

Дѣла въ упрощенномъ порядкѣ разрѣшаются единолично членами окружнаго суда, назначаемыми общимъ собраніемъ суда; въ уѣздахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ введено Положеніе о земскихъ начальникахъ, обязанность эта лежитъ на уѣздныхъ членахъ суда [3]). Членъ суда, получивъ прошеніе, провѣряетъ законность его состава и принадлежностей и рѣшаетъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли дѣло разсмотрѣнію въ упрощенномъ порядкѣ; затѣмъ онъ назначаетъ день разбора дѣла; срокъ долженъ быть назначенъ самый краткій, съ такимъ, однако, разсчетомъ времени, чтобы между вручеміемъ отвѣтчику повѣстки и днемъ разбора прошло не менѣе сутокъ, сверхъ поверстнаго срока; но срокъ можетъ быть назначенъ и къ опредѣленному часу того дня, когда повѣстка имѣетъ быть вручена отвѣтчику; это возможно при наличности двухъ условій: во 1-хъ, когда отвѣтчикъ находиття въ мѣстѣ, гдѣ предъявленъ искъ, и во 2-хъ, когда есть опасеніе, что онъ скроется или скроетъ свое имущество [4]).

Вызовъ отвѣтчика къ разбору дѣла производится черезъ повѣстку, въ которой должно быть обозначено, что искъ предъявленъ въ упрощенномъ порядкѣ; несоблюденіе этого правила влечетъ за собою весьма существенныя послѣдствія: за отвѣтчикомъ признается право, до рѣшенія дѣла, потребовать отсрочки разбирательства дѣла. Вызовъ истца не обязателенъ: онъ извѣщается о днѣ разбора только въ случаѣ просьбы его о томъ [5]), что, конечно, имѣетъ значеніе лишь тогда, когда исковое прошеніе прислано по почтѣ; если истецъ его подаетъ самъ или черезъ повѣреннаго, то имъ и объявляется день разбора дѣла. День этотъ имѣетъ значеніе рѣшительнаго срока, до истеченія котораго должны быть представлены отвѣтчикомъ всѣ споры, отводы и возраженія (кромѣ

---

[1]) Ст. 365[4]. [2]) Ст. 365[4]. [3]) Ст. 365[5], 365[6] [4]) Ст. 365[7]. [5]) Ст. 365[8].

спора о подлогѣ, который можетъ быть заявленъ во всякомъ положеніи дѣла) и документы [1]). День этотъ есть крайній срокъ разрѣшенія дѣла; отсрочка дается только по двумъ основаніямъ: а) по взаимному согласію сторонъ и б) по требованію истца въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ въ опроверженіе иска представитъ документы [2]), самъ же судъ при недостаточности доказательствъ [3]) давать отсрочки не можетъ [4]). Не только пріостановленіе производства, но и предъявленіе требованій, задерживающихъ его ходъ, а именно предъявленіе встрѣчнаго иска, привлеченіе къ дѣлу или вступленіе третьяго лица—не допускаются; обстоятельства, влекущія за собою въ общемъ порядкѣ пріостановленіе производства, а именно обнаруженіе уголовнаго обстоятельства, смерть, сумашествіе или лишеніе всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или повѣреннаго [5]) и др., влекутъ за собою въ упрощенномъ порядкѣ болѣе рѣшительныя послѣдствія—прекращеніе производства дѣла въ этомъ порядкѣ и передачу его въ окружный судъ для дальнѣйшаго направленія въ общемъ судебномъ порядкѣ [6]). То же послѣдствіе наступаетъ въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ акта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣлъ [7]). Независимо отъ этихъ случаевъ, законъ допускаетъ «обращеніе къ производству въ общемъ порядкѣ»—подъ которымъ, однако, слѣдуетъ разумѣть порядокъ сокращенный [8]), по желанію сторонъ, причемъ истецъ имѣетъ право просить объ этомъ безъ всякихъ ограниченій ни относительно срока, ни основаній; отвѣтчикъ же пользуется этимъ правомъ при наличности трехъ условій, а именно: во 1-хъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ: когда требованіе истца основано на домашнемъ обязательствѣ, за исключеніемъ векселя, а въ остальныхъ случаяхъ, когда, со дня просрочки платежа по обязательству или со дня написанія безрочнаго обязателества, прошло болѣе года; во-2-хъ, при указаніи отвѣтчикомъ на такія, не допускаемыя въ упрощенномъ порядкѣ, доказательства, которыя могутъ имѣть существенное вліяніе на рѣшеніе дѣла; въ-3-хъ, съ согласія члена суда, постановляющаго рѣшеніе, причемъ на постановленіе его по этому предмету жалобы не допускаются [9]).

Въ видахъ ускоренія производства, во-1-хъ, неявка сто-

---

[1]) Ст. 365[21]. [2]) Ст. 365[11]. [3]) Ст. 368. [4]) Ст. 365[11]. [5]) Ст 681. [6]) Ст. 365[21]. [7]) Ст. 365[14] [8]) Ст. 365[21]. [9]) Ст. 365[15].

ронъ въ засѣданіе не останавливаетъ производства дѣла, причемъ всегда должно быть постановлено состязательное рѣшеніе—постановленіе заочнаго не допускается [1]), и во-2-хъ, кругъ доказательствъ, коими стороны могутъ пользоваться, ограниченъ двумя категоріями: письменными актами, представленными къ дѣлу, и судебнымъ признаніемъ, учиненнымъ при производствѣ дѣла [2]). Оказавшійся на практикѣ совершенно безполезнымъ институтъ прокурорскаго заключенія изгнанъ изъ упрощеннаго порядка производства [3]).

Дѣленіе рѣшеній на резолюціи и рѣшенія въ окончательной формѣ сохранено, но, моментомъ объявленія рѣшенія почитается день провозглашенія резолюціи; на изложеніе рѣшенія дано три дня [4]). Съ момента провозглашенія резолюціи рѣшеніе вступаетъ въ законную силу: а) истцу немедленно выдается или, въ случаѣ его просьбы, высылается исполнительный листъ, на основаніи котораго рѣшеніе приводится въ исполненіе по общимъ правиламъ, но лишь съ одною особенностью: если оно постановлено въ отсутствіи отвѣтчика, то до истеченія двухъ недѣль со дня врученія должнику первой повѣстки объ исполненіи, описанное или арестованное имущество (исключая вещей, подверженныхъ скорой порчѣ) не подвергается продажѣ, а денежныя суммы, буде онѣ не взысканы, передаются кредитору не иначе, какъ подъ обезпеченіе [5]); б) исключается всякая возможность апелляціоннаго обжалованія; рѣшенія по существу, въ упрощенномъ порядкѣ состоявшіяся, не подлежатъ обжалованію; допускаются лишь частныя жалобы, подаваемыя въ семидневный срокъ тому суду, къ составу котораго принадлежитъ членъ, постановившій обжалованное опредѣленіе. Поводы этихъ жалобъ перечислены въ законѣ; обжалованы могутъ быть опредѣленія: 1) о возвращеніи просьбы или объ отказѣ въ принятіи ея къ производству въ упрощенномъ порядкѣ; 2) о пріостановленіи или прекращеніи производства или объ отсрочкѣ разбирательства; 3) по предмету обезпеченія иска и 4) о непринятіи частной жалобы [6]). Не допуская апелляціоннаго обжалованія, законъ установилъ два особыхъ способа уничтоженія рѣшенія, постановленнаго въ упрощенномъ порядкѣ: 1) обращеніе дѣла къ

---

[1]) Ст. 365^{9}, 365^{16}. [2]) Ст. 365^{12}. [3]) Ст. 365^{18}. [4]) Ст. 365^{17}. [5]) Ст. 365^{18} пр. 924^{1}, 924^{2}. [6]) Ст. 365^{19}.

общему, точнѣе говоря, сокращенному порядку въ томъ окружномъ судѣ, членомъ котораго постановлено рѣшеніе, и 2) искъ объ освобожденіи отъ отвѣтственности или объ обратномъ взысканіи. Первый изъ этихъ способовъ можетъ быть уподобленъ прежнему отзыву на заочное рѣшеніе: съ подачею его рѣшеніе почитается уничтоженнымъ и окружный судъ, разрѣшая дѣло, совершенно игнорируетъ прежнее рѣшеніе. Право подать просьбу объ обращеніи дѣла къ общему порядку принадлежитъ, какъ истцу, такъ и отвѣтчику; обусловлено это право только срокомъ, а именно: мѣсячнымъ со дня провозглашенія резолюціи. Законъ не перечисляетъ поводовъ уничтоженія рѣшенія и не требуетъ, чтобы тяжущіеся на нихъ указали; пользованіе этимъ широкимъ правомъ обставлено и денежною льготою: размѣръ судебной пошлины уменьшенъ вдвое противъ общеустановленнаго, т.-е. съ $^1/_2$% сведенъ на $^1/_4$ съ цѣны иска, причемъ такая же сбавка сдѣлана съ пошлины при подачѣ стороною, по просьбѣ которой дѣло обращено къ общему порядку, апелляціонной жалобы на рѣшеніе окружнаго суда [1]).

Что касается второго способа уничтоженія рѣшенія, то онъ по самому существу можетъ быть предоставленъ только отвѣтчику, противъ котораго состоялось рѣшеніе; осуществляется онъ въ формѣ иска, направленнаго къ двоякой цѣли, смотря по тому, исполнено ли рѣшеніе, по поводу котораго онъ предъявляется; если рѣшеніе еще не исполнено—истецъ требуетъ освобожденія себя отъ отвѣтственности по присужденному въ упрощенномъ порядкѣ требованію; если оно исполнено, то—объ обратномъ взысканіи суммы, въ упрощенномъ порядкѣ взысканной (поворотный искъ). Условія этого иска слѣдующія: во-1-хъ, рѣшеніе, состоявшееся въ отсутствіи отвѣтчика, во-2-хъ, пропущеніе отвѣтчикомъ срока на принесеніе просьбы объ обращеніи дѣла къ общему порядку и въ-3-хъ, срокъ не свыше года со дня врученія отвѣтчику первой повѣстки объ исполненіи рѣшенія. Искъ этотъ въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ предъявляется тому окружному суду, членомъ котораго присуждено взысканіе, причемъ отвѣтчикъ по этому иску—истецъ по иску, разсмотрѣнному въ упрощенномъ порядкѣ,—вызывается на судъ повѣсткою и имѣетъ право просить, на общемъ основаніи, о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту своего постояннаго жительства.

---

[1]) 365[20].

Но кромѣ мѣста жительства истца или отвѣтчика, законъ допускаетъ примѣненіе и другого основанія, а именно мѣста исполненія рѣшенія, по поводу котораго предъявленъ искъ; до истеченія трехъ мѣсяцевъ это основаніе примѣняется безусловно, по истеченіи — лишь если исполненіе рѣшенія еще продолжается [1]). По истеченіи трехъ мѣсяцевъ поворотный искъ можетъ быть предъявленъ на основаніи общихъ правилъ о подсудности. Наконецъ, новый законъ выставляетъ одно, общее обоимъ способамъ уничтоженія рѣшенія правило, а именно: отвѣтчикъ, противъ котораго постановлено рѣшеніе, въ упрощенномъ порядкѣ, можетъ при самомъ принесеніи просьбы объ обращеніи дѣла къ общему порядку или при предъявленіи иска объ освобожденіи его отъ отвѣтственности или объ обратномъ взысканіи, просить о пріостановленіи исполненія рѣшенія. Просьба эта разрѣшается судомъ немедленно, по правиламъ объ обезпеченіи исковъ, причемъ отъ суда зависитъ потребовать отъ истца обезпеченіе (cautio de restituendo) [2]).

Къ характернымъ чертамъ упрощеннаго порядка производства относится и то, что размѣръ вознагражденія за веденія дѣла уменьшенъ на 80%.

Г. Исполнительный порядокъ производства.

Иногда немалыя удобства представляетъ отдѣльное разрѣшеніе судомъ вопроса о правѣ на данное требованіе отъ вопроса о количествѣ, размѣрѣ этого требованія. Этотъ послѣдній вопросъ иногда не разрѣшается судомъ во время разсмотрѣнія предъявленнаго иска, а сторонѣ предоставляется предъявить особый искъ — искъ объ установленіи размѣра требованія, уже признаннаго судомъ. Производство по такимъ искамъ и называется исполнительнымъ. Нашъ уставъ указываетъ на случаи, когда возможно такое раздѣленіе производства: на производство дѣла по существу и производство исполнительное, а именно: 1) по искамъ о вознагражденіи за убытки; 2) по искамъ о возвратѣ доходовъ съ отсужденнаго имѣнія; 3) по искамъ къ лицу, управляющему имѣніемъ и дѣлами по ввѣренному ему имуществу и 4) по искамъ о вознагражденіи за судебныя издержки [3]). Во всѣхъ этихъ случаяхъ отъ суда зависитъ предоста-

[1]) Ст. 365^{22}. [2]) Ст. 365^{22}. [3]) Ст. 806.

вить истцу предъявить особый искъ; если же перечисленныя дѣла не представляются сложными, то онъ можетъ разрѣшить ихъ безъ раздѣленія производства. Уставъ ограничиваетъ право предъявленія иска въ исполнительномъ порядкѣ срокомъ, а именно: по дѣламъ о взысканіи убытковъ, доходовъ и суммъ по управленію дѣлами и имѣніями—трехмѣсячнымъ со дня вступленія рѣшенія въ законную силу, а по дѣламъ о судебныхъ издержкахъ — двухнедѣльнымъ со дня объявленія резолюціи [1]). По истеченіи этихъ сроковъ искъ можетъ быть предъявленъ общимъ порядкомъ, причемъ искъ о взысканіи судебныхъ издержекъ—только въ теченіи шести мѣсяцевъ [2]).

Исполнительное производство дѣлится на двѣ стадіи: объяснительное и провѣрочное. Объяснительное производство состоитъ въ предварительномъ установленіи размѣра требованія подъ наблюденіемъ члена докладчика по главному дѣлу. Особенности исполнительнаго производства въ этой стадіи суть слѣдующія. Въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ разсчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ о взысканіи доходовъ и о взысканіи суммъ по управленію; по дѣламъ этого рода взыскатель можетъ, не означая отыскиваемой суммы, просить судъ объ истребованіи отъ отвѣтчика отчета [3]). По принятіи прошенія о взысканіи убытковъ и судебныхъ издержекъ предсѣдатель суда дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика, назначая ему на явку двухнедѣльный срокъ, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго [4]). По дѣламъ же о взысканіи доходовъ и суммъ по управленію—отвѣтчику на явку назначается срокъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, причемъ въ теченіе этого срока онъ долженъ представить разсчетъ доходовъ и отчетъ по управленію [5]); въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго къ представленію разсчета или отчетности, взыскатель можетъ представить суду приблизительный разсчетъ суммъ, которыя онъ признаетъ подлежащими взысканію, Къ участію въ провѣркѣ этого разсчета отвѣтчикъ допускается въ такомъ только случаѣ, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ представитъ и требуемые отъ него разсчетъ и отчетность [6]).— По полученіи отвѣта или по истеченіи срока на явку сторонъ, назначается день для разсмотрѣнія ихъ объясненій и провѣрки ими, подъ наблюденіемъ члена докладчика, статей разсчета и приложенныхъ къ нему документовъ [7]). Всѣ замѣчанія, объясненія и возраженія сторонъ

[1]) Ст. 899. [2]) Ст. 421. [3]) Ст. 900. [4]) Ст. 901. [5]) Ст 903. [6]) Ст. 919. [7]) Ст. 904.

представляются ими въ особыхъ запискахъ или отмѣчаются, по усмотрѣнію члена докладчика, въ повѣрочномъ протоколѣ [1]). Членъ-докладчикъ можетъ продолжать дальнѣйшія разъясненія, назначая новые сроки для явки, доколѣ всѣ статьи разсчета вполнѣ не разъяснятся; но сторона, почитающая безполезнымъ дальнѣйшее продолженіе объясненій, назначенное членомъ-докладчикомъ, имѣетъ право просить судъ о прекращеніи объяснительнаго производства [2]).—Затѣмъ, исполнительное производство вступаетъ во второй фазисъ — провѣрочное.— По заключеніи объяснительнаго производства назначается засѣданіе суда для разсмотрѣнія дѣла; въ этомъ засѣданіи членъ суда, производившій повѣрку, представляетъ докладъ съ изложеніемъ своихъ выводовъ изъ разсчетовъ. Стороны, если сами находятся на лицо, представляютъ суду свои объясненія [3]). Въ засѣданіе суда допускается представленіе только тѣхъ документовъ, которые были въ виду или на которые была сдѣлана ссылка во время объяснительнаго производства. Стороны не имѣютъ права просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія новыхъ доказательствъ [4]). Онѣ не имѣютъ права предъявить новыя требованія, не заявленныя во время разсмотрѣнія главнаго дѣла. Отвѣтчику предоставляется до перваго засѣданія представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на нее [5]). Если взыскатель признаетъ предложенную сумму недостаточною для своего удовлетворенія, а впослѣдствіи по рѣшенію суда ему присуждено будетъ не болѣе того, что предлагалъ отвѣтчикъ, то на него обращаются всѣ издержки исполнительнаго производства [6]). Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, должно быть съ точностью означено, съ кого изъ тяжущихся и въ какомъ именно количествѣ подлежатъ ко взысканію издержки исполнительнаго производства [7]). Апелляціонныя жалобы на рѣшенія суда, постановленныя въ порядкѣ исполнительнаго производства, приносятся въ мѣсячный срокъ [8]). Если же отвѣтчикъ не явился къ объявленному производству вслѣдствіе неполученія повѣстки, то судъ самъ отмѣняетъ свое рѣшеніе и производитъ новую повѣрку [9]).

---

[1]) Ст. 905 [2]) Ст. 906. [3]) Ст. 907. [4]) Ст. 908. [5]) Ст. 912. [6]) Ст. 913 [7]) Ст. 922. [8]) Ст. 923 [9]) Ст. 909.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Порядокъ производства въ высшихъ инстанціяхъ.

А. Апелляціонное производство.

Апелляціонное производство совершенно аналогично производству въ первой инстанціи. Уставъ даетъ лишь рядъ правилъ спеціальнаго характера, выставляя то общее положеніе, что къ производству дѣлъ въ судебной палатѣ примѣняются правила, установленныя для окружнаго суда [1]).

1) Подача апелляціонной жалобы.—Апелляціонная жалоба подается въ окружный судъ, постановившій рѣшеніе [2]). Въ ней должно быть объяснено: 1) на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя его части и на какія именно; 2) какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія; 3) въ чемъ заключается ходатайство просителя, и 4) мѣсто жительства его [3]). Апелляціонныя жалобы пишутся на бумагѣ, снабженной гербовой маркою; къ жалобѣ должны быть приложены, по числу лицъ, состоявшихъ съ апелляторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія окружнаго суда, копіи какъ самой жалобы, такъ и представленныхъ при ней новыхъ документовъ. Если жалоба приносится повѣреннымъ, то должна быть приложена довѣренность со спеціальнымъ полномочіемъ [4]). Наконецъ, къ апелляціи должны быть приложены установленныя судебныя пошлины [5]).

2) Принятіе апелляціонной жалобы. По принятіи апелляціонной жалобы, какъ и искового прошенія, предсѣдатель провѣряетъ, подлежитъ ли она принятію или должна быть возвращена или оставлена безъ движенія. Поводовъ возвращенія апелляціи указано въ уставѣ два: 1) когда апелляція представлена по минованіи установленныхъ сроковъ, и 2) когда она принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ на ея принесеніе [6]). Возвращенная жалоба почитается никогда не поданною. Отъ возвращенія и тутъ слѣдуетъ отличать оставленіе безъ движенія. Жалоба оставляется безъ движенія: 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ; 2) когда къ ней не приложены судебныя пошлины, и 3) когда не приложены копіи въ надлежащемъ числѣ

---

[1]) Ст 777. [2]) Ст. 744. [3]) Ст. 745 [4]) Ст. 250, 755 [5]) Ст. 848. [6]) Ст. 755.

экземпляровъ [1]). Для исправленія этихъ недостатковъ дается срокъ не долѣе истеченія апелляціоннаго, а если до истеченія его остается менѣе семи дней, то семидневный со времени объявленія опредѣленія суда объ оставленіи жалобы безъ движенія [2]). По истеченіи этихъ сроковъ жалоба подлежитъ возвращенію.

3) Сообщеніе копіи противной сторонѣ. По принятіи апелляціонной жалобы, окружной судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія по ней объясненія въ судебную палату [3]). При неозначеніи въ жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія ея отсылается въ мѣсто жительства стороны, заявленное при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ [4]).

4) Представленіе объясненія на апелляцію. На представленіе объясненія по апелляціонной жалобѣ противной сторонѣ назначается мѣсячный, со дня полученія ею копіи, срокъ съ присовокупленіемъ поверстнаго отъ мѣста ея жительства до мѣста нахожденія судебной палаты. О днѣ вручения копіи жалобы сообщается принесшему жалобу [5]). Объясненіе противника принимается и по истеченіи мѣсячнаго срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ имѣетъ право просить объ отсрочкѣ засѣданія [6]).

5) Отсылка дѣла въ судебную палату. Подлинную апелляціонную жалобу вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, а также вторые экземпляры повѣстокъ, при коихъ вручены участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ копіи жалобы, окружной судъ, немедленно по ихъ полученіи, отсылаетъ въ судебную палату [7]).

6) Явка тяжущихся въ канцелярію судебной палаты. Передъ окончаніемъ срока на представленіе объясненія противъ апелляціи, тяжущіеся могутъ заявить въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата. При несоблюденіи которою-либо изъ сторонъ этого правила, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи палаты [8]).

7) Назначеніе засѣданія для слушанія дѣла. По полученіи объясненія на жалобу или по истеченіи установленнаго на подачу его срока, предсѣдатель палаты назначаетъ день слушанія дѣла, о чемъ и увѣдомляетъ тяжущихся [9]).

---

[1]) Ст 756, п. 1, 2, 3 [2]) Ст. 756. [3]) Ст. 758 [4]) Ст. 759. [5]) Ст. 760. [6]) Ст. 761. [7]) Ст. 762. [8]) Ст. 763. [9]) Ст. 767

8) Слушаніе дѣла. Особенность этого момента лишь та, что отсутствіе тяжущихся при докладѣ не останавливаетъ постановленія рѣшенія — рѣшеніе постановляется безъ выслушанія ихъ словесныхъ объясненій; но отсутствіе одной стороны не лишаетъ другую права представить словесныя объясненія [1]).

9) Производство по доказательствамъ. Тутъ лишь одна особенность, а именно повѣрка доказательствъ, въ томъ смыслѣ, какъ изложено выше (см. стр. 265), не только производится присутствіемъ палаты или однимъ изъ членовъ ея, но можетъ быть поручена и окружному суду, рѣшеніе котораго обжаловано [2]).

10) Постановленіе и объявленіе рѣшенія. Постановляя и объявляя рѣшеніе на общемъ основаніи, палата возвращаетъ дѣло съ копіею своего рѣшенія въ окружной судъ [3]).

Б. Кассаціонное производство.

Кассаціонное производство тутъ разумѣется въ обширномъ смыслѣ, какъ производство по отмѣнѣ рѣшенія кассаціоннымъ департаментомъ сената.

1) Подача кассаціонной жалобы. Кассаціонная жалоба, приносимая въ кассаціонный департаментъ сената, подается въ ту судебную палату, рѣшеніе которой подлежитъ отмѣнѣ [4]); а если приносится просьба третьимъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ лицомъ объ отмѣнѣ рѣшенія окружнаго суда, вступившаго въ законную силу, то она подается въ окружной судъ. Въ жалобѣ должно быть означено, что именно проситель почитаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ [5]). Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какую часть рѣшенія проситель почитаетъ нарушающею права его и чего онъ требуетъ [6]). При жалобѣ представляются всѣ документы, на коихъ она основана, и засвидѣтельствованная копія обжалованнаго рѣшенія [7]). Прилагаются къ ней копіи ея по числу лицъ, состоящихъ съ кассаторомъ въ спорѣ во время объявленія рѣшенія судебной палаты.

---

[1]) Ст. 770 [2]) Ст. 771. [3]) Ст. 775. [4]) Ст. 801, 744. [5]) Ст. 798. [6]) Ст. 799. [7]) Ст. 800.

2) Принятіе кассаціонной жалобы. При принятіи жалобы палата рѣшаетъ — подлежитъ ли она возвращенію или оставленію безъ движенія. Возвращается кассаціонная жалоба по тѣмъ же основаніямъ, какъ апелляціонная [1]). Безъ движенія же она оставляется: 1) когда она писана безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ [2]), 2) когда не приложены копіи кассаціонной жалобы въ надлежащемъ числѣ экземпляровъ [3]), 3) когда при жалобѣ не оказалось упомянутыхъ въ ней приложеній [4]) и 4) когда не представленъ кассаціонный залогъ [5]).

3) Сообщеніе копіи противной сторонѣ,

4) Представленіе объясненія на кассаціонную жалобу и

5) Отсылка дѣла въ кассаціонный департаментъ происходятъ по правиламъ апелляціоннаго производства [6]).

6) Предварительное разсмотрѣніе жалобы въ распорядительномъ засѣданіи кассаціоннаго департамента. Всѣ поступающія въ кассаціонный департаментъ сената просьбы и жалобы частныхъ лицъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ разсматриваются предварительно въ распорядительномъ засѣданіи департамента: 1). для устраненія тѣхъ изъ нихъ, которыя предъявлены съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формальныхъ условій, или же не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на поводы къ отмѣнѣ рѣшенія и 2) для распредѣленія остальныхъ засимъ дѣлъ къ слушанію въ судебныхъ засѣданіяхъ присутствія департамента или его отдѣленій [7]). Присутствіемъ всего департамента разсматриваются дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи точнаго смысла законовъ для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію. Всѣ прочія дѣла разрѣшаются присутствіями отдѣленій департамента [8]). Если при слушаніи дѣла въ отдѣленіи кто-либо изъ присутствующихъ въ немъ сенаторовъ заявитъ мнѣніе о необходимости разъяснить смыслъ законовъ для единообразнаго ихъ примѣненія, то дѣло передается въ департаментъ, который и разрѣшаетъ его окончательно [9]). Распорядительное засѣданіе происходитъ при закрытыхъ дверяхъ [10]). Состоявшаяся въ этомъ засѣданіи резолюція от-

---

[1]) Ст. 801, 755. [2]) Ст. 801, 726 п. 1. [3]) Ст. 801, 756 п. 3. [4]) Ст. 801, 269 п 3. [5]) Ст. 800, 805. [6]) Ст. 801, 758 —760, 762 [7]) Ст. 802. [8]) Ст 802^2. [9]) Ст. 802^3. [10]) У. ст. 152.

мѣчается первоприсутствующимъ и затѣмъ приводится въ исполненіе, безъ составленія по ней подробнаго опредѣленія [1]).

7) Назначеніе засѣданія. День доклада дѣла назначается первоприсутствующимъ сенаторомъ [2]); но никто изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ не вызывается къ слушанію его въ сенатъ [3]).

8) Слушаніе дѣла. И въ сенатѣ оно состоитъ а) изъ доклада. Докладъ происходитъ въ публичномъ засѣданіи и производится однимъ изъ сенаторовъ по особо установленной очереди или по взаимному между ними соглашенію [4]). Докладъ заключается въ изложеніи: 1) обстоятельствъ дѣла, относящихся къ предмету жалобы, 2) обжалованнаго рѣшенія, 3) причинъ, на коихъ основывается ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія; 4) законовъ, приличныхъ дѣлу, и 5) примѣрныхъ рѣшеній, постановленныхъ сенатомъ по дѣламъ однороднымъ [5]). б) Заключеніе оберъ-прокурора. Послѣ изложенія дѣла сенаторомъ, оберъ-прокуроръ или его товарищъ представляетъ свое заключеніе о приведенныхъ въ жалобѣ основаніяхъ къ отмѣнѣ окончательнаго рѣшенія [6]). в) Объясненія сторонъ. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора или его товарища, первоприсутствующій или предсѣдательствующій въ отдѣленіи сенаторъ спрашиваетъ участвующихъ въ дѣлѣ, находящихся въ присутствіи, не желаютъ ли они представить какія-либо объясненія въ огражденіе защищаемыхъ ими правъ, и желающихъ допускаетъ къ объясненіямъ [7]).

Постановленіе, изложеніе, объявленіе и опубликованіе рѣшенія. Послѣ представленія объясненій участвующими въ дѣлѣ, докладывающій сенаторъ по сложнымъ дѣламъ предлагаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію [8]). Собираніе голосовъ происходитъ по общимъ правиламъ. Состоявшаяся въ судебномъ засѣданіи кассаціоннаго департамента или его отдѣленія резолюція по разсмотрѣнному въ немъ дѣлу излагается на письмѣ первоприсутствующимъ или предсѣдательствующимъ сенаторомъ или же, по порученію ихъ, докладывавшимъ дѣло или участвовавшимъ въ рѣшеніи его сенаторомъ [9]); превозглашается резолюція первоприсутствующимъ или предсѣдательствующимъ публично [10]). По тѣмъ дѣламъ, по которымъ присутствіе департамента или отдѣленія не при-

[1]) Ст. 802. [2]) Ст. 802. [3]) У. ст. 917. [4]) Ст. 803 [5]) Уг. с. ст. 919. [6]) Уг. ст. 920 [7]) Уг. ст 921. [8]) Уг. ст. 922. [9]) Ст. 804. [10]) Уг. ст. 926.

знаетъ нужнымъ подробное изложеніе соображеній, принятыхъ въ основаніе рѣшенія, опредѣленія въ окончательной формѣ не составляются, а указы по такимъ дѣламъ посылаются на основаніи постановленныхъ по нимъ резолюцій. Въ этомъ случаѣ въ резолюціи должно быть означено: 1) когда и гдѣ (въ департаментѣ или въ отдѣленіи) происходило засѣданіе, 2) кѣмъ принесена просьба или жалоба, 3) предметъ дѣла, 4) указаніе на законы и принятыя въ соображеніе кассаціонныя рѣшенія и 5) заключеніе присутствія. Опредѣленія и рѣшенія изготовляются въ окончательной формѣ докладывавшими дѣла сенаторами [1]). Всѣ опредѣленія и рѣшенія кассаціонныхъ департаментовъ сената, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію [2]).

10) Отсылка указа въ другую судебную палату. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія судебной палаты и необходимости перерѣшенія дѣла, сенатъ посылаетъ указъ въ другую судебную палату [3]).

11) Производство въ судебной палатѣ. Судебная палата, въ которую обращено дѣло, производитъ вызовъ тяжущихся, и дальнѣйшій, затѣмъ, ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ. Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ въ кассаціи рѣшенія [4]).

В. Производство по частнымъ жалобамъ.

Частныя жалобы или жалобы на частное опредѣленіе суда приносятся въ высшій судъ: на частное опредѣленіе окружнаго суда— въ судебную палату, на частное опредѣленіе судебной палаты—въ кассаціонный департаментъ сената [5]). По общему правилу жалоба подается въ судъ, постановившій данное опредѣленіе; лишь жалоба на непринятіе апелляціонной или кассаціонной жалобы подается, первая—въ судебную палату, вторая—въ сенатъ непосредственно [6]). Если частная жалоба касается права противной стороны, то: а) къ жалобѣ должны быть приложены копіи какъ самой жалобы, такъ и принадлежащихъ къ ней документовъ [7]) и б) судъ сообщаетъ копію

[1]) Ст. 804[3]. [2]) Ст. 815. [3]) Ст. 809. [4]) Ст 810. [5]) Ст. 783. [6]) Ст. 784. [7]) Ст. 786.

ея противной сторонѣ, которая можетъ представить объясненіе [1]). На представленіе этого объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы [2]). По полученіи объясненія или по истеченіи срока на представленіе его, окружный судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на нее объясненіе въ судебную палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и съ своей стороны [3]); точно также судебная палата, опредѣленіе которой обжаловано, отсылаетъ жалобу съ объясненіями въ кассаціонный департаментъ сената. Опредѣленіе палаты или сената по частной жалобѣ постановляется и объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается окружному суду или судебной палатѣ, на рѣшенія которыхъ она была принесена [4]).

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Порядокъ производства въ исполнительной инстанціи.

Изъ способовъ исполненія судебнаго рѣшенія нашъ уставъ даетъ рядъ формальныхъ правилъ лишь относительно осуществленія права залога путемъ продажи имущества; называется это обращеніемъ взысканія на имущество.

1) Подача прошенія о выдачѣ исполнительнаго листа и назначеніи пристава.

Желающій привести рѣшеніе въ исполненіе долженъ обратиться въ судъ, постановившій рѣшеніе съ словесною или письменною просьбою о выдачѣ ему исполнительнаго листа [5]). Исполнительный листъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) полной резолюціи суда [6]); 2) означенія количества судебныхъ издержекъ, подлежащихъ взысканію [7]), 3) основанія, вслѣдствіе коего рѣшеніе подлежитъ исполненію [8]); 4) приказа суда: «всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности настоящее рѣшеніе, а властямъ мѣстнымъ полицейскимъ и военнымъ оказывать исполняющему рѣшеніе судебному приставу надлежащее по закону содѣйствіе безъ малѣйшаго отлагательства» [9]); 5) указанія, кому исполнительный листъ выданъ и 6) подписи предсѣдателя, скрѣпы секретаря и печати суда [10]). Исполнительный листъ выдается въ одномъ экземплярѣ, но если нѣсколько истцовъ и отвѣтчиковъ, то въ нѣсколь-

---

[1]) Ст. 788. [2]) Ст. 789 [3]) Ст. 926. [4]) Ст. 790. [5]) Ст. 781. [6]) Ст. 701. [7]) Ст. 711. [8]) Ст. 927. [9]) Прил. къ ст. 927. [10]) Ст. 928.

кихъ экземплярахъ [1]). По полученіи исполнительнаго листа взыскатель представляетъ его, для назначенія судебнаго пристава, предсѣдателю того окружнаго суда, въ вѣдомствѣ котораго рѣшеніе подлежитъ исполненію. Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ округѣ того суда, которымъ оно постановлено, то взыскатель, при самомъ заявленіи желанія получить исполнительный листъ, можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ просить о назначеніи судебнаго пристава для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Въ такомъ случаѣ судебный приставъ назначается одновременно съ выдачею исполнительнаго листа [2]). Съ назначеніемъ судебнаго пристава, предсѣдатель суда передаетъ исполнительный листъ приставу или же тяжущемуся для передачи приставу [3]).

2) Сообщеніе отвѣтчику повѣстки объ исполненіи. Приступая къ исполненію рѣшенія однимъ изъ указанныхъ въ законѣ способовъ, или переходя отъ одного способа къ другому, судебный приставъ сообщаетъ: а) предсѣдателю суда объ избранномъ истцомъ способѣ исполненія [4]) и б) отвѣтчику, лично или по мѣсту его пребыванія, повѣстку объ исполненіи по общимъ правиламъ [5]); причемъ по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, судебный приставъ обязанъ предъявить ему и подлинный исполнительный листъ [6]). Повѣстка объ исполненіи должна заключать въ себѣ: 1) означеніе рѣшенія, подлежащаго исполненію; 2) званіе, имя и фамилію истца и избранное имъ въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе, мѣсто пребыванія, и 3) предвареніе отвѣтчика, что если онъ не исполнитъ рѣшенія добровольно, то, по истеченіи назначеннаго въ повѣсткѣ срока, будетъ приступлено къ принудительному исполненію такимъ-то способомъ [7]). Повѣстка объ исполненіи, по общему правилу, сообщается отвѣтчику лично по мѣсту его пребыванія, но истцу предоставляется право просить судъ о врученіи ея и по мѣсту жительства его указанному въ исковомъ прошеніи, причемъ не требуется фактическаго личнаго врученія, достаточно одного доставленія повѣстки. Правомъ этимъ истецъ можетъ воспользоваться при двухъ условіяхъ: 1) когда при производствѣ дѣла была лично вручена повѣстка отвѣтчику о вызовѣ къ суду или когда онъ указалъ суду мѣсто своего пребыванія, или вообще принялъ лично или черезъ

[1]) Ст. 929—931. [2]) Ст. 938. [3]) Ст. 939. [4]) Ст 940. [5]) Ст. 942. [6]) Ст. 941. [7]) Ст. 943

повѣреннаго какое-либо участіе въ дѣлѣ и 2) когда соблюденъ срокъ подачи этой просьбы—мѣсячный срокъ со времени вступленія рѣшенія въ законную силу, а при предварительномъ исполненіи—со дня постановленія суда о таковомъ исполненіи. Отвѣтчикъ по полученіи повѣстки объ исполненіе обязанъ означить, на другомъ экземплярѣ повѣстки или въ особой подпискѣ, избранное имъ мѣсто пребыванія въ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе [1]).

3) Наложеніе ареста на движимое имущество, запрещенія на недвижимое и воспрещенія отчуждать золотой пріискъ на чужой землѣ и казенное имущество. Если до вступленія рѣшенія въ законную силу не былъ установленъ судебный залогъ въ обезпеченіе иска, то онъ устанавливается непосредственно передъ приведеніемъ рѣшенія въ исполненіе, причемъ примѣняются извѣстныя намъ правила (см. стр. 317—321). Производство ареста движимаго имущества и наложеніе запрещенія на недвижимое, когда это производится непосредственно передъ приведеніемъ въ исполненіе рѣшенія, имѣетъ лишь ту особенность, что когда движимое имущество состоитъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится отвѣтчикъ, приставъ приступаетъ къ аресту одновременно съ предъявленіемъ повѣстки объ исполненіи, въ остальныхъ случаяхъ отвѣтчику дается для добровольнаго исполненія срокъ [2]). Въ частности, при наложеніи запрещенія на недвижимое имѣніе, отвѣтчику дается двухмѣсячный срокъ для добровольнаго исполненія [3]).

4) Опись и оцѣнка недвижимаго имущества и золотого пріиска и управленіе ими. Когда установляется право судебнаго залога на недвижимое имущество или на пріискъ, то, какъ мы видѣли, налагается лишь запрещеніе (стр. 317—321),—въ описи имѣнія или пріиска нѣтъ надобности; но надобность въ немъ наступаетъ при осуществленіи права залога: имущество описывается, оцѣнивается и иногда отдается въ управленіе. а) Опись. Если въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня врученія повѣстки отвѣтчикъ не исполнитъ рѣшенія, приставъ, по требованію истца, приступаетъ къ описи и продажѣ означеннаго въ повѣсткѣ имущества [4]). Тутъ примѣняются правила, установленныя для описи

[1]) Ст. 944. [2]) Ст. 969. [3]) Ст. 1095. [4]) Ст. 1101.

движимаго имущества (стр. 319), съ нѣкоторыми лишь особенностями. О днѣ, когда будетъ приступлено къ производству описи, должникъ увѣдомляется повѣсткою [1]). Опись должна содержать въ себѣ: 1) означеніе исполнительнаго листа, на основаніи котораго производится взысканіе, 2) мѣсто, гдѣ имущество находится, т.-е. въ какой губерніи, уѣздѣ и мировомъ участкѣ или въ какомъ городѣ, части, кварталѣ, и улицѣ и подъ какимъ нумеромъ, 3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей, 4) кому принадлежитъ описываемое имущество, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ-либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую именно сумму и 5) по какому акту досталось отвѣтчику, если это можно опредѣлить изъ представленныхъ имъ документовъ [2]). Въ описи показываются: 1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ, 2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ и водъ, 3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія и въ какомъ они состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строенія, и 4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по имѣнію договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія орудія, машины, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и т. п. [3]). При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно, съ объясненіемъ количества высѣваемаго хлѣба и скашиваемаго сѣна [4]). Изъ имущества, стоимость коего, очевидно, превышаетъ сумму взысканія, для публичной продажи описывается только часть, соразмѣрная взысканію. Это правило не примѣняется, однако, къ имѣніямъ нераздѣльнымъ, а равно къ такимъ, кои не могутъ быть раздѣляемы безъ разстройства [5]). Владѣлецъ имѣнія, не принадлежащаго къ числу нераздѣльныхъ, имѣетъ право раздѣлять его на участки для производства публичной продажи [6]). Спорные участки вносятся къ опись съ означеніемъ величины ихъ и границъ съ показаніемъ, гдѣ разсматривается о нихъ дѣло [7]). б) Оцѣнка имѣнія. Къ окончанію описи истецъ обязанъ доставить судебному приставу подписку съ означеніемъ цѣны, опредѣляемой имъ описываемому имѣнію. Подписка эта предъявляется владѣльцу имѣнія, если онъ явился къ описи [8]); если онъ находитъ опредѣляемую

[1]) Ст. 1102. [2]) Ст 1103 [3]) Ст. 1104. [4]) Ст. 1105. [5]) Ст. 1115. [6]) Ст 1116. [7]) Ст. 1114. [8]) Ст. 1117.

истцомъ цѣну низкою, то можетъ въ семидневный срокъ со дня предъявленія ему подписки истца представить подробную оцѣнку имѣнія по среднему количеству чистаго годового дохода за послѣднія пять лѣтъ или, когда онъ владѣетъ имѣніемъ менѣе пяти лѣтъ, то за все время владѣнія [1]). Тутъ подъ чистымъ доходомъ съ имѣнія законъ понимаетъ остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валового дохода обыкновенныхъ расходовъ по имѣнію и слѣдующихъ съ него податей и повинностей всякаго рода [2]). Оцѣнку свою отвѣтчикъ обязанъ подтвердить приходорасходными книгами имѣнія, счетами, контрактами, и, вообще, документами, которые въ вѣрности показаній не оставляли бы сомнѣнія [3]). Истецъ вправѣ разсмотрѣть эти свѣдѣнія и затѣмъ или принять оцѣнку отвѣтчика, или въ семидневный срокъ представить свои возраженія [4]). Въ случаѣ несогласія истца на сдѣланную отвѣтчикомъ оцѣнку, опредѣленіе средняго количества чистаго дохода, полученнаго съ имѣнія за пять лѣтъ или за все время владѣнія, производится экспертами [5]), которые назначаются въ нечетномъ числѣ, по взаимному согласію взыскателя и должника, а если согласія не послѣдуетъ, то судебнымъ приставомъ изъ сосѣднихъ владѣльцевъ [6]). По опредѣленіи экспертами средняго количества чистаго дохода оцѣнка имѣнія производится на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) оцѣнка земель, садовъ, огородныхъ мѣстъ и рыбныхъ ловлей опредѣляется десятилѣтнею сложностію средняго количества чистаго годового дохода; 2) оцѣнка строеній каменныхъ, не пришедшихъ въ ветхость, — восьмилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годового дохода; 3) оцѣнка новыхъ деревянныхъ строеній—шестилѣтнею сложностью средняго количества чистаго годового дохода; 4) ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ; 5) въ селеніяхъ, гдѣ нѣтъ возможности опредѣлить доходъ строеній, оцѣнка опредѣляется по стоимости матеріала [7]). Къ оцѣночной суммѣ присовокупляется стоимость тѣхъ частей имѣнія, которыя не подлежатъ особой оцѣнкѣ или не приносили владѣльцу дохода, а именно а) земель, отдѣленныхъ по уставной грамотѣ подъ поселеніе и въ пользованіе крестьянъ, б) лѣсныхъ дачъ, отхожихъ пустошей и земель, впустѣ

[1]) Ст. 1118. [2]) Ст. 1119. [3]) Ст. 1120 [4]) Ст. 1121. [5]) Ст. 1122. [6]) Ст. 1123 [7]) Ст. 1124.

лежащихъ, в) всѣхъ тѣхъ статей хозяйства, которыя не приносили еще владѣльцу дохода и г) движимаго имущества, которое не можетъ быть отдѣлено отъ недвижимаго [1]). Судебный приставъ представляетъ опись и оцѣнку имѣнія въ тотъ судъ, при которомъ должна производиться публичная продажа имѣнія [2]). в) Управленіе имѣніемъ. Описанное имѣніе остается до публичной продажи въ управленіи прежняго владѣльца; таково вообще правило, изъ котораго допускается одно исключеніе, а именно, имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе [3]). Но въ обоихъ случаяхъ, какъ должникъ, такъ и залогодержатель обязаны принять имѣніе по описи и сдать его въ такомъ же устройствѣ и съ тою же движимостью, какъ приняли [4]); оба они обязаны отчетностью за время управленія описаннымъ имѣніемъ. Собранные должникомъ съ имѣнія доходы присоединяются къ суммѣ, вырученной чрезъ продажу имѣнія [5]), залогодержатель же пользуется доходами вмѣсто процентовъ.

5) Продажа имущества съ публичнаго торга. а) Назначеніе мѣста и времени продажи. Къ окончанію описи и оцѣнки, какъ движимаго, такъ и недвижимаго имущества, истецъ и отвѣтчикъ обязаны заявить судебному приставу о назначаемомъ ими, по взаимному соглашенію, мѣстѣ и срокѣ публичной продажи. Если они не придутъ къ соглашенію [6]), то продажа движимаго имущества производится въ мѣстахъ, опредѣляемыхъ для того ежегодно мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ [7]), а если перевозка его сопряжена съ затрудненіями и значительными издержками, то оно продается въ мѣстѣ его храненія [8]); недвижимыя же имѣнія, оцѣненныя ниже пяти сотъ рублей, продаются при мѣстномъ мировомъ или уѣздномъ съѣздѣ, а оцѣненныя въ пятьсотъ рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ уѣздѣ того города, гдѣ находится окружной судъ, продаются при этомъ судѣ [9]). Но истецъ и отвѣтчикъ имѣютъ право требовать, чтобы имѣніе, оцѣненное ниже пятисотъ рублей, было продано при мѣстномъ окружномъ судѣ [10]). Публичная продажа золотыхъ пріисковъ производится въ окружныхъ судахъ тѣхъ городовъ, гдѣ находятся мѣстныя горныя управленія [11]). Что касается срока продажи, то, относи-

[1]) Ст. 1125. [2]) Ст. 1127. [3]) Ст. 1129. [4]) Ст. 1130 [5]) Ст. 1131. [6]) Ст. 1021. [7]) Ст. 1023. [8]) Ст. 1024. [9]) Ст. 1133. Пол. о з. н. ст. 77. [10]) Ст. 1135. [11]) Ст. 1136[1].

тельно движимыхъ имуществъ, онъ опредѣляется приставомъ, смотря по значительности и качеству имущества, отъ семи дней до шести недѣль со дня окончанія описи и оцѣнки имущества [1]), а публичная продажа недвижимыхъ имѣній съ торговъ производится не менѣе четырехъ разъ въ годъ. Сроки для этихъ торговъ назначаются на каждое трехлѣтіе министрами внутреннихъ дѣлъ, финансовъ и юстиціи [2]). День торга на недвижимое имѣніе не можетъ быть назначаемъ: 1) ранѣе одного мѣсяца, если оно оцѣнено не свыше пятисотъ рублей, 2) ранѣе двухъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено болѣе пятисотъ, но не свыше десяти тысячъ рублей и 3) ранѣе трехъ мѣсяцевъ, если оно оцѣнено свыше десяти тысячъ руб. [3]). в) Объявленіе о публичной продажѣ. Приставъ озабочивается объ оповѣщеніи продажи объявленіемъ. Что касается а) объявленій о продажѣ движимаго имущества, то въ нихъ означаются: предметы, мѣсто, день и часъ продажи, имя владѣльца имущества и сумма, въ какую оно оцѣнено для торговъ [4]). Объявленія прибиваются, по крайней мѣрѣ за недѣлю, а въ случаѣ когда предметы подвержены скорой порчѣ или требуютъ значительныхъ несоотвѣтствующихъ стоимости имущества издержекъ на храненіе [5]),—не менѣе какъ за день до продажи, у полицейскихъ домовъ, на рынкахъ и иныхъ подобныхъ мѣстахъ того мироваго или городскаго или земскаго участка, гдѣ будетъ производиться продажа, а также и къ наружнымъ дверямъ дома, въ которомъ она будетъ происходить [6]). О продажѣ имущества, превышающаго по оцѣнкѣ сто рублей въ такомъ уѣздѣ, гдѣ издаются вѣдомости, сверхъ означенныхъ объявленій, производится публикація въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ [7]). Публикація должна содержать въ себѣ то же, что и объявленія, и припечатывается лишь въ одномъ нумерѣ вѣдомостей [8]). Редакція вѣдомостей, въ которыхъ помѣщена публикація, обязана, немедленно по напечатаніи ея, препроводить судебному приставу, производящему продажу, одинъ экземпляръ того нумера, въ которомъ публикація помѣщена. Нумеръ вѣдомостей хранится при дѣлѣ о публичной продажѣ [9]). Какъ истцу, такъ и отвѣтчику предоставляется право, независимо отъ объявленій и публикаціи, производимыхъ приставомъ, публико-

---

[1]) Ст 1027. [2]) Ст 1142. [3]) Ст. 1143. [4]) Ст. 1030. [5]) Ст. 1028. [6]) Ст. 1031. [7]) Ст. 1033. [8]) Ст. 1034. [9]) Ст. 1035.

вать составленныя приставомъ объявленія о продажѣ каждому на свой счетъ [1]). Нѣсколько иной порядокъ В) объявленія о продажѣ недвижимыхъ имѣній. Объявленія о продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) званія, имена и фамиліи или прозвища владѣльца имѣнія и взыскателя, 2) имя, фамилію и мѣсто жительства судебнаго пристава, коему поручена продажа; 3) краткое описаніе продаваемаго имѣнія и мѣсто его нахожденія; 4) означаніе въ совокупности или по частямъ, и по какимъ именно, будетъ продаваться имѣніе, 5) заложено ли имѣніе и если заложено, то гдѣ и кому именно; 6) мѣсто и время продажи, и 7) цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ [2]). Объявленія о публичной продажѣ, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до торга, выставляютъ въ самомъ имѣніи и у входа въ то присутственное мѣсто, при которомъ будетъ производиться продажа [3]). Сверхъ того: 1) по имѣніямъ, оцѣненнымъ не свыше ста рублей, эти объявленія разсылаются мировымъ и городскимъ судьямъ, уѣзднымъ членамъ окружнаго суда, земскимъ начальникамъ и въ полицейскія и волостныя правленія уѣзда; 2) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше ста до тысячи рублей, объявленія припечатываются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ; 3) по имѣніямъ, оцѣненнымъ свыше тысячи до десяти тысячъ рублей, эти объявленія припечатываются въ губернскихъ вѣдомостяхъ, какъ мѣстныхъ, такъ и сосѣднихъ губерній [4]). Опись и оцѣнка имѣнію, предписанія судебныхъ мѣстъ и вообще всѣ бумаги, относящіяся до публичной продажи, должны быть открыты въ канцеляріи судебнаго мѣста для всѣхъ желающихъ, во все время, съ припечатанія объявленій до начала торга [5]).

6) Порядокъ производства публичнаго торга. Продажа производится судебнымъ приставомъ: движимаго имущества— тѣмъ, который производилъ опись и оцѣнку, а недвижимаго —назначеннымъ непремѣннымъ членомъ мирового съѣзда или уѣзднымъ членомъ окружнаго суда или предсѣдателемъ окружнаго суда [6]); но истцу и отвѣтчику предоставляется указать, по взаимному ихъ согласію, того изъ судебныхъ приставовъ, которому они желаютъ поручить производство продажи [7]); этотъ же приставъ опредѣляетъ день торга и дѣлаетъ распоряженіе объ обнародованіи объявленій

---

[1]) Ст. 1037 [2]) Ст. 1146. [3]) Ст. 1148. [4]) Ст. 1149. [5]) Ст. 1150. [6]) Ст. 1139. Пол. о з. н. ст. 77. [7]) Ст. 1140.

о публичной продажѣ [1]). При продажѣ недвижимаго имѣнія, передъ торгами составляется такъ называемый торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія или участка, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ на имѣніе, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу. При продажѣ же движимаго имущества приставъ дѣлаетъ, когда нужно, распоряженіе о перенесеніи арестованнаго имущества въ мѣсто продажи, свѣряетъ съ описью и въ принятіи его выдаетъ хранителю росписку [2]). Продажа должна начинаться въ десять часовъ утра и не можетъ продолжаться долѣе шести часовъ пополудни [3]). Если въ десять часовъ не явится никто изъ желающихъ торговаться или явится только одинъ, то судебный приставъ, производящій продажу, долженъ ожидать явки покупателей до двухъ часовъ пополудни; но если въ двѣнадцать часовъ явится не менѣе двухъ покупателей, то, по требованію ихъ, приставъ приступаетъ къ производству торга [4]). Продажа, неоконченная въ одинъ день, продолжается въ слѣдующіе за тѣмъ дни, впредь до окончанія [5]). При торгахъ присутствуютъ: движимаго имущества—членъ полицейскаго или волостного управленія [6]), недвижимаго—непремѣнный членъ мироваго съѣзда или уѣздный членъ окружнаго суда или членъ окружнаго суда [7]), смотря по тому, гдѣ производится продажа. Взыскатель можетъ участвовать въ торгахъ на общемъ основаніи; но должникъ, его опекунъ, лицо, участвовавшее въ составленіи описи имущества или производящее продажу, а равно и членъ полицейскаго или волостного управленія, присутствующій при продажѣ движимости, не имѣютъ право принимать участіе въ торгахъ [8]). При открытіи торга α) на движимое имущество, судебный приставъ провозглашаетъ цѣну каждаго предмета, опредѣленную при оцѣнкѣ, и спрашиваетъ: «кто больше». Предлагаемыя покупателями цѣны объявляются приставомъ словесно, пока наддачи продолжаются [9]). По прекращеніи наддачи, приставъ произноситъ три раза слова: «никто больше» и если послѣ третьяго раза не послѣдуетъ наддачи, то ударяетъ молоткомъ, послѣ чего наддача уже не принимается [10]). Торги β) на недвижимое имѣніе начинаются съ прочтенія торгового листа; затѣмъ приставъ предлагаетъ вопросъ: не желаетъ ли кто сдѣлать

---

[1]) Ст. 1141 [2]) Ст. 1045. [3]) Ст. 1047. [4]) Ст 1048. [5]) Ст. 1049. [6]) Ст. 1026 [7]) Ст. 1157. Пол. о з. н. ст. 77. [8]) Ст. 1051. [9]) Ст. 1053. [10]) Ст. 1054

надбавку противъ цѣны, назначенной въ торговомъ листѣ. Всякая наддача вносится въ торговый листъ противу фамиліи торгующаго, объявляется присутствующимъ на торгѣ и записывается въ торговый листъ или самими торгующимися или по ихъ желанію, приставомъ [1]).—Имущество считается за тѣмъ, кто далъ большую противъ другихъ цѣну [2]). Если продается α) движимое имущество, то въ заключеніе продажи приставъ составляетъ журналъ, въ которомъ означается: 1) день продажи; 2) нумеръ продаваемаго предмета по описи; 3) высшая предложенная на торгѣ цѣна; 4 званіе, имя и фамилія или прозвище покупателя, записываемыя имъ собственноручно, а при неграмотности его другимъ лицомъ, по его довѣрію, и 5) присутствовалъ ли при продажѣ отвѣтчикъ или заступающій его мѣсто [3]). Если продается В) недвижимое имущество, то въ заключеніе продажи подписывается торговый листъ: 1) лицомъ, предложившимъ высшую цѣну; 2) истцемъ и отвѣтчикомъ, если они при торгѣ присутствовали; 3) судебнымъ приставомъ, производившимъ продажу и 4) лицомъ, наблюдавшимъ за производствомъ продажи [4]). При извѣстныхъ намъ (стр. 289) условіяхъ движимая вещь передается пріобрѣтателю на руки, а относительно недвижимаго имѣнія непремѣнный членъ мирового съѣзда или уѣздный членъ окружнаго суда или окружный судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа, по истеченіи семи дней со дня торга постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, если онъ внесъ всю сумму [5]). По этому опредѣленію выдается покупщику данная, въ которой показано проданное имѣніе на точномъ основаніи описи, по которой производилась продажа [6]). Если торгъ не состоится вслѣдствіе того, что никто не явился торговаться, либо явился одинъ, либо изъ явившихся никто не сдѣлалъ надбавки, либо покупщикъ, внеся задатокъ, не уплатилъ остальной суммы [7]), или торгъ будетъ судомъ признанъ недѣйствительнымъ, назначается новый торгъ и производится по правиламъ, установленнымъ для перваго торга, съ тѣмъ только различіемъ, что на второмъ, торгѣ имущество можетъ быть продано и ниже оцѣнки [8]).

7) Удовлетвореніе истца. Судебный приставъ выдаетъ вырученныя имъ при исполненіи рѣшенія въ пользу истца деньги,

---

[1]) Ст. 1158. [2]) Ст. 1055, 1160. [3]) Ст. 1056 [4]) Ст. 1159. Пол. з. н. ст. 77. [5]) Ст. 1164. [6]) Ст 1165. [7]) Ст. 1062, 1170. [8]) Ст. 1182.

подъ его росписку; но если эти деньги не могутъ быть переданы истцу, то онѣ представляются въ судъ, при которомъ приставъ состоитъ [1]). При одновременномъ взысканіи по нѣсколькимъ исполнительнымъ листамъ съ одного и того же лица, взысканная или вырученная чрезъ продажу его имущества сумма распредѣляется судебнымъ приставомъ между кредиторами, а остатокъ возвращается должнику [2]). Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ предъявленныхъ ко взысканію претензій, судебный приставъ представляетъ ее въ мѣстный окружный судъ [3]). Изъ предъявленной суммы по опредѣленію окружнаго суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій, по соразмѣрности, на основаніи слѣдующихъ правилъ [4]). Если въ теченіе шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ окружный судъ не послѣдуетъ добровольнаго между должникомъ и кредиторами согласія о распреленіи причитающейся на удовлетвореніе ихъ суммы, то составленіе разсчета о такомъ распредѣленіи поручается одному изъ членовъ окружнаго суда, по назначенію предсѣдателя [5]). Составленный разсчетъ предъявляется наличнымъ кредиторамъ, которые вызываются въ канцелярію суда въ назначенный для того день [6]). Споры кредиторовъ противъ разсчета принимаются членомъ окружнаго суда только въ семидневный срокъ со дня, назначеннаго для предъявленія разсчета, и разрѣшаются окружнымъ судомъ [7]). Составленный разсчетъ представляется на утвержденіе окружнаго суда, хотя бы никѣмъ не было заявлено спора противъ него [8]). По просьбѣ кредиторовъ или должника допускается соединеніе нѣсколькихъ производствъ о распредѣленіи, начатыхъ въ разныхъ судахъ. Въ этомъ случаѣ распредѣленіе производится въ томъ окружномъ судѣ, коему подсуденъ должникъ по мѣсту жительства, если не послѣдуетъ соглашенія кредиторовъ и должника о производствѣ распредѣленія въ другомъ судѣ [9]). Къ участію въ распредѣленіи не допускаются кредиторы, предъявившіе свои исполнительные листы ко взысканію по истеченіи шести недѣль со дня представленія взысканной суммы въ окружный судъ. Впрочемъ, какъ эти кредиторы, такъ и всѣ тѣ,

---

[1]) Ст. 954. [2]) Ст 595. [3]) Ст 956. [4]) Ст. 1251. [5]) Ст. 1216. [6]) Ст. 1217. [7]) Ст. 1218. [8]) Ст. 1219. [9]) Ст. 1220.

кои получили удовлетвореніе по соразмѣрности исковъ, сохраняютъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника или просить о признаніи его несостоятельнымъ [1]).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и въ учрежденіяхъ, созданныхъ закономъ 12 іюля 1889 года.

Порядокъ производства въ новыхъ судебныхъ и судебноадминистративныхъ установленіяхъ созданъ по типу производства въ мировыхъ учрежденіяхъ, причемъ производство у уѣздныхъ членовъ и въ окружныхъ судахъ, какъ апелляціонной инстанціи, совершенно тождественно съ производствомъ у мировыхъ судей и въ съѣздахъ; производство же у городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, въ уѣздныхъ съѣздахъ и губернскихъ присутствіяхъ отличается лишь немногими чертами отъ производства въ мировыхъ учрежденіяхъ. Въ виду этого въ раздѣльномъ изложеніи порядка производства во всѣхъ вышепоименованныхъ установленіяхъ нѣтъ надобности. Мы укажемъ лишь на главнѣйшія особенности производства въ этихъ судахъ сравнительно съ производствомъ въ общихъ [2]).

I. Порядокъ производства въ низшей инстанціи.

Низшею инстанціею является мировой судья, уѣздный членъ окружнаго суда, городской судья и земскій начальникъ.

1) Предъявленіе иска. Здѣсь та особенность, что искъ можетъ быть заявленъ въ словесной формѣ. Если искъ заявленъ словесно, то онъ вносится въ книгу и подписывается истцомъ, если онъ грамотенъ [3]). Какъ въ просьбѣ письменной, такъ и при просьбѣ словесной истецъ обязанъ: 1) указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище и мѣсто жительства какъ свое и свидѣтелей, если онъ на таковыхъ ссылается, такъ и отвѣтчика; 2) указать до-

---

[1]) Ст. 1222. [2]) Ст 80. Пр суд. ст. 30, Пр произв. ст. 117, 133, 136. [3]) Ст. 51, 52. Пр. произв. ст 31.

казательства, на которыхъ онъ основываетъ свой искъ, 3) означить цѣну иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ [1]); въ случаѣ спора противъ показанной въ исковой просьбѣ цѣны имущества, она опредѣляется черезъ свѣдущихъ людей, въ назначенный для того срокъ [2]); 4) объяснить: чего именно онъ проситъ или что отыскиваетъ [3]). Истецъ, основывающій свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, передаетъ ихъ мировому судьѣ или уѣздному члену подъ росписку, а городскому судьѣ или земскому начальнику безъ таковой, при чемъ первымъ они передаются при подачѣ исковой просьбы и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки на судъ, а послѣднимъ—до открытія засѣданія и столь заблаговременно, чтобы отвѣтчикъ имѣлъ возможность съ ними ознакомиться [4]).

2) Вызовъ къ суду. Вызовъ производится посредствомъ повѣстки, доставляемой не только черезъ разсыльнаго, но и черезъ полицейское или волостное или сельское начальство [5]). Въ повѣсткѣ означается: 1) предметъ иска, 2) кто вызывается и по чьей просьбѣ, 3) мѣсто, куда надлежитъ явиться, 4) день, а если нужно, то и часъ явки и 5) тѣ послѣдствія, которымъ можетъ подвергнуться вызываемый за неявку. Въ концѣ повѣстки должна быть подпись судьи [6]). Копіи искового прошенія не прилагается къ повѣсткѣ. По дѣламъ о своевольномъ уходѣ сельскаго рабочаго, при неизвѣстности мѣста его пребыванія, повѣстка посылается на мѣсто его приписки полицейскому или волостному начальству [7]). Въ тѣхъ случаяхъ, когда городской судья или земскій начальникъ имѣетъ возможность лично потребовать тяжущихся къ разбирательству, въ посылкѣ повѣстки нѣтъ надобности [8]).

3) Явка на судъ. Явка тутъ имѣетъ значеніе явки въ засѣданіе для слушанія дѣла. Срокъ на явку отвѣтчика полагается со времени врученія повѣстки не менѣе одного дня на каждыя пятнадцать верстъ разстоянія мѣста его жительства отъ суда [9]). Если тяжущіеся оба явятся лично, и если судъ найдетъ возможнымъ, то немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла [10]).

---

[1]) Ст. 54. Пр. произв. ст. 32. [2]) Ст. 56. Пр произв. ст 33. [3]) Ст 54. [4]) Ст 57. Пр. произв. ст. 34. [5]) Ст 62 Пр. произв. ст. 36 Пр. суд. 21, 22. [6]) Ст. 61 Пр. произв. ст. 36. [7]) Ст 62 Пр. произв. ст. 39. [8]) Пр. произв. ст. 36. [9]) Ст 59. Пр. произв. ст. 35. [10]) Ст. 60. Пр. произв. ст. 35.

4) Производство по отдѣльнымъ способамъ констатированія спорныхъ фактовъ. Особенности тутъ касаются лишь доказательствъ. 1) Въ процессѣ у мирового судьи и уѣзднаго члена возможна не только обѣщательная, но и подтвердительная присяга свидѣтелей, именно: за отсутствіемъ священника, судья напоминаетъ имъ объ обязанности показывать по чистой совѣсти сущую истину относительно всего, что имъ извѣстно по дѣлу, и отбираетъ отъ нихъ подписку, что они обязываются, въ случаѣ требованія кого-либо изъ тяжущихся, подтвердить все показанное ими подъ присягою [1]); въ процессѣ же у городского судьи и земскаго начальника допускается только подтвердительная присяга, при чемъ подтвержденіе показанія присягою возможно лишь въ особо важныхъ случаяхъ и по требованію не только сторонъ, но и самого судьи [2]). 2) Судья можетъ произвести допросъ свидѣтелей внѣ суда только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда свидѣтель по болѣзни не можетъ явиться, б) когда надо допросить многихъ свидѣтелей [3]) и в) когда свидѣтель, принадлежащій къ перечисленнымъ выше (стр. 309) должностнымъ лицамъ, желаетъ быть допрошенъ на дому [4]). 3) Когда противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшеніи дѣла, предъявленъ споръ о подлогѣ, то судья прежде всего предлагаетъ сторонѣ, представившей тѣ документы, взять ихъ обратно; въ случаѣ ея несогласія, мировой судья или уѣздный членъ окружнаго суда объясняютъ объявившему споръ о подлогѣ всю важность послѣдствій, которымъ послѣдній подвергается, если не докажетъ дѣйствительность подлога; когда же тяжущійся подтвердитъ споръ о подлогѣ то мировой судья или уѣздный членъ пріостанавливаютъ у себя дѣло, а документы, объявленные подложными, отсылаютъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда, по установленному порядку [5]). Земскій же начальникъ или городской судья поступаютъ такимъ же образомъ, если заявившій споръ о подлогѣ обвиняетъ кого-либо въ этомъ преступленіи; въ отсутствіи такого обвиненія они предлагаютъ представить въ семидневный срокъ доказательства подлога и подвергаютъ актъ провѣркѣ (см. стр. 306—307 [6]). Споръ о под-

[1]) Ст. 95. [2]) Пр. произв. ст. 57. [3]) Ст. 93. [4]) Ст. 88. Пр. произв. ст. 61. [5]) Ст. 110. [6]) Пр. произв. ст. 71, 72.

логѣ, предъявленный противъ такого акта, отъ котораго не зависитъ сущность рѣшенія, не останавливаетъ производства дѣла [1]). 4) Относительно осмотра на мѣстѣ постановлено, что судья, производя осмотръ, приглашаетъ (двухъ) свидѣтелей [2]), чего при производствѣ дѣла въ окружномъ судѣ не требуется.

5) Производство дѣла. Производство дѣла чисто словесное; письменной подготовки не требуется, хотя нѣтъ основаній не дозволять отвѣтчику предъявить письменный отвѣтъ до наступленія срока для явки въ судъ. По предварительномъ объясненіи съ обѣими сторонами, судья предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, указывая дѣйствительные, по его мнѣнію, къ тому способы. Мѣры для склоненія тяжущихся къ примиренію онъ обязанъ принимать и во время производста дѣла, и только въ случаѣ неуспѣха приступаетъ къ постановленію рѣшенія [3]). Приступая къ разбору дѣла судья предлагаетъ истцу разсказать обстоятельства дѣла и объяснить свои требованія, а потомъ выслушиваетъ объясненія отвѣтчика, дозволяя той или другой сторонѣ и послѣ того дополнять поочередно свои показанія и предлагая отъ себя нужные для объясненія дѣла вопросы и когда найдетъ, что дѣло достаточно объяснено, то прекращаетъ состязаніе сторонъ [4]).

6) Постановленіе и объявленіе рѣшенія. Постановивъ рѣшеніе, судья записываетъ его вкратцѣ и объявляетъ тяжущимся при всѣхъ присутствующихъ [5]). При этомъ онъ обязанъ объяснить тяжущимся о правѣ ихъ перенести дѣло на разсмотрѣніе высшаго суда, объ установленномъ для того срокѣ и о томъ, что, въ случаѣ пропущенія ими того срока, постановленное рѣшеніе вступитъ въ законную силу [6]). По объявленіи рѣшенія, судья обязанъ изложить его въ окончательной формѣ не далѣе, какъ въ три дня [7]). Рѣшеніе, изложенное, въ окончательной формѣ, должно заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда состоялось рѣшеніе, 2) званія, имени и фамиліи или прозвища тяжущихся, 3) краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла, съ приведеніемъ требованій тяжущихся, 4) сущность рѣшенія и законы и соображенія, на коихъ оно основано, 5) означеніе издержекъ производства, присуждаемыхъ оправданной сторонѣ, 6) означеніе, под-

[1]) Ст. 111 Пр. произв. ст. 71. [2]) Ст. 120. Пр. произв. ст. 77 [3]) Ст. 70. Пр. произв ст. 47. [4]) Ст. 72. Пр. произв. ст. 48 [5]) Ст. 139. Пр. произв. ст. 94. [6]) Ст. 140. Пр. произв ст. 93. [7]) Ст 141. Пр. произв. ст. 93.

лежитъ ли рѣшеніе немедленному исполненію, и 7) подпись судьи [1]). Копію рѣшенія судья обязанъ выдать не позже, какъ на третій день со времени поступленія о томъ просьбы [2]).

Затѣмъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ производствѣ мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ есть свой сокращенный порядокъ производства, хотя не столь развитый, какъ въ окружныхъ судахъ, а именно: по просьбамъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ, совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ, отвѣтчикъ вызывается на самый короткій срокъ, и если судья признаетъ возраженія его не заслуживающими уваженія, то, постановивъ рѣшеніе о немедленномъ исполненіи обязательства, выдаетъ въ то же время истцу исполнительный листъ по этому рѣшенію [3]) Кромѣ того и упрощенный порядокъ примѣняется при производствѣ дѣлъ у мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, если только искъ предъявленъ къ одному отвѣтчику или къ нѣсколькимъ, но живущимъ въ одномъ и томъ же округѣ; но общія правила этого порядка подвергаются нѣкоторымъ измѣненіямъ: во-1-хъ, при взысканіи по векселямъ судья не можетъ разсрочить уплату присужденной суммы, во-2-хъ, при обращеніи дѣла къ общему порядку судья немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ доказательствъ и при отсутствіи которой-либо изъ сторонъ вызываетъ ихъ къ ближайшему засѣданію и, въ-3-хъ, при обращеніи дѣла къ общему порядку, а также при разсмотрѣніи иска объ освобожденіи отъ отвѣтственности, для судьи не обязательно рѣшеніе, постановленное въ упрощенномъ порядкѣ [4]).

Наконецъ, въ процессѣ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей примѣняются правила совершенно исключительнаго порядка производства, а именно, правила о понудительномъ исполненіи по актамъ. Порядокъ этотъ называется также исполнительнымъ процессомъ. Исполнительный процессъ есть такая форма гражданскаго процесса, при которой судъ, по провѣркѣ лишь условій допустимости ея, безъ вызова отвѣтчика, снабжаетъ актъ надписью, обладающею, въ случаѣ осужденія отвѣтчика, силою судебнаго рѣшенія. Условія допустимости этого процесса суть: 1) объективныя, т.-е. касающіяся самаго акта; прежде всего: а) актъ

---

[1]) Ст. 142. Пр. произв. ст. 94. [2]) Ст. 144. Пр. произв ст. 14. [3]) Ст. 74. [4]) Ст. 80[1]. Пр. суд. ст. 30.

долженъ быть или крѣпостной, или нотаріальный, или засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, б) актъ долженъ касаться платежа денегъ или возврата движимаго, либо очистки или сдачи недвижимаго имущества; что касается платежа денегъ или возврата движимости, то они не могутъ быть поставлены въ зависимость отъ условія (conditio), которое всегда должно быть доказано истцомъ; сдача же или очистка недвижимаго имущества можетъ быть потребована, если: аа) оно было сдано отвѣтчику въ наемъ и бб) срокъ найма уже истекъ [1]); в) обязательство, содержащееся въ актѣ, не должно быть погашено давностью [2]). 2) Субъективныя условія, т.-е. касающіяся сторонъ, суть: а) истцомъ можетъ быть лицо, на имя котораго актъ выданъ, или его юридическій преемникъ; преемство должно быть удостовѣрено или подписью, явленною къ засвидѣтельствованію, или актомъ крѣпостнымъ или нотаріальнымъ или засвидѣтельствованнымъ, завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію, и опредѣленіемъ суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства; истцомъ можетъ быть и поручитель, уплатившій за должника по суду или добровольно; въ послѣднемъ случаѣ платежъ долженъ быть удостовѣренъ или надписью на актѣ или особымъ актомъ, явленнымъ къ засвидѣтельствованію [3]); б) отвѣтчикомъ можетъ быть лицо, отъ имени котораго выданъ актъ, или его юридическій преемникъ (преемство и здѣсь удостовѣряется вышеуказанными способами), а также срочный поручитель, если съ наступленія срока главнаго обязательства прошло не болѣе мѣсяца [4]). 3) Формальныя условія суть: а) искъ о понудительномъ исполненіи подвѣдомственъ земскому начальнику или городскому судьѣ безотносительно къ цѣнѣ; только искъ объ очисткѣ или сдачѣ имущества, отданнаго въ наемъ, подвѣдомственъ имъ въ томъ случаѣ, когда годовой размѣръ наемной платы не превышаетъ 500 руб.—при наймѣ земельныхъ угодій и находящихся при нихъ оброчныхъ и доходныхъ статей, и 300 руб. при наймѣ иныхъ недвижимыхъ имуществъ [5]); б) искъ этотъ подсуденъ земскому начальнику или городскому судьѣ по мѣсту жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика, или по мѣсту исполненія договора; только по иску объ очисткѣ или сдачѣ отданнаго въ наемъ недвижимаго имуще-

---

[1]) Пр. произв. ст. 141. [2]) Пр. произв. ст. 143. [3]) Пр. произв. ст. 144. [4]) Пр. произв. ст. 145. [5]) Пр. произв. ст. 142 п. 1 и 2.

ства—по мѣсту его нахожденія [1]). Въ просьбѣ должна быть точно опредѣлена взыскиваемая капитальная сумма и причитающіеся неустойка и проценты, условленные или узаконенные [2]); при просьбѣ долженъ быть приложенъ самый актъ, а также судебныя пошлины и сборъ съ бумаги [3]). При наличности этихъ условій земскій начальникъ или городской судья удовлетворяетъ просьбу истца и полагаетъ свою резолюцію на самомъ актѣ, а при недостаткѣ мѣста — на отдѣльномъ, пришитомъ къ акту, листѣ, но такъ, чтобы начало резолюціи приходилось на самомъ актѣ. Резолюція должна содержать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда она постановлена; 2) званіе, имя, фамилію, прозвище истца и отвѣтчика; 3) означеніе времени выдачи и рода акта; 4) означеніе, что именно должно быть исполнено понудительно; 5) означеніе судебныхъ издержекъ, присужденныхъ съ отвѣтчика, и 6) подпись и печать земскаго начальника или городскаго судьи [4]). Одновременно съ постановленіемъ этой резолюціи, земскій начальникъ или городской судья, по просьбѣ истца, присуждаетъ отвѣтчика къ уплатѣ всѣхъ судебныхъ издержекъ, кромѣ вознагражденія за веденіе дѣла, котораго въ исполнительномъ порядкѣ не полагается [5]). При отказѣ въ просьбѣ истцу должно быть выдано письменное удостовѣреніе о причинахъ отказа и возвращены: актъ, судебныя пошлины и сборы [6]). Такой отказъ не лишаетъ истца права предъявить свои требованія въ исковомъ порядкѣ [7]). По полученіи отъ земскаго начальника или городскаго судьи акта съ резолюціею, т.-е. съ исполнительною надписью, истецъ можетъ просить о выдачѣ исполнительнаго листа. Затѣмъ, въ дальнѣйшемъ, примѣняются правила объ исполненіи рѣшеній, съ слѣдующими особенностями: 1) при повѣсткѣ объ исполненіи къ отвѣтчику посылается копія акта и резолюція, на немъ сдѣланная; 2) должностное лицо, приводящее актъ въ исполненіе, отмѣчаетъ на актѣ о приведеніе его въ исполненіе; 3) взысканная сумма или отобранное движимое имущество передается истцу немедленно, развѣ бы послѣдовало иное распоряженіе со стороны земскаго начальника или городскаго судьи [8]). Что же касается самаго акта, то, по полученіи удовлетворенія вполнѣ, актъ возвращается должнику; если же произведена частичная уплата, то выдается

---

[1]) Пр. произв. ст. 148. [2]) Пр. произв. ст. 146 [3]) Пр. произв ст. 147. [4]) Пр. произв. ст. 149. [5]) Пр. произв ст. 159. [6]) Пр. произв. ст. 150. [7]) Пр. произв. ст. 158. [8]) Пр. произв. ст. 154.

должнику въ томъ росписка; если исполненію подлежитъ договоръ найма недвижимаго имущества, то актъ возвращается истцу [1]). Такъ какъ во время исполнительнаго производства отвѣтчикъ не можетъ дѣлать никакихъ возраженій, онъ даже не вызывается [2]), то фактами, коими «опровергается существо требованій» истца, онъ можетъ воспользоваться, какъ основаніемъ отдѣльнаго иска. Искъ этотъ можно квалифицировать какъ искъ о недѣйствительности рѣшенія, состоявшагося въ исполнительномъ порядкѣ. Искъ этотъ можетъ быть предъявленъ лишь до истеченія шестимѣсячнаго срока со дня врученія должнику повѣстки объ исполненіи. Подвѣдомственъ онъ земскому начальнику или городскому судьѣ безотносительно къ цѣнѣ и роду. Основаніемъ его подсудности является, въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ, а если исполненіе еще не окончено, то до его окончанія, или мѣсто жительства отвѣтчика по иску о недѣйствительности, т.-е. истца по первоначальному иску, или же мѣсто исполненія акта; по истеченіи же указаннаго срока,— только мѣстожительство отвѣтчика [3]). По этимъ искамъ истцы освобождаются отъ уплаты судебныхъ пошлинъ [4]). По предъявленіи иска истецъ можетъ просить: если актъ еще не исполненъ— о пріостановленіи исполненія, а если исполненіе уже послѣдовало,— то объ обезпеченіи иска [5]). Разбирательство по этимъ искамъ происходитъ на общемъ основаніи. Рѣшеніе суда, коимъ резолюція, какъ состоявшаяся въ исполнительномъ порядкѣ, признана недѣйствительною, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ полную реституцію: если исполненіе по акту уже послѣдовало, то истцу возвращается все, что было отобрано in specie или in genere. Независимо отъ этого способа возстановленія правомѣрности, законъ знаетъ еще одинъ: частную жалобу, приносимую въ съѣздъ. Жалоба эта можетъ быть подаваема, какъ истцомъ, такъ и отвѣтчикомъ, при чемъ основанія ея точно указаны въ законѣ; истецъ можетъ жаловаться по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по которымъ требованія его оставлены безъ удовлетворенія, т.-е. на отказъ въ удовлетвореніи его требованій а отвѣтчикъ по слѣдующимъ пяти основаніямъ: 1) когда требованіе о понудительномъ исполненіи предъявлено лицомъ, неимѣющимъ на то права; 2) когда взысканіе обращено не на то лицо; 3) когда

---

[1]) Пр. произв ст. 151, 159 [2]) Пр. произв. ст. 149. [3]) Пр. произв ст 152. [4]) Пр. произв. ст. 153. [5]) Пр. произв ст. 154

нарушены правила подсудности; 4) когда неправильно исчислена взысканная сумма, и 5) когда срокъ обязательства, содержащагося въ актѣ, еще не наступилъ [1]). Жалоба эта можетъ быть принесена въ семидневный срокъ, истцомъ—со дня объявленія ему резолюціи объ исполненіи акта, а отвѣтчикомъ — со дня врученія повѣстки объ исполненіи съ копіей акта и резолюціею [2]). Если жалоба подана до окончанія исполненія, то таковое можетъ быть по усмотрѣнію съѣзда пріостановлено [3]). Весь этотъ исполнительный порядокъ по вышеуказаннымъ актамъ является для истца не обязательнымъ, т.-е. онъ можетъ и не обращаться къ этому порядку, а предъявить искъ на общемъ основаніи, но въ этомъ случаѣ онъ можетъ требовать вознагражденія за веденіе дѣла лишь соразмѣрно суммѣ, не признанной отвѣтчикомъ на судѣ [4]).

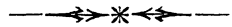
II. Порядокъ производства въ высшихъ инстанціяхъ.

1) Апелляціонное производство. Производство въ мировыхъ и уѣздныхъ съѣздахъ и въ окружномъ судѣ, по жалобамъ на рѣшенія уѣздныхъ членовъ, опредѣляется правилами производства въ судебныхъ палатахъ.

2) Кассаціонное производство. Кассаціонное производство подчиняется правиламъ общаго кассаціоннаго производства съ тою лишь особенностью, что въ производствѣ этомъ нѣтъ предварительнаго разсмотрѣнія жалобы въ распорядительномъ засѣданіи и прокуроръ даетъ свое заключеніе послѣ состязанія сторонъ [5]).

III. Порядокъ производства въ исполнительной инстанціи.

Тутъ лишь та особенность, что рѣшенія могутъ быть исполнены полицейскими чинами или волостными и сельскими начальствами [6]).



[1]) Пр произв. ст. 155. [2]) Пр. произв. ст. 156. [3]) Пр. произв. ст. 157. [4]) Пр. произв ст. 160. [5]) Ст. 179. Пр. произв. ст. 136. [6]) Ст. 158. Пр. произв. ст. 105. Пр. суд. ст. 22.

АЛФАВИТНЫЙ (ПРЕДМЕТНЫЙ) УКАЗАТЕЛЬ.

(Цифры означаютъ страницы книги).

А.

Автономія сторонъ въ гражданскомъ процессѣ 225.

Авторское право. Иски, возникающіе изъ авторскаго права 65.

Адвокатура 89. Отличіе отъ представительства 90. Принципъ обязательной адвокатуры 93.—См. Представительство, Повѣренный.

Административный. Иски объ убыткахъ, причиненныхъ должностными лицами административнаго вѣдомства 48. Порядокъ производства дѣлъ по этимъ искамъ 327. Заключеніе прокурора по симъ дѣламъ 79.—Административныя **распоряженія** 224; значеніе ихъ для суда 271. — Административныя **учрежденія**. Вѣдомство ихъ 45 и сл. Пререканіе о подсудности между а. учрежденіями 78;—между судомъ и а. учрежденіями 77.

Акты обязательственнаго права. Судебный залогъ ихъ 288. Понудительное исполненіе по актамъ 7.

Акціи. Принудительное преемство по отношенію къ акціямъ 200. Могутъ-ли акціи быть предметомъ судебнаго залога? 244.

Апелляторъ. Кто можетъ быть апеллятором? 262.

Апелляція. Понятіе 259—260, 265—266. *Поводъ* **возникновенія** процессуальнаго отношенія въ апелляціонной инстанціи 261. *Условія* его возникновенія 261 и сл.; личная правоспособность суда 261. Срокъ 262; порядокъ исчисленія 263; возстановленіе срока 263, 281. Форма и способъ подачи апелляціонной жалобы 264. Допустима-ли а. на рѣшеніе третейскаго суда 264.—**Движеніе** процессуальнаго отношенія въ апелляціонномъ судѣ 265 и сл. Условія движенія 265. Стадіи въ движеніи 265. Доказательства въ апелляціонномъ судѣ 265. Волеизъявленія сторонъ 265. Новые факты и доказательства 265. **Измѣненіе** процессуальнаго отношенія 266. Послѣдствія **непринесенія** апелляціи 226. **Неявка** отвѣтчика въ засѣданіе апелляціоннаго суда 251. — **Охраненіе** процессуальнаго отношенія 268 и сл.; предупредительное охраненіе 268—Судебныя **пошлины** съ апелляц. жалобъ 117. — Просьбы въ ап. жалобѣ о **предварительномъ** исполненіи 285.—**Прекращеніе** процессуальнаго отношенія 267 и сл. — Апелляціонное **производство** 337—339. Подача жалобы 337. Принятіе ея 337; возвращеніе 337, оставленіе безъ движенія 337—338. Сообщеніе копіи противной сторонѣ 338. Объясненіе на апелляцію 338. Отсылка дѣла въ судебную палату 338. Явка тяжущихся въ **канцелярію** палаты 338. Назначеніе засѣданія для слушанія дѣла 338. Слушаніе дѣла 338. Производство по доказательствамъ 339. Постановленіе и объявленіе рѣшенія 339.—**Смерть** отвѣтчика во время апелляціоннаго производства 199.—Срокъ апелляціи **при сокращенномъ** производствѣ 328.—**Стороны** въ апелляціонномъ судѣ 261. Апелляціонная **сумма** 263. Допускается-ли апелляц. обжалованіе при **упрощенномъ** производствѣ? 332. — Обжалованіе **частныхъ** опредѣленій апелляціонной инстанціи 282.

Аргументація см. Доказательства.—А. въ кассаціонной инстанціи см. Кассаціонный.

Арендаторъ. Искъ арендатора о признаніи сервитута 202.

Арестъ движимости. Внѣшнее **выраженіе** его 242. Значеніе ареста вещи для **залога** ея 241. Порядокъ **наложенія** ареста 318, 345. Отобраніе подписки о **невыѣздѣ** при необезпеченіи иска арестомъ движимости 248. Освобожденіе имущества отъ ареста: право требовать такого освобожденія 116; искъ о семъ 68; освобожденіе отъ ареста при несостоянности вторыхъ торговъ 289. Допустима-ли **продажа** арестованнаго имущества? 200. **Существо** ареста 242. **Храненіе** арестованнаго имущества 242.

Архангельская губернія. Правила судопроизводства въ Архангельской губерніи 7.

Архіерен Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей. 310.

Б.

Банкирскія сдѣлки. Иски по банкирскимъ сдѣлкамъ 43.

Безвѣстно - отсутствующіе. Заключеніе прокурора по дѣламъ безвѣстно-отсутсвующихъ 79.

Безграмотные. Подпись за безграмотныхъ свидѣтелей 311.

Безспорная юрисдикція 2.

Безумные 85.

Безчестіе 50.

Биржевой. Б. *артельщики*: дѣла между ними 43.—Б. *сдѣлки* 43.

Болѣзнь какъ основаніе для *возстановленія* процессуальныхъ сроковъ 115.—Б. какъ препятствіе для допроса больного въ качествѣ *окольнаго* человѣка 194.—Вліяетъ-ли болѣзнь тяжущагося или его повѣреннаго на *пріостановленіе* производства? 220.—Болѣзнь *свидѣтеля* какъ основаніе для допроса его на мѣстѣ его жительства 309. — Допросъ свидѣтелей въ случаѣ тяжкой болѣзни тяжущагося 309.—Болѣзнь *судьи* какъ причина увольненія отъ службы 35.

Бракъ. Дѣла о расторженіи брака 45. Пріостановленіе исполненія рѣшеній по дѣламъ о расторженіи и недѣйствительности браковъ раскольниковъ 284.

Братъ. Судебныя дѣйствія присяжнаго повѣреннаго противъ своихъ братьевъ 92. Братья не могутъ быть повѣренными сестеръ 102.

Брачный. Дѣла брачныя. Подсудность ихъ 59. Участіе прокурора въ сихъ дѣлахъ 79, 105, 210.—Брачное **состояніе**. Преюдиціальный вопросъ о брачномъ состояніи 72.

Бумага. Бумаги должника какъ предметъ судебнаго залога 244. Сборъ съ бумаги 116.

Бѣдность. **Защита** тяжущихся, за коими признано право бѣдности 80; обязанность присяжныхъ повѣренныхъ къ безвозмездному веденію дѣлъ лицъ, за коими признано право бѣдности 93-94, 95; назначеніе повѣренныхъ для нихъ 104. — Обязанность лица, воспользовавшагося правомъ бѣдности, возвратить казнѣ судебныя **издержки** 123. Можетъ-ли быть предъявленъ искъ объ уплатѣ суд. издержекъ къ лицамъ, за коими признано право бѣдности? 215.—Свобода сихъ лицъ отъ **платежей** за судебныя дѣйствія 118.—Заключеніе прокурора по дѣламъ о выдачѣ свидѣтельствъ на право бѣдности 79.

Бѣдствія. Можетъ-ли быть доказываема свидѣтельскими показаніями отдача имущества на сохраненіе въ случаѣ бѣдствій? 193.

Бѣлье. Можетъ-ли бѣлье быть предметомъ судебнаго залога? 244.

В.

Варшавскій судебный округъ 6.

Вводъ во владѣніе какъ способъ исполненія рѣшенія 287.

Веденіе дѣла. Вознагражденіе за веденіе дѣла 214, 215;—при упрощенномъ производствѣ 334.

Вексель. Дѣла по векселямъ 43, 328. — Обезпеченіе иска по векселю 240.

Вещественныя доказательства 174 и сл.

Вещное право. Отличіе отъ обязательственнаго права 200.

Взысканіе. Обращеніе взысканія на имущество 343.

Владѣніе. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія 51, 52, 53, 57, 144. Иски о правѣ на владѣніе 53. Подсудность исковъ о владѣніи 63.

Власть суда. Нарушеніе судомъ предѣловъ власти 270, 273, 272, 279—280.
Внѣземельность 16, 18, 48.
Возвращеніе. В. апелляціи 437. В. исковаго прошенія 296. В. пошлинъ и сборовъ 119.
Вознагражденіе окольныхъ людей 194;—присяжныхъ повѣренныхъ 93;—суд. приставовъ 82; — суд. разсыльныхъ 82;—свидѣтелей 189;—экспертовъ 195.
Возобновленіе производства 221.
Возраженія. Отличіе отъ отводовъ 234. Обязанность доказывать возраженія 85.—Фактическое обоснованіе возраженій 154.
Возрастъ. В. какъ условіе назначенія въ судьи 32. Двадцатипятилѣтній возрастъ какъ условіе вступленія въ присяжные повѣренные 90.
Возстановительное охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія 249 и сл.
Возстановленіе. Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія 51—52, 53, 57, 148.Иски о возстановленіи нарушенныхъ земельныхъ границахъ 54. Возстановленіе срока 115, 263, 281.
Воинскій. Допросъ воинскихъ чиновъ въ качествѣ свидѣтелей 310.—Вызовъ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ качествѣ свидѣтелей 309.
Волеизъявленія сторонъ.Значеніе для апелляціонняго суда волеизъявленій въ низшемъ судѣ 265.
Волостные суды. Вѣдомство ихъ 44 и сл. Примѣненіе обычнаго права 18. Пререканія о подсудности между волостными судами и общими 77. Пророгація волостнаго суда 57, 70.
Вопросы. Постановка вопросовъ суду 323—325.
Вотчинная очистка 206.
Временный. Мѣсто в. пребыванія какъ основаніе подсудности 61.
Время совершенія процессуальныхъ дѣйствій 112 и сл.
Встрѣчный. Встрѣчная апелляція 267, 278. Встрѣчный искъ 106, 215—217 и др. *Истецъ* по встрѣчн. иску 215, 216; можетъ ли имъ быть пособникъ? 206—207. *Отсрочка* засѣданія при словесномъ заявленіи встрѣчн. иска 314. Изложеніе встрѣчн. иска въ *письменной* формѣ 220. *Подсудность* встрѣчнаго иска 68, 216. Вліяніе в. иска на подсудность иска первоначальнаго 53, 144. Общее *понятіе* о в. искѣ 215. *Условія* предъявленія в. иска 216, 302. *Послѣдствія* предъявленія в. иска 217, 302. Суд. *пошлины* съ встрѣчн. иска 117. Порядокъ *разсмотрѣнія* в. иска 214—216, 217. Отношеніе его къ началу *разъединенія* процессуальн. ролей 83. *Рѣшеніе* по в. иску 217. *Срокъ* предъявленія в. иска 217, 302. Допускается-ли в. искъ при *упрощенномъ* производствѣ? 331. Встрѣчная кассаціонная жалоба 278.
Вторая самостоятельная апелляція 267.
Выборное начало призванія къ судейской должности 28.
Выборъ. *Право выбора* предмета для судебнаго залога 241. *Служба по выборамъ* какъ препятствіе для вступленія въ присяжные повѣренные 91. Иски объ убыткахъ, причиненныхъ должностными лицами, служащими по выборамъ 48.
Вызовъ къ суду 7, 188, 327. Вызовъ должника для заявленія о средствахъ къ удовлетворенію взысканія 290. Издержки вызова 213. Вызовъ окольныхъ людей 312. Вызовъ отвѣтчика къ суду 298 и сл. Повѣстка о вызовѣ къ суду 106. Вызовъ свидѣтелей 309.
Вычетъ. В. изъ времени службы 257. В. изъ жалованія 257.
Вѣдомство гражд. судовъ 42 и сл. Понятіе «вѣдомства» 42.—Нарушеніе судомъ предѣловъ вѣдомства 270, 272, 273, 274, 279—280.
Вѣроисповѣданіе. Вступленіе въ присяжные повѣренные лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія 91; тоже относительно частныхъ повѣренныхъ 98.

Г.

Генералъ-адъютанты, Генералъ-губернаторы. Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 309—310.
Гербовый. Г. марки 293, 337. Г. пошлины 116. Г. сборъ 184.

Главноуправляющіе. Представленія ихъ объ отмѣнѣ рѣшеній 277.
Главныя управленія. Право привлекать къ отвѣтственности контрагентовъ казны 47.
Гласность гражданскаго процесса 110 и сл.
Глухіе свидѣтели 190.
Глухонѣмые 85, 86 Признаніе съ ихъ стороны 163. Заключеніе прокурора по дѣламъ глухонѣмыхъ 79.
Голосованіе при постановленіи судебнаго рѣшенія 325.
Городской. Г **общества** Заключеніе прокурора по дѣламъ г. обществъ 79. — Г. **общественныхъ управленія** 104 Могутъ-ли должностныя лица г. общественныхъ управленій быть повѣренными по дѣламъ города? 103.—Г. **судьи** 24, 26, 58, 229, 235, 240, 259. Вѣдомство г. судей 55 и сл. Кассаціонная инстанція для г. судей 276. Надзоръ за ними 41. Порядокъ назначенія ихъ 29. Наказы г. судей 19 Обжалованіе частныхъ опредѣленій г. судей 281, 282. Полномочіе повѣренныхъ для веденія дѣлъ у г. судей 103. Пререканіе о подсудности между г судьями 77. Увольненіе г. судей 36
Государственный. Власть государственная 21, 22.
Градоначальники. Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 310
Гражданскій. Г. отвѣтственность 243.—Г. право 4 —Г. правонарушеніе 6.—Г. процессъ какъ юридическое отношеніе см. Юридическій
Границы Споры о земельныхъ границахъ 185. Доказываніе границъ показаніями окольныхъ людей 194.
Губернаторы. Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 309-310. Отношеніе ихъ къ учрежденіямъ, образованнымъ закономъ 1889 года, 25
Губернскія присутствія 24, 25, 58, Недопущеніе постороннихъ лицъ въ ихъ засѣданія 112 Кассація ихъ рѣшеній 276. Кассація ихъ кассаціонныхъ рѣшеній 275 Предложенія Министра Юстиціи объ отмѣнѣ рѣшеній губернскихъ присутствій 277. Могутъ-ли члены г присутствія быть повѣренными своихъ родителей, дѣтей, женъ и сестеръ? 103. Пререканіе о подсудности между г. присутствіями 77, 78. Заключеніе прокурора въ г. присутствіи 79.

Д.

Давность. Можетъ-ли быть доказываема давность владѣнія показаніями свидѣтелей? 193;—окольныхъ людей? 194.—По какимъ законамъ обсуживается вопросъ о прекращеніи давностью сдѣлокъ, основанныхъ на актахъ, совершенныхъ за-границей? 224. — Перерывъ исковой давности 141.
Данная 352.
Даръ. Иски о возвратѣ дара 87.
Движимость. Иски о движимости 49, 50, 54, 56. Подсудность исковъ о движимости 67. Подсудность исковъ о д, являющейся принадлежностью недвижимости 63. Иски о движимости совокупно съ недвижимостью 63.
Движеніе. Оставленіе искового прошенія безъ движенія 297; оставленіе апелляціонной жалобы безъ движенія 337.
Дежурство. Отвѣтственность за неявку на дежурство 57
Денежные иски. Цѣна ихъ 294.
День. Исчисленіе сроковъ, опредѣленныхъ днями 114
Деньги. Судебный залогъ денегъ 288.
Диспозитивные законы 8.
Дисциплинарный. Д. взысканія съ секретарей 80.—Дисциплинарная отвѣтственность судей 267.—Дисциплинарное присутствіе Сената 35.—Дисциплинарное Высшее Присутствіе 25. — Дисциплинарное производство 41.
Довѣренность на подачу искового прошенія 296 Д. на принесеніе апелляціонныхъ жалобъ 337.—Непреемственность права по довѣренности 200.—Полномочіе на вступленіе въ договоры довѣренности 209 Форма и порядокъ засвидѣтельствованія 103, 183.
Договоръ. Мѣсто совершенія договора какъ основаніе подсудности 64. Мѣсто исполненія договора какъ ос-

нованіе подсудности 65.—Иски по договорамъ 49, 50, 53, 54, 55, 57.
Дозволительные законы 8.
Доказательства 167 и сл.—Д въ апелляціонномъ судѣ 265. Указаніе на нихъ въ исковомъ прошеніи 295. Распредѣленіе тяжести доказательствъ 85 — Доказательства при упрощенномъ производствѣ 332
Докладъ дѣла 111, 313
Документы Истребованіе ихъ отъ присутственныхъ мѣстъ 230 Представленіе ихъ суду 296, 304. Обязанныхъ сторонъ предъявлять документы 122, 162.—Послѣдствія недоставленія документа, необходимаго противной сторонѣ 290. Представленіе ихъ суду: свидѣтельство на полученіе ихъ изъ правительственныхъ установленій 305.
Долговыя обязательства· могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 241.
Должностныя лица Гражданская отвѣтственность ихъ 6, 65 —См. также Административный, Судебный
Домашніе акты 176, 177, 179, 180, 181, 183.—Исполненіе рѣшеній по домашнимъ актамъ 285.
Допросъ свидѣтелей 188, 310 311.
Доходныя статьи Иски по найму доходныхъ статей, находящихся при земельныхъ угодьяхъ 56.
Доходы Иски о доходахъ 68.—Полученіе доходовъ съ имущества отвѣтчика какъ способъ исполненія рѣшенія 287.
Духовный. Д. вѣдомство. Исключенные изъ д. вѣдомства 31. Полномочіе представителя д. вѣдомства 104 —**Лица духовныя**. Воспрещеніе допрашивать ихъ о томъ, что повѣрено имъ на *исповѣди* 191, 192. Вознагражденіе за приводъ къ *присягѣ* 118. Подвергаются-ли д лица присягѣ? 304 —Подсудность споровъ между лицами духовнаго званія 44
Душевная болѣзнь. Иски объ убыткахъ отъ преступленій, причиненныхъ душевною болѣзнью виновнаго 74.
Душеприказчикъ Основаніе его представительства 104.
Дѣеспособность процессуальная 85, 218, 237.
Дѣти. Судебныя дѣйствія присяжнаго повѣреннаго противъ своихъ дѣтей 92. Судебное представительство дѣтей за родителей 93, 102 Дѣла о правахъ дѣтей, рожденныхъ отъ брака 45.—Устраненіе дѣтей до 7-лѣтняго возраста отъ свидѣтельства 190. Устраненіе дѣтей отъ свидѣтельства подъ присягою по отношенію къ родителямъ 192

Е.

Евангелическій Присяга лицъ евангелическаго исповѣданія 188,189.
Евреи. Присяга ихъ по дѣламъ бывшихъ единовѣрцевъ ихъ 189. Устраненіе отъ свидѣтельства подъ присягою 192.
Единогласіе избранія при отсутствіи специальныхъ условій избранія въ мировые судьи 34
Единоличность. Начало единоличности въ организаціи суда 37. Принципъ единоличности сторонъ въ гражданскомъ процессѣ 83
Епархіальные суды см. Церковные.

Ж.

Жалобы. Обязательность письменной формы для всякаго рода жалобъ 108.
Жалованье. Искъ о выдачѣ заслуженнаго жалованья 46. Вычеты изъ жалованья 257.
Желѣзныя дороги. Подсудность исковъ къ ж. дорогамъ 61. Заключеніе прокурора по дѣламъ ж. д. 79. Иски о вознагражденіи за убытки причиненные ж-ю д-ю 144. Иски объ убыткахъ, ею причиненныхъ 65, 71. Цѣна иска о вознагражденіи владѣльца имущества, подлежащаго, по требованію ж. дороги, уничтоженію или перенесенію 294. Исполненіе рѣшеній противъ ж. дорогъ 287.
Желѣзнодорожные служащіе въ качествѣ свидѣтелей 309.
Жена. Запрещеніе судебному приставу принимать на себя дѣйствія, касающіяся его жены 81 Судебныя дѣй-

ствія присяжнаго повѣреннаго противъ своей жены 92. Судебное представительство мужа за жену 93
Женщины. Могутъ-ли быть повѣренными? 97.
Жизненные припасы: могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244.
Журналъ судебнаго засѣданія 79

З.

Завѣщаніе Отказъ въ завѣщаніи 88. Споры противъ завѣщанія 67.
За-границей. Акты, совершенные за-границей 176, 179, 224. Подсудность исковъ, отвѣтчикъ по коимъ проживаетъ за границей 54, 57, 60, 64, 71. Недопустимость упрощеннаго производства, когда отвѣтчикъ находится за границей 329
Задатокъ при публичныхъ торгахъ 289.
Задержаніе личное за долги 35, 36, 248.
Засмъ денегъ 182.
Закавказье Гражданское судопроизводство въ Закавказьѣ 6.
Закладныя. Порядокъ производства дѣлъ по закладнымъ 328. Управленіе имѣніемъ, описаннымъ по закладной 348.
Заключеніе прокурора см Прокуроръ.
Законный. З. представительство 104—105. –Моментъ вступленія судебнаго рѣшенія въ законную силу 227. Послѣдствія вступленія рѣшенія въ з силу 261, 264.
Законность рожденія Пріостановленіе исполненія рѣшеній о з рожденія 284. Заключеніе прокурора по дѣламъ о з. рожденія 79.
Законодательная власть. Существо ея 21. Отношеніе къ власти судебной 21 и сл.
Законъ. Нарушеніе закона какъ поводъ для кассаціи 272, 273, 275. Нарушеніе смысла его и неправильное толкованіе 270, 271, 272, 274, 275, 279. Примѣненіе законовъ при постановленіи судебнаго рѣшенія 223; какіе законы примѣняются судомъ? 196.—Указаніе на нихъ въ исковомъ прошеніи 295.—Законы *гражданско-процессуальные.* Общее понятіе 5. Наши дѣйствующіе гражданско-процессуальные законы 5 и сл. Виды гр.-пр. законовъ 8. Пространство дѣйствія процессуальнаго закона относительно времени 8 и сл.; относительно мѣста 13 и сл.;—относительно лицъ 16 и сл.
Закрытыя двери. Мировое соглашеніе при з. дверяхъ 231. Слушаніе дѣла при з. дверяхъ 111.
Залогъ. З *кассаціонный,* правой жалобы 276, 340.—З. *несудебный:* охраненіеправъ по несудебному залогу289. Залогъ судебнаго *пристава* 82. — *Судебный* залогъ 240 — 246; залогъ движимыхъ вещей 241 и сл., залогъ недвижимыхъ вещей 246. Осуществленіе права судебнаго залога 288 и сл.—Передача денежной суммы въ залогъ мировому судьѣ или уѣздному члену окружнаго суда 245.
Замѣна первоначальныхъ тяжущихся другими лицами 198—206, 266, 277.
Замѣчаніе суду со стороны кассаціоннаго департамента Сената 257.
Заочное рѣшеніе. *Апелляція* на заочное рѣшеніе. исчисленіе срока ея 263.—Отношеніе суда къ *заявленіямъ истца* при постановкѣ заочнаго рѣшенія 251.—Предупрежденіе *злоупотребленія* правомъ просить о постановленіи заочнаго рѣшенія 60, 253.—*Объявленіе* отвѣтчику заочнаго рѣшенія 315 — *Основанія* заочнаго рѣшенія 122, 249, 251.—*Особенности* заочнаго производства у мировыхъ судей, уѣздныхъ членовъ, земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 250.—Право подачи *отзыва* на заочное рѣшеніе 252-253; отказъ отъ этого права 250. Значеніе отзыва 315. Обложеніе опредѣленій о возвращеніи отзыва 281. Судебныя пошлины съ отзывовъ на заочныя рѣшенія 117 Срокъ принесенія отзыва при сокращенномъ производствѣ 328. Просьбы о *пересмотрѣ* заочнаго рѣшенія 251, 253—254. — Общее *понятіе* заочнаго рѣшенія 249, 250.—Условія *постановленія* заочнаго рѣшенія 85, 249 и сл. 315; можетъ-ли быть постановлено заочное рѣшеніе при явкѣ одного изъ соотвѣтчиковъ? 154. *Предварительное* исполненіе по заочнымъ рѣшеніямъ 286; пріостановленіе сего исполненія 286.—Въ какомъ *предпо-*

ложеніи постановляется заочное рѣшеніе? 251, 253.—Право неявившагося отвѣтчика просить объ *уничтоженіи* заочнаго рѣшенія 253; въ какомъ объемѣ признаетъ это право нашъ уставъ? 253—254.

Записки. Противъ кого имѣютъ онѣ доказательное значеніе? 181.—Доказательная сила записокъ, никѣмъ не подписанныхъ 180.—Повѣрка записокъ 305—306.

Запись запродажная 183.—З. поручная 247, 321.—Запись третейская 137, 227

Запретительные законы 8

Запрещеніе. Запрещеніе на *лѣсъ* 246. *Наложеніе* запрещенія 318, 345. Подписка должника о *невыѣздѣ* при отсутствіи запрещенія на имѣніе 248. Допустима-ли *продажа* имущества, на коемъ лежитъ запрещеніе? 200. Освобожденіе имущества отъ запрещенія при несостоятельности вторыхъ *торговъ* 289.

Запродажная запись 183.

Засвидѣтельствованіе. Акты, явленные къ засвидѣтельствованію 193. Засвидѣтельствованіе третейской записи 228

Засѣданіе. Общій *журналъ* засѣданія 79.—*Назначеніе* засѣданія для слушанія дѣла 302—303.—*Отсрочка* засѣданія 314.—*Отчеты* о засѣданіи 112.—*Порядокъ* и благочиніе въ судебныхъ засѣданіяхъ 26, 81, 82, 123, 125; послѣдствія нарушенія порядка 291.—*Протоколъ* судебнаго засѣданія 79; см. также Протоколъ.

Зданіе судебное Процессуальныя дѣйствія, совершаемыя внѣ судебнаго зданія 115.

Земледѣльческія орудія: могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244

Земскій Земскій **начальникъ**. *Власть* з. начальника 58. *Вѣдомство* з. начальниковъ 55 и сл., 54. *Дисциплинарная* отвѣтственность з. начальниковъ 259 *Кассаціонная* инстанція для з. начальниковъ 276. *Надзоръ* за з. начальниками 41. Условія *назначенія* з. начальниковъ 34, порядокъ назначенія ихъ 30 Отводъ о *неподсудности* въ процессѣ у з. начальниковъ 235. *Обезпеченіе* иска въ процессѣ у з. начальниковъ 240. *Обжалованіе* частныхъ опредѣленій з. начальниковъ 281, 282.—Форма полномочія *повѣреннаго* на веденіе дѣлъ у з. начальниковъ 103. Можетъ-ли быть повѣреннымъ въ процессѣ у з. начальника письмоводитель его? 103. *Положеніе* о з. начальникахъ 7. *Прекращеніе* о подсудности между з. начальниками 77. *Преслѣдованіе* противъ з. начальниковъ 26. Правила о *приведеніи* въ дѣйствіе Положенія о з. начальникахъ 12—13. *Смѣшеніе* властей въ Положеніи о з. начальникахъ 25. Правила объ устройствѣ *судебной части* въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Положеніе о з. начальникахъ 7. Иски о вознагражденіи за *убытки*, причиненные з. начальникомъ 259. *Увольненіе* з. начальниковъ 36.—Земскія **общества** Могутъ-ли быть рѣшаемы третейскимъ судомъ дѣла з. обществъ 229.—Земскія **учрежденія**. Участіе прокурора въ процессахъ по дѣламъ з. учрежденій 79.

Зерновой хлѣбъ: можетъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244.

Злостный банкротъ Разрушеніе презумпціи правильности веденія торговыхъ книгъ купца, признаннаго з банкротомъ 182.

Золотые пріиски. Судебный залогъ з. пріисковъ 246.

И.

Издержки судебныя. Иски о *вознагражденіи* за судебныя издержки 68, 214. Допустимость въ апелляціонной инстанціи самостоятельнаго иска о вознагражденіи за судебныя издержки 267.—*Обезпеченіе* иска къ иностранцу о вознагражденіи за судебныя издержки 239, см. Обезпеченіе. — Процессуальная *обязанность* вознаградить тяжущагося за судебныя издержки 123.—Что входитъ въ *понятіе* судебныхъ издержекъ въ обширномъ смыслѣ? 215.—*Производство* по искамъ о вознагражденіи за судебныя подержки 334, 335.—Свобода лицъ, ищущихъ вознагражденія за судебныя издержки, отъ судебныхъ *пошлинъ* 119.—*Размѣръ* судебныхъ издержекъ 215. *Распредѣленіе* суд. издержекъ 215. Участіе *третьихъ* лицъ въ судебныхъ издержкахъ 206.

Измѣненіе. Измѣненіе иска 145—147, 219. Измѣненіе иска въ процессѣ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 147. Измѣненіе исковыхъ требованій въ апелляціонной инстанціи 266 —Измѣненіе **сроковъ исполненія** требованія 225.

Изобрѣтенія Иски о привилегіяхъ на изобрѣтенія 53, 58.

Иконы *Продажа* металлическ. подѣлокъ украшеній съ иконъ 289. Могутъ-ли иконы быть предметомъ *судебнаго залога?* 244.

Императорская Фамилія. Распространяются-ли на членовъ Императорской фамиліи процессуальные законы 17 и сл.

Имущественный. Имущественный наемъ см. Наемъ. Имущественный цензъ см. Цензъ.

Иностранный. Экстерриторіальность представителей иностранныхъ **державъ** 16.—Иностранные **законы.** Условія примѣненія и. законовъ 224; порядокъ примѣненія ихъ 196. Нарушеніе ихъ 271 —**Министерство** иностранныхъ дѣлъ 48 и сл., 196,225.— Экстерриторіальность иностранныхъ **посольствъ** 18, 48 и сл.—Исполненіе иностранныхъ **судебныхъ рѣшеній** 15.—Переводы документовъ, писанныхъ на иностранномъ **языкѣ** 296; повѣрка этихъ переводовъ 306.

Иностранцы. *Обезпеченіе* ими издержекъ и убытковъ процесса 17, 139; обезпеченіе будущаго иска о сихъ издержкахъ отвѣтчика къ истцу-иностранцу 239 *Подсудность* ихъ дѣлъ 48.—Распространяются-ли на нихъ русскіе *процессуальные* законы? 16. — Могутъ-ли иностранцы быть *судьями?* 31, 32

Инструменты. Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244.

Интервенієнтъ см Пособникъ.

Интересъ интервенієнта см. Пособникъ.

Исключительность судебнаго рѣшенія 226

Исковое прошеніе. Порядокъ *подачи* его 136, 237, 293—296. *Пріятіе* его 296 — 298. Письменная *форма* исковаго прошенія 108; несоблюденіе формы 237. — Исковое прошеніе при *упрощенномъ* производствѣ 329 и сл.

Искъ. Самостоятельный иска въ *апелляціонномъ* судѣ 267.—*Измѣненіе* иска см. Измѣненіе.— *Основанія* иска 295.—*Отказъ* въ искѣ 138.—Понятіе «искъ» 126.—*Право* на искъ 10.— *Предъявленіе* иска 7, 84, 140, 141, 142, 208.—Ограниченіе права иска послѣ *третейскаго* рѣшенія 230.— Предѣльная *цѣна* иска какъ условіе возникновенія апелляціоннаго производства 263 —Цѣна иска см. Цѣна.

Исповѣдь. Допускается-ли допросъ духовныхъ лицъ относительно того, что повѣрено имъ на исповѣди? 191.

Исполненіе. Мѣсто исполненія **договора** какъ основаніе подсудности 65. Исполненіе **рѣшенія** *Документы* исполненія рѣшенія 107. Судебный *залогъ* при неисполненіи рѣшенія 241. Исполненіе суд. рѣшеній 283. Какія рѣшенія подлежатъ исполненію? 283. *Мѣсто* исполненія рѣшенія 116. Послѣдствія *непріведенія* суд. рѣшеній въ исполненіе 257. Процессуальная *обязанность* сторонъ исполнять рѣшенія суда 84, 123, 238. *Органы* исполненія судебныхъ рѣшеній 81;— см. Приставъ. *Повѣстка* объ исполненіи рѣшенія 107. *Предварительное* исполненіе см. Предварительный. Принудительное *преемство* при исполненіи рѣшеній 200.—*Пріостановка* исполненія рѣшенія 283 и сл. — *Разсрочка* исполненія рѣшенія 225 — *Смерть* отвѣтчика во время исполненія рѣшенія 199. Порядокъ рѣшенія *споровъ* при исполненіи рѣшеній 327 —*Способы* исполненія рѣшенія 287 и сл. Исполненіе рѣшенія суда одной *территоріи* судомъ другой 15. Исполненіе рѣшенія *третейскаго* суда 230.

Исполнимость судебнаго рѣшенія 226.

Исполнительный. Исполнительная **власть.** Существо ея 21; отношеніе къ власти судебной 21 и сл. Органы судебной власти въ качествѣ органовъ власти исполнительной 26. Гражданская *юрисдикція* исполнительной власти 24 —Исполнительный **листъ** 107. Исполнительный листъ о наложеніи *ареста* на движимость 318. *Выдача* исполнительнаго листа 343. *Составъ* его 343. Что *удостовѣряется* и. листомъ? 283.—Исполни-

тельный порядокъ производства 334 и сл.—Исполнительная сила судебнаго рѣшенія: когда пріобрѣтается она? 283.
Истецъ 83, 143. Вызовъ истца при *сокращенномъ* производствѣ 327.
Истинность судебнаго рѣшенія 226.
Италія. Свобода Итальянскихъ подданныхъ отъ представленія cautio judicatum solvi 17.

К.

Казачій. Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога форменная одежда, вооруженіе и лошади казачьихъ войскъ? 244.
Казенный Иски о вознагражденіи за поврежденія на казенныхъ дачахъ 53.—Воспрещеніе отчуждать казенное имущество 345. — Казенныя управленія. Исчисленіе *апелляціоннаго* срока для жалобъ к. управленій 263 *Вѣдомство* к. управленій 45 и сл. Допустимъ-ли искъ къ к управленіямъ объ уплатѣ судебныхъ *издержекъ*? 215 —Изъятіе *исковъ*, сопряженныхъ съ интересомъ к. управленій, изъ вѣдомства мировыхъ судей 53; изъятіе сихъ исковъ изъ вѣдомства земскихъ начальниковъ и городскихъ судей 57. Требуется-ли *обезпеченіе* исковъ къ к. управленіямъ? 239 — *Объявленіе* к. управленіямъ судебныхъ рѣшеній 326. Свобода к. управленій отъ *платы* за судебныя дѣйствія 118. Недопустимость обезпечительныхъ мѣръ на случай *поворота* исполненія по иску к. управленія 285. Основаніе *подсудности* исковъ личныхъ и о движимости къ к у. 61. Недопустимость *предварительнаго* исполненія въ искахъ къ к. у. 287 Основаніе законнаго *представительства* ихъ 104, 105 Возможно-ли *примиреніе* по дѣламъ к. управленій? 232. *Пріостановленіе* исполненія рѣшеній противъ к управленій 283—284. Правила о *производствѣ* ихъ дѣлъ 6, 7. Порядокъ производства ихъ дѣлъ 327. Заключеніе *прокурора* по дѣламъ к. управленій 79, 210; право прокурора просить объ отмѣнѣ рѣшеній по симъ дѣламъ 210. Иски объ убыткахъ, причиненныхъ *распоряженіемъ* казеннаго управленія 65 Могутъ-ли быть рѣшаемы *третейскимъ* судомъ дѣла, сопряженныя съ интересомъ к. управленій? 229.
Кандидаты на судебныя должности 80.
Канцелярія суда 298. Явка тяжущихся въ канцелярію суда 301.
Канцелярскія пошлины 117.
Кассація. Понятіе 270. Отличіе отъ апелляціи 270. Процессуальн. отношеніе, возникающее при кассаціи 270 и сл. Поводъ возникновенія этого отношенія 270 и сл Условія возникновенія 275 и сл Движеніе проц. отношенія 277. Измѣненіе 277 и сл Прекращеніе 278. Встрѣчная кассація 278. Вліяніе на исполненіе рѣшенія 283. Кто можетъ обращаться къ кассаціонному суду съ просьбою объ отмѣнѣ рѣшенія? 274, 276, 287. Рѣшительное опредѣленіе кассаціоннаго суда 278. Отмѣна: послѣдствія 278 Когда кассація не возможна? 226
Кассаціонный. Кассаціонный департаментъ Сената. Власть его 58. Отношеніе къ Министру Юстиціи 25. Кассаціонная жалоба. Форма и способъ подачи 276 Срокъ 276. Залогъ 276 Вторичная кассаціонная жалоба 277. Подача кассаціонной жалобы 277. Жалоба на возвращеніе кассаціонной жалобы 282. Кассаціонная инстанція 276. Органъ судебной, а не законодательной власти 280 Вступленіе новыхъ лицъ въ кассаціонной инстанціи 277. Кассаціонное производство 339-342 Кассаціонное рѣшеніе 112 Значеніе его для суда, перерѣшающаго дѣло послѣ кассаціи 280. Значеніе касс рѣшеній вообще 280. Кассаціонныя рѣшенія губернскихъ присутствій: кассація ихъ 275.
Квалификація. Юридическая квалификація факта 274.
Квалифицированный. Квалифицированное признаніе 162. Квалифицированное соучастіе 211.
Книги какъ предметъ судебнаго залога 244.
Коллегіальное начало судебной организаціи 37.
Коммерческій судъ. 42 Пререканіе о подсудности между окружными судами и коммерческими 77.
Компаніи. Иски къ компаніямъ 61.

Компетенція суда: объективная см. Вѣдомство; — субъективная см. Подсудность.
Конкурсное управленіе 104, 248. Судебное представительство за несостоятельныхъ 87
Копія. Копія акта 184. Копіи апелляціонной жалобы и приложеній къ ней 337. Копіи искового прошенія 296
Крестьяне Вѣдомство ихъ дѣлъ 43 и сл. Можетъ-ли быть предметомъ судебнаго залога движимость крестьянъ, необходимая въ ихъ хозяйствѣ? 244.
Критическая оцѣнка судебныхъ рѣшеній 112.
Кровати Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244
Круговая порука. Судебное признаніе лицъ, связанныхъ к. порукою 154.
Крѣпостной. Крѣпостной актъ 183, 184, 240. Исполненіе рѣшеній по крѣпостнымъ актамъ 285.—Крѣпостныя пошлины 229.
Купеческія книги 179.
Купчія 176, 227.

Л.

Лавочныя книжки. Доказательная сила никѣмъ не подписанныхъ л. книжекъ 180 Могутъ-ли л. книжки служить доказательствомъ въ пользу кредитора? 182.
Легитимація *истца* 139. Легитимація *судей* 133. — Legitimatio ad causam successionis 198.
Листъ присяжный, исполнительный см. Присяжный, Исполнительный
Личный. Личныя доказательства 187 и сл.—Личное задержаніе за долги 35, 36, 248.—Личный наемъ см. Наемъ.—Иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ 50.—Иски по личнымъ обязательствамъ 49, 50, 53, 54, 55.—Могутъ-ли быть рѣшаемы третейскимъ судомъ дѣла о личныхъ правахъ состоянія 229.—Личная правоспособность суда 133.
Лишенные правъ. *Защита* ихъ 85. Могутъ-ли быть *повѣренными*? 97. Лишеніе правъ состоянія какъ основаніе процессуальнаго *преемства* 199 —*Пріостановленіе* процесса въ случаѣ лишенія правъ тяжущагося или его повѣреннаго 220, 222. Обнаруженіе при *упрощенномъ* производствѣ лишенія тяжущимся или повѣреннымъ правъ состоянія 331. Могутъ-ли лица, лишенныя чести, быть назначаемы судьями? 31.
Лѣсъ Судебный залогъ лѣса 246.

М.

Малолѣтніе 189, 192, 229
Марки для уплаты судебныхъ пошлинъ 117.
Мачеха. Можетъ-ли пасынокъ быть повѣреннымъ своей мачехи? 102.
Медленность. Жалобы на медленность 281.
Межевой. Исполненіе рѣшеній при судебно-межевомъ разбирательствѣ 284.
Метрическій. Метрическія книги 193. Метрическія свидѣтельства 193
Министерства. Право ихъ привлекать къ отвѣтственности контрагентовъ казны 47.
Министры Представленія ихъ объ отмѣнѣ рѣшеній 277. Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 309—310.
Министръ Юстиціи. Предложеніе его объ отмѣнѣ рѣшеній губернскихъ присутствій 277.—Утвержденіе присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ 91, 98.—Надзоръ за судебными установленіями 24 Участіе въ назначеніи членовъ суда и Палаты 29.
Мировой. Мировая сдѣлка 231—232 М. сдѣлка какъ способъ прекращенія апелляціоннаго производства 268. Необходимость спеціальнаго полномочія для вступленія въ м сдѣлку 209.—Мѣсто мировыхъ судебныхъ установленій въ уставѣ гражданскаго судопроизводства 6 — Мировые судьи по *выборамъ* 28; условія избранія 32.—*Вѣдомство* м. судей 49.—*Кассаціонная* инстанція для мировыхъ судей 276.—М. судьи по *назначенію* 29. *Обжалованіе* ихъ частныхъ опредѣленій 281, 282. Могутъ-ли м. судьи быть *повѣренными*? 102. Полномочіе *повѣреннаго* для веденія дѣлъ у м судей 103 Пререканіе о подсудности между м. судьями 76;—между м. судьями и съѣздами 77.
Мнѣнія Особыя мнѣнія членовъ суда 107, 325.

Молчаливое признаніе 161, 251.
Монархъ изъятіе отъ дѣйствія процессуальныхъ законовъ 16.
Монастырь. Законные представитель монастыря 104
Монашествующіе. Могутъ-ли быть *повѣренными*? 97, 102. Свобода отъ *присяги* 188, 189. Монашествующіе въ качествѣ *свидѣтелей* 309
Мѣстные жители. Принадлежность къ числу ихъ какъ условіе избранія въ мировые судьи 32
Мѣстожительство. Мѣстожительство истца 293 Мѣстожительство **отвѣтчика** 293, 295. Перемѣна отвѣтчикомъ мѣстожительства 143—Подсудность исковъ при *неизвѣстности* мѣстожительства или пребыванія отвѣтчика 54, 57, 60, 64, 71. Постоянное мѣстожительство отвѣтчика какъ общее основаніе *подсудности* 59.—Недопустимость *упрощеннаго* производства въ случаѣ неизвѣстности мѣстожительства отвѣтчика 329
Мѣсяцы. Исчисленіе срока, опредѣляемаго мѣсяцами 113, 114.

Н.

Наддарное заемное письмо. Доказательное его значеніе 179
Надзоръ одного судебнаго мѣста за другимъ 41.
Надпись на долговомъ обязательствѣ 200.
Наемъ. Наемъ **имущественный**. Порядокъ рѣшенія дѣлъ о наймѣ 327, 328 Исполненіе рѣшеній по договору найма 286.—Наемъ **личный** 200, 286 Порядокъ рѣшенія дѣлъ по личному найму 327.—Наемъ личный на **сельскія** *работы* 56.—Наемъ *сельскохозяйственный* имущественный и личный. Иски по сему найму 53 Иски изъ договора найма сельскихъ рабочихъ 65, обезпеченіе сихъ исковъ 240.—Иски по найму земельныхъ угодій 56.
Наказы для судебныхъ установленій 19
Наслѣдникъ. Устраненіе судьи—наслѣдника тяжущагося 40.
Наслѣдованіе въ крестьянскомъ имуществѣ 44.
Наслѣдство. Открытіе наслѣдства 60 Мѣсто открытія н. какъ основаніе подсудности 66. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства 66. Иски о наслѣдствѣ 67.
Невыѣздъ. Подписка о невыѣздѣ 123, 247, 269. Послѣдствія нарушенія подписки о невыѣздѣ 291.
Неграмотные. Подпись на актахъ неграмотныхъ 180. Могутъ-ли неграмотные быть судебными представителями? 102.
Недвижимость. Акты о недвижимости 179. Дѣла о н., подвѣдомственныя *волостному* суду 44. Судебный *залогъ* недвижимаго имущества 246. *Мѣсто* нахожденія недвижимости какъ основаніе подсудности 63. *Обезпеченіе* исковъ о недвижимости 239 *Подсудность* исковъ о н. 67. *Преюдиціальный* вопросъ о правѣ собственности на н. 73. Можетъ-ли быть объектомъ *признанія* фактъ, утверждающій или отрицающій право на н.? 164;—*присяги*? 166. Могутъ-ли дѣла о недвижимости быть рѣшаемы *третейскимъ* судомъ? 229. *Цѣна* исковъ о правѣ собственности на недвижимое имущество 294.
Недѣеспособный. Мѣстожительство лицъ недѣеспособныхъ 60. Признаніе съ ихъ стороны 163.
Недѣли Исчисленіе срока, опредѣляемаго недѣлями 113, 114.
Неизмѣнность судебнаго рѣшенія 225.
Неопровержимость судебнаго рѣшенія 225.
Непосредственность въ гражданскомъ процессѣ 108 и сл.
Неправомѣрность процесса. Относительная неправомѣрность 209. Абсолютная неправомѣрность 209 и сл.
Непремѣнный членъ губернскаго присутствія 30.
Неприсутственные дни 114, 115.
Нерозысканіе. Иски объ убыткахъ отъ преступленія при нерозысканіи виновнаго 74.
Несовершеннолѣтніе. *Дѣеспособность* ихъ 85, 86. Могутъ-ли быть *повѣренными*? 97, 102 *Признаніе* съ ихъ стороны 163. Можетъ-ли несовершеннолѣтній быть судебнымъ

приставомъ? 81 —Присяга несовершеннолѣтнихъ? 166 Заключеніе *прокурора* по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ 79.

Несостоянность публичныхъ торговъ 219

Несостоятельный Ограниченіе *дѣеспособности* несостоятельнаго 87. *Интересъ* кредитора до объявленія должника несостоятельнымъ для вступленія въ дѣло въ качествѣ интервенієнта 88. *Иски* къ несостоятельному 68 Могутъ-ли несостоятельные должники быть *повѣренными*? 97 Основаніе *представительства* за несостоятельныхъ 104. *Признаніе* съ ихъ стороны 163. *Присяга* 166. Могутъ-ли несостоятельные должники быть *судьями*? 31.

Несостоятельность. Несостоятельность желѣзной дороги 287; ликвидація дѣлъ 287 Свойство несостоятельности 73. — Несостоятельность судьи—должника какъ причина увольненія отъ службы 35, 36

Неустойка въ третейскомъ договорѣ 230.

Неформальные акты 176.

Неявка. Неявка *истца* въ засѣданіе суда 219, 220. Неявка *отвѣтчика* въ судъ для указанія на средства удовлетворенія истца 291.—Послѣдствія неявки отвѣтчика къ слушанію дѣла 220, 252. Неявка *свидѣтеля* 309. Неявка *сторонъ* 331, 332 Неявка сторонъ въ апелляціонный судъ 268. Неявка сторонъ къ допросу свидѣтелей 310. Неявка сторонъ къ слушанію дѣла 315 —Неявка *эксперта* 313

Ничтожность акта 180.

Новый. Привхожденіе новыхъ **апелляціонныхъ** *жалобъ* 267. Новыя **доказательства** и обстоятельства 254, 314. Просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду открытія, новыхъ фактовъ и доказательствъ 261.Новые факты и доказательства въ апелляціонномъ судѣ 265—266, 269 —Новый **законъ**. Обратное безсиліе его 8, 9.—Новые **иски**. Привхожденіе ихъ 210 и сл. Новыя **лица**. Вступленіе новыхъ лицъ въ гражданскій процессъ 266.

Нотаріальные акты 173, 176, 177, 179, 181, 183, 184, 193.

Нотаріусъ 81.—Подсудность **исковъ** къ нему 64.

Нѣмые. Дѣеспособность **ихъ** 85, 86. Субектн. суд. призн. 163.

О.

Обезпеченіе. Обезпеченіе **доказательствъ** 173.—Обезпеченіе **издержекъ** по искамъ иностранцевъ къ туземцамъ 17 —Обезпеченіе **исковъ** 7, 15, 108, 116, 122, 123, 125, 214, 238, 239, 241, 250, 269, 316.—Когда можетъ быть потребовано? 269.—Обезпеченіе иска путемъ *судебнаго залога* 288 —*Обжалованіе* опредѣленій по сему предмету 281, 282.—*Просьбы* объ обезпеченіи иска 317 и сл.; кѣмъ разрѣшаются? 317.—Обезпеченіе со стороны истца предварительного **исполненія** рѣшеній 286 —Обезпеченіе **требованій** 205

Обезсиленіе стараго закона 8, 9, 10.

Оберъ-Полиціймейстеръ Допросъ въ качествѣ свидѣтеля 310.

Оберъ-Прокуроръ 25.—Заключеніе его 341.

Оберъ-Секретари 79, 80.

Обжалованіе рѣшеній 7, 209. 210.

Обида. Иски о личныхъ обидахъ 50, 57, 87.

Облигаціи 200, 244.

Обманъ 180.

Обозрѣніе книгъ и актовъ товарищества 109.

Обоснованіе требованій 147 и сл.

Образовательный. Образовательный цензъ судей 31.—Образовательный цензъ для назначенія **въ** земскіе начальники 34.

Обратный Обратное **безсиліе** новаго закона 8, 9. Обратное **требованіе**. Привлеченіе лица, къ которому сторона имѣетъ обратное требованіе 212 и сл.—Искъ съ эвентуальнаго отвѣтчика объ обратномъ требованіи 239.

Оброчныя статьи Иски по найму оброчныхъ статей 56,—Требованія по арендѣ оброчныхъ статей 46, 47.

Обряды и формы судопроизводства. Удостовѣреніе ихъ соблюденія 107. —Нарушеніе ихъ 271, 272, 274, 275, 280.

Общества. Могутъ-ли быть судьями лица, исключенныя изъ обществъ? 31.—Иски къ обществамъ 61.

Общественныя должности безъ вознагражденія.—Могутъ-ли лица, занимающія такія должности, быть присяжными повѣренными 91.

Общій. Общіе суды.—Вѣдомство общихъ судовъ 42

Объявленіе о вызовѣ къ суду 300.

Объясненія сторонъ въ апелляціонномъ судѣ 268

Обычаи гражданско-процессуальные 18-19.

Обычное право 156, 197, 225.—Нарушеніе нормъ обычнаго права 271.

Объясненіе на апелляцію 338.

Обязанность понятіе 3—Обязанности суда—Нарушеніе судомъ своихъ обязанностей Субъективныя послѣдствія сего 257 и сл. Объективныя послѣдствія 259 и сл

Обязательность судебнаго рѣшенія 226.

Обязательственныя права.—Различіе между обязательственными и вещными правами 131, 200.

Одесса Выборы мировыхъ судей 28

Оклады. Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244

Окольные люди 115, 173, 235. Допросъ 109. Показанія окольныхъ людей 193 и сл., 311—312.

Окружные суды. Вѣдомство ихъ 49 Власть ихъ 58. Пререканіе о подсудности между окружными судами 77.

Опека 189, 191, 229, 248—Могутъ-ли быть повѣренными состоящіе подъ опекою? 97, 102 Опека надъ имуществомъ умершаго отвѣтчика 289.

Опекунъ 60, 199, 209. Опекуны несовершеннолѣтнихъ 86. Опекуны надъ расточителями 86—87. Устраненіе судьи—опекуна тяжущагося 39

Опечатаніе арестуемаго имущества 242, 320.

Опись при арестѣ движимости 242, 319, 345—346.

Опредѣленіе. Обжалованіе частныхъ опредѣленій 280 и сл. Срокъ 282. Вліяніе подачи жалобъ на процессъ 282. Порядокъ разрѣшенія 282. Опредѣленія апелляціонной инстанціи; частныя жалобы на нихъ въ кассаціонную инстанцію 282.

Опроверженіе признанія 164. Опроверженіе подлинности 177.

Освидѣтельствованіе акта 109

Оскорбленіе. Иски о личныхъ оскорбленіяхъ 50, 57, 87.

Осмотръ на мѣстѣ 109, 110, 115 168, 185, 308.

Основанія иска 148.

Особенные суды 42.

Остановка Мѣсто кратковременной остановки по случаю проѣзда. можетъ-ли быть основаніемъ подсудности? 62.

Отводы 108, 138 Отводы въ апелляціонномъ судѣ 269. Отводы о неподсудности 14, 317. Обжалованіе опредѣленій, не уважившихъ отвода 281, 282 Отводъ окольныхъ людей 194,—экспертовъ 195. Право отвода 234. Отличіе отъ возраженія 234. Просьба объ отводѣ 316—317. Отводъ *судьи* по неправоспособности 111.

Отвѣтчикъ 83, 143. Кто долженъ явиться по данному иску отвѣтчикомъ? 139. Предварительное извѣщеніе отвѣтчика 140. Вступленіе въ процессъ 141.

Отказъ въ искѣ 202.

Открытія. Иски о привилегіяхъ на открытія 53, 58

Отзывъ Отзывъ на заочн. рѣшеніе 226, 250, 251, 252. Предварительное исполненіе по отзыву 286. Послѣдствія отзыва 315.

Отмѣна судебныхъ рѣшеній 7, 210, 259 Послѣдствія 278 и сл.

Отписныя книги 176, 180, 182.

Отсрочка 114, 220, 314. Отсрочка торговъ 284.

Отчетность хранителя въ прибыляхъ 243.

Отчеты о засѣданіяхъ 112.

Отчимъ Можетъ-ли быть его повѣреннымъ его пасынокъ? 102.

Охраненіе процессуальнаго отношенія въ кассаціонной инстанціи 279 Охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія 232 и сл.

Охранительное судопроизводство 6, 7.

Оцѣнка. Оцѣнка арестованнаго имущества 242, 320, 346—348. Иски, не подлежащіе денежной оцѣнкѣ 242, 239. Оцѣнка экспертизы 196

Очистка 205, 206. Обязательство очистки 88.

Очная ставка свидѣтелей 311.
Ошибка 180. Ошибка въ признании 165. Ошибка прокурора 210. Право сторонъ указывать на ошибки въ изложеніи прокуроромъ обстоятельствъ дѣла 315. Отвѣтственность за постановленіе по ошибкѣ «несправедливаго» рѣшенія 257.

П.

Палата Судебная. Власть судебной палаты 58.—Пререканіе о подсудности между судебными палатами 77, 78.
Пасынки. Могутъ-ли быть повѣренными за отчимовъ и мачехъ? 102.
Пенсіи. Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244
Первоприсутствующій въ кассаціонномъ департаментѣ сената 30, 31.
Переводчикъ присяжный 64, 80 306.
Переводъ. Переводы *документовъ*, писанныхъ на иностранномъ языкѣ 296.—Повѣрка ихъ 306.– Переводъ *должностного лица* въ другую мѣстность 257.—Переводъ *дѣла* въ судъ мѣста жительства отвѣтчика 60, 61, 66, 240, 329, 333 —Переводъ *подписи* просителя 295 —Переводы *рукописные и печатные*, подлежатъ-ли аресту? 245 —Переводъ *судей* 36.
Передовѣріе 209.
Передопросъ свидѣтелей 310.
Передѣлъ. Иски о передѣлѣ 54, 55, 58, 67, 68
Перемѣщеніе судей на низшую должность 36.
Переписка бумага. Канцелярская пошлина за переписку бумагъ 117.
Перерѣшеніе дѣла послѣ кассаціи 279-280
Пересмотръ. Просьбы о пересмотрѣ рѣшенія 75, 251, 253, 254.
Періодическія изданія. Опубликованіе процессуальныхъ дѣйствій въ изданіяхъ 112
Петиторный процессъ 2.
Печать. Канцелярская пошлина за приложеніе печати 117.
Письма въ качествѣ судебныхъ доказательствъ 176.
Письменность въ гражданскомъ процессѣ 105 и сл.
Письменные акты 175—185.—*Оцѣнка* ихъ 185, 186—187. — *Представленіе* ихъ суду 304.—Могутъ-ли быть доказываемы *свидѣтелями* факты, сила коихъ обусловливается письменнымъ актомъ? 192.
Плата за совершеніе процессуальныхъ дѣйствій 116—119. Лица и учрежденія, свободныя отъ нея 118
Платье необходимое по времени года Можетъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244
Повелительные законы 8.
Поворотный искъ 333
Поворотъ исполненія. Обезпечительныя мѣры на случай поворота исполненія 284 и сл
Повѣренные 191, 192.—*Взысканіе* съ повѣренныхъ 95. — Вознагражденіе присяжныхъ повѣренныхъ 215.—*Передача* бумагъ между повѣренными 116 —*Правоспособность* повѣреннаго 237.—*Сословіе* присяжныхъ повѣренныхъ 90. Условія вступленія 90. Порядокъ вступленія 91. Юридическое положеніе присяжныхъ повѣренныхъ. 92.—Организація 94.—Совѣтъ 19.—Право *расточителей* избирать повѣренныхъ 87 —Искъ къ повѣренному о вознагражденіи за *убытки* 68.—Относятся-ли частные и присяжные повѣренные къ числу *судебныхъ* дѣятелей? 80.—Частные повѣренные 90.—Назначеніе присяжныхъ повѣренныхъ *членами* окружнаго суда 31
Повѣрка *акта* 109, 110.—Повѣрка *доказательствъ* въ апелляціонномъ судѣ 265 —Повѣрка *записокъ*, счетовъ и переводовъ 305, 306,—Повѣрка записокъ съ книгами 109.
Повѣстка 298 и сл.—Вручение тяжущимся повѣстокъ 116.
Погребеніе Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога вспомоществованія, назначенныя должнику на погребеніе родителей 244
Подвѣдомственность иска 132—133.
Подданство какъ условіе назначенія на судейскія должности 32.
Подлинность акта. Способы опроверженія ея 177. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности 73, 108, 121, 177, 331. Производство по заявленію сомнѣнія въ подлинности 306

Подлогъ. *Споръ* о подлогѣ 73, 177 и сл., 209, 221, 331 Доказываніе подлога 146 *Производство* по спору о подлогѣ акта 307—308 Заключеніе *прокурора* по спорамъ о подлогѣ 79 Право *расточителей* на споръ о подлогѣ акта 87.
Подписка о *невыѣздѣ* 247. Подписка *поручителя* 247
Подпись лица, отъ коего актъ исходитъ 179. Подпись на исковомъ прошеніи 295. Сличеніе подписей 307.
Подрядъ. Требованія по договору подряда 46, 47
Подсудность 7, 132—133, 136, 218 Общее понятіе о подсудности 58; отличіе отъ понятія «вѣдомство» 42 Основанія 59 и сл Пререканіе о подсудности 75 и сл., 221; положительное пререканіе 281; отрицательное пререканіе 281. Заключеніе *прокурора* по вопросамъ о подсудности 79 Подсудность дѣла суду другого *рода* 287. *Нарушеніе* законовъ о подсудности 274. *Отводъ* о неподсудности 14, 317. *Обжалованіе* опредѣленій о подсудности 282.
Пожизненный Цѣна исковъ о правѣ пожизненномъ 294.
Полицейскія функціи судебныхъ установленій 26.
Полиція Содѣйствіе судебному приставу при арестѣ движимости 319. Могутъ-ли быть повѣренными лица, состоящія подъ гласнымъ надзоромъ полиціи? 103
Полномочіе Провѣрка полномочія 134. Словесное соглашеніе какъ основаніе полномочія повѣреннаго 103.
Помощники присяжныхъ повѣренныхъ 99.
Помѣщичьи имѣнія. Способъ исполненія судебныхъ рѣшеній относительно помѣщичьихъ имѣній 288.
Понудительное исполненіе по актамъ 7.
Попечители несовершеннолѣтнихъ 86.
Порча. Вещи, подвергающіяся скорой порчѣ 244.
Поручительство судебное 246—248. Порядокъ принятія его 320—321. Искъ кредитора къ судебному поручителю 239.
Поручная запись 247.
Пособники 87—89, 206, 214, 212, 321. Вступленіе его въ апелляціонномъ судѣ 264, 266. Можетъ-ли пособникъ быть апелляторомъ 262. Интересъ пособника какъ условіе вступленія его въ дѣло 88 Обжалованіе опредѣленій о недозволеніи пособнику вступить въ процессъ 281.
Посольства иностранныя 18.
Посредственность Начало посредственности въ гражданскомъ процессѣ 108 и сл.
Поссессорный *процессъ* 2. Поссессорный *искъ* 51—52, 53, 57. Подсудность 51. Истецъ по поссессорному иску 52. Предметъ поссессорнаго иска 52
Поставка 182. Требованія по договору поставки 46, 47 Ссылка на купеческія книги въ дѣлѣ по поставкѣ товара 182.
Постели какъ предметъ судебнаго залога 244
Посуда какъ предметъ судебнаго залога 244.
Потравы Иски о вознагражденіи за потравы на казенныхъ дачахъ 53, 57.
Почеркъ Сличеніе почерковъ 307
Почетный. Могутъ-ли быть присяжными повѣренными лица, занимающія почетныя *должности*? 91.— Почетные *мировые судьи*. Освобожденіе отъ судебныхъ пошлинъ дѣлъ, обращаемыхъ на рѣшеніе ихъ 119.
Почтовая станція Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога принадлежности почтовой станціи? 244.
Пошлины. Пошлины при *апелляціи* 337. Пошлины *исковыя* 296. Пошлины канцелярскія 117. — Обязанность уплачивать *судебныя* пошлины 123. Пошлины судебныя 26, 117, 293, 337 Пошлины судебныя съ исковъ, не подлежащихъ денежной оцѣнкѣ 118.
Праволишенные 189, 191, 192.
Правоспособность процессуальная 85—87. Прекращеніе судебнаго производства при обнаруженіи отсутствія правоспособности тяжущагося или его представителя 218. Возбужденіе вопроса о правоспособности тяжущагося 237. Правоспособность тяжущагося въ кассаціонной инстанціи 276 Правоспособность *представителя* 286. Правоспособность *суда*: личная 27 и сл., 276,—

предметная 40 и сл. Личная правоспособность апелляціоннаго суда 261. П. сторонъ въ апелляціонной инстанціи 282 П представителя 262.

Право. Общее понятіе 3; право гражданское 4. Нарушеніе субъективнаго права какъ основаніе для кассаціи 274, 276.

Правонарушенія Иски по обязательствамъ изъ правонарушеній 50. Мѣсто правонарушенія какъ основаніе подсудности 65

Пребываніе. Мѣсто временнаго пребыванія какъ основаніе подсудности 61.

Преданіе суду, какъ условіе отвѣтственности судей за убытки 258

Предварительный Предварительное *исполненіе* судебнаго рѣшенія 241, 285 и сл. Отказъ въ предварительномъ исполненіи 282. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ предварительнымъ исполненіемъ 239. Предварительная *письменная подготовка* къ разрѣшенію дѣла 301.

Предостереженіе суду со стороны Кассаціоннаго Департамента Сената 257.

Предположеніе 158.

Представительство 100 и сл, 204, 208 Отличіе отъ *адвокатуры* 90 Необходимость спеціальнаго полномочія для представителя въ *апелляціонной* инстанціи 266. Вступленіе представителя въ *кассаціонной* инстанціи 277 *Правоспособность* представителя 134—135, 220, 276

Предсѣдатель суда. Отношеніе къ *Министру Юстиціи* 24, 25. Порядокъ *назначенія* предсѣдателей окружныхъ судовъ и палатъ 29,—товарищей предсѣдателя и предсѣдателей Департамента Судебной Палаты 29. Разрѣшеніе просьбъ объ *обезпеченіи иска* 317, 319. *Отвѣтственность* Предсѣдателей за убытки, причиненные ихъ дѣйствіями 258,

Предупредительное охраненіе гражданско-процессуальнаго отношенія 233.

Преемство процессуальное 198 и сл., 266. Преемство субъектовъ третейскаго договора 228.

Преклюзивность въ гражданскомъ процессѣ 121.

Прекращеніе производства 138; —въ апелляціонной инстанціи 267;—въ кассаціонной инстанціи 278.—Прекращеніе **третейскаго договора** 230.

Пререканіе о подсудности 75 и сл., 221, 281.

Преступленіе. *Иски* объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ 65, 74, 221. Условія предъявленія иска о вознагражденіи за убытки отъ преступленія 135—136. Могутъ-ли быть рѣшаемы *третейскимъ* судомъ дѣла, соединенныя въ чемъ-либо съ преступленіемъ? 229. Преступленіе *судьи* какъ причина увольненія его 35.

Прецептивные законы 8.

Преюдиціальные вопросы 71, 221.

Прибалтійскія губерніи. Судопроизводство въ губерніяхъ Прибалтійскихъ 6.

Привилегіи. Споры о привилегіяхъ 327. Иски о привилегіяхъ на открытія и изобрѣтенія 53, 58.

Привислянскій край, Исполненіе рѣшеній судовъ Привислянскаго края 16.

Привлеченіе 3-го лица 205.

Привходящая апелляція 207.

Придворныя должности. Препятствуетъ-ли занятіе этихъ должностей вступленію въ присяжные повѣренные? 91.

Пріемышъ. Можетъ-ли быть повѣреннымъ лицъ, принявшихъ его? 102.

Признаніе Признаніе судомъ права какъ цѣль процесса 4—**Акты** признанія 175, 181, 182.—Признаніе **внѣсудебное** 158.—Признаніе молчаливое: теорія молчаливаго признанія заявленій истца при заочномъ производствѣ 251 Признаніе **судебное** 108, 153, 157, 160 и сл., 207, 218, 303. Значеніе для апелляціоннаго суда признанія, сдѣланнаго въ 1-й инстанціи 205

Призрѣніе общественное Свобода земскихъ и городскихъ учрежденій отъ платы за судебныя дѣйствія по предметамъ общественнаго призрѣнія 119.

Пріискъ. Мѣсто нахожденія золотого пріиска какъ основаніе подсудности 66, 71. Искъ о золотомъ пріискѣ 63. Способъ *исполненія* судебныхъ рѣшеній относительно золотыхъ пріисковъ 288. Воспрещеніе *отчуждать* золо-

той присяжъ 345 Публичная *продажа* золотыхъ присяжъ 348.

Приказчикъ. Можетъ-ли быть повѣреннымъ по закону 29 декабря 1889 г. приказчикъ тяжущагося? 103.

Примиреніе. Могутъ-ли быть прекращаемы примиреніемъ дѣла *казенныхъ* управленій? 232 Склоненіе тяжущихся къ примиренію передъ *присягою* 303. Могутъ-ли оканчиваться примиреніемъ дѣла, «подлежащія попеченію» прокурора? 232 Право расточителей оканчивать дѣла примиреніемъ 87. Право *расточителей* оканчивать дѣла примиреніемъ 87.—Какой *споръ* можетъ быть прекращенъ примиреніемъ? 231. Вліяніе примиренія на возвращеніе *судебныхъ пошлинъ и сборовъ* 119. *Склоненіе* тяжущихся къ примиренію 108, 303, 314, 315,—при *сокращенномъ* производствѣ 328. Могутъ-ли быть рѣшаемы *третейскимъ* судомъ тѣ изъ дѣлъ, соединенныхъ съ преступленіемъ, кои могутъ быть прекращаемы примиреніемъ? 229.

Принадлежности Искъ о принадлежностяхъ 214 Принудительное преемство 200, 201

Принужденіе въ гражданскомъ процессѣ? 122

Пріостановленіе Пріостановленіе исполненія судебныхъ рѣшеній 283 и сл Пріостановленіе **предварительнаго исполненія** 286 —Пріостановленіе **производства** 114, 199, 219, 220;—въ *апелляціонной* инстанціи 267;—въ *кассаціонной* инстанціи 279,—въ случаѣ возникновенія *преюдиціальныхъ* вопросовъ 74;—при объявленіи спора о *подлогѣ* 178

Приращенія. Составляетъ-ли измѣненіе иска требованіе приращеній и %-въ? 147.

Приставъ судебный 81 Залогъ судебнаго пристава 82. Совѣты судебныхъ приставовъ 82. Вознагражденіе ихъ 82 Исполненіе приказа предсѣдателя объ обезпеченіи иска 317, 319.—Журналъ судебнаго пристава 107. Подсудность исковъ къ судебному приставу 64. Мѣсто обращенія къ судебному приставу съ просьбою объ исполнительныхъ дѣйствіяхъ 116 Сборы за дѣйствія пристава 117.

Присяга 108, 157, 165 и сл., 208, 209, 303. Значеніе для *апелляціоннаго* суда договора о присягѣ, заключеннаго въ низшемъ судѣ 205. Вознагражденіе *духовныхъ* лицъ за приводъ къ присягѣ 118. *Обязанность* принимать присягу 162. Присяга *окольныхъ* людей 194. Присяга присяжныхъ *повѣренныхъ* 91. Присяга *свидѣтелей* 188. Послѣдствія *уклоненія* отъ присяги 291.

Присяжный. Присяжный *листъ* 303. Присяжный *переводчикъ*, *повѣренный* см. Переводчикъ, Повѣренный.

Провѣрка судейская. Теорія судейской провѣрки заявленій истца при заочномъ производствѣ 251.

Провѣрочная стадія исполнительнаго производства 336.

Производство. Сборы по производству дѣла 117.

Прокуроръ Прокуроръ въ *апелляціонномъ* судѣ 266. Участіе прокурора въ дѣлахъ *брачныхъ* 59, 105. Заключеніе прокурора по дѣламъ о признаніи права *бѣдности* 118 *Вступленіе* прокурора въ процессъ 209.—Участіе прокурора въ *Губернскомъ Присутствіи* 79.—*Дѣла*, «подлежащія попеченію» прокурора 79. *Заключеніе* прокурора 314—315. Участіе и положеніе прокурора въ *кассаціонномъ* производствѣ 278. Зависимость отъ *Министра Юстиціи* 24, 25, 78. *Отводы* прокуроровъ 235, 237 Представленіе прокурора объ *отмѣнѣ рѣшенія* 277. Могутъ ли быть *повѣренными* чины прокурорскаго надзора? 97, 102. *Правоспособность* прокурора 78. *Процессуальное положеніе* прокурора 209; отношеніе **къ** суду 23; обязанность суда по отношенію къ прокурору 210.—Могутъ-ли оканчиваться *примиреніемъ* дѣла «подлежащія попеченію» прокурора? 232—Могутъ-ли быть *судебными поручителями* чины прокурорскаго надзора? 247. Заключеніе прокурора при упрощенномъ производствѣ 332. *Условія* участія въ гражданскомъ процессѣ 78 Участіе прокурора въ *уѣздномъ съѣздѣ* 78.

Пророгаціонный договоръ 14, 15, 68 и сл, 123, 128, 137. Пророгація волостнаго суда 57.

Проступокъ см. Преступленіе.
Протоколы судебныхъ *засѣданій* 7, 79, 106, 107. Протоколъ о *примиреніи* 314. Протоколъ объ избраніи *окольныхъ* людей 312 Протоколъ допроса окольныхъ людей 106, 194. Протоколъ *осмотра* на мѣстѣ 106, 186.—Протоколъ повѣрки *письменнаго акта* 106.—Протоколъ допроса *свидѣтелей* 106, 311,—свѣдущихъ людей 106, 313
Процентныя бумаги. Принудительное преемство правъ по государственнымъ процентнымъ бумагамъ 200
Проценты процессуальные. Съ какого момента начинается наростаніе процессуальныхъ %-въ? 142. Составляетъ-ли измѣненіе иска требованіе %-въ? 147.
Прошеніе Отвѣтственность за непринятіе прошенія 257.
Проѣздъ. Можетъ-ли быть основаніемъ подсудности мѣсто кратковременной остановки по случаю проѣзда? 62.
Публикація. Вызовъ отвѣтчика къ суду черезъ публикацію въ вѣдомостяхъ 253, 300. Сборы за публикацію 117.
Публичный. Публичные *акты* 176. Принудительное преемство при публичной *продажѣ* 200. — Продажа имущества съ публичнаго *торга* 348 –352.
Путевыя издержки. Право свидѣтеля на вознагражденіе за путевыя издержки 189.

Р.

Равенство. Принципъ равенства сторонъ въ гражданскомъ процессѣ 83, 314.
Разбирательство: вызовъ къ судебному разбирательству 7; порядокъ его 7.
Раздѣлъ. Иски о раздѣлѣ 67 Раздѣлы между наслѣдниками крестьянскаго имущества 44.
Размежеваніе. Иски о размежеваніи земельныхъ владѣній 53.
Разновременные законы; коллизія ихъ 10 и сл.
Разномѣстные законы: коллизія ихъ 13 и сл.
Разсрочка исполненія 225.
Разсыльные судебные 82. Сборы за дѣйствія ихъ 117.
Разсчетныя книжки рабочихъ 180, 181.
Раны. Могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога пенсіи за раны? 244
Раскольники. Способность быть свидѣтелями 189, 192 Пріостановленіе исполненія рѣшеній по дѣламъ объ уничтоженіи браковъ раскольниковъ 284.
Распорядительный. Распорядительные *акты* 175, 181. Распорядительное *признаніе* 161.
Распоряженіе судьи. Отмѣна неправильнаго распоряженія судьи 282 – 283.
Расточительство. Опека за расточительство 31, 86, 90. Можетъ-ли расточитель быть судебнымъ *приставомъ*? 81. *Признаніе* со стороны расточителя 163. *Присяга* 166
Реверсы 176, 180, 182.
Ревизія судебныхъ учрежденій 25. Ревизія учрежденій 1889 г 26.
Резолюція суда 325.
Реквизиція 110.
Ризы. Продажа металлическихъ подѣлокъ ризъ 289
Родители Могутъ-ли *дѣти* быть свидѣтелями противъ родителей? 190, 192. Судебное *представительство* за дѣтей 60, 93, 101. Судебныя дѣйствія присяжнаго *повѣреннаго* противъ своихъ родителей 92
Родственники Могутъ-ли быть повѣренными другъ за друга? 102. Устраненіе судебнаго пристава отъ дѣйствій касательно родственниковъ 81. — Освобожденіе родственниковъ отъ *свидѣтельскихъ* обязанностей 189, 191; — отъ обязанностей *окольныхъ* людей 194. Могутъ-ли родственники быть *хранителями* вещей, состоящихъ въ судебномъ залогѣ? 242.
Родство. Родство *судьи* какъ основаніе для устраненія его 39 *Преюдиціальный* вопросъ о родствѣ 72.
Рожденіе Можетъ-ли быть доказываема *свидѣтельскими* показаніями законность рожденія? 193. Можетъ-ли быть объектомъ *судебнаго признанія* законность рожденія 164,—объектомъ *присяги* 166.

Росписки. Доказательная сила ихъ 176, 180.
Русскій языкъ при подачѣ искового прошенія 293
Рѣшеніе. Рѣшеніе апелляціоннаго суда 268. Обязанность исполнить рѣшенія суда 238. Постановленіе рѣшенія 322 и сл Сила судебнаго рѣшенія 138; когда рѣшеніе пріобрѣтаетъ исполнительную силу? 283.—Рѣшеніе въ *окончательной формѣ* 326. *Послѣдствія* рѣшеній 225—227 Рѣшеніе при упрощенномъ производствѣ 332.—Рѣшеніе **третейскаго** суда 227 и сл

С.

Самодѣятельность суда при допросѣ свидѣтелей 310,—при словесномъ состязаніи сторонъ 314.
Самоуправное завладѣніе. Сокращенный порядокъ производства дѣлъ о самоуправномъ завладѣніи 327.
Сборы Сборъ съ бумаги 116. Сборы по производству дѣла 117.
Свидѣтели. Сборы въ *вознагражденіе* свидѣтелей 117.—*Вызовъ* свидѣтелей 309.—*Допросъ* свидѣтелей 115, 310,—въ производствѣ по заявленію сомнѣнія въ подлинности акта 307.—*Неявка* свидѣтелей 309; пеня за неявку 26. *Обязанность* быть свидѣтелемъ 187; обязанности свидѣтелей 123—Требуется-ли присутствіе свидѣтелей при *осмотрѣ* на мѣстѣ? 308.—*Отводъ* свидѣтелей 235—*Показанія* свидѣтелей 187, 308 и сл. — Начало *посредственности* при допросѣ свидѣтелей 109. — Значеніе свидѣтельскихъ показаній, внесенныхъ въ протоколъ *прекращеннаго* производства 218—Начало *устности* при допросѣ свидѣтелей 108 — Можетъ-ли быть *хранителемъ* арестованнаго имущества тотъ, кто не можетъ быть свидѣтелемъ? 242 Отличіе свидѣтелей отъ *экспертовъ* 195, 196
Свойство. Абсолютная неспособность свойственниковъ тяжущагося быть *окольными людьми* 194.—Освобожденіе отъ *присяги* при допросѣ въ качествѣ свидѣтелей 189 —Неспособность быть *свидѣтелями* 191—Устраненіе *судебнаго пристава* отъ дѣйствій касательно свойственниковъ 81. Свойство *судьи* какъ основаніе для устраненія его 39. — Замѣна *третейскаго* судьи вслѣдствіе возникшаго свойства его съ противною стороною 228. Могутъ-ли быть *хранителями* арестованнаго имущества свойственники судебнаго пристава? 242
Свѣдущіе люди.—Оцѣнка арестуемаго имущества черезъ свѣдущихъ людей 320.—Повѣрка записокъ и счетовъ 306.—Участіе свѣдущихъ людей въ производствѣ по заявленію сомнѣнія въ подлинности 307; участіе ихъ въ осмотрѣ на мѣстѣ 308. См. Эксперты.
Связь одного иска съ другимъ 138 и сл.—Мѣсто разсмотрѣнія иска, находящагося въ связи съ другимъ 68.
Священнослужители—Могутъ-ли быть избираемы въ мировые судьи? 32.—Могутъ-ли быть *повѣренными*? 97, 102—Освобожденіе отъ *присяги* при допросѣ въ качествѣ свидѣтелей 188, 189—Священнослужители въ качествѣ свидѣтелей 309.
Секретари 79—80.—Обязанность составленія судебнаго протокола 106
Сельскій. Члены сельскихъ обществъ могутъ-ли быть *повѣренными* по дѣламъ сихъ обществъ? 103 Основаніе законнаго *представительства* сельскихъ обществъ? 104.—Заключеніе *прокурора* по дѣламъ сельскихъ обществъ 79. Могутъ-ли быть рѣшаемы *третейскимъ* судомъ дѣла сельскихъ обществъ? 229.—Иски между сельскими **обывателями** 53—Право пророгаціи 70.—Иски изъ договоровъ личнаго найма на сельскія работы 56, 65.—Обезпеченіе сихъ исковъ 240.—Предварительное исполненіе рѣшеній по симъ дѣламъ 286.
Сенаторъ. Уголовная и гражданская отвѣтственность ихъ 279. Дисциплинарная отвѣтственность? 279—Порядокъ назначенія 30—Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 309.
Сенатъ. Наказъ Сената 19.
Сервитутъ Искъ арендатора о признаніи сервитута 202
Сестра. Судебныя дѣйствія присяжнаго повѣреннаго противъ своихъ сестеръ 92, 102.
Сибирь. Гражданское судопроизводство въ Сибири 7.
Скотъ рабочій и домашній: можетъ-

ли быть предметомъ судебнаго залога? 244.
Слабоумные 189, 192.
Сличеніе почерковъ 307.
Слуги. Наемъ слугъ. порядокъ рѣшенія дѣлъ о наймѣ слугъ 327.
Служба 194.—*Вычетъ* изъ времени службы 257.—*Исключенные* изъ службы 31.—*Неявка* на службу 35.—Могутъ-ли быть *повѣренными* исключенные изъ службы? 97. Служба по судебному вѣдомству какъ условіе вступленія въ присяжные *повѣренные* 91.—Мѣсто службы должностнаго лица какъ основаніе *подсудности* исковъ къ нему 64.—Суммы, отпущенныя на *поѣздку* по дѣламъ службы 244—Обязанности службы какъ препятствіе къ явкѣ *свидѣтеля* 309.—*Увольненіе* судьи отъ службы 35 и сл.—*Упущеніе* по службѣ 35, 36.
Служебный. Служебная *легитимація* судей 27 и сл. Служебныя *упущенія* судьи 35. — Служебный *цензъ* для судей 31;—для назначенія въ земскіе начальники 34;—для секретарей 80
Случайные акты 175
Слушаніе дѣла 313—315.—Назначеніе засѣданія для слушанія дѣла 302—303.
Слѣдствіе. Состоящіе подъ слѣдствіемъ 31.
Слѣпые. Абсолютная неспособность ихъ быть свидѣтелями 190.
Смерть какъ основаніе *пріостановленія* процесса 220, 222, 331.—Смерть какъ основаніе процессуальнаго *преемства* 199. Прекращеніе *третейскаго* договора въ случаѣ смерти истца или отвѣтчика 230.—Основанія подсудности исковъ къ лицу *умершаго* 60.
Смѣшеніе властей по законамъ 1889 г. 25.—Смѣшеніе исковъ 293.
Сношеніе судебныхъ учрежденій и лицъ 119.
Собственность. Иски о правѣ собственности 53.
Совѣтъ Совѣтъ судебныхъ *приставовъ* 82.—Совѣтъ присяжныхъ *повѣренныхъ* 19, 95—96, 104.
Совѣщаніе судей 111.
Совѣщательная комната 323.
Соглашеніе. Подсудность по соглашенію сторонъ 68 и сл.
Соединенное присутствіе 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ Сената 48—Переносъ дѣла въ соединенное присутствіе Министромъ Юстиціи 276, 277
Сокращенный порядокъ производства 220, 326—328
Сословный цензъ для назначенія въ земскіе начальники 34.
Состояніе. Могутъ-ли права состоянія быть объектами судебнаго *признанія*? 163;—*присяги*? 166. *Преюдиціальный* вопросъ о правахъ состоянія 73.—Освобождаются-ли родственники отъ свидѣтельскихъ показаній относительно правъ состоянія? 189. Могутъ-ли дѣла о личныхъ правахъ состоянія быть рѣшаемы *третейскимъ* судомъ? 229.
Состязаніе сторонъ 111, 314
Состязательный Состязательныя *бумаги* 106, 155. Обмѣнъ ихъ 301.—Состязательное *начало* въ гражд. процессѣ 120, 124, 140, 168.
Соучастіе или исковое товарищество 83, 142, 215. Соучастіе квалифицированное 210
Соучастникъ въ процессѣ 210.—Присоединеніе одного къ апелляціи другого 267.
Сохраненіе. Можетъ-ли быть доказываема свидѣтельскими показаніями отдача имущества на сохраненіе? 193.
Сочиненія могутъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244.
Спеціальный Спеціальныя *основанія* подсудности 62 и сл.—Спеціальные *суды* 42.
Спорный. Элементы спорнаго правоотношенія 127.—Спорная юрисдикція 2.
Споръ какъ условіе возникновенія гражданскаго процесса 5.—Можно-ли заключить третейскій договоръ на случай будущаго спора? 228.
Сроки. Добровольные сроки 113.—Законные сроки 113.—Судебные сроки 113.—Исчисленіе сроковъ 113 и сл.—Срокъ апелляціи 262.—Когда допускаются жалобы по истеченіи срока апелляціи? 267.—*Цѣна* исковъ о правѣ, не ограниченномъ срокомъ 294.
Срочное право. Цѣна исковъ о срочномъ правѣ 294.
Срочность правъ сторонъ и обязанностей суда 112 и сл.

«Старожилы» 194.
Статсъ-секретари. Допросъ ихъ въ качествѣ свидѣтелей 309—310.
Стеченіе исковъ 142.
Стороны 83, 143.—Процессуальные права и дѣеспособность ихъ 133.—Права сторонъ 120 —Обязанности ихъ 122, 162.—Участіе сторонъ въ допросѣ свидѣтелей 310, въ избраніи окольныхъ людей 311.—Послѣдствія нарушенія сторонами своихъ обязанностей 283.—Неявка въ апелляціонный судъ 268
Студенты. Могутъ ли быть повѣренными? 97, 102.
Судебно-административныя присутствія. Вѣдомство ихъ 48.
Судебная власть. Существо ея 21 и сл —Отношеніе ея къ власти законодательной и исполнительной 21 и сл —С. в. по законамъ 12 іюля 89 г. 24.—Иски объ убыткахъ, причиненныхъ лицами судебнаго вѣдомства 64, 209; порядокъ производства сихъ дѣлъ 327.—Могутъ ли быть повѣренными члены судебныхъ установленій? 97.—Судебный приставъ. 23 — Заключеніе прокурора по дѣламъ объ убыткахъ, причиненныхъ лицами судебнаго вѣдомства 79.—Судебные сборы и издержки 7.—Могутъ ли быть судебными поручителями лица, при надлежащія къ составу судебнаго управленія? 247.—Сборы за дѣйствія членовъ судебныхъ установленій 117.
Судъ. Судъ какъ органъ *контролирующій* 22 —*Обязанности* суда 121, 123 и сл.—Роль Суда въ гражданско-процессуальномъ отношеніи 143.—*Права* его 124. Могутъ ли быть *повѣренными* лица, кои, бывъ преданы суду, не оправданы 97.—Личная *правоспособность* суда 27 и сл., 133, 143, 144, 276; личная правоспособность апелляціоннаго суда 261; — предметная правоспособность 40 и сл. *Составъ* суда по числу судей 37; въ отношеніи даннаго дѣла 39. *Состоящіе* подъ судомъ 31
Судьи. Служебная легитимація судей 27 и сл., призваніе къ судейской должности 27, физическія условія 30; условія нравственныя 31, условія умственныя 31. — *Отводы* судей 235, 237.—Личная *правоспособность* судей 237. — *Увольненіе* судей отъ службы 35 и сл.
Сумасшествіе какъ основаніе пріостановленія производства 220, 222, 331
Сумасшедшіе 85.—Признаніе съ ихъ стороны 163.
Супруги Абсолютная неспособность супруга тяжущагося быть *свидѣтелемъ* 190.—Освобожденіе отъ *присяги* 189 —Имущество, находящееся въ общей квартирѣ супруговъ 243.—Могутъ ли быть *повѣренными* другъ за друга? 103 —Дѣла о *правахъ* супруговъ 45.
Существо дѣла 261.
Счеты, никѣмъ не подписанные 180, 181.—Повѣрка счетовъ 305-306.

Т.

Табель числа присяжныхъ повѣренныхъ 92.
Тайна. Обязанность повѣреннаго не оглашать тайнъ довѣрителя 94.—Тайна въ гражданскомъ процессѣ 110 и сл —Тайна исповѣди см. Исповѣдь.
Такса вознагражденія судебныхъ приставовъ и разсыльныхъ 82;—присяжныхъ повѣренныхъ 93, 95.
Телеграммы. Доказательное значеніе ихъ 176.
Территоріальное ограниченіе силы процессуальныхъ законовъ 13.
Товарищество. *Дѣла* товариществъ 43 *Иски* къ товариществамъ 61. Товарищество *исковое* 83. Товарищество судебныхъ *приставовъ* 82. Договоръ товарищества какъ основаніе законнаго *представительства* 104.
Товарно-торговыя сдѣлки. Подвѣдомственность исковъ по нимъ 42
Тождество внутреннее 128, 129, 142, 144, 198, 263, 265.—Тождество внѣшнее 14, 15, 136 и сл., 264—Исключительность судебнаго рѣшенія—одинъ изъ случаевъ примѣненія принципа тождества 226.
Толкованіе закона 257, 270, 271, 272, 274, 275, 279.
Торговля. Споры по торговлѣ 43 Иски по сдѣлкамъ по торговлѣ денежной 43.
Торговый. Торговые дома 43. Торговыя дѣла; подвѣдомственность ихъ 43. Торговыя книги 176, 180, 181. Торговый листъ 351.

Торгъ публичный какъ способъ осуществленія права судебнаго залога вещей 288. Продажа имущества съ публичнаго торга 348. Отсрочка торговъ 284.

Третейскій *договоръ* 14, 15, 123, 128, 209, 227. Третейскій договоръ какъ способъ прекращенія процессуальнаго отношенія въ апелляціонномъ судѣ 208. Третейская *запись* 227. Третейское *разбирательство* 137. Третейскій *судъ* 6, 27, 28. Рѣшеніе его 227, 231. Отмѣна рѣшеній третейскаго суда 264 Допустима-ли апелляція на третейское рѣшеніе? 264.

Третье лицо. Привлеченіе 3-хъ лицъ 7, 200, 214, 255, 331. Искъ къ 3-му лицу объ обратномъ требованіи 239. Прошеніе о привлеченіи 3-хъ лицъ 108, 321. Отношеніе института 3-хъ лицъ къ принципу единоличности сторонъ 83 Просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ права третьихъ не участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ 269 Могутъ-ли предъявить апелляцію третьи лица, которыя могли учавствовать въ прежнемъ процессѣ, но не участвовали и вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ? 264. Отмѣна рѣшенія, нарушающаго права 3-го лица 255—256. Судебныя пошлины съ прошеній 3-хъ лицъ 117

Туркестанскій край 7.

Тюрьма Лица, подвергшіяся заключенію въ тюрьмѣ 31.

Тяжба судьи или его жены съ однимъ изъ тяжущихся 40. Общая тяжба: освобожденіе отъ присяги свидѣтелей, имѣющихъ съ сторонами общую тяжбу 189,—относительная неспособность быть свидѣтелями 191.

У.

Убытки Иски о вознагражденіи за убытки 50, 54, 57, 237,—за убытки, причиненные должностными лицами административнаго вѣдомства 48,—служащими по выборамъ 48,—чинами судебнаго вѣдомства 209, 258,—присяжными повѣренными 68,—желѣзною дорогою 65, 144,—распоряженіемъ казеннаго управленія 65 Иски объ убыткахъ, причиненныхъ недвижимымъ имѣніямъ 63.

Увольненіе. У. судьи 35, 257. У. земскаго начальника 36.

Угодія. Иски по найму земельныхъ угодій 56.

Уголовный. Прекращеніе *третейскаго* договора въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ уголовнаго **обстоятельства** 230. Прекращеніе *упрощеннаго* производства въ случаѣ обнаруженія въ дѣлѣ уголовнаго обстоятельства 331.—Уголовная **отвѣтственность** судей 257;—хранителей арестованнаго имущества 242 Значеніе приговоровъ уголовнаго суда для суда гражданскаго 74 и сл., 237 Приговоръ у. суда при искѣ объ убыткахъ отъ преступленія 135—136. Преюдиціальные вопросы, подлежащіе разрѣшенію уголовнаго суда 72. Подлежатъ ли въ мировыхъ судахъ и новыхъ судебно-административныхъ учрежденіяхъ оплатѣ пошлинами гражданскія взысканія, проистекающія изъ уголовныхъ дѣлъ? 119.

Указная часть. Искъ объ указной части 45

Умалишенные. Абсолютная неспособность быть свидѣтелями 190, 192 Заключеніе прокурора по дѣламъ умалишенныхъ 79.

Уменьшеніе исковыхъ требованій 146, 225.

Умершій Иски къ лицу умершаго 60, 68.

Управленіе описаннымъ, въ виду судебнаго залога, имѣніемъ 348. Право достигшихъ 17-лѣтняго возраста на управленіе имѣніемъ 86. Управленіе судьи дѣлами тяжущагося какъ основаніе для устраненія судьи 39

Управляющій дѣлами: можетъ-ли быть повѣреннымъ? 102.

Упрощенный порядокъ производства 328—334.

Упущенія служебныя судьи 55,—земскаго начальника 36

«Усмотрѣніе» судейское 125.

Уставы судебные. Пререканіе о подсудности между судами, дѣйствующими по С У., и судебными установленіями прежняго устройства 77.

Устность Начало устности въ гражданскомъ процессѣ 105 и сл, 250. Отличіе отъ непосредственности 109

Устраненіе. Устраненіе судьи отъ должности 36. Устраненіе свидѣтелей 190, 191. Устраненіе судей 39, 110, 133, 221, 316. Просьбы объ устраненіи 322. Обжалованіе опредѣленій по вопросу объ устраненіи судей 281, 282. Заключеніе прокурора по вопросамъ объ устраненіи судей 79. Устраненіе третейскаго судьи 228 Устраненіе **окольныхъ** людей 194,—**экспертовъ** 195.
Уступка. Право расточителей дѣлать на судѣ какія-либо уступки 87.
Усыновленіе. Освобожденіе отъ присяги свидѣтелей, состоящихъ съ тяжущимся въ отношеніяхъ по усыновленію 189 Относительная неспособность быть свидѣтелемъ 191. Устраненіе судьи-усыновителя или усыновленнаго 39. Могутъ-ли усыновленные быть повѣренными за усыновителей? 102.
Участіе. Иски о правѣ участія частнаго 52, 54.
Учащіеся. Запрещеніе доступа въ судебныя засѣданія 112
Ученики. Могутъ-ли быть повѣренными? 97, 102.
Уѣздный. Уѣздные съѣзды 24, 25, 58. Поводы кассаціи рѣшеній уѣздныхъ съѣздовъ 272 и сл Могутъ-ли члены уѣздныхъ съѣздовъ быть повѣренными своихъ родителей, дѣтей, женъ и сестеръ? 103. Порядокъ производства въ уѣздныхъ съѣздахъ 7. Прокуроры въ уѣздномъ съѣздѣ 79. Правила «внутренняго распорядка» ихъ 19.— Уѣздный членъ Окружнаго Суда 24, 58. *Вѣдомство* его 53. *Кандидаты* на судебныя должности при у. членахъ 80. *Кассаціонная* инстанція для у. членовъ 276. *Надзоръ* за у членами 41. Надзоръ ихъ за судебными приставами 82. Порядокъ *назначенія* у. членовъ 29. *Обжалованіе* частныхъ опредѣленій 281, 282 *Отвѣтственность* у. членовъ 259. *Пререканіе* о подсудности 77.

Ф.

Финляндія Исполненіе рѣшеній судовъ Финляндіи 16
Формальные акты 176.
Форменная одежда: можетъ-ли быть предметомъ судебнаго залога? 244.
Формы судопроизводства. Нарушеніе ихъ 271, 272, 274, 275, 280.
Франція. Освобожденіе французскихъ подданныхъ отъ представленія cautio judicatum solvi 17.

Х.

Храненіе арестованнаго имущества 242, 320 Кто не можетъ быть хранителемъ? 242

Ц.

Цензъ *имущественный* для избранія въ мировые судьи 32,—для назначенія въ земскіе начальники 34 Цензъ *образовательный* 31. Цензъ *служебный* 31.
Церковный. Церковные причетники: могутъ-ли быть избираемы въ мировые судьи? 32.—Церковные суды. Вѣдомство ихъ 44. Преюдиціальные вопросы, подлежащіе разрѣшенію церковнаго суда 72. Значеніе приговоровъ суда для суда гражданскаго 75 Пререканіе о подсудности между общими судами и церковными 77.
Церковь. Отлученные отъ церкви могутъ-ли быть повѣренными? 97;—свидѣтелями? 189, 191, 192.
Цѣна иска 293, 294. Предѣльная цѣна иска при апелляціонномъ производствѣ 263.

Ч.

Частный. Частныя *жалобы*. Производство къ частнымъ жалобамъ 342—343 Частное *опредѣленіе* 106, 261. Частныя *прошенія* 106, 302, 315 и сл. Частные *повѣренные* по закону 25 мая 74 г. 96, по закону 29 дек 1889 г. 100
Черноморская губернія 7
Честь. Лишенные чести 31.
Число судей въ составѣ суда 37, 133. Число присяжныхъ повѣренныхъ въ городѣ 92.
Членъ окружнаго суда и судебной палаты Порядокъ избранія и назначеніе 29. Отвѣтственность за убытки 258. Назначеніе въ члены окружнаго суда присяжныхъ повѣренныхъ 31.—

Уѣздные члены окружнаго суда см. Уѣздный.
Чужемѣстный цензъ. Возможно-ли баллотированіе въ мировые судьи лицъ съ ч. цензомъ? 33

Ш.

Штрафъ съ неявившихся *окольныхъ* людей 194 Штрафъ за неявку *свидѣтеля* 188. Наложеніе денежнаго штрафа на *хранителя* арестованнаго имущества 243.

Э.

Эвентуальный отвѣтчикъ. Искъ къ нему объ обратномъ требованіи 239.
Эвикція 205, 214.
Экспертиза Наблюденіе за экспертизой 109.
Эксперты 108, 123, 168, 195 и сл., 235. Отличіе отъ свидѣтелей 195, 196.—Сборы въ вознагражденіе ихъ 117. Пеня за неявку 26. См. свѣдущіе люди.
Экспропріація. Искъ о вознагражденіи за экспропріацію 46.
Экстерриторіальность 16, 18.—См. Внѣземельность.

Ю.

Юридическій. Юридическая **квалификація** фактовъ 156.—Юридическія **лица** 86, мѣстожительство ю. лица 61; признаніе со стороны ю лица 163; присяга 166.—Юридическія **нормы** 156—Юридическое **отношеніе**. Понятіе его 3. *Гражданскій процессъ* какъ ю. о. Составъ этого отношенія 2, 120. Цѣль процессуальныхъ отношеній 3, 4. *Субъекты* гражданско-процессуальнаго отношенія 21 и сл. *Объекты* гражданско-процессуальнаго отношенія 105 и сл. Юридическая *связь* субъектовъ процессуальнаго отношенія съ объектами его 119—125. *Возникновеніе* гражданско - процессуальнаго отношенія 126 и сл. Поводъ возникновенія 126 и сл. Условія возникновенія 131 и сл. *Движеніе* гражданско-процессуальнаго отношенія 142 и сл. Условія 143. Стадіи въ движеніи 147. *Измѣненіе* гражданско-процессуальнаго отношенія 197 и сл. *Охраненіе* 232 и сл. *Прекращеніе* гражданско-процессуальнаго отношенія 217 и сл.
Юрисдикція спорная, безспорная 2.

Я.

Явка на судъ. Явка *окольныхъ* людей 194; *сторонъ* 122, 230, *экспертовъ* 195.
Явное признаніе 161.
Явочные акты 240. Исполненіе рѣшеній по явочнымъ актамъ 285.

ПОСТАТЕЙНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

СТАТЬИ.	СТРАН.
Уставъ гражд. суд.	
1	6
— пр.	46
2	6
3	6
4	6, 84
5	6, 65, 72, 119, 135, 258
6	6, 74, 135, 136, 221
7	6
8	6, 221
9	6, 156, 224, 295
10	6
11	6, 268
12	6, 77
13	6, 111
14	6
15	6
16	6
17	6, 85
18	6, 85
19	6, 60, 85
20	6, 87, 163
21	6, 87, 104
22	6, 87
23	6, 87, 88
24	6, 67
25	6, 105
26	6, 104
27	6
28	6, 43
29—201	6
29 п. **1**	49
29 п. **2**	144, 54
29 п. **3**	49
29 п. **4**	49, 54
29 п. **5**	49, 54
31 п. **1**	53
31 п. **2**	53, 57
31 п. **3**	53, 70
32	59, 61
33	70
34	63
35	61
36	61
36[1]	65
37	69, 70
38	68
39	53, 144
40	77
41	77
42	77
43	76
45	102, 134
46	103
47	208
48	209
49	104
50	104
52	106
59	205
61	106
69 п. **3**	202
71	231, 232
73	185
75	114
77 п. **1** и **2**	199, 220
78	199
79	133
81	170
82	148, 168
82[1]**—82**[4]	174
83	189
86 пр.	212
88	115
89	115
91	26, 188
92	26
93	115
94	310
95	188
101	106
102	125. 193
105	175
106	193
108	177
109	177
110	178
112	157. 161
113	153
114	154
115	165
116	166, 167, 208, 209
117	157, 167
118 п. **2**	166
118 п. **3**	166
118 п. **4**	166
118 п. **5**	166
119	115, 168, 186
121	239
122	168
123	195
124	26, 106
125	107, 199, 240
127	240, 245
128	245
129	172, 193
130	157, 271
131	148, 225
132	148
136	225
138	286
138[1]	286
139	106
141	106
142 п. **3**	156
145	250
146	162, 262
147	250
151	252
152[1]	287
156	226
157	226, 286
162	261, 263
163	263
165	261
166	282
167	281, 282
169	260

СТАТЬИ.	СТРАН.
170	267
172	251, 267
174	265
179	79
180	261
184	226
185 п. **3**	255
186	270
187	255
188	256
189	255, 256, 277
190	277
191	226, 276
192	276
— п. **2**	255
193	278
195	39
199	40
200	26, 116
202—1281	6
202	49, 51
203	59, 85
204	59
205	60, 70
206	61, 62, 71
207	62, 71
208	62, 71
209	65
210	60, 65, 71
200²	117, 118
200³	117
200⁴	118, 119
200⁶	119
200⁷	118
211	60, 71
212	63
212¹	63
213	51, 63
213¹	63
214	63
215	60
216	55, 68
217	65
218	70, 71
219	64, 67, 71
220	61
221	61, 70
222¹	66, 71
223	68
224	16, 48
225	18, 49
— пр.	18
226	68, 216
227	69, 70
228	69, 70, 123, 138

СТАТЬИ.	СТРАН.
230	77
231	77
232	76, 281
233	221, 282
235	282
236	77
237	76
239	76, 281
240	76, 77
241	76
244	77
246	97, 102, 134
— п. **3** и **4**	104
247	183
248	103
249	209
250	209, 266, 337
251	104
252	104
254	104
255	220
256	100, 108
— пр. **2**	295
— прилож.	295
257 п. **1**	293
257 п **2**	293
257 п **3**	293
257 п **4**	148, 293
257 п. **5**	156, 293
258	293
259	208, 296
260	295
261	293
262	295
263—264	296
265	38, 299
266	136, 142, 297
267	297, 298
268	297, 281
269	136
— п **3**	340
— п. **4** и **5**	297
270	113, 136, 298
271	38, 298
272—274	294
275	113, 106, 298
276	298
278—279	298
281	298
282—283	299
284	300
286	300
288	299
289	136, 299
290	215

СТАТЬИ.	СТРАН.
292—298	300
299—300	113, 301
301	301
303	301
305	116
307	115
308	116
309	115
310—311	301
312	85, 106, 156, 302
313	298
314	302
315	154, 302
317	114, 302
322—323	303
324	313
325	111
326	111
327—328	313
329	314
330	108, 109, 155
331	314
332	145, 146, 147, 214, 266, 295
333	147
334	146, 243
335	108, 109, 314
336	125, 217, 314
337	108, 314
338	109, 125, 155, 243, 314
339	243
340	106, 113, 217, 243, 202
341	314
342	220, 314
343	78, 79, 209
— п. **4**	317
344	210
344¹	315
345	315
347	210, 315
348	327
349	327, 329
350	114, 328
351	328
354	108
356—357	220, 328
361—362	328
365¹	329
365²	329
365³	329
365⁴	330
365⁵	330
365⁶	329, 330
365⁷	330
365⁸	330

СТАТЬИ.	СТРАН.
365[9]	332
365[11]	331
365[12]	332
365[14]	331
365[15]	331
365[16]	332
365[17]	332
365[18]	332
— пр.	332
365[19]	332
365[20]	333
365[21]	331
365[22]	334
366	85, 170
367	148, 168
368	125, 169, 302, 331
369	189, 301, 106, 108
369[1]	174
370	123, 189, 191
371	190
372	188, 190
373	191
— п. 1	193
374	308
375	191
376	308, 309
377	309
378	106
379	106, 189, 309
380	309, 310
380[1]	309
381	309
382	309, 310
383—385	26, 188
386	38, 109, 310
387	109, 110
388	26
389	113, 283
390	112, 309, 310
391	291, 310
392	310
394	310
395	188, 108
396 п. 1 и 2	188
397	108, 109, 310
398	109, 310
399	310
400	115, 108, 310
402	311
403	310
404	311
406	79, 106, 311
409—410	193
411	172, 193
412	194

СТАТЬИ.	СТРАН
413	38, 109, 311
414	106, 311
415	311
416	194, 311
417	194
419—420	311
421	311, 335
422	173, 195
424	111
425	194, 311
426	115, 311
427—429	312
430	106, 115, 194
431	106, 108, 115, 194
432	108
433	109, 110, 312
434—435	312
436	194, 106, 312
437	172, 173, 195
438	175
441	184
442	123, 290, 291
443	290, 304
444	162, 290
445	123, 304
447	304
449	109
450	109, 110, 186, 187
451	109, 110, 186, 187
452—455	305
457	181, 183, 179
458	183
459	172, 185
460—462	184
464	224
465	176
466—467	182
468 п. 1	179, 180, 182
468 п. 2	179, 180
468 п. 3	180, 182
468 п. 4	180, 182
468 п. 5	180, 182
469	180, 182
470	182
471	180, 181, 182
472—475	180
476—477	183
479	108, 166, 303
480	157
481	163
482	153
483	154
484	163
485	165
486	108, 166, 303

СТАТЬИ.	СТРАН.
487	166
488	166, 209, 303
489	303
490	108, 303
491	113, 303
492	162, 304
493	208, 304
494	167, 304
495	304
496	167
497 п. 1	166
497 п. 2	166
497 п. 4	166
497 п. 5	166
497 п. 7	166
498	157, 167
500[1]	110
501	308
502	308
503	106, 308
504	113, 283
505	110, 308
506	110
507	125, 168, 186, 308
508	38, 109, 186, 308
510	186
511	106, 186, 308
512	109, 110, 115, 308
513	186
515	168, 125, 308
516	312
517	109
518	312
519	195
520	123, 195
521	195
522	106, 313
523	195, 108
524	38, 312
525	79, 106, 313
526	313
528	26, 313
530	195
533	172, 196
534	38, 109, 186, 187, 305
535	306
536	306
537	106, 109, 110, 187, 306
538—540	306
542—544	177
545	177, 106, 108, 306
546	306
547	307
548	109, 307
549—551	307

СТАТЬИ.	СТРАН.
554	178, 306
555	177
556	106, 307
557—558	307
559	113, 114, 307
560	308
561	178, 308
562	178
563	178, 73
564	221
565	75
566	106
567	316
568	317
571 п. **1**	15, 69, 136 138, 218, 281
571 п. **2**	234, 138, 218 67, 68, 15, 281
571 п **3**	234, 218, 202, 281
571 п **4**	140, 218, 281
571 п. **5**	139, 218, 17, 281
— пр. **2**	17
572	135
574	235
575	108, 235
576	135, 236, 237, 269 317
— п. **1**	235
577	239
579	136, 237
580	62
581	240
584 п. **1**	133, 218, 234 236, 237, 281
— п. **2**	15, 123, 218 234, 236, 237
— п. **3**	134, 218, 234 236, 237, 281
— п. **4**	134, 135, 218, 234, 236, 237, 281
585	106, 317
587	269, 281, 317
588	282
589	15, 138, 202, 234, 235
590	123, 199, 269, 317
591	238, 240
592	108
593	238
595	106, 240, 318
596	281
597	282
598	38, 316, 317
599	319. 317

СТАТЬИ.	СТРАН.
600	318
604—605	246
606[1]	246
607	241
609	241
610—611[1]	246
612—615	241
616	241, 246
616 прим. **1, 6, 9, 2**	318
617	117, 246, 318
618—619	246, 318
620	246
621	246, 318
622	246
623	246, 318
624	241, 242
625	244
626—627	318
629—630	242, 320
631	241, 243
632—633	243
635	319
636	243
641	248
643	246
645	246
646	320
647—648	321
649	246, 321
650	246, 123
651	246, 247
652	123, 239, 247
652[1]	248
652[2] п **1**	248, 291
653	68, 108, 205, 213, 321
654	213, 68, 205, 321
654[1]	108
655	205, 322
656	322
657	205, 322
658	205
659	239, 214, 205, 322
660	322
663	88, 206, 212, 266, 321
664	281
665	68, 203, 321
666	203
667	39, 133. 144
668	135, 237
669	40, 135, 237, 322
670—671	322
672	40, 111, 323
673	281
674	282
677	221

СТАТЬИ.	СТРАН.
677	282
669	78
681	113, 137, 331
— п. **1**	220
— п. **2**	220, 199
683	215
685	220
686	240
687	113, 199
688	221
689	219, 222
690—691	218
692	142
693	111, 323
694	323
697	38
698—699	325
700	105, 325
701	325, 343
702—703	325
704	326
706	84, 148, 225, 295
707	179, 224
708	225
709	225, 197
710	326
711	326, 343
— п. **1**	166
712	322
713	326, 106
714—717	326
718	85, 219
— п. **1**	250
— п. 3	220
719	250, 251, 315
719[1]	219
721	315
722	162, 251
724	154
725	263, 315
726	315
— п. **1**	340
727	113, 252
728	252
729	253
730	107, 281
731	252
732	287
732[1]	287
736	285
737—737[1]	286
738	239, 286
740	287
741	285
743	108, 210

СТАТЬИ.	СТРАН.
744	277, 337, 339
745	107, 113, 264, 337
— п. 2	260
747	263, 266
748	113, 263
749	113, 256
750	255, 260
751	199, 266
752	199, 261, 269
755 п. 1	262, 337, 340
755 п. 2	262, 276, 337, 340
756	338
— п. 3	340
757	282
758	261, 338, 340
759	338, 340
760	107, 267, 338, 340
761	338
762	261, 338, 340
763	338
764	107, 267
766	154, 267, 278
767	338
770	251, 268, 339
771	265, 339
722—773	268
774	107
775	339
777	107, 269, 337,
778	263
779	107
780	281
781	343
782	263
783	107, 108, 342
784	342
785	281, 282
786	342
788	343, 107
789—790	343
792	108
792 п. 3	255
793	270
794	253, 254
795	256
796	113, 226, 254, 276
797	276
— п. 2	254, 255
— п 3	256
798—799	339
800	277, 339, 340
801	107, 254, 255, 256, 276, 277, 278, 282, 339, 340
802	341, 340

СТАТЬИ.	СТРАН.
802²—³	340
803	341
904	78, 278, 341, 107
804³	342
805	254, 340
806	226, 255, 334
808	277
809	278, 342
810	280, 342
811	280
813	280
814	283, 285
814¹	284
814²	269, 284
814³	285
814⁵	285
815	112, 280, 342
816—818	113
819—821	114
824	114
825	115
829	114, 221
830	221
831	114, 222
832—833	114
834—838	115
839—843	123
844	116, 123
845—846	123
847	119, 123
848	117, 123, 337
849	117, 118, 123
850	123
851	123
852	117, 118, 123
853	119, 123
853¹—855	117, 123
856	123
857—859	117, 123
860	117, 123, 195
861	117, 123
862—863¹	118, 123
864—865	123
866	117, 123
867	123, 215
868	123, 214
869	136
870—872	215
877	26
879	119
— пр. 2	119
880—882	118
884	118
886	118, 123
887	118

СТАТЬИ.	СТРАН.
888	118, 123
889	118, 215
891—893	226
895	226, 138
898	68, 316
899—901	335
903—904	335
905—909	336
912—913	336
919	335
922	336
923	113, 263, 336
924	226
924¹—224²	332
926	107, 343
927	343
— прим.	343
928	343
929—931	344
933	123
934	287
938	116, 344, 38, 107
939—941	344
942	107, 344
943	344
— п. 3	84
944	345
950	107
959	199
960	199, 248
962	107
963	107, 113
964—966	107
967	113
968	242, 319
969	345
973	244
974	245
976	244
977	116, 241
978—980	319
994—996	319
997	320
998	242, 320
999	320
1001—1002	320
1007—1008	320
1009	123
1010—1012	242
1013	320
1014	242
1015	242
1016—1018	243
1021	348
1023—1024	348

СТАТЬИ.	СТРАН
1026	351
1027—1028	348
1030—1031	348
1033—1035	348
1037	350
1041—1042	245
1044	289
1045	351
1047—1049	351
1051	351, 289
1052	289
1053—1054	351
1055—1056	352
1057	289
1061	289
1062	352
1064—1065	289
1068	289
1072—1074	288
1076	123, 288
1083	288
— пр.	244
1086	245
1087	244
1092	68
1095	345
1096[1]	246
1097	246
1098	246
1099—1100	289
1101	345
1102—1105	346
1114—1117	346
1118—1124	347
1125	348
1127	343
1128	246
1129—1131	348
1133	348
1135	348
1136[1]	349
1139	350
1140—1141	351
1142—1143	349
1146	350
1148—1150	350
1157	351
1158—1160	352
1161	289
1164—1165	352
1165	352
1170	352
1175	289
1180	289
1181	290

СТАТЬИ.	СТРАН.
1182	352
1192—1196	288
1209—1211	287
1222[1]	248
1222[4]	290
1222[6]	290
1222[9]	291
1267	16
1272 п, 5	16
1273	15
1279	15
1281	15, 179, 224
1282—1400	6
1282—1299	47
1284	327
1285	104
1288	61, 65
1289	232
1291	287
1292	326
1293	263
1294	210, 277
1295	105, 277, 284
— пр.	284
1295[3]	285
1299	18
— пр	18
1301—1302	47
1303	47, 48
1305	69, 61
1307—1308	48
1309	47
1312	51
1318	327
1317	65
1320—1322	48
13302	65
13303	48
1331	64, 258, 279
1332	209
1333	258
1334	64
1335	258
1336	327
1337	45
1338	221, 72
1339	59
1344	105, 210
1348	159
1356	193
1358	154
1361—1364	231
1366	232
1367	228
1368	229

СТАТЬИ.	СТРАН.
1370—1371	228
1372	229
1373	15, 123, 229
1374	228
1375	137
1376—1377	228
1380—1381	230
1383	230
1384	231
1385	230
1387	230
1392	231
1393	138, 231, 264
1394	138, 229, 231
1395	230, 231
1397	231, 138
1398	231
1399	264
1400 прим	54
1401—1460[12]	6
1401	66
1408	66
1409	68
1461—2097	6
1611	16
Ст. **1400** прим. I:	
Ст. I.	53
Ст. II	51, 54, 185.

Учрежденіе судебныхъ установленій.

1	24
2	35
15	26
19 п **1**	32
— » **2**	32
— » **3**	33
— » **1**	35
— прим. п. **1**	33
21	32
22	32
23	28
24 }	28
26 }	
27	28, 33
29	28
30 }	28
31 }	
34	31, 34
— пр.	34
37 и пр.	28
38	29
40	28

СТАТЬИ.	СТРАН.
40[2]	29
42	35
60	81
72	36
120	79
143	81
144	39
145	39
146	3
148	38
149	26, 38
153	111
155	26
157	26, 122
163	79
164	79, 107
165	112
167—168	19
171	19
200	31
201	31
202	31
203—208	31
209	31
211	80
212, **213**, **214**, **215**	29
216	30
217	80
218	79
224	35
228	80
229	35
243	36
248	35
249, **249**[1], **250**, **251**	41
251	38
254	24, 25
255	24
256	25
258	24
259	24, 25
259[1]	24
259[2]	25
262	36
264	36
265	257
267	80
295	35, 36
295[2]	24, 25, 36, 37

СТАТЬИ.	СТРАН.
296	35
299, **300**	81
301	82
302	82
305	82
308	82
313 прим	82
314	82
322	82
324	82
329	82
330	82
331	64
333	82
344	82
352[1], **352**[2], **352**[3]	82
354	91, 99
— пр.	91
355	91
356	92, 94
357—360	94
361—367	95
367 п. **2**	94
— п. **4**	94, 104
— п. **8**	96
368	96
370—372	96
374	94
376—378	96
379, **380** и пр., **381**	91
381, прим.	93
382	92
383	92
384	92
385	92
386	93
387	92
388	92
390	93
391	93
389 93, 96, 101, 102, 104, 204	
394	94
395	93
396	93
396, прим.: ст. 16	93
397	81
398	95
400	94
402	94

СТАТЬИ.	СТРАН.
403	94
401	92
404	68, 93, 94
405, **408**	94
406[1]	92, 96, 98, 101, 204
406[2], **406**[3], **406**[4]	98
406[5]	97, 98
406[6]	97
406[7]	98
— [7] пр.	98
406[8], **406**[9]	97
406[12]	98
406[13]	99
406[14]	99
406[15]	99
406[16]	98
406[17]	99
406[18]	97, 101, 103
406[19]	97
407	80
408	80
409	80
413	80
414	80
416	80
421	80
423	80
425	80
429	64
536, прим. VIII	82, 117.

Уставъ уголовн. суд.

7	75
27	73, 75
29	74, 75
30	74
31	74
754	74, 75
835	79
836	107
837	107
840	107
842	107
843	107
845	107
917, **919**, **920**, **921**, **922**, **926**	341

СТАТЬИ.	СТРАН
1070	258
1075	279
1077	258

Полож. о нотар. части.

64	64
79, **83**, **128**	183
154 пр. **3**	318
157	183

Прав суд.

5	24
6	29
7	36
10	41
11	41, 259
12	19
20	81
— п. **1**	54
27	24
28	54
30	53, 61, 144, 158, 185, 188, 195, 209, 226, 250, 261, 262, 263, 267, 277, 278.
36	262
38	82
39	80
40	26, 117
80	172

Пр. произв.

2	112
3	112
— **4**	26, 27
8	102, 103, 104, 134
9	95
10	77
11	77
12	77
13	77, 78
14	78
15	48, 78
20	65
— п. **1**	53, 56
— п. **2**	57
— п. **3**	54, 57

СТАТЬИ.	СТРАН.
— п. **4**	53, 54, 55, 56, 57
— п. **5**	57
— п. **6**	174
21 п. **1**	54, 58
— п. **2**	57
— п. **3**	54, 55, 57, 70
— п. **4**	58
— п. **5**	54, 57, 60
— п. **6**	54, 57, 144
21[1]	174
22	57, 59, 61, 70
23	63
24	65
25	63, 205
26	60, 67, 68
27	68
28	61, 70
30	144
31	208
36	189
41	103, 104
42	250
43	220
44	114
45	15, 218
— **2**	138, 234
— **3**	140, 234
46	136, 235
47	209, 231
47	232
49	185
50	133
51	170
51[1]	174
52	148, 168, 169
54	192
55	192
— **3**	202
58	189
59	189
60	189
63	26, 188
69	175, 193
70	193
71	177, 179
72	178
73	209
74	157, 161
75	153
76	154
77	168, 186
78	26, 168 195
79	195
81	240
82	246

СТАТЬИ.	СТРАН.
83	240
84	241
85	68, 213, 214
86	88, 207, 266
88	148, 157, 172, 193, 225
90	226
91	225
92	286
94 п. **3** и **4**	156
95	162, 250, 251, 252
97	252
101	147
— п. **6**	231
103	226
— п **1**	263
— п. **3**	262
104	226
105	81
106	199
111	26, 165, 260, 261, 263, 266.
112	261
113	40, 266
— п. **2**	209, 262
115	281
116	199, 269
118	261
119	267, 268
120	265
123	79, 209
124	268
127	81, 226
129	165, 273
— п. **1**	274
— п. **4**	256
130	277
132	226, 255
133	209, 255, 256, 277
136	79, 209, 278
137	274, 278, 279
138	26, 117, 118, 119.

Пол. о земск. нач.

5	55
6 п. **1**	34
— п. **2**	34
7	35
— п. **1**	34
10	34
13	30
14	25, 30
15	35
48	24

СТАТЬИ.	СТРАН.
58	40, 133
66	25, 26
67	26
73	24, 25
76	79
77	348, 350, 351, 352
80	80
81	79, 80
83—88	25
91	19
101—102	25, 26
105—106	25, 79
107	30
108	79, 80
112—117	25
118	19, 25
119	25
120	24, 25
121	25
135—138	41, 259
139	36
140—142	41, 259.

Томъ X, ч. I

119	159
220	86
290	209
381	86
442	52, 156
445—451	52
531	52
533	223
574	150
626	142
644	50
647	150
667	50
683	150
684	50, 214
1184	156
1226	66
1529	151, 183
1539	156
1583	183
2053	179
2075	159
2328	209
2329	209
2330	104.

Уст. судопр. торг.

43—45	42
258	181.

СТАТЬИ.	СТРАН.

Улож о нак.

264	257
295[2]	257
304—305	242
335	257
351	259
370	257
413	257
414	257
415	257
416	257
943	97, 98
1700	242.

Уставъ о нак

63	292.

Томъ I, зак. основн.

60	9.

Томъ V.

Уст пошл.

6	293
402 (403)	294

Томъ III.

Уст. о службѣ.

735	35
741	40
742	35.

Томъ IX.

Особое прилож

95—98	44

Общ. уставъ Росс. жел. дор.

121—124	140
126	144
127	62, 85, 71
132	287
133	219, 287
134—142	287.

Уст. духовн. конс. 1884 г.

148 п. **1**, б и в	45
149 п. **2**, а—б	45.

СТАТЬИ.	СТРАН.

Отдѣльныя узаконенія.

19 Октяб. 1865 г.	11
19 » » » ст. **63**	12
19 » » » » **67**	12
19 » » » » **83**	12
18 Марта 1866 г.	33
10 » 1869 »	11
10 » » » ст. **21**	12
10 » » » » **46**	12
7 » 1879 »	248
12 Іюля 1889 года	7, 11, 29, 44, 55
Правила о введеніи въ дѣйствіе положенія 12 іюля 1889 г.: ст **19** п б—в	13
29 Декабря 1889 года	7, 272, 278
29 Декабря 1889 г. ст. **85**	214
Правила 29 Декабря 1889 г. о части повѣренныхъ ст. **1** ст. **4—7**	100
Временныя правила Архангельской губ. 29 января 1896 г.	7
Временныя правила архангельской губ. 29 января Т I, ст. **3**	29
Правила для Сибири 13 мая 1896 г.	7
Отд. I, ст. **1**	29
Правила для черномор. губерніи 23 мая 1896 г.	7
Отд. I, ст. **3**	29
Правила для Туркестанскаго края 2 іюля 1896 года	7
Собр. узак. 1896 года № 132 ст. **1479**	17
Собр. узак. 1897 года № 85 ст. **1049**	17
Собр. узак. 1897 года № 197 ст. **1473**	17
2 Іюня 1898 г., отд. I, ст. **1**	29

ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ*
7	12 сн.	уѣзныхъ	уѣздныхъ
6	1 сн.	1460	1460^{12}
—	—	1460	1461
22	7 сн.	избиваемы	избираемы
41	5 св.	чины	члены
36	2 сн.	Прав. суд. ст.	Прав суд. ст 7
40	2 сн.	Полож. о з. н. ст. 669, ст. 58	Ст. 669; пол. о з. н. ст. 58
41	2 сн.	У. ст. 251^{0}	У. ст. 251^{1}
51	5 сн.	истиченіи	истеченіи
51	1 сн.	Ст. 11, прил. IV къ ст. 1400	Ст. 11 прил I къ ст. 1400 (пр.)
53	3 сн.	Ст. 1 прил. IV къ ст. 1400	Ст. 1 прил. I къ ст 1400 (пр.)
54	1 и 2 сн.	Ст. 11 прил. ст. 1400	Ст. 11 прил. I къ ст. 1400 (пр)
61	2 сн.	Общ. у. ж. д. стр. 127	Общ. у. ж. д ст 127.
71	10 св.	грузомъ	грузовъ
72	7 сн.	законности	законности
76	2 св.	судубной	судебной
79	2 сн.	У. ст. 835	Уг. ст. 835
84	24 св.	идеи	идеѣ
86	15 св.	могъ	могли
93	1 сн.	Пр. VI къ ст. 396 п. 16	У. прил. VII, къ ст 396. п. 16
—	—	Пр. III, III къ ст. 381	У. прил. IV, къ ст. 381.
92	3 сн.	не одна	ни одна
112	12 св.	Рѣшенiи	Рѣшенія
101	1 сн.	У. ст. 406^{43}	У. ст. 406^{18}
148	9 св.	основаніи	основанія
163	16 св.	глухіе	нѣмые
185	1 сн.	Ст. 1400 прил. п. 11	Ст. 1400 прил. I, п. 11
208	15 сн.	идеи	идеѣ
225	9 сн.	разстрочить	разсрочить
226	8 сн.	земскимъ	земскихъ
231	13 св.	натаріусомъ	нотаріусомъ
—	17 св.	подаваемая	подаваемое
237	8 св.	принижать	принимать
240	6 сн.	conditione	Conditione
251	2 сн.	представляется	предоставляется
115	2 сн.	У. ст. 825	Ст. 825
117	2 сн.	У. ст. 536 прил. VII	У. ст. 536; прил VIII

СОКРАЩЕНІЯ.

Ст. 750	»	»	Ст. 750 устава гражданскаго судопроизводства.
Пр. произв.	»	»	Правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.
Пр суд	»	»	Правила объ устройствѣ судебной части въ тѣхъ-же мѣстностяхъ.
Уг.	»	»	Уставъ уголовнаго судопроизводства.
У.	»	»	Учрежденіе судебныхъ установленій.

УКАЗАТЕЛЬ

наиболѣе существенныхъ дополненій, сдѣланныхъ въ третьемъ изданіи сравнительно со вторымъ.

Стр. 7 о «Временныхъ правилахъ» 1896 г.
— 17 объ обезпеченіи иностранцемъ издержекъ и убытковъ.
— 66 о подсудности по мѣсту нахожденія пріиска.
— 71 Истецъ выбираетъ . . . 2) . . . .
— 109—110 о началѣ посредственности.
— 246 о залогѣ недвижимыхъ имуществъ.
— 287—288 о полученіи доходовъ съ имущества отвѣтчика.
— 300, 311—313 о дѣйствіяхъ мѣстныхъ уѣздныхъ членовъ.