НЕ КОПИРОВАТЬ

ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ УЧЕБНИКЪ

ОСОБЕННОЙ ЧАСТИ

РУССКАГО УГОЛОВНАГО ПРАВА.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

КНИГИ I и II.

В. Д. НАБОКОВЪ.

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ УГОЛОВНАГО ПРАВА ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ УЧИЛИЩѢ ПРАВОВѢДѢНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1903.


569
38

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемая книжка, представляя опытъ догматической обработки тѣхъ постановленій новаго уголовнаго уложенія, которыя предусматриваютъ преступленія противъ личности и противъ имущества, сама по себѣ является небольшимъ отрывкомъ работы, долженствующей обнять всю особенную часть русскаго уголовнаго права. Выпуская ее въ свѣтъ, авторъ руководится исключительно намѣреніемъ дать своимъ слушателямъ пособіе по читаемому имъ курсу, посвященному именно указаннымъ двумъ категоріямъ преступленій. Этой чисто-практической цѣлью объясняется и внѣшній видъ изданія, и отсутствіе литературныхъ ссылокъ. Послѣднія, какъ само собою разумѣется, найдутъ себѣ мѣсто въ будущемъ полномъ учебникѣ.

Въ приложеніи авторъ приводитъ параллельныя таблицы статей по нумераціи Высочайше утвержденной редакціи и редакціи Особаго Присутствія Государственнаго Совѣта. Внѣшнія обстоятельства не позволили дожидаться, при печатаніи, окончательнаго утвержденія проекта. Лишь послѣдняя глава (§§ 69—74)

составлена уже послѣ 22 Марта 1903 г., въ остальныхъ же имѣется въ виду редакція, принятая Особымъ Присутствіемъ. Эта послѣдняя подверглась весьма небольшимъ измѣненіямъ, но вся нумерація оказывается иною.

Называя (иногда) уголовное уложеніе, Выс утв. 22 Марта 1903 г., «дѣйствующимъ», авторъ, очевидно, обнаружилъ слишкомъ много оптимизма. Онъ проситъ читателей не забывать, что вопросъ о введеніи въ дѣйствіе уложенія пока (и, быть можетъ, на долго) остается открытымъ.

Іюнь 1903 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

КНИГА ПЕРВАЯ.

А. Посягательства на блага тѣлесной личности.

I. Лишеніе жизни.

§ 1. Историческія указанія. — § 2. Убійство. — § 3. Квалифицированные виды. — § 4. Убійство съ согласія. — § 5. Дѣтоубійство. — § 6. Неосторожное причиненіе смерти. — § 7. Умерщвленіе плода. — § 8. Содѣйствіе самоубійству 1—15

II. Тѣлесныя поврежденія и насиліе.

§ 9. Историческія указанія. — § 10. Общій составъ. — § 11. Виды тѣлесныхъ поврежденій. — § 12. Насиліе . . . . . 16—27

III. Поединокъ.

§ 13. Историческія указанія. — § 14. Общій составъ. — § 15. Вызовъ, подстрекатели, секунданты. — § 16. Американская дуэль . . . . . 28—33

IV. Оставленіе въ опасности.

§ 17. Историческія указанія. — § 18. Общій составъ и виды. — § 19. Привилегированные виды. — § 20. Нарушеніе спеціальныхъ обязанностей. — § 21. Наказуемое оставленіе безъ помощи . . . . . 34—42

Б. Посягательства на блага духовной личности.

§ 22. Общія понятія. Виды . . . . . 43—44

Стран.

I. Посягательства на свободу.

§ 23. Историческія указанія. 1) Посягательства на свободу самоопредѣленія. 2) Посягательства на свободу труда. — § 24. 3) Посягательства на свободу передвиженія. 4) Посягательства на свободу индивидуальности . . . . . 45—55

II. Посягательства на психическую неприкосновенность: нарушеніе угрозами чувства спокойствія и безопасности.

§ 25. Общій составъ. — Содержаніе угрозы. — Квалифицированные виды . . . . . 56—58

III. Посягательства на нравственное достоинство и на репутацію: оскорбленія.

§ 26. Общія замѣчанія. Историческія указанія. — § 27. Личныя обиды. Общій составъ. Опозореніе. — § 28. Наказуемость обиды и опозоренія. — § 29. Exceptio veritatis и его ограниченія. — § 30. Разглашенія, подрывающія торгово-промышленную и дѣловую репутацію . . . . . 59—73

IV. Посягательства на цѣломудріе, половую неприкосновенность, половую честь.

§ 31. Общія замѣчанія. — § 32. Посягательства на цѣломудріе. I. Общее понятіе. II. Виды: 1) Похищеніе несовершеннолѣтнихъ для непотребства; 2) Любострастныя дѣйствія; 3) Мужеложство; 4) Совокупленіе съ несовершеннолѣтнею; 5) совокупленіе съ ребенкомъ. — § 33. Посягательства на половую неприкосновенность. I. Общее понятіе. II. Виды. Обольщеніе. Совокупленіе съ безпомощной и т. п. Совокупленіе насильственное. — § 34. Посягательства на женскую репутацію. — § 35. Дѣянія примыкающія: Сводничество, поощреніе разврата, содѣйствіе проституціи (сутенерство, вербовка и проч.). . . . . 74—92

V. Посягательства на неприкосновенность жилища и корреспонденціи.

§ 36. Неприкосновенность жилища. — § 37. Неприкосновенность корреспонденціи . . . . . 93—96

Стран.

КНИГА ВТОРАЯ.

Посягательства на имущественныя блага.

А. Посягательства на чужое движимое имущество.

I. Присвоеніе чужаго движимаго имущества.

§ 38. Опредѣленіе. Историческія указанія. — § 39. Общій составъ. — § 40. Продолженіе. — § 41. Виды присвоенія . 97—109

II. Похищеніе чужаго движимаго имущества.

§ 42. Опредѣленіе. Историческія указанія. — § 43. Общій составъ воровства. — § 44. Виды воровства. — § 45. Разбой и его виды . . . . . 110—127

Б. Посягательства на чужое имущество вообще.

I. Мошенничество.

§ 46. Историческія указанія. — § 47. Опредѣленіе. Общій составъ. — § 48. Виды . . . . . 128—140

II. Дѣянія, примыкающія къ мошенничеству.

§ 49. Злоупотребленіе довѣрчивостью. Предъявленіе ко взысканію документовъ, по которымъ взыскиваемая сумма уплачена. Злоупотребленіе бланковою подписью . . 141—143

III. Вымогательство.

§ 50. Система Уложенія 1885 г. — § 51. Составъ и виды . . 144—145

IV. Дѣянія, примыкающія къ вымогательству: шантажъ и ростовщичество.

§ 52. Шантажъ: понятіе и виды. — § 53. Ростовщичество: Историческія указанія. — § 54. Понятіе и виды . . . . . 146—152

V. Банкротство и примыкающія къ нему дѣянія.

§ 55. Историческія указанія. — § 56. Общая схема. — § 57. Корыстное банкротство. — § 58. Расточительное банкротство и проч. . . . . 153—161

Стран.

VI. Злоупотребленіе довѣріемъ.

§ 59. Составъ, виды, примыкающія дѣянія . 162—166

VII. Воровскія сдѣлки.

§ 60. Историческія указанія, составъ и виды . . 167—169

VIII. Посягательства на авторскія права.

§ 61. Историческія указанія. — § 62. Посягательства на авторское право въ тѣсномъ смыслѣ. — § 63. Самовольное пользованіе чужою привилегіею на изобрѣтеніе. — § 64. Самовольное пользованіе правомъ на модели или рисунки. Проступки торговцевъ . . . . . 170—175

IX. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ.

§ 65. Общія замѣчанія. — § 66. Самовольная охота, рыбная и иная ловля. — § 67. Лѣсные проступки. — § 68. Самовольное пользованіе недвижимостью и ея плодами. — Furtum usus . . . . 176—188

X. Поврежденіе чужаго имущества.

§ 69. Общія замѣчанія и историческія указанія. — § 70. Составъ простаго поврежденія. — § 71. Особые виды. — § 72. Общеопасное поврежденіе. — § 73. Примыкающія дѣянія. — § 74. Неосторожное поврежденіе . . . 189—205

КНИГА ПЕРВАЯ.

А. Посягательства на блага тѣлесной личности.

I. Лишеніе жизни.

§ 1. Постановленія нашего древнѣйшаго права о лишеніи жизни (называемомъ «убійство», «разбой», «душегубство») довольно подробны. *Русская Правда* (Караиз. сп., ст. 4—5) уже различаетъ убійство хладнокровное («безо всякія свады», т. е. ссоры) отъ убійства въ аффектѣ («въ свадѣ или въ пиру явлено», т. е. явно), покушеніе упомянуто въ Ак. сп., ст. 8 (если кто вынетъ мечъ, но не ударитъ); не наказуемо убійство вора in flagranti (ibid. ст. 20 и 38), убійство виновной жены мужемъ облагается полвирой (Карамз. сл. ст. 101); при убійствѣ раба—«виры нѣту» (ibid., 102). Случаи квалифицированнаго убійства: по объекту—огнищанина, подъѣзднаго княжьяго тіуна, конюха стараго у стада. Наказанія—уплата виры (нормальная—40 гривенъ) и головничество, а при убійствѣ безъ свады—потокъ и разграбленіе (лишеніе правъ и имущества). *Судебникъ 1497 г.* ставитъ «душегубство» наряду съ татьбой и разбоемъ и облагаетъ его смертной казнью, при условіи, что виновный—вѣдомый лихой (ст. 8). Изъ отдѣльныхъ видовъ упоминается лишь о «государевомъ убойцѣ» (ст. 9: рабъ, убившій своего господина). *Въ Уложеніи Царя Алексѣя* постановленія объ убійствѣ значительно богаче разработаны (Главы XXI и XXII). Элементарный видъ—«убійство съ умышленья» (XXI, 72), караемое смертною казнью. Ему противопоставлено—«убійство не умышленіемъ»—«въ дракѣ или инымъ дѣломъ» (XXI, 69, 71: наказ.—кнутъ) Неосторожное убійство—XXII, 17, случайное (ненаказуемое)—XXII, 18, 20. Внѣшняя сторона степенится на: обнаруженіе умысла (XXII, 8), похвальбу (X, 133) и покушеніе. XXII, 19 устанавливаетъ наказуемость подстрекателя («кто научалъ и кто убилъ обѣихъ казнити смертію же») X, 198—пособниковъ («товарищи»), караемыхъ мягче главныхъ виновниковъ. Необходимая оборона, устраняющая наказуемость, предусмотрѣна въ нѣсколькихъ статьяхъ (X, 105, 200; XXI, 88—89); кому-

стима не только для защиты благъ личныхъ, но и имущественныхъ, а по XXII. 21—для защиты благъ господина. Особо упомянуты: убійство отца или матери (XXII. 1), брата или сестры (XXII. 7), господина слугою (XXII, 9), мужа женою (XXII, 14), беременной (XXII, 17), отравленіе (XXII, 23), убійство матерью незаконнорожденнаго (XXII, 26), и др. Смягчается наказаніе—родителямъ, убившимъ своихъ дѣтей (XXII, 3).

Въ XVIII вѣкѣ *Воинскій Уставъ* вводитъ заимствованныя съ Запада постановленія о наказуемости самоубійства и поединковъ. Проектъ Елизаветинской коммиссіи подробно останавливается на дѣтоубійствѣ, различая умышленное убійство законнорожденнаго дитяти (наказ.—вѣчное заключеніе въ монастырѣ), непредумышленное убійство его же и вытравленіе плода (наказ.—кнутъ и каторга); Подкинутіе незаконнорожденнаго въ опасномъ мѣстѣ приравнено къ убійству; за убійство жены, застигнутой мужемъ in adulterio—церковное покаяніе (постановленіе, не удержавшееся въ позднѣйшемъ законодательствѣ).

Въ Уложеніи о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ 1845 г., изд. 1885 г., преступленія противъ жизни предусмотрѣны въ Раздѣлѣ X, Глава I (о смертоубійствѣ) и II (о самоубійствѣ). По оттѣнкамъ виновности, Уложеніе о нак. различало случайное убійство (ст. 1470—устанавливаетъ ненаказуемость), неосторожное (множество видовъ, чрезвычайно сложная система, въ основаніи которой лежитъ различеніе свойства того дѣянія, непредвидѣннымъ послѣдствіемъ котораго была смерть) и умышленное (дѣлившееся на совершенное съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ или предумышленное, просто умышленное и совершенное въ запальчивости и раздраженіи: ст. 1454—1455). Во внѣшней сторонѣ, Ул. о нак. особо предусматривало приготовленіе (ст. 1457), наказывавшееся различно въ зависимости отъ того, доказано ли, или не доказано, что «лишь обстоятельства препятствовали приступить къ совершенію преднамѣреннаго имъ (виновнымъ) преступленія или къ настоящему на оное покушенію» (если доказано, то наказ.—ссылка въ Сибирь на поселеніе). Упоминается особо объ убійствѣ урода [1]) (ст. 1469): уродъ—младенецъ чудовищнаго вида или даже не имѣющій человѣческаго образа, но однако рожденный отъ человѣка «и слѣдственно имѣющій человѣческую душу». Посягательство совершается «по невѣжеству или суевѣрію» (ср. прим. къ ст. 115 Ул.), наказаніе—исправит. арест. отд. отъ 1 до $1^1/_2$ года.

Множество квалифицированныхъ случаевъ: по объекту (берем. женщины, родителей, дѣтей, супруговъ, восходящихъ, нисходящихъ и боковыхъ родственниковъ, начальника, господина и членовъ его семейства, хозяина, мастера, воспитателя и благодѣтеля); по способу и средствамъ (общеопасными средствами, подробно перечисленными въ законѣ, отравленіемъ, изъ засады, заманиваніемъ въ уединенное мѣсто); по цѣли (для ограбленія, для полученія наслѣдства, для завладѣнія имуществомъ, для учиненія какого

---

[1]) Постановленіе это беретъ свое начало отъ указовъ Петра В. 1704 г. и 1718 г., преслѣдовавшихъ научныя цѣли собиранія рѣдкостей. Они отразились на ст. 880 Ул., согласно которой „повивальная бабка, не донесшая акушеру или врачебной управѣ о родившемся страшномъ и необыкновенномъ уродѣ, подвергается за сіе денежному взысканію не свыше десяти рублей".

либо иного преступленія, избѣжанія поимки, по побужденію фанатизма, для достиженія цѣлей возстанія) и по особымъ условіямъ совершенія (при соучастіи нѣсколькихъ лицъ и при повтореніи). Мягче наказывалось дѣтоубійство, понимаемое какъ убійство незаконнорожденнаго ребенка матерью при самомъ рожденіи.

Изгнаніе (не умерщвленіе!) плода предусматривалось ст. 1461 (совершенное не самой беременной безъ ея вѣдома и согласія, причемъ наказуемость степенится въ зависимости отъ того, причинилось ли отъ изгнанія плода тяжкое поврежденіе здоровья и даже смерть беременной, или нѣтъ: каторга отъ 4—6, 6—8, 8—10 лѣтъ), ст. 1462 (постороннимъ съ вѣдома и согласія беременной или ею самою) и 1463 (совершенное врачемъ, акушеромъ, повивальной бабкой или же «когда дознано, что подсудимый былъ уже и прежде виновенъ въ семъ преступленіи»).

Улож. о нак. выдѣляло изъ раздѣла X и предусматривало въ качествѣ преступленій sui generis: убійство священно-служителя, во время совершенія имъ службы Божіей или исправленія духовныхъ требъ (ст. 212, разд. II о преступленіяхъ противъ вѣры); убійство Государя Императора, его Супруги, Наслѣдника Престола и прочихъ Членовъ Императорскаго Дома (ст. 241—244, разд. III о преступленіяхъ государственныхъ), караула и часовыхъ, охраняющихъ Государя Императора и Членовъ Имп. Дома 244[2]).

По дѣйствующему уголовному уложенію, лишеніе жизни предусмотрѣно въ главѣ XXII, ст. 450—463.

Посягательства на жизнь Царствующаго Императора, Императрицы, Наслѣдника Престола, Члена Императорскаго Дома по прежнему выдѣлены и отнесены къ государственнымъ преступленіямъ.

§ 2. Лишеніе жизни можетъ совершаться въ формѣ: а) убійства; б) причиненія смерти по неосторожности; в) умерщвленія плода беременной.

а) Убійство.

Убійство есть умышленное противузаконное причиненіе смерти живаго человѣческаго существа. Дѣйствующее уложеніе, согласно положеніямъ общей части, уже не различаетъ болѣе предумышленнаго убійства отъ совершеннаго по внезапному умыслу. Но оно упоминаетъ объ умышленномъ лишеніи жизни, задуманномъ и выполненномъ подъ вліяніемъ сильнаго душевнаго волненія. Общее наказаніе за убійство — каторга на срокъ не ниже восьми лѣтъ — въ этомъ случаѣ можетъ быть значительно понижено, такъ какъ законъ устанавливаетъ каторгу не свыше восьми лѣтъ, и даже исправит.

домъ или заключеніе въ крѣпости, если такое душевное состояніе вызвано противозаконнымъ насиліемъ надъ личностью или тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны потерпѣвшаго.

Въ новыхъ зап.-европейскихъ законодательствахъ удержано дѣленіе убійства по видамъ умысла, но это объясняется тѣмъ, что въ этихъ законодательствахъ сохранена смертная казнь за лишеніе жизни, что и вызвало тенденцію ограничить примѣненіе этого наказанія наиболѣе тяжкими видами. — и къ такимъ тяжкимъ видамъ отнесено предумышленное убійство,—впрочемъ опредѣляемое очень разнообразно (сравни Mord германск. улож., assassinat Code Pénal, murder англ. права).

По улож. о наказ. вопросъ предумышленія не имѣлъ такого значенія, какъ на западѣ: вся разница въ наказуемости предумышленнаго и непредумышленнаго убійства относилась къ низшему размѣру назначенной по закону за нихъ каторги (отъ 15 до 20 и отъ 12 до 20 лѣтъ).

Въ виду этого, Редакціонная Коммисія не внесла этого различія, предоставляя суду, при назначеніи мѣры наказанія, принимать во вниманіе обдуманность дѣйствій подсудимаго, хладнокровіе, выказанное имъ при совершеніи убійства, и т. п. «какъ скоро эти обстоятельства свидѣтельствуютъ объ укорененіи въ подсудимомъ преступныхъ наклонностей, объ особой энергіи порочныхъ свойствъ его характера или объ особо злостномъ направленіи его воли» [1]).

NB. Умыселъ непрямой или преступное безразличіе по Улож. о Нак. предусматривался (въ примѣненіи къ убійству) ст. 1458, не имѣвшей никакихъ квалификацій (касс. 71/86: въ случаяхъ убійства, предусмотрѣннаго въ ст. 1458, родственныя отношенія между виновникомъ и жертвою не имѣютъ никакого значенія). По системѣ дѣйств. уложенія, убійствомъ будетъ и лишеніе жизни по непрямому умыслу, и поэтому всѣ виды квалифицированнаго убійства возможны при такомъ непрямомъ умыслѣ. Въ этой области дѣйств. уложеніе строже улож. о наказ.

Вопросъ о томъ, была ли дѣятельность виновнаго **причиной** смерти, разрѣшается на основаніи общихъ началъ ученія о причинной связи. Такъ наз. **психическія средства,** поскольку они не подходятъ подъ понятіе очевидно негодныхъ, выбранныхъ по крайнему невѣжеству или суевѣрію, не создаютъ безотвѣтственности (напр., причиненіе сильнаго душевнаго потрясенія лицу съ больнымъ сердцемъ).

Сознательная и самостоятельная дѣятельность другого лица прерываетъ причинную связь.

Улож. о нак., наряду съ подговоромъ къ самоубійству, создавало въ ст. 1476 delictum sui generis: родители, опекуны и т. п., которые черезъ

[1]) Объясн. къ проекту уг. ул., изд. 1895 г., VI 17.

явное, соединенное съ жестокостью, злоупотребленіе власти, побудятъ подчиненное имъ или ввѣренное ихъ попеченію лицо къ самоубійству. Дѣйств. уложеніе такого проступка не знаетъ.

Причиненіе смерти при убійствѣ должно быть **противузаконнымъ.** Въ примѣненіи къ убійству, дѣйств. уложеніе не предусматриваетъ какихъ либо особыхъ обстоятельствъ, исключающихъ противузаконность. **Превышеніе предѣловъ необходимой обороны** спеціально предусмотрѣно ст. 456 и наказуемо крѣпостью на срокъ не свыше одного года или тюрьмой.

Предметъ убійства — живое существо, рожденное женщиной. „Живой" есть понятіе болѣе узкое, чѣмъ „жизнеспособный". Отсутствіе жизни исключаетъ возможность убійства (выстрѣлъ въ трупъ — delictum putativum); отсутствіе жизнеспособности никакого значенія не имѣетъ: лишеніе жизни смертельно больнаго — убійство. Понятіе „существо, рожденное женщиной" охватываетъ и такъ наз. уродовъ, monstra. Дѣйств. уложеніе о нихъ особо не упоминаетъ.

„Рожденіе"—весьма важный признакъ, устанавливающій границу между убійствомъ (и неосторожнымъ причиненіемъ смерти) и умерщвленіемъ плода (совершеніе послѣдняго дѣянія по неосторожности — ненаказуемо). Моментомъ рожденія (въ виду ст. 458) слѣдуетъ считать начало родовъ, и притомъ не въ смыслѣ физіологическаго начала (напр., появленіе болей), а въ смыслѣ появленія какой либо части тѣла ребенка наружу: съ этого момента понятіе плода замѣняется понятіемъ ребенка.

Покушеніе на убійство наказуемо во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ. Наказуемость **приготовленія** оговорена ст. 455, и къ ней приравнено участіе въ сообществѣ, составившемся для учиненія убійства. Наказаніе—тюрьма, а въ случаѣ приготовленія взрывчатыхъ веществъ, исправит. домъ не ниже 3-хъ лѣтъ.

Приготовленіе наказуемо только къ простому или квалифицированному убійству и къ убійству аффектированному (ст. 450 –454). Объ этомъ

можно заключить по мѣсту, занимаемому ст. 455. Она распространяется на статьи предыдущія, но не послѣдующія. Стало быть, приготовленіе къ одному изъ видовъ убійства, предусмотрѣнныхъ ст. 456—458,—ненаказуемо.

Выраженіе „тяжкое оскорбленіе", въ ст. 454 ч. 2 (провоцированное убійство въ аффектѣ), не имѣетъ техническаго значенія; не требуется, чтобы было нанесено оскорбленіе, квалифицированное въ законѣ. Тяжесть оскорбленія—каждый разъ вопросъ факта.

§ 3. Къ квалифицированнымъ видамъ убійства законъ относитъ:

I. Убійство матери или законнаго отца

(ст. 451).

Наказаніе—каторга безъ срока.

Убійство отца или матери по Улож. о Нак. влекло за собой безсрочную каторгу въ особо тяжкой формѣ: запрещено было переводить осужденныхъ въ разрядъ исправляющихся, — работы для нихъ прекращались «не иначе, какъ за совершенною къ онымъ отъ дряхлости неспособностью»,—содержаніе въ острогѣ продолжалось пожизненно. Преступленіе это не покрывалось 10-ти лѣтней давностью, лишь 20-ти лѣтняя вела къ замѣнѣ каторги—ссылкой на поселеніе въ отд. мѣстн. Сибири.

Родство должно было быть законнымъ, убійство — умышленнымъ (прямой умыселъ).

Изъ текста ст. 451 видно, что убійство матери квалифицируется, независимо оттого, будетъ ли виновный законно- или незаконноприжитой. Наоборотъ, убійство незаконнаго отца—не квалифицируется. Въ основаніи этого различія лежатъ соображенія юридическія и нравственно-житейскія. Умышленность предполагаетъ: а) завѣдомость родственныхъ отношеній; б) наличность умысла (прямого и **непрямого**); но при наличности „сильнаго душевнаго волненія" (ст. 454), родственныя отношенія, какъ и всѣ прочія квалифиц. обстоятельства, не имѣютъ значенія: наказаніе не возвышается.

Sic—объясн. зак., VI, 87.

II. Главы иностраннаго государства.

Ст. 453. Наказ.—каторга безъ срока.

Это—новый видъ, отсутствовавшій въ Уложеніи о Наказаніяхъ.

III. Убійство родственника (восх. или нисх.), мужа или жены, брата или сестры

(ст. 452, п. 1).

Наказ. во всѣхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 452, — каторга безъ срока или на срокъ не ниже 10-ти лѣтъ.

Улож. о нак. квалифицировало также убійство дяди или тетки. Составители проекта первоначально не предполагали устанавливать эти виды квалифиц. родственнаго убійства и отступили отъ этого предположенія въ виду многочисленныхъ возраженій со стороны практиковъ.

Братъ и сестра — какъ полнородные, такъ и неполнородные (единокровные и единоутробные).

IV. Священнослужителя при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы

(ст. 452, п. 2).

По Улож. о Нак. — только безсрочная каторга.

Объектъ — священнослужитель одного изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, признанныхъ въ Россіи.

V. Должностнаго лица, при исполненіи или по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей

(ст. 452, п. 3).

VI. Часоваго военнаго караула или кого-либо изъ чиновъ караула, охраняющаго Священную Особу Царствующаго Императора или Члена Императорскаго дома

(ст. 452, п. 4).

При II, V и VI наказаніе усилено не въ виду предположеній о большей порочности, жестокости и проч., а потому, что жизнь упомянутыхъ лицъ должна пользоваться, въ интересахъ международныхъ (II) или государственныхъ (V и VI), вящшей охраной. Во всѣхъ этихъ случаяхъ (отъ II—VI) необходимымъ элементомъ умышленной вины является знаніе объ особомъ положеніи потерпѣвшаго.

VII. Убійство, совершенное нѣсколькими лицами, по предварительному между ними соглашенію

(ст. 452, п. 6).

Случай, прибавленный Особ. Совѣщ. Госуд. Совѣта, въ крайне неловкой редакціи («виновный въ убійствѣ — нѣсколькими лицами»), причемъ

должно возникнуть сомнѣніе, исключается ли пунктомъ 6 примѣненіе общаго начала о наказуемости соучастниковъ, или нѣтъ.

VIII. Совершенное послѣ отбытія наказаніе за прежнее убійство

(ст. 452, п. 7).

«Прежнее убійство», т. е. любое изъ предусмотрѣнныхъ ст. 450 — 458 Новое убійство — также. Таковъ буквальный смыслъ, но надо думать, что имѣется въ виду только повтореніе простаго убійства ст. 450. Иначе получался бы, при рецидивѣ ст. 458, переходъ отъ исправит. дома къ безсрочной каторгѣ, а при ст. 456 даже отъ тюрьмы къ безср. каторгѣ.

IX. Способомъ опаснымъ для жизни многихъ лицъ

(ст. 452, п. 8).

Необходима завѣдомость. Наличность ея, а также оцѣнка способа— вопросъ факта

X. Способомъ, особо мучительнымъ для убитаго

(ст. 452, п. 9).

Улож. о Нак. вѣрнѣе говорило: «когда убитый лишенъ жизни чрезъ истязанія или же *былъ* предъ тѣмъ *подвергаемъ* какимъ-либо болѣе или менѣе жестокимъ мученіямъ».

Виновный долженъ **выбрать** особо мучительный способъ. Если огнестрѣльная рана или ударъ ножомъ причинили жестокія муки, п. 9 непримѣнимъ, вопреки его тексту:

Sic—объяснит. зап., VI. стр. 63.

XI. Посредствомъ отравленія

(ст. 452, п. 10).

XII. Изъ засады

(ст. 452, п. 11).

Оба эти вида (XI и XII) прибавлены Ос. Прис. Въ Ос. Сов. они вызвали разногласіе, причемъ большинство не усматривало въ нихъ надобности. Соображенія меньшинства указываютъ на особенную гнусность, отвратительный характеръ и опасность способа.

XIII. Съ корыстною цѣлью

(ст. 451, п. 10).

Подъ эту обобщенную (правильно) редакцію будетъ подходить и убійство, совершенное наемнымъ убійцей.

XIV. Съ цѣлью облегчить учиненіе другого тяжкаго преступленія

(ст. 451, п. 11).

„Учиненіе“—хотя бы другимъ лицомъ.

Система квалифицированныхъ видовъ убійства дѣйств. уложенія весьма немного упрощена, сравнительно съ улож. о нак. и слишкомъ казуистична.

§ 4. Слѣдуя системѣ новѣйшихъ зап. европ. кодексовъ, Уложеніе въ ст. 457 выдѣляетъ убійство, учиненное по настоянію убитаго и изъ состраданія къ нему (неточно называемое „убійство съ согласія пострадавшаго“), **и устанавливаетъ наказаніе не позорящее — заключеніе въ крѣпости на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.**

Улож. о Нак. вовсе молчало о такомъ видѣ. Принимая во вниманіе, что даже участіе въ самоубійствѣ по ст. 1475 влекло за собою наказаніе, какъ за пособіе въ предумышл. убійствѣ, слѣдуетъ признать, что настоянія убитаго, согласіе его и т. п. никакого значенія по закону не имѣли.

Изъ новыхъ зап. европ. кодексовъ германскій говоритъ о настойчивой и серьезной просьбѣ убитаго, не упоминая о мотивахъ; швейцарскій проектъ прибавляетъ «aus achtungswerten Beweggründen»; норвежскій, становясь на весьма опасный путь, требуетъ только Einwilligung, согласія, и рядомъ ставитъ тотъ случай, когда безнадежно больной изъ состраданья лишенъ жизни.

Угол. Уложеніе съ полнымъ основаніемъ не ограничивается „согласіемъ“, а требуетъ „настоянія“, наличность котораго должна быть констатирована судомъ. Убитый долженъ обладать способностью ко вмѣненію: просьбы ребенка, душевно-больнаго, пьянаго — не суть „настояніе“. „Состраданіе“—наиболѣе часто встрѣчающійся мотивъ,—но не единственный; однако, всякіе иные мотивы не безчестные, если они не подходятъ подъ понятіе состраданія, не смягчаютъ наказанія. Такая постановка—слишкомъ узка.

§ 5. Къ видамъ убійства, влекущимъ смягченіе отвѣтственности, относится дѣтоубійство, опредѣляемое (ст. 458) какъ убійство матерью прижитаго ею внѣ брака ребенка при его рожденіи. Наказ.—исправит. домъ.

По отношенію къ этому преступленію, въ нашемъ правѣ, какъ и въ зап. европейскомъ, наблюдается постепенная смѣна крайне суроваго воззрѣнія—болѣе мягкимъ. Въ Улож. царя Алексѣя говорилось: «а буде которая жена учнетъ жити блудно и скверно и въ блудѣ приживетъ съ кѣмъ дѣтей и тѣхъ дѣтей сама или кто по ея велѣнію погубитъ, а сыщется про то до пряма, и такихъ беззаконныхъ женъ и кто по ея велѣнію дѣтей ея погубитъ, казнить смертью безо всякія пощады, чтобы на то смотря иныя таковаго беззаконнаго и скверная дѣла не дѣлали и отъ блуда унялися». Религіозно-нравственная оцѣнка дѣтоубійства выражена здѣсь съ неподражаемой ясностью. Въ Сводѣ Зак. дѣтоубійство опредѣлялось почти также,— и лишь съ Ул. о Нак. 1845 г. наступаетъ поворотъ. Дѣтоубійство наказывается мягче «если однакоже при семъ не будетъ доказано, что она (мать) была уже прежде виновна въ томъ же преступленіи» (это — не рецидивъ, ибо отбытія наказанія не требуется). Составители Уложенія о Нак. указывали, что въ данномъ случаѣ виновная часто «почти лишается разсудка».

Въ зап. европейскомъ правѣ наблюдаются двѣ системы: французская, квалифицирующая (безъ того, чтобы это требованіе осуществлялось на практикѣ) дѣтоубійство [1]), и нѣмецкая, смягчающая наказаніе. Швейцарскій проектъ, видя центръ тяжести въ психическомъ состояніи родильницы, требуетъ, чтобы мать еще находилась подъ вліяніемъ родовъ (des Geburtsvorganges), но законность или незаконность рожденія не имѣетъ значенія. Норвежскій проектъ говоритъ только о незаконнорожд. ребенкѣ и ставитъ условіемъ учиненіе убійства либо во время родовъ (или непосредственно по ихъ окончаніи) либо въ теченіе 5 дней послѣ родовъ, съ намѣреніемъ скрыть беременность.

Болѣе мягкое отношеніе къ дѣтоубійству (въ смыслѣ ст. 458) объясняется принятіемъ во вниманіе угнетеннаго психическаго состоянія родильницы.

Субъектъ—мать (дѣвица, замужняя, разведенная, вдова). Объектъ—незаконноприжитой ребенокъ (безъ брака, или въ бракѣ, но не отъ мужа). Убійство должно быть учинено **при рожденіи** ребенка. О значеніи этого момента см. выше, стр. 5.

Уложеніе не ограничиваетъ этого періода никакимъ опредѣленнымъ срокомъ. Поэтому, слѣдуетъ каждый разъ ставить фактическій вопросъ, причемъ выраженіе „при рожденіи“ получитъ болѣе широкое значеніе, чѣмъ „до окончанія родовъ“. Рѣшающимъ должно считать состояніе матери.

---

[1]) Законъ 1901 г. отказался отъ этой системы.

Какъ и прочіе виды убійства, дѣтоубійство можетъ быть совершено содѣяніемъ или бездѣйствіемъ. Улож. о Нак., ст. 1460, ч. 1 особо упоминало о бездѣйствіи, еще понижая наказаніе.

§ 6. б) Неосторожное причиненіе смерти.

Систему Улож. о Нак.—см. выше, стр. 2.

На основаніи ст. 461 Улож., виновный въ неосторожномъ причиненіи смерти наказывается тюрьмой. Согласно общимъ началамъ Уложенія, ст. 461 должна быть примѣнена къ тѣмъ случаямъ, когда виновный не предвидѣлъ, что дѣятельность его причинитъ смерть, хотя могъ и долженъ былъ это предвидѣть, или же, когда онъ предвидѣлъ наступленіе этого послѣдствія (смерти), но легкомысленно предполагалъ его предотвратить.

По ст. 461 *не примѣняется*, если смерть была непредвидѣннымъ послѣдствіемъ тѣлеснаго поврежденія, ибо эти случаи спеціально предусмотрѣны ст. 464, 465, 466.

Обстоятельство квалифицирующее: если причиненіе смерти было послѣдствіемъ несоблюденія виновнымъ правилъ, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ для его рода дѣятельности, въ огражденіе личной безопасности.

Наказаніе — исправит. домъ не свыше 3-хъ лѣтъ или крѣпость на тотъ же срокъ, и (факультативно) срочное (отъ $^1/_2$—до 3 лѣтъ) воспрещеніе того рода дѣятельности, съ опубликованіемъ приговора.

§ 7. в) Умерщвленіе плода.

Совпадая въ остальномъ съ убійствомъ, умерщвленіе плода, по Уложенію, отличается отъ него **исключительно** однимъ признакомъ—объектомъ. **Объектъ ст.ст. 462 и 463—плодъ, т. е. зачатое человѣческое существо, находящееся въ утробѣ матери.**

Истребленіе плода можетъ быть относимо и къ другимъ категоріямъ преступныхъ дѣяній: къ посягательствамъ на тѣлесную неприкосновенность (тогда субъектомъ можетъ быть только лицо постороннее, дѣйствующее безъ согласія беременной); къ посягательствамъ противъ союза семейнаго и общественной нравственности (система бельгійскаго кодекса). Улож. о Нак. относило къ видамъ смертоубійства *изгнаніе* плода (такъ что сюда

относимись и случаи произведенія преждевременныхъ родовъ, даже если младенецъ останется живъ).

Sic касс. и литература.

Дѣйств. уложеніе требуетъ, чтобы умыселъ былъ направленъ на *умерщвленіе* плода.

Степень развитія зародыша не имѣетъ никакого вліянія на наказуемость: жизнь 4-хъ недѣльнаго плода охраняется закономъ также какъ жизнь 32-хъ недѣльнаго; жизнь послѣдняго охраняется несравненно слабѣе, чѣмъ жизнь уже родившагося или даже рождающагося ребенка.

Въ этихъ началахъ замѣтно отраженіе стариннаго взгляда: foetus est mulieris pars, s. viscerum. Наказуемость истребленія плода, разсматриваемаго какъ человѣческое существо, беретъ свое начало въ правѣ каноническомъ.

Плодъ долженъ обладать жизнью. Обстоятельства, устраняющія вину, тѣ же, что и при убійствѣ (при perforatio и т. п. операціяхъ, цѣль—спасеніе матери).

Виды умерщвленія плода:

А) **Самою матерью**: ст. 462. Наказ. — исправит. домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ. Наказуемо только оконченное дѣяніе, т. е. имѣвшее дѣйствительнымъ послѣдствіемъ смерть плода. О средствахъ—смотри sub „убійство“. Вина должна быть умышленная. Аффектъ (сильное душевное волненіе) не предусмотрѣнъ и потому не имѣетъ значенія.

Б) **Посторонними**: а) **съ согласія беременной**—ст. 463 ч. 1. Наказ.—исправит. домъ.

b) **безъ согласія беременной**: ст. 463, ч. 2. Наказ.—каторга (на срокъ не свыше восьми лѣтъ); такимъ образомъ, въ этомъ случаѣ покушеніе наказуемо.

При постановкѣ, принятой уложеніемъ, вопросъ о согласіи долженъ ставиться только тогда, когда имѣется въ виду ч. 2 ст. 463, т. е. при предъявленіи обвиненія въ умерщвленіи плода безъ согласія беременной. Смерть матери (непредвидѣнная виновнымъ) не вліяетъ на наказуемость ни при a) ни при b). Свойство вины и средства—тѣ-же, что въ ст. 462.

Delictum sui generis: Неосторожное причиненіе преждевременныхъ родовъ и смерти плода, какъ послѣдствіе умышленнаго легкаго тѣлеснаго поврежденія, нанесеннаго завѣдомо беременной — ст. 466, ч. 2. Наказ. — исправит. домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Согласно ст. 463, ч. 3, если умерщвленіе плода учинено врачемъ или повивальною бабкою, то суду предоставляется воспретить виновному практику, на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ, по отбытіи наказанія, и опубликовать приговоръ во всеобщее извѣстіе.

При этомъ. законъ (вполнѣ правильно) не различаетъ, при оконченномъ дѣяніи, было ли умерщвленіе плода съ согласія или безъ согласія беременной. Но это различіе имѣетъ мѣсто при покушеніи, ибо послѣдствія, установленныя ч. 3, должны быть примѣнены и въ случаѣ покушенія на ум. плода, учиненное безъ согласія беременной. Въ случаѣ же покушенія на ум. плода съ согласія беременной, врачъ и повив. бабка ненаказуемы, что едва ли правильно.

§ 8. Подъ понятіе „лишенія жизни“ Уложеніе подводитъ доставленіе средствъ къ (послѣдовавшему) самоубійству и подговоръ или содѣйствіе самоубійству или покушеніе на самоубійство лица невмѣняемаго.

Ст. 459: наказ. — заключеніе въ исправит. домъ на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ или крѣпость не свыше 3-хъ лѣтъ, и ст. 460 — каторга на срокъ не свыше 8-ми лѣтъ.

Впервые Воинскій уставъ Петра Великаго, гл. XIX, арт. 164 постановлялъ: «ежели кто самъ себя убьетъ, то подлежитъ тѣло его палачу въ безчестное мѣсто отволочь и закопать, волоча прежде по улицамъ или обозу», Это правило повторено въ Св. Зак. Т. XIII, изд. 1892 г., Уставъ Врачебный, ст. 710. Уложеніе о Нак. подробно останавливалось на самоубійствѣ, упоминая объ оконченномъ самоубійствѣ, совершенномъ не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо припадковъ безпамятствѣ (ст. 1472: наказ. — лишеніе христ. погребенія и недѣйствительность завѣщательныхъ и иныхъ предсмертныхъ распоряженій). — о покушеніи на таковое (ст. 1473: наказ. — церковное покаяніе), о склоненіи къ самоубійству или участіи въ ономъ (ст. 1475: наказ. — какъ за пособіе въ предум. убійствѣ) и побужденіе къ самоубійству (del. sui generis, ст. 1476. см. выше, стр. 4. наказ.—тюрьма отъ восьми до шестнадцати мѣсяцевъ, съ лишеніемъ правъ, и церковное покаяніе). Спеціальными обстоятельствами, извиняющими самоубійство, по ст. 1474, были: «когда кто-либо, по великодушному патріотизму, подвергнетъ себя очевидной опасности или прямо вѣрной смерти для сохраненія государственной тайны, и въ другихъ подобныхъ случаяхъ, а равно если женщина лишитъ или покусится лишить себя жизни для спасенія цѣломудрія и чести своей отъ грозившаго ей и никакими другими средствами неотвратимаго насилія». Въ 1877 году касс. установилъ (о. с.), что «такъ какъ судить самоубійство въ уголовномъ порядкѣ нельзя, то и вопросъ о дѣйствительности или недѣйстви-

тельности оставленнаго самоубійцею духовнаго завѣщанія долженъ подлежать обсужденію суда гражданскаго, а не уголовнаго».

Въ настоящее время самоубійство разсматривается какъ преступленіе только въ англійскомъ правѣ, причемъ къ покушенію и соучастію примѣняются тѣже наказанія, какъ при обыкновенномъ убійствѣ. Какъ въ нашемъ прежнемъ правѣ, такъ и въ англійскомъ, наказуемость самоубійства обусловливалась смѣшеніемъ понятій грѣха и преступленія. Относительно соучастія въ самоубійствѣ или подговора къ нему одни кодексы (франц., бельг., герм.) молчатъ, другіе (венг., голл., итал., швейц. пр., норвеж. пр.) особо о немъ упоминаютъ.

Самоубійство не есть преступное дѣяніе: юридической нормы, устанавливающей обязанность жить,—не существуетъ и не можетъ существовать. Съ другой стороны, наказаніе мертваго—юридическій абсурдъ.

Но доставленіе средствъ къ самоубійству, а въ особенности подговоръ лица невмѣняемаго къ самоубійству — съ полнымъ основаніемъ могутъ быть наказуемы.

Системѣ угол. уложенія могутъ, однако, быть сдѣланы два упрека: 1) при доставленіи средства къ самоубійству, *настоянію самоубійцы и состраданію къ нему* слѣдовало придать значеніе обстоятельства, исключающаго наказуемость: врачъ, прописавшій безболѣзненный ядъ больному, по его настоянію и изъ состраданія къ его мученіямъ, никогда, въ практикѣ, не будетъ осужденъ. По ст. 459, эти обстоятельства никакого значенія не имѣютъ.

2) Создавая del. sui generis изъ подговора къ самоубійству лица невмѣняемаго, уложеніе отступаетъ отъ общихъ началъ ученія о содѣяніи и о причинной связи. Несомнѣнно, что подговоръ лица невмѣняемаго (напр. душевно-больнаго) къ нанесенію себѣ самому тяжкаго тѣлеснаго поврежденія — наказуемъ. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ мы имѣемъ настоящее виновное причиненіе. Между тѣмъ, угол. уложеніе, создавая del. sui generis только при подговорѣ къ самоубійству, тѣмъ самымъ устанавливаетъ безнаказанность подговора къ нанесенію себѣ невмѣняемымъ тѣлесныхъ поврежденій, хотя бы и весьма тяжкихъ. Подговоръ къ самоубійству невмѣняемаго долженъ разсматриваться и наказываться, какъ простое убійство. Тоже слѣдуетъ сказать и о другихъ формахъ причиненія, предусмотрѣнныхъ ст. 460.

При примѣненіи ст. 460, для наказуемости безразлично, послѣдовало ли самоубійство, или только покушеніе на оное.

Такъ какъ самоубійство не есть преступное дѣяніе, то и нельзя было говорить о «покушеніи» на оное, ибо «покушеніе» есть техническій терминъ, употребляемый въ примѣненіи къ понятію преступнаго дѣянія. При настоящемъ текстѣ ст. 460 является вопросъ: примѣнимы ли къ «покушенію», въ ней упоминаемому, общія правила о покушеніи, или нѣтъ?

Вопросъ весьма важный. напр.. въ томъ случаѣ когда лицо. подговоренное къ самоубійству. выбрало средство. очевидно негодное. Также въ случаѣ добровольно оставленнаго покушенія.

Несмотря на неточную терминологію, выраженіе „покушеніе“ въ ст. 460 должно быть понимаемо въ смыслѣ техническомъ, установленномъ ст. 49 Уг. Уложенія. съ примѣненіемъ всѣхъ условій. въ этой статьѣ указанныхъ.

II. Тѣлесныя поврежденія и насиліе.

§ 9. Самостоятельная обрисовка тѣлесныхъ поврежденій (и примыкающаго къ нему насилія) — продуктъ новаго законодательства Древнее наше право, различая тяжкія и легкія тѣл. поврежденія, относило первыя (увѣчья) къ убійству, а вторыя постоянно смѣшивало съ оскорбленіями чести. Уложеніе царя Алексѣя говоритъ о „*мучительскихъ нарупателъствахъ*“, которыя виновный наноситъ „не бояся Бога и не опасаяся Государскія опалы и казни“: сюда относится отсѣченіе руки, ноги, носа, уха, обрѣзаніе губы или выколотіе глаза. Наказаніе—таліонъ и денежный штрафъ. Наряду съ „увѣчьемъ“ упоминается „бой“. Но низшіе виды тѣл. поврежденій подходятъ подъ понятіе „безчестія“, т. е. разсматриваются какъ обиды. По Св. Зак. тѣл. поврежденія распадаются на раны и увѣчья; рана — язва, снаружи тѣла нанесенная, а также когда кто кого прибьетъ до крови, причинитъ багровыя пятна или выдеретъ волосы; увѣчье— лишеніе какого либо органа или приведеніе онаго въ бездѣйствіе. Отъ тѣл. поврежденій Св. Зак. отличалъ обиды дѣйствіемъ, къ которымъ относились случаи, „когда кто кого ударитъ рукою, или ногою, или орудіемъ, или за волосы драть станетъ“, не исключая ударовъ въ опасное мѣсто, либо по лицу, или головѣ, причислявшихся къ тяжкимъ обидамъ *).

Въ системѣ Уложенія о Нак. невозможно отыскать руководящую идею. Глава III Раздѣла X говорила о нанесеніи увѣчья, ранъ и другихъ поврежденій здоровья (какъ физическаго, такъ и психическаго). По Снегиреву (ученіе о несмерт. поврежд. по русск. зак., 1869, стр. 11), подъ поврежденіемъ въ смыслѣ Уложенія можетъ быть понимаемо „всякое постороннее внѣшнее насиліе, влекущее за собою разстройство въ организмѣ, т. е. разстройство даннаго физіологическаго состоянія, а иногда и самую смерть, какимъ бы путемъ и средствомъ оно причинено не было“. *Это невѣрно*: 1) тяжкіе побои не относятся по Улож. къ тѣл. поврежд., хотя и обладаютъ всѣми признаками, приведенными въ опредѣленіи Снегирева; 2) легкія раны относятся къ тѣл. поврежд., хотя этими признаками не обладаютъ; 3) обезображеніе, относимое къ тѣл. поврежд. не есть разстройство физіологическаго состоянія, По Фойницкому (курсъ, 68), объемъ тѣлесн. поврежденій ограничивается случаями причиненія продолжительнаго тѣлеснаго страданія: это *тоже невѣрно*, но тѣмъ же основаніямъ. Усмотрѣть систему и основную мысль тамъ, гдѣ онѣ отсутствуютъ — задача неосуществимая.

*) См. Фойницкій, курсъ, стр. 67

Улож. о Нак. предусматривало въ ст. 1477 – 1480 нанесеніе увѣчья, въ статьѣ 1481—1482 раны, въ ст. 1482—„иное поврежденіе", въ ст. 1486—разстройство здоровья—физическаго или умственнаго—чрезъ отравленіе, въ ст. 1487 – причиненіе разстройства въ умственныхъ способностяхъ, въ ст. 1489—причиненіе кому либо съ умысломъ тяжкихъ, подвергающихъ жизнь его опасности, побоевъ или иныхъ истязаній или мученій. (Побои тяжкіе, хотя и не подвергающіе жизнь опасности, отнесены были къ непосредственнымъ личнымъ оскорбленіямъ; обиды дѣйствіемъ и насиліе предусматривались устав. о нак., въ гл. XI—объ оскорбл. чести, угрозахъ и насиліи). Увѣчья дѣлились на тяжкія—лишеніе зрѣнія, языка, слуха или руки, ноги или дѣторождныхъ частей или же причиненіе неизгладимаго обезображенія на лицѣ—и менѣе тяжкія, ближайшимъ образомъ въ законѣ не опредѣляемыя (Касс. 72/1172—тяжкія только такія, которыя производятъ важное въ тѣл. способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго дѣйствія какого либо органа или окончательно разстраиваютъ отправленія какой либо существенной части организма, а легкія—тѣ увѣчья, кои имѣютъ послѣдствіемъ временное, болѣе или менѣе продолжительное, разстройство организма, такъ какъ одно и тоже поврежденіе можетъ быть тяжкимъ или легкимъ увѣчьемъ, смотря по тому, разстроено ли функціонированіе навсегда или временно; перечисленіе увѣчій въ ст. 1477—примѣрное).

Раны закономъ не опредѣлялись, доктрина опредѣляла какъ наружные, проникающіе вглубь, разрывы тѣла, сопровождающіеся наружнымъ кровоизліяніемъ (Фойницкій, 77),—или какъ „всякаго рода нарушенія непрерывности тканей, за исключеніемъ произведенныхъ дѣйствіемъ ушибающаго орудія, или сопряженныхъ съ отдѣленіемъ члена" (Об. зак. VI, 197). Касс. 71/657 отнесъ къ ранамъ „повторяющееся нанесеніе побоевъ, оставляющихъ на тѣлѣ слѣды и знаки". „Иное поврежденіе"—переломъ костей органовъ, непоименованныхъ въ ст. 1477 – 1478, или же и подходящихъ подъ эти статьи, коль скоро поврежденіе ихъ не заключаетъ въ себѣ признака увѣчья (Неклюдовъ, I, 192). Подъ понятіе побоевъ касс. 68/430, 72/290 и др. подводилъ лишь *многократное* нанесеніе ударовъ. Истязанія—причиненіе физической боли; мученія—лишеніе человѣка необходимыхъ для цѣлости организма и здоровья его условій (Sic—Сигиревъ). Спеціальными случаями были: сообщеніе венерической болѣзни (уст. о нак., ст. 103) и всякой иной заразительной или прилипчивой (ст. 854 Улож.; касс. 67/66—болѣзни повальной или эпедемической), и травленіе собакою или другими животными (Ул., ст. 988). Оттѣнки внутренней виновности различались крайне несовершенно: при увѣчьяхъ и ранахъ умышленная вина предусматривалась только въ формѣ предумышленія и запальчивости: внезапный хладнокровный умыселъ не оговоренъ. Разстройство здоровья предусматривается только предумышленное. Побои только умышленные. Смерть, какъ непредвидѣнное послѣдствіе, при увѣчьяхъ, ранахъ и иномъ поврежденіи (ст. 1483), безразлично къ тяжести этихъ дѣяній, влечетъ примѣненіе каторги отъ восьми до десяти лѣтъ (ст. 1484: при легкой ранѣ, имѣвшей послѣдствіемъ смерть, наказаніе такимъ образомъ возвышалось на 14 степеней!). Постановленія о неосторожномъ тѣлесномъ поврежденіи пред-

ставляютъ почти такую же сложную систему, какъ и неосторожное лишеніе жизни. Руководящими были: Уст. о нак., ст. 128 (совершеніе проступковъ, означенныхъ въ особо указанныхъ статьяхъ Устава, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ, когда однако отъ сего не послѣдовало смерти; наказ.—арестъ не свыше одного мѣсяца или штрафъ не свыше 100 р.), ст. 129 (совершеніе дѣянія хотя и не предусмотрѣннаго въ Уставѣ, но явно неосторожнаго, въ случаѣ причиненія тѣмъ кому либо ранъ и поврежденій въ здоровьѣ; наказ.—арестъ не свыше 7 дней или штрафъ не свыше 25 р.); Ул. о нак., ст. 1494 (поврежденіе, какъ неожиданный результатъ дѣйствія, противнаго ограждающимъ общественный порядокъ постановленіямъ; наказ.—отъ выговора до тюрьмы отъ 2-хъ до 4-хъ мѣс., или же по правиламъ о совокупности). Квалифиц. обстоятельства: по объекту—почти тѣ же, что и при убійствѣ (непредусм.—берем. женщина), съ прибавленіемъ нѣкот. др.; по способу: отравленіе и съ истязаніями или мученіями. На мѣру наказанія, и даже на избраніе степени (ст. 1477) д. б. вліять: большая или меньшая обдуманность умысла, степень жестокости, средства („особливо если ударъ, причинившій увѣчье, нанесенъ измѣннически образомъ“) „а равно и по мѣрѣ опасности жизни и страданій подвергшагося... поврежденію, наконецъ и по важности послѣдствій онаго для его существованія и средствъ пропитанія въ будущемъ“ (въ др. ст.: болѣе или менѣе продолжавшаяся болѣзнь; неспособность къ обычнымъ занятіямъ или работамъ и др.). Къ наказанію могло быть присоединено (ст. 1496) присужденіе къ платежу за расходы на леченіе. Особенности порядка преслѣдованія: въ случаѣ нанесенія лишь легкихъ ранъ и увѣчья, и причиненія неважнаго по степени своей вреда здоровью, а равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда увѣчья и раны были нанесены по неосторожности, требовалась жалоба пострадавшаго; также при нанесеніи поврежденія между супругами, за искл. тѣхъ, которыя имѣли послѣдствіемъ смерть или лишеніе разсудка, зрѣнія, слуха, языка или одного изъ членовъ тѣла; но всѣ поврежденія, причиненныя при эксплоатаціи жел. дорогъ и пароходныхъ сообщеній, подлежали публичному порядку преслѣдованія.

§ 10. Уложеніе въ главѣ XXIII говоритъ „о тѣлесномъ поврежденіи и насиліи надъ личностью“. Стало быть, здѣсь два разныхъ понятія.

Тѣлесное поврежденіе есть нанесеніе вреда тѣлу ближняго, т. е. такое посягательство на его неприкосновенность, послѣдствіемъ котораго является умаленіе данной (существующей) степени физическаго и душевнаго благополучія (разстройство здоровья). Подъ насиліемъ Уложеніе понимаетъ причиненіе мимолетнаго страданія или непріятнаго физиче-

скаго ощущенія, ударомъ или инымъ дѣйствіемъ, нарушившимъ тѣлесную неприкосновенность.

Составители Угол. Уложенія, въ качествѣ примѣровъ насилія и тѣл повреждения, приводятъ удары твердымъ (?) тѣломъ или удары о твердое тѣло, происшедшее вслѣдствіе пинковъ, толчковъ; причиненіе физическаго страданія тасканьемъ за волосы, опусканіемъ въ прорубь; травматическія поврежденія; разстройство здоровья истязаніями и мученіями: ожоги, отмораживанье, разъѣданіе поверхности тѣла ѣдкими веществами: отравленіе; причиненіе невропатическихъ и психопатическихъ состояній.

Если насиліе причинило длящуюся боль или лишило человѣка необходимыхъ для жизни и здоровья его условій, то мы имѣемъ вторую часть ст. 470: истязанія или мученія.

Вторая часть ст. 470: „если такое насильственное дѣйствіе сопровождалось причиненіемъ потерпѣвшему истязаній или мученій"—прибавлена Особ. Совѣщаніемъ Госуд. Сов. въ нарушеніе системы Уложенія. Такъ какъ составители Ул. подъ „разстройствомъ здоровья" понимаютъ разстройство даннаго физіологическаго состоянія, то истязанія и мученія всегда разстраивая „данное физіологич. состояніе" должны бы были подойти подъ понятіе тѣл. поврежденій, и въ зависимости отъ ихъ послѣдствій, разсматриваться какъ легкое, тяжкое или весьма тяжкое поврежденіе. Теперь же постановка Улож. должна привести къ большимъ затрудненіямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдствіемъ (непредвидѣннымъ) истязанія или мученія будетъ весьма тяжкое (напр., душевная болѣзнь) или тяжкое поврежденіе.

Тѣлесное поврежденіе, а равно насиліе, произведенное надъ собственной личностью—непреступны, а потому и не наказуемы.

Ул. ст. 188—не исключеніе изъ этого правила, ибо здѣсь виновный подлежитъ наказанію не за причиненіе себѣ тѣл. поврежд., а за уклоненіе отъ исполненія воинской повинности.

Составители уложенія полагали, что согласіе пострадавшаго отъ тѣл. поврежденія тоже устраняетъ наказуемость. Но въ законѣ это положеніе не выражено.

Тоже самое—въ Герм. Уложеніи, что и вызвало большое разногласіе въ литературѣ. При постановкѣ тѣл. поврежденій по Улож., принципъ ненаказуемости при согласіи пострадавшаго можетъ привести къ большимъ затрудненіямъ. Такъ, если послѣдовало согласіе на такое поврежденіе, послѣдствіемъ котораго—(непредвидѣннымъ) была смерть; или потерпѣвшій согласился на тяжкое поврежденіе,—а послѣдствіемъ (непредвидѣннымъ) было весьма тяжкое: признать ли въ первомъ случаѣ наличность неосторожнаго причиненія смерти, а во второмъ—весьма тяжкаго поврежденія? Если отвѣтить утвердительно (а другой отвѣтъ едва ли возможенъ), то окажется, что умышленное причиненіе весьма тяжкаго тѣл. поврежденія,—съ согласія пострадавшаго.—ненаказуемо, а неосторожное—наказуемо.

Съ точки зрѣнія уголовно-политической, нѣтъ никакихъ основаній къ тому, чтобы оставлять безнаказанными, въ виду согласія пострадавшаго, по крайней мѣрѣ весьма тяжкія тѣл. поврежденія.

Конечно, случаи подобнаго рода весьма рѣдки, но наказаніе вполнѣ умѣстно тогда, когда имѣетъ мѣсто публичный порядокъ преслѣдованія. Норвежскій проектъ оговариваетъ наказуемость тяжкаго тѣл. поврежденія, съ согласія пострадавшаго.

При наличности согласія объекта, понятіе „насилія", разумѣется, исчезаетъ.

Условія, устраняющія противозаконность какъ при тѣл. поврежденіи, такъ и при насиліи,—тѣ-же, которыя предусмотрѣны въ общей части Уложенія.

Въ частности—хирургическія операціи. Онѣ ненаказуемы не въ виду согласія пострадавшаго, а потому, что представляются исполненіемъ профессіональныхъ обязанностей,—стало быть, поскольку онѣ были направлены на сохраненіе или возстановленіе здоровья паціента.

Превышеніе предѣловъ необходимой обороны наказуемо только при умышленномъ причиненіи весьма тяжкаго или тяжкаго тѣл. поврежденія и при томъ условіи, что поврежденіе послѣдовало не для защиты отъ посягательства на жизнь или отъ изнасилованія [1]).

Ст. 475. Наказ.—арестъ.

§ 11. Виды тѣлесныхъ поврежденій.

Въ основаніе классификаціи уложеніе кладетъ анатомо-патологическій признакъ. Возрастаніе важности поврежденій поставлено въ прямое соотношеніе съ послѣдствіями и вліяніемъ, какія имѣло поврежденіе на здоровье. Это соотношеніе опредѣляется важностью поврежденной части тѣла или органа, степенью опасности для жизни и большимъ или меньшимъ разстройствомъ нормальнаго фукціонированія органовъ.

Sic—объясн. зап., VI, 213.

---

[1]) Выраженіе «изнасилованіе» возбуждаетъ недоумѣніе. Оно взято изъ Улож. о Нак. Въ Уголовномъ Уложеніи его нѣтъ, и объемъ понятія «изнасилованія»—неизвѣстенъ.

Другіе способы классификаціи; они весьма разнообразны. Code pén.: легкія поврежденія (coups, blessures, voies de fait), тяжкія поврежденія (причинившія incapacité de travail personnel въ теченіи 20 дней; violences suivies de mutilation, amputation ou privation de l'usage d'un membre, cécité, perte d'un oeuil ou autres infirmités permanentes). *Герм. ун. улож.*: легкое тѣл. поврежденіе; опасное (посредствомъ оружія или опаснаго орудія; посредствомъ коварнаго нападенія; многими сообща; способомъ опаснымъ для жизни); тяжкое тѣл. поврежденіе: [I. Влекущее за собою: 1) потерю важнаго члена, 2) зрѣнія на одинъ или на оба глаза; 3) слуха на оба уха; 4) рѣчи, 5) способности къ дѣторожденію: II. Значительное длящееся обезображеніе; III. Причиненіе тяжкой хронической болѣзни (Siechtum), калѣчества (Lahmung), душевной болѣзни]. *Норвежскій проектъ* различаетъ Korperverletzung (простую и такую, которая имѣетъ послѣдствіемъ вредъ для тѣла или здоровья или значительныя страданія), Korperbeschadigung (причиненіе вреда тѣлу или здоровью, или приведеніе въ обморочное, безсознательное и т. п. положеніе): послѣдняя бываетъ простая, тяжкая (имѣвшая послѣдствіемъ болѣзнь или неспособность къ работѣ, продолжавшіяся болѣе 2-хъ недѣль или неизлѣчимый недостатокъ, или неизлѣчимое обезображеніе или неизлѣчимый вредъ) и весьма тяжкая (имѣвшая послѣдствіемъ смерть или eine schwere Körperverletzung oder Gesundheitsbeschadigung), и Schwere Korperverletzung oder Gesundheitsbschädigung. Получается система крайне сложная и запутанная, съ переходящими одинъ въ другой видами поврежденій. *Швейцарскій проектъ*: Körperverletzung; schwere K. (причиненіе значительнаго вреда или ослабленія части тѣла, важнаго члена или органа или здоровья); Sehr schwere K. (причиненіе полнаго разстройства здоровья или потери части тѣла, члена или существеннаго органа; приведеніе ихъ въ состояніе негодности; нанесеніе поврежд., опасныхъ для жизни; тяжкое и длящееся обезображеніе).

Тѣлесныя поврежденія по Уложенію дѣлятся на:

I. Весьма тяжкія: причиненіе

1) Разстройства здоровья, опаснаго для жизни.

Вопросъ объ опасности для жизни вовсе не связанъ съ вопросомъ о томъ, какое примѣнено оружіе или орудіе. *Не всякое* разстройство здоровья, причиненное опаснымъ для жизни оружіемъ, подойдетъ подъ статью 464. Contra, повидимому, об. зап., 240. Опасность для жизни даннаго разстройства здоровья д. б. констатировано in concreto; виновный долженъ былъ ее желать или предвидѣть. Избраніе опаснаго для жизни оружія имѣетъ значеніе именно въ качествѣ признака такого желанія или предвидѣнія.

2) Душевной болѣзни.

При причиненіи ея, рядомъ съ средствами физическими (ушибы головы) особое значеніе имѣютъ средства психическія. Вопросъ о формѣ душевной болѣзни, ея продолжительности, ея излѣчимости—закономъ не затрагивается.

3) Потери:

а) *зрѣнія*. Составители должны были сказать: потери или значительнаго ослабленія зрѣнія на одинъ или на оба глаза. *По редакціи ст 464, она обнимаетъ лишь случаи причиненія слѣпоты.* Другіе же случаи должны подходить подъ ст. 465. Вылущеніе или выкалываніе глаза всегда можетъ разсматриваться какъ неизгладимое обезображеніе. Улож. о нак. тоже говорило о потерѣ зрѣнія (Неклюдовъ: потеря, *но не* ослабленіе, одного или обоихъ глазъ; Фойницкій: потеря *и* значительное постоянное ослабленіе одного или обоихъ глазъ; Лохвицкій: согласно мнѣнію, высказанному въ текстѣ).

б) *слуха*: т. е. причиненіе глухоты.

Составители также предполагали: потерю или значительнаго ослабленія слуха на одно или оба уха. Комментаторы улож. о нак. также расходятся, какъ и при потерѣ зрѣнія.

в) *языка*. Языкъ—органъ рѣчи и вкуса, поэтому лишеніе языка нѣмого подойдетъ подъ ст. 464. Sic литература. Об. зап. VI, 246 говоритъ только о способности къ рѣчи, требуетъ причиненія полной невозможности произносить слова.

г) *руки или ноги*: отнятіе ихъ или лишеніе ихъ возможности функціонировать навсегда.

д) *производительной способности*. Законъ требуетъ, для примѣненія ст. 464, потери производительной способности, т. е. способности къ зачатію (для женщинъ) и оплодотворенію (для мужчинъ). Способность къ совокупленію можетъ при этомъ оставаться: напр., если объектъ — женщина. И наоборотъ: способность къ совокупленію можетъ временно отсутствовать, при полной способности къ зачатію или оплодотворенію.—Потеря должна быть полная.

4) Неизгладимаго обезображенія лица.

Напримѣръ, изъязвленіе лица; отсѣченіе (оторваніе, откусываніе) губъ, носа, уха; причиненіе поврежденій, оставляющихъ глубокіе шрамы и т. п.

Всѣ эти дѣйствія должны придать *лицу* безобразный, отталкивающій видъ: это—вопросъ факта. Можетъ ли быть объектомъ лицо, само по себѣ уже безобразное? Да, постольку, поскольку лицо больное можетъ быть объектомъ разстройства здоровья. Contra Лохвицкій, 556.

Наказаніе — каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ. Если такое тѣлесное поврежденіе имѣло послѣдствіемъ смерть, то виновный наказывается каторгою не свыше десяти лѣтъ.

Въ виду твердаго принципа невмѣненія послѣдствій случайныхъ (т. е., такихъ, которыхъ нельзя было предвидѣть), и того обстоятельства, что если смерть была послѣдствіемъ желаемымъ или предвидимымъ (съ безразличнымъ отношеніемъ къ этому послѣдствію), то получится составъ убійства, оказывается, что

при примѣненіи 2-ой части ст. 464 (а также 2-хъ частей ст. 465 и 466) необходимо установить, что оговоренныя въ ней (въ нихъ) послѣдствія не предвидѣлись виновнымъ, хотя онъ могъ и долженъ былъ ихъ предвидѣть, или же, что онъ ихъ предвидѣлъ, но легкомысленно полагалъ предотвратить (Другими словами, послѣдствія вмѣняются въ вину неосторожную).

Поэтому, покушеніе на такое тѣл. повр., осложненное послѣдствіями, юридически невозможно.

Квалифицированные **по объекту** виды весьма тяжкаго тѣл. поврежденія — тѣ же, что и при убійствѣ, но не упомянуты: нисходящіе, супруги, братья и сестры:; по **способу дѣйствія:** особо мучительнымъ способомъ. Ст. 468. Наказ.— каторга не свыше десяти лѣтъ.

Какъ при простомъ, такъ и при квалифицированномъ по объекту весьма тяжкомъ тѣлесномъ поврежденіи, уменьшающимъ вину обстоятельствомъ служитъ: **сильное душевное волненіе,** подъ вліяніемъ котораго задумано и выполнено преступленіе.

Наказ.—при простомъ весьма тяжкомъ тѣлесномъ поврежденіи— исправительный домъ; при квалифиц. — каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ или исправительный домъ ст. 465.

При **простомъ** весьма тяжкомъ тѣл. повр. предусмотрѣнъ особый поводъ, вызвавшій такое душевное состояніе: противозаконное насиліе надъ личностью или тяжкое оскорбленіе со стороны потерпѣвшаго: ст. 467.

Наказ.—исправительный домъ или крѣпость на сроки не свыше 3-хъ лѣтъ.

Согласно ст. 476, неосторожное причиненіе весьма тяжкаго тѣл. поврежденія наказывается арестомъ. Квалифицируется виновность тѣхъ же субъектовъ, какъ и при неосторожномъ причиненіи смерти.

Наказ.—тюрьма до 6-ти мѣсяцевъ, и факультативное воспрещеніе того рода дѣятельности на срокъ отъ $^1/_2$ до 2-лѣтъ, съ опубликованіемъ приговора.

II. Тяжкія: причиненіе разстройства здоровья, не опаснаго для жизни, но постояннаго, или хотя и временнаго, но нарушившаго отправленіе органа тѣла.

Ст. 465.

Наказ.—исправительный домъ.

Постоянное разстройство здоровья—хроническая болѣзнь. Органы тѣла—не только перечисленныя въ ст. 464, но и другія.

Присоединяющееся послѣдствіе, возвышающее наказаніе: весьма тяжкое тѣлесное поврежденіе или смерть.

Наказ.—исправительный домъ до 3-хъ лѣтъ.

2-ая ч. ст. 465 по составу своему представляя совокупность умышленнаго тяжкаго тѣлеснаго поврежденія съ неосторожнымъ весьма тяжкимъ исключаетъ, такимъ образомъ, примѣненіе общихъ правилъ о совокупности.

Оговорена наказуемость покушенія: ст. 465, ч. 3.

Хотя въ законѣ эта оговорка общая, но, какъ выше указано, она можетъ касаться только тяжкаго поврежденія, не осложненнаго происшедшими по неосторожности послѣдствіями.

Квалифицированные **по объекту и по способу дѣйствія** виды—тѣ же, что и при весьма тяжкомъ тѣл. поврежденіи.

Ст. 468; наказ.: заключеніе въ исправительномъ домѣ на срокъ не ниже 3-хъ лѣтъ.

Аффектъ (сильное душевное волненіе): при простомъ тяжкомъ тѣл. повр. наказаніе — исправит. домъ не свыше трехъ лѣтъ и при провокаціи — крѣпость не свыше одного года или тюрьма; при квалиф. — исправит. домъ (провокація непредусмотрѣна, оговорена наказуемость покушенія).

Неосторожное причиненіе тяжкаго тѣл. повр. наказывается и квалифицируется также, какъ и весьма тяжкаго.

III. Легкія: всякое иное разстройство здоровья.

Ст. 466. Наказ.:—тюрьма.

Присоединяющееся послѣдствіе, возвышающее наказаніе: весьма тяжкое тѣл. повр. или смерть, или преждевременные роды у завѣдомо беременной и смерть плода.

Наказ.:—исправительный домъ не свыше 3-хъ лѣтъ.

Правила о совокупности также устранены, какъ и при ст. 465, ч. 2.

Оговорена наказуемость покушенія.

Тоже. что и при ст. 463, ч. 3.

Квалифицированные **по объекту и по способу дѣйствія** виды: тѣ же, что при весьма тяжкомъ и тяжкомъ повр.

Ст. 468. Наказ.:—исправительный домъ.

Аффектъ: при простомъ легкомъ тѣл. повр.—наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣсяцевъ (при провокаціи—арестъ); при квалиф. — исправит. домъ не свыше 3-хъ лѣтъ (провокація непредусм., оговорена наказуемость покушенія).

Неосторожное легкое тѣл. поврежденіе наказывается арестомъ на срокъ не свыше одной недѣли или штрафомъ не свыше двадцати пяти рублей.

При квалификаціи виновности субъекта—арестъ и тѣ же факультативныя послѣдствія, какъ при весьма тяжкомъ и тяжкомъ тѣл. поврежденіи.

Ст. 472 о неосторожномъ тѣлесномъ поврежденіи неправильно помѣщена въ концѣ главы. Она не относится къ насилію и потому должна бы предшествовать постановленіямъ о немъ.

Ст. 469 выдѣляетъ тѣл. поврежденіе, причиненное главѣ иностраннаго государства, но указываетъ, что оно наказывается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и другіе квалифицированные виды.

§ 12. Насиліе.

Съ точки зрѣнія требованій законодательной техники, постановленіе ст. 470, дающей опредѣленія „насилія“,— несовершенно, заключая въ себѣ тавтологію. (Насиліе — насильственное дѣйствіе). Наказ.—арестъ.

Такъ какъ, по мысли составителей, ст. 470 обнимаетъ дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 142 и 133—135 Уст. о нак. (насиліе и обиды дѣйствіемъ), то и слѣдуетъ признать, что

„насильственное“ означаетъ: съ противузаконнымъ умышленнымъ примѣненіемъ физической силы, причиняющимъ непріятное физическое ощущеніе или боль.

Этимъ признакомъ насиліе ст. 470 отличается отъ «оскорбленія обхожденіемъ» ст. 526. См. ниже.

Объ «истязаніяхъ и мученіяхъ», сопровождающихъ и квалифицирующихъ насиліе, см. выше, стр. 19.

Обстоятельства, могущія устранить наказуемость при насиліи (ст. 472):

1) *Провокація*: Если нас. дѣйствіе вызвано равнымъ или болѣе тяжкимъ насиліемъ надъ личностью, или же равнымъ или болѣе тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны потерпѣвшаго. Опредѣленіе относительной тяжести двухъ проступковъ—дѣло суда.

2) *Отмщеніе* (Retorsio) равнымъ или болѣе тяжкимъ насиліемъ или оскорбленіемъ.

Согласно 2-й части ст. 472, 1-я ч. не примѣняется, если насиліе учинено надъ служителемъ, при исполненіи или по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, а равно надъ священнослужителемъ.

Формулировка этого положенія—двусмысленная. Она какъ будто исключаетъ примѣненіе 1-ой ч. ст. 472 не только тогда, когда имѣется насиліе надъ поименованными лицами, вызванное насиліемъ, или совершеннымъ, или въ отвѣтъ на ихъ насиліе, но и тогда, когда поименованныя лица совершатъ насиліе въ отвѣтъ или по поводу насилія, надъ ними совершеннаго. Между тѣмъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, 1-ая ст. 469 вполнѣ примѣнима.

(Священникъ ударилъ мірянина; мірянинъ «далъ сдачи»: онъ не освобождается отъ наказанія. Мірянинъ ударилъ священника; священникъ далъ сдачи: онъ можетъ быть освобожденъ).

Надо было сказать: «если насиліе, вызванное .....или послѣдовавшее въ отмщеніе..... учинено».. и т. д.

При наличности объекта 2-й ч. ст. 472, провокація и отмщеніе не являются даже обстоятельствами смягчающими вину.

Насиліе квалифицируется:

1) Когда оно учинено надъ однимъ изъ лицъ, являющихся объектами квалифициров. тѣл. поврежденія.

Ст. 471; наказ.—исправительный домъ до 3-хъ лѣтъ. При аффектѣ: тюрьма не ниже 6-ти мѣсяцевъ.

2) Когда оно учинено надъ иностраннымъ посломъ, посланникомъ или повѣреннымъ въ дѣлахъ, или же и надъ инымъ дипломатическимъ агентомъ, но съ намѣреніемъ оказать неуваженіе его правительству.

Ст. 473; наказ. — крѣпость до 3-хъ лѣтъ или тюрьма. Аффектъ — не предусмотрѣнъ.

Наказуемость покушенія оговорена при насиліи простомъ и квалифицированномъ sub 1) т. е. по ст. 471, но, по несомнѣнной ошибкѣ, она забыта sub 2) т. е. при ст. 473,—и здѣсь, такимъ образомъ, покушеніе ненаказуемо.

Особыхъ **субъектовъ** и **объектовъ** при легкомъ тѣл. поврежденіи и насиліи называетъ ст. 474. Сюда относятся:

1) Служащій на пароходѣ или морскомъ суднѣ или пассажиръ оныхъ — субъектъ; капитанъ парохода или морскаго судна—объектъ.

Наказ.—при легкомъ тѣл. поврежденіи—тюрьма не ниже шести мѣсяцевъ; при насиліи—не ниже трехъ мѣсяцевъ.

2) Арестантъ — субъектъ. Кто-либо изъ чиновъ тюремной стражи, при исполненіи или по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей—объектъ.

Наказ.—тѣ же, что sub 1.

III. Поединокъ.

§ 13. Поединокъ существовалъ въ древней Руси въ значеніи судебнаго доказательства („поле"). Онъ въ этомъ смыслѣ регламентируется Псковской Судной Грамотой, Великокняжескимъ и Царскимъ Судебниками. Постепенно этотъ видъ доказательствъ вымираетъ. Уложеніе 1649 г. о немъ уже болѣе не упоминаетъ. „Поле исчезаетъ незамѣтно въ началѣ XVII в". (Влад. Буд., 660). Поединокъ въ современномъ смыслѣ, какъ единоборство оскорбленнаго съ оскорбителемъ, появляется у насъ въ началѣ XVIII в., въ законодательствѣ Петра В., очевидно заимствованный съ Запада. По *Воинскому Уставу* вызовъ на поединокъ и принятіе его влечетъ за собою смертную казнь, „хотя оба нераненные отъ сего отойдутъ". „Если одинъ или оба будутъ убиты, то за ноги повѣсить". Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются секунданты и прикосновенные. *Манифестъ* о поединкахъ 1787 г. подвергаетъ вызвавшаго и вышедшаго на дуэль наказанію „яко ослушниковъ закона" и уплатѣ безчестья судьѣ, „судъ коего онъ презрѣлъ". Обидчикъ, начавшій поединокъ и обнажившій шпагу, „яко нарушитель мира и спокойствія", подвергается ссылкѣ въ Сибирь на вѣчное житье. За раны, увѣчья и убійство на дуэли виновные отвѣчаютъ какъ за умышленное ихъ причиненіе. Манифестъ почти цѣликомъ вошелъ въ Св. Законовъ 1832 г. и Св. Военн. Пост. 1839 г. и имѣлъ силу дѣйствующаго закона вплоть до Улож. о нак. 1845 г. По Улож. о нак. поединокъ предусматривался въ Главѣ IV, Раздѣла X, въ ст. 1497—1512. Въ этихъ постановленіяхъ характерно, по указанію составителей Улож. о нак., то, что они взяты изъ старыхъ законовъ, съ слѣдующими видоизмѣненіями: 1) точно опредѣлены наказанія; 2) взяты наказанія, близкія къ употребляющимся въ воинской службѣ, по составу преимущественному участниковъ дуэли; 3) при опредѣленіи мѣры наказаній различены вызвавшій отъ вызваннаго; 4) опредѣлены особыя наказанія за нѣкоторые роды поединковъ, какъ напр., за поединокъ на смерть, поединокъ безъ свидѣтелей и тѣмъ болѣе за убійство или нанесеніе ранъ въ поединкѣ измѣннническимъ образомъ. Улож. о нак. различало поединокъ правильный, неправильный и измѣнническій. *Правильный* поединокъ, т. е. не сопровождаемый ни отступленіемъ отъ указанныхъ въ законѣ правилъ, ни измѣною, наказывается въ зависимости отъ своихъ послѣдствій, причемъ законъ различалъ: поединокъ, кончившійся безъ кровопролитія (ст. 1502, ч. 2 наказ.—арестъ отъ 3—7 дней для вызваннаго; ст. 1497, ч. 2—наказ.—арестъ отъ 3-хъ недѣль до 3-хъ мѣсяцевъ для вызвавшаго), но при этомъ, если дуэлянты до кровопролитія помирятся, они

ненаказуемы; кончившійся нанесеніемъ легкихъ ранъ (ст. 1505; наказ.: тюрьма или крѣпость, для того, которымъ нанесена давшая поединку поводъ обида, или, буде сего съ достовѣрностью узнать нельзя, для того, кѣмъ сдѣланъ вызовъ — на время отъ 8 мѣс. до 1 года и 4 мѣс., а для другого — отъ 2-хъ до 4-хъ мѣс.) и кончившійся смертью или нанесеніемъ увѣчья или тяжкой раны (ст. 1503; наказ., въ зависимости отъ тяжести послѣдствій, отъ того, кто вызвалъ, и кто былъ причиной ссоры, степенится отъ крѣпости на время отъ 8 мѣс. до 2-хъ лѣтъ до крѣпости на время отъ 4 лѣтъ до 6 лѣтъ 8 мѣс.). Очень несовершенныя постановленія этой статьи потребовали разъясненія, даннаго въ заключеніи Госуд. Совѣта 9 Іюля 1849 г. и вошедшаго въ видѣ примѣч. къ ст. 1503 въ Ул. Наказуемъ вызовъ (ст. 1497—1499) и принятіе его (ст. 1502), наказ. — арестъ, minimum — одинъ день. *Неправильный* поединокъ — 1) съ условіемъ биться на смерть, если дѣйствительно послѣдуетъ смерть или смертельная рана (ст. 1504; наказ. — для предложившаго условіе — поселеніе, для принявшаго — крѣпость отъ 6 л. 8 м. до 10 л.), 2) безъ секундантовъ (ст. 1509; наказ. — если послѣдствіемъ была смерть или тяжкія раны, то какъ въ ст. 1504, если же такого послѣдствія не было, то крѣпость отъ 1 г. 4 м. до 2-лѣтъ). *Измѣнническій* поединокъ — убійство или нанесеніе тяжкой раны какимъ нибудь измѣннническимъ образомъ (ст. 1510; наказ. — какъ за убійство или тяжкое увѣчье съ обдум. заранѣе намѣреніемъ, — причемъ наказаніе увеличивается если поединокъ былъ безъ свидѣтелей). Предусматривалось подстрекательство къ поединку (ст. 1500) и косвенное возбужденіе (ст. 1512: упреки или оскорбленія невышедшаго по сдѣланному вызову на поединокъ или прекратившаго оный примиреніемъ, — если вслѣдствіе того произойдетъ поединокъ). Принесеніе вызова наказывалось (ст. 1501) только въ томъ случаѣ, если принесшій не постарался предотвратить поединокъ. Секунданты — тоже, но здѣсь предусмотрѣно и „побужденіе къ началію, продолженію или возобновленію поединка“ (ст. 1508) при этомъ, ихъ наказуемость при поединкѣ правильномъ зависитъ отъ его послѣдствій (ст. 1507); при поединкѣ неправильномъ по ст. 1504 — крѣпость отъ 2-хъ до 4-хъ лѣтъ; при поединкѣ измѣнническомъ — какъ пособники (ст. 1510).

По спеціальной оговоркѣ ст. 1507, прим., врачи, призываемые для помощи раненымъ, не почитаются свидѣтелями поединка, и потому ни въ какомъ случаѣ не наказуемы.

Случайные безучастные свидѣтели поединка, окончившагося смертью или тяжкой раной, наказывались (ст. 1511) какъ за оставленіе безъ помощи человѣка въ опасности, т. е. предавались церковному покаянію.

29 Мая 1894 г. были изданы Выс. утв. 13 Мая того же года „Правила о разбирательствѣ ссоръ, случающихся въ офицерской средѣ“.

Согласно этимъ правиламъ, судъ общества офицеровъ или и командиръ части, разсматривая дѣла объ оскорбленіяхъ, въ которыхъ потерпѣвшими являются офицеры, могутъ постановить, «что поединокъ является единственнымъ средствомъ возстановленія чести». Неподчиненіе этому постановленію или даже и подчиненіе только «для формы» можетъ повести къ увольненію офицера въ отставку безъ прошенія. Слѣдственное производство о поединкѣ между офицерами препровождается, съ заключеніемъ

прокурорскаго надзора, подлежащему начальнику, отъ котораго представляется Военному Министру, для всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, которыми не представляется возможности дать движеніе въ установленномъ судебномъ порядкѣ. Согласно приказу по военному вѣдомству отъ 21 Мая 1894 г., за № 119, тоже правило примѣняется къ поединкамъ съ участіемъ офицеровъ, если они состоялись и не по опредѣленію общества офицеровъ. Аналогичныя постановленія (Собр. уз.. 1897, № 73, ст. 938) установлены для случаевъ участія лицъ гражданскихъ въ поединкахъ съ офицерами, причемъ дѣло разрѣшается соглашеніемъ Министра Юстиціи съ Военнымъ и Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, по принадлежности.

Приведенными постановленіями порождается полное самопротиворѣчіе въ отношеніи законодателя къ поединку, являющагося одновременно дѣяніемъ и преступнымъ, и дозволеннымъ, и даже не только дозволеннымъ, но и вынужденнымъ, причемъ, однако, наказуемость его не отпадаетъ.

Въ Зап. Европ. законодательствахъ дуэль либо регулируется особыми постановленіями (герм., венг., бельг., швейц. пр.), либо вовсе не упоминается (франц., англ.), причемъ это умолчаніе то принимается (неправильно) какъ доказательство ненаказуемости дуэли, то какъ доказательство того, что послѣдствія поединка должны быть наказуемы на основаніи общихъ правилъ о наказуемости тѣл. поврежд. и причиненія смерти.

§ 14. Государство можетъ, подчиняясь общественнымъ воззрѣніямъ, признать поединокъ ненаказуемымъ дѣяніемъ, но это должно быть сдѣлано expressis verbis. Если же государство признаетъ нежелательнымъ не наказывать за поединокъ, а съ другой стороны — несправедливымъ наказывать дуэллянтовъ какъ за убійство или тѣл. поврежденіе, то поединку должно быть отведено особое мѣсто въ угол. кодексѣ, въ качествѣ delicti sui generis. По этому пути идетъ уголовное уложеніе, гл. XXIV, причемъ послѣдствія поединка пріобрѣтаютъ значеніе обстоятельствъ, квалифицирующихъ вину. Наконецъ, возможенъ (и, быть можетъ, наиболѣе вѣренъ) третій путь: законъ можетъ установить, что если лишеніе жизни или нанесеніе тяжкихъ поврежденій произойдетъ на поединкѣ, наказаніе значительно смягчается; поединокъ же, несопровождающійся такими послѣдствіями, ненаказуемъ.

Нельзя, впрочемъ, не признать, что наказуемость дуэли—одинъ изъ немногихъ случаевъ, въ которомъ преслѣдуется и наказуется дѣяніе, не являющееся въ глазахъ общества преступнымъ.

Поединокъ есть условленный бой между двумя лицами. Sic—объясн. зап. VI. 318.

Цѣль поединка—возстановленіе чести, а также поводъ его—нанесеніе обиды—обычные, но не необходимые элементы поединка. «Бой»—размѣнъ ударами холоднаго оружія или размѣнъ выстрѣлами, дѣйствительно послѣдовавшими или долженствовавшими послѣдовать. Свойства оружія закономъ не предусмотрѣны. Объясн. зап., VI. 325: «оружіемъ дуэли можетъ быть, во 1-хъ, общеупотребительное (пистолетъ, шпага. во 2-хъ, употребительное по мѣстнымъ обычаямъ въ видѣ удовлетворенія за оскорбленіе или по иному сходному поводу, въ 3-хъ, оружіе, хотя и не принятое по обычаю, но къ которому должны были прибѣгнуть противники. благодаря особымъ исключительнымъ условіямъ. въ которыхъ они находились, и которыя всегда могутъ быть констатированы судомъ... Всякое иное оружіе не можетъ считаться оружіемъ поединка....» (Указанія эти, какъ не отразившіяся въ законѣ, не имѣютъ императивнаго значенія, представляясь, къ тому же, довольно неопредѣленными). Соотношеніе силъ не имѣетъ значенія. Необходимость двухъ участниковъ вытекаетъ изъ названія «поединокъ».

Custodia honesta налагается:

1) **За простой поединокъ**, не имѣвшій послѣдствіемъ весьма тяжкое тѣлесное поврежденіе или смерть: — крѣпость не свыше года (ст. 477). Поединокъ оконченъ послѣ перваго же удара или выстрѣла. Предшествующая этому дѣятельность оговорена 2-й ч. ст. 477. Для ея примѣненія необходимо, чтобы послѣ вызова и принятія его, противники прибыли на мѣсто или даже обнажили или приготовили къ бою оружіе, но поединка не послѣдовало по обстоятельству, отъ воли виновныхъ независѣвшему. Наказ.—крѣпость не свыше одного мѣс.

2-ая часть ст. 477 предусматриваетъ *не* покушеніе на *простой* поединокъ, а предварительную дѣятельность ко *всякому* поединку, кромѣ измѣнническаго и американской дуэли. Такъ, она примѣняется и къ поединку съ условіемъ биться на смерть, къ поединку безъ секундантовъ. Изъ этого вытекаетъ, что постановленіе 2-ой ч. ст. 477 — не на мѣстѣ; оно должно было составить особую статью и быть помѣщено вслѣдъ за ст. 480.

2) **За поединокъ, имѣвшій послѣдствіемъ весьма тяжкое тѣл. поврежденіе или смерть одного изъ противниковъ:** Наказ.—крѣпость на срокъ не свыше 4-хъ лѣтъ (ст. 478, ч. 1).

При обсужденіи этихъ послѣдствій, должны имѣть значеніе общія начала ученія о причинной связи и о вмѣненіи послѣдствій.

3) **За такой же поединокъ, отягченный условіемъ биться на смерть.** Наказ.—крѣпость (ст. 478, ч. 2).

4) **За поединокъ безъ секундантовъ, не имѣвшій послѣдствіемъ весьма тяжкое тѣл. поврежденіе или смерть:** ст. 480, ч. 1; наказ.—крѣпость не свыше трехъ лѣтъ.

Общія наказанія налагаются:

1) **За поединокъ безъ секундантовъ, имѣвшій послѣдствіемъ весьма тяжкое тѣл. поврежденіе или смерть.** Причинившій таковое наказывается поселеніемъ—ст. 480 ч. 2.

2) **За завѣдомое отступленіе на поединкѣ, во вредъ противнику, отъ условій поединка:** ст. 479. Наказ.—исправит. домъ.

3) **За причиненіе, при завѣдомомъ, во вредъ противнику, отъ условій поединка отступленіи, весьма тяжкаго тѣл. поврежденія или смерти:** ст. 482, ч. 2. Наказ.—какъ за весьма тяжкое тѣл. поврежд. или за убійство.

Такимъ образомъ, здѣсь будутъ имѣть значеніе всѣ тѣ обстоятельства, которыя при убійствѣ или весьма тяжкомъ тѣл. поврежденіи квалифицируютъ наказаніе.

§ 15. Уголовное Уложеніе наказываетъ за **вызовъ** въ двухъ случаяхъ:

1) Вызовъ должностнаго лица по поводу исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей. Наказ.—арестъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ. Ст. 481, ч. 1.

2) Вызовъ, сдѣланный начальнику по службѣ государственной или общественной. Наказ. — крѣпость не свыше года. Ст. 481, ч. 2.

Подстрекатели къ отступленію отъ условій поединка наказываются также, какъ главные виновные, со вмѣненіемъ имъ послѣдствій такого поединка — ст. 482, ч. 3. Подстрекатели къ вызову или принятію вызова на всякій другой

поединокъ или къ возобновленію таковаго всегда наказуемы одинаково—крѣпость на срокъ не свыше года. Ст. 483.

Секунданты, а также лица, передавшія вызовъ или инымъ образомъ содѣйствовавшія поединку, согласно 2 ч. 483, наказуемы только въ случаяхъ, предусм. ст. 479 и 480 т. е.:

1) Если они завѣдомо допустили поединокъ съ условіемъ биться на смерть, и поединокъ послѣдовалъ—наказ.—крѣпость не свыше трехъ мѣсяцевъ.

2) Если на такомъ, завѣдомо ими допущенномъ поединкѣ, причинены весьма тяжкое тѣл. поврежденіе или смерть. Наказ. — крѣпость не свыше одного года.

3) Если они завѣдомо допустили или содѣйствовали отступленію отъ условій поединка. Наказ. — также, какъ и главный виновный, со вмѣненіемъ послѣдствій.

Изъ редакціи приведенныхъ постановленій ясно, что они могутъ относиться къ *врачамъ* только постольку, поскольку врачи будутъ въ роли секундантовъ или лицъ, передавшихъ вызовъ или инымъ образомъ содѣйствовавшихъ поединку. Так. обр.,

врачи какъ таковые ни при какихъ условіяхъ не наказуемы.

§ 16. Такъ наз. **американская дуэль,** по Уложенію, ст. 484, **не есть поединокъ, а del. sui generis и только поставлена въ главу о поединкѣ.** Признаки такого del. sui generis: 1) взаимное соглашеніе между виновнымъ и его противникомъ поставить самоубійство одного изъ нихъ въ зависимость отъ жребія или иного условленнаго случая; 2) послѣдовавшее вслѣдствіе такого соглашенія самоубійство (наказ. для оставшагося или оставшихся въ живыхъ — каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ) или покушеніе, недовершенное по обстоятельству, отъ воли согласившихся не зависѣвшему (наказ. для виновнаго въ соглашеніи—исправит. домъ). Подстрекатели къ такому соглашенію и содѣйствовавшіе его заключенію подвергаются тѣмъ же наказаніямъ и на томъ же основаніи.

Хотя законъ говоритъ только о виновномъ и его противникѣ, но само собою разумѣется, что ст. 480 должна быть примѣнена и въ томъ случаѣ, когда нѣсколько лицъ согласились тянуть жребій на самоубійство, и одно изъ нихъ покусилось на самоубійство или совершило таковое.

IV. Оставленіе въ опасности.

§ 17. Постановленія о наказуемости оставленія въ опасности впервые появляются у насъ въ Уложеніи о Нак. 1845 г. Надо думать, что до 1845 г. оставленіе въ опасности, не сопровождавшееся послѣдствіями, было ненаказуемо. если же послѣдствіемъ было лишеніе жизни или тѣл. поврежденіе, то примѣнялись постановленія объ убійствѣ или поврежденіи, по непрямому умыслу или по неосторожности. Улож. о Нак. въ ст.ст. 1513—1522 предусматривало:

1) Подкинутіе или оставленіе ребенка до 7 лѣтъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя было ожидать, что онъ будетъ найденъ другими;

2) Оставленіе безъ помощи (причемъ жизнь подвергнута большей или меньшей опасности) малолѣтняго, хотя и достигшаго семи лѣтъ, но еще не могущаго собственными силами снискивать себѣ пропитаніе, или же больнаго, или же по иной причинѣ лишеннаго силъ или умственныхъ способностей; при этомъ виновными могли быть только тѣ, которые были обязаны по званію или долгу природы или данному обѣщанію имѣть попеченіе о такихъ лицахъ;

3) Оставленіе проводникомъ провожаемаго въ такомъ мѣстѣ или въ такомъ положеніи, въ коемъ жизнь его должна была подвергнуться опасности;

4) Оставленіе при такихъ же условіяхъ попутчика;

5) Неоказаніе помощи погибающимъ.

Кромѣ того, Уставъ о Наказ. въ ст. 144 устанавливалъ наказаніе за подкинутіе или оставленіе ребенка, однако, не въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нельзя ожидать, что онъ будетъ найденъ другими,—учиненное родителями и вообще лицами, обязанными имѣть попеченіе о ребенкѣ.

Но если оставленіе безъ помощи соединено было съ умысломъ (прямымъ или непрямымъ) лишить жизни (ст. 1519 — 1520), то виновный, если смерть послѣдовала, наказывался какъ за убійство. а если нѣтъ, то какъ за покушеніе [1]).

---

[1]) Sic Касс. 73/586; Contra Неклюдовъ, I, 340, доказывающій, что ст. 1520 (непрямой умыселъ на убійство) примѣняется только тогда, когда смерть послѣдовала. Если же смерть не послѣдовала, виновный долженъ быть наказанъ по ст.ст. 1513—1518.

Затѣмъ. Улож. о Нак. въ ст. 1083 и 1225 говорило о спеціальныхъ субъектахъ оставленія въ опасности: управляющемъ паровымъ двигателемъ транспорта желѣзной дорогѣ и корабельщикѣ.

Объясн. зап. VI, 378 доказываетъ необходимость особыхъ постановленій объ оставленіи въ опасности тѣмъ что 1) доказать наличность непрямого умысла на убійство, въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть не послѣдовала, по большей части крайне трудно: 2) и со стороны объективной признаніе оставленія въ опасности покушеніемъ на убійство. хотя бы самый умыселъ на таковое и былъ констатированъ, также весьма трудно; 3) еще труднѣе констатировать соотношеніе оставленіе безъ помощи съ тѣмъ или другимъ видомъ тѣлеснаго поврежденія. происшедшаго или могущаго произойти отъ оставленія.

§ 18. Подъ „оставленіемъ въ опасности“ Уложеніе понимаетъ покинутіе лица, находящагося въ такихъ условіяхъ, при которыхъ его жизни или здоровью грозилъ вредъ; причемъ „покинутіе“ означаетъ какъ удаленіе (или поставленіе себя въ условія, лишающія возможности оказать помощь), такъ и (въ опред. случаяхъ) неприбытіе на помощь. Нужно, однако, замѣтить, что Уложеніе подъ понятіе оставленія въ опасности подводитъ и нѣкоторые случаи оставленія безъ помощи, когда еще не наступила (или даже не могла наступить) никакая опасность. См. ниже, стр. 37.

Виды оставленія въ опасности:

I. Оставленіе безъ помощи лица, лишеннаго возможности самоохраненія, по малолѣтству, дряхлости, или вслѣдствіе тѣлеснаго недостатка, болѣзни, безсознательнаго или безпомощнаго состоянія, и поставленнаго виновнымъ въ такія условія, при коихъ жизнь безпомощнаго лица завѣдомо подвергалась опасности.

Ст. 485, ч. 2. Наказ.—исправительный домъ.

Изъ самаго изложенія закона видно. что «поставленіе въ опасное положеніе» (понимаемое какъ «изъятіе лица изъ прежнихъ условій охраны и защиты и отнесеніе, отводъ, удаленіе лица въ иное мѣсто и въ иныя условія» См. Об. зап. VI, 399), будучи *само по себѣ* непреступнымъ (поскольку, разумѣется, не успѣлъ наступить самый вредъ), налагаетъ на

того, кто поставилъ безпомощное лицо въ такое положеніе, *обязанность оказать помощь*. За неисполненіе этой обязанности, обусловленной предыдущей дѣятельностью, виновный отвѣчаетъ.

Умыселъ заключается въ сознаніи: а) того, что виновный поставилъ безпомощное лицо въ положеніе, опасное для его жизни; б) того, что безпомощное лицо оставлено въ такомъ положеніи,—и въ безразличномъ отношеніи къ факту возникновенія опасности, или даже въ желаніи этой опасности.

Дѣятельность виновнаго, въ этомъ случаѣ, какъ бы двухактная, причемъ не каждый актъ въ отдѣльности, а только ихъ сочетаніе порождаетъ преступное дѣяніе.

Перечисленіе тѣхъ состояній, при которыхъ лицо признается лишеннымъ возможности самоохраненія, сдѣлано въ 1-ой ч. ст. 481. Оно представляется совершенно излишнимъ. Законъ говоритъ, что причинами, обусловливающими отсутствіе возможности самоохраненія, являются малолѣтство... (и проч.) или иное безпомощное состояніе. Об. зап. VI, 395 гов., что «безпомощные—это лишенные возможности самоохраненія», а «причинами, вызывающими безпомощность, могутъ быть: малолѣтство, дряхлость, увѣчность, болѣзнь, безсознательное состояніе, или *вообще всякая иная безпомощность*» (безпомощность—причина вызывающая безпомощность!) Здѣсь разительные примѣры тавтологическихъ опредѣленій.

Судъ долженъ признать, что потерпѣвшій, **по какой бы то ни было причинѣ**, былъ лишенъ возможности самого себя охранять, т. е. оберегать отъ возможныхъ опасностей, и что виновный это зналъ. Покушеніе, юридически и фактически возможное, въ виду умолчанія закона не наказуемо. Дѣяніе окончено съ той минуты, какъ лицо было оставлено. **Согласіе пострадавшаго**, въ какой бы формѣ оно ни было выражено, не устраняетъ отвѣтственности.

Въ самомъ дѣлѣ, оставленіе въ опасности есть нарушеніе обязанности, исполненіе или неисполненіе которой вовсе не должно зависѣть отъ воли потерпѣвшаго. Конечно, если это потерпѣвшее лицо оказало непреодолимое сопротивленіе, то вопросъ о наказуемости отпадаетъ. Но если оно лишь выразило согласіе, наказуемость остается. Я думаю, такимъ образомъ, что хотя бы лицо, лишенное возможности самоохраненія, и было дѣеспособно, все же его согласіе не имѣетъ значенія. Но съ точки зрѣнія строгой интерпретаціи можно, конечно, поддерживать противное мнѣніе.

II. Оставленіе въ опасности, угрожающей жизни, лица безпомощнаго, лицомъ, обязаннымъ имѣть о немъ попеченіе по закону, или по принятой на себя обязанности, или по семейнымъ отношеніямъ.

Ст. 485. ч. 1. Наказ.—исправительный домъ не свыше 3-хъ лѣтъ.

Дѣятельность виновнаго—одноактная. Умыселъ его направленъ на покинутіе лица въ такомъ положеніи, въ которое оно попало по какой бы то ни было причинѣ, хотя бы *по своей винѣ*.

Этимъ объясняется, что и здѣсь

согласіе пострадавшаго не устраняетъ наказуемости, хотя бы онъ былъ дѣеспособенъ.

Объектъ: лицо безпомощное, см. sub I.

Обязанность оказать помощь вытекаетъ не изъ предшествующей дѣятельности, а изъ требованій закона, или изъ того, что виновный принялъ таковую обязанность на себя, или же изъ семейныхъ отношеній.

Послѣднее условіе прибавлено Особ. Совѣщ. Гос. Сов. Оно чрезвычайно неопредѣленно. Во всякомъ случаѣ, судъ каждый разъ долженъ будетъ установить, что семейныя отношенія обязывали данное лицо оказать помощь другому,—и по всей вѣроятности, судъ будетъ въ состояніи установить такую обязанность только тогда, когда она и безъ того опиралась на законъ.

Покушеніе и окончаніе: тоже, что при ст. 485, ч. 2.

§ 19. На ряду съ умышленнымъ оставленіемъ въ опасности, Уложеніе въ ст. 486 предусматриваетъ какъ бы неосторожное оставленіе въ опасности: умышленное оставленіе лица, лишеннаго возможности самоохраненія, лицомъ обязаннымъ имѣть о немъ попеченіе, безъ помощи въ такихъ условіяхъ, при коихъ нахожденіе его другими представлялось вѣроятнымъ и жизнь оставленнаго не подвергалась опасности.

Наказ.—арестъ или штрафъ не свыше пятисотъ рублей.

Объясн. зап. VI, 402: «Ст. 486 опредѣляетъ отвѣтственность за не исполненіе обязанностей, хотя и не подвергающее (въ текстѣ, по явной опискѣ, «подвергающихъ») опасности жизнь и здоровье оставленнаго, но тѣмъ не менѣе представляющее (тоже) несомнѣнную преступность виновнаго, какъ по отношенію къ лицу, находящемуся подъ его надзоромъ, въ особенности когда это лицо малолѣтнее, такъ что оставленіе легко можетъ

сопровождаться потерею семьи, утратою имъ правъ состоянія и т. п., такъ и по отношенію къ другимъ лицамъ, понуждая ихъ принять мѣры для охраны найденнаго или извѣщенія о немъ власти».

Эти объясненія ошибочны и еще болѣе подчеркиваютъ неудовлетворительность редакціи ст. 486: въ нихъ совершенно улетучивается понятіе «оставленія безъ помощи»,—теряющее всякое реальное содержаніе, если допускать его въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ опасности ни для жизни, ни для здоровья. Примѣры, приведенные въ объясн., неудачны, такъ какъ они мыслимы не по отношенію ко всѣмъ категоріямъ лицъ, лишенныхъ возможности самоохраненія. Систематическое, историческое и грамматическое толкованіе ст. 486 приводитъ къ убѣжденію, что она предусматриваетъ случаи оставленія безъ помощи, связанные съ опасностью для здоровья, ибо:

1) Ст. 486 помѣщена въ главѣ объ оставленіи въ опасности; 2) она замѣнила ст. 144 уст. о нак., но съ прибавленіемъ такихъ объектовъ, покинутіе которыхъ не можетъ подойти подъ проступки противъ правъ семейственныхъ; 3) употребляя отрицательную форму, что «жизнь его не подвергалась опасности», законъ не говоритъ, чтобы и здоровье не должно было подвергаться опасности.

Такимъ, образомъ, ст. 486 должна примѣняться въ тѣхъ случаяхъ, когда 1) чрезъ оставленіе безъ помощи здоровье потерпѣвшаго подверглось опасности (отъ стужи, сырости и т. п.) и 2) когда жизнь его не подвергалась *завѣдомо* (сравни ст. 485) опасности, чѣмъ, конечно не исключаются (несмотря на недостаточную редакцію закона) тѣ случаи, когда возникла непредвидѣнная виновнымъ опасность для жизни потерпѣвшаго. Поэтому я и полагаю, что ст. 486 обнимаетъ случаи учиненія по неосторожности дѣянія, умышленное учиненіе коего предусмотрѣно ст. 485. И простое подкинутіе ребенка, съ принятіемъ мѣръ для того, чтобы онъ былъ найденъ другими, и здоровье его не пострадало,—ненаказуемо [1]).

Согласіе пострадавшаго не устраняетъ наказуемости.

Основанія тѣ же, что и при ст. 485. Обязанность имѣть попеченіе въ осуществленіи своемъ не зависитъ отъ воли лица, бывшаго предметомъ попеченія.

§ 20. Оставленіе въ опасности лицъ, не лишенныхъ возможности самоохраненія, предусмотрѣно въ двухъ спеціальныхъ случаяхъ:

---

[1]) Впрочемъ и по отношенію къ ст. 144 уст. о нак. касс. 71/1828: «для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, т. е., скрывая себя, и притомъ, когда подкинутіе или оставленіе младенца было сдѣлано не въ виду другихъ людей и при такихъ обстоятельствахъ, что *младенецъ подвергался опасности отъ стужи, вліянія воздуха* или иныхъ причинъ». Также Неклюдовъ, руков. мир. судей, II 629: «распредѣляя подсудность настоящаго проступка между миров. установл. и общ. судами, законодательство очевидно относило къ вѣдомству послѣднихъ *только* такіе случаи, въ коихъ ребенокъ оставляется на вѣрную смерть».

1) Когда капитанъ парохода или морскаго судна, а также управляющій инымъ судномъ, возчикъ или проводникъ оставитъ самовольно или посредствомъ обмана, служащаго на суднѣ, провожаемаго или пассажира въ такихъ условіяхъ, при коихъ жизнь оставленнаго, завѣдомо для виновнаго, подвергалась опасности. Ст. 488. Наказ.—исправит. домъ.

Выраженія «самовольно или посредствомъ обмана» указываетъ, что здѣсь согласіе пострадавшаго имѣетъ значеніе обстоятельства, устраняющаго наказуемость, чѣмъ подтверждаются выводы по отношенію къ ст. ст. 485 и 486.

Проводникъ есть лицо, взявшее на себя обязанность отвести или провести кого-либо въ данное мѣсто или черезъ данное мѣсто на сушѣ или на морѣ. Управляющій судномъ—особый проводникъ; на немъ лежитъ та же обязанность.

2) Когда капитанъ парохода или морскаго судна или управляющій инымъ судномъ, желѣзнодорожнымъ поѣздомъ или паровозомъ не приметъ во время опасности надлежащихъ мѣръ для спасенія парохода, судна, поѣзда или паровоза или пассажировъ или служащаго, или же покинетъ судно или поѣздъ прежде другихъ, находившихся тамъ лицъ. Ст. 491. Наказ. — испр. домъ до 3-хъ лѣтъ и факультативно—срочное (отъ 1—5 л.) лишеніе права быть капитаномъ.... и проч.

Къ этому виду примыкаетъ и третій случай, уже имѣющій весьма отдаленное отношеніе къ оставленію въ опасности:

Нарушеніе судовымъ служителемъ обязанности службы, во время угрожавшей судну опасности.

Ст. 492. Наказ —тюрьма.

Всѣ эти случаи по существу своему представляются гораздо болѣе нарушеніями спеціальныхъ обязанностей, чѣмъ «оставленіемъ въ опасности». Такъ, ст. 491 говоритъ о непринятіи мѣръ для спасенія судна, поѣзда или пассажировъ, охватывая, такимъ образомъ, и тѣ случаи, когда пассажиры будутъ спасены, но поѣздъ или судно будутъ покинуты безъ попытки ихъ спасти, а также случаи, когда опасности подвергнется поѣздъ или судно, на которомъ нѣтъ пассажировъ (напр., товарный поѣздъ). Ст. 492 общимъ образомъ говоритъ о нарушеніи обязанностей службы.

При обвиненіи по ст. 491, ссылка на состояніе крайней необходимости не служитъ къ оправданію.

Это—одинъ изъ тѣхъ случаевъ, когда, согласно ст. 46 Улож. «самое уклоненіе отъ опасности составляетъ преступное дѣяніе».

§ 21. Во всѣхъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ, виновные, оставляя кого-либо въ опасности, нарушаютъ опредѣленную обязанность по отношенію къ опредѣленному объекту, лишенному возможности самоохраненія или безпомощнаго in concreto,—обязанность, вытекающую изъ закона, или изъ семейныхъ отношеній, или изъ званія и рода дѣятельности (ст. 488, 491), или изъ предыдущей дѣятельности, или наконецъ просто принятую виновность на себя. Внѣ этихъ случаевъ, оставленіе въ опасности будетъ простымъ неоказаніемъ помощи, наказуемымъ только при наличности особо указанныхъ условій.

1) Меньшинство Особ. Совѣщ. Гос. Сов. проектировало постановленіе, карающее „виновнаго въ томъ, что будучи свидѣтелемъ опасности для жизни другого лица, не донесетъ о томъ надлежащей власти, или же не окажетъ или не доставитъ помощи, которую могъ бы оказать или доставить безъ разумнаго опасенія за себя или другихъ, если послѣдствіемъ сего будетъ смерть или весьма тяжкое тѣлесное поврежденіе нуждавшагося въ помощи“, — арестомъ не свыше одного мѣсяца или ден. пен. не свыше ста рублей. Большинство же справедливо полагало, что „принципъ активной помощи ближнему въ тѣхъ случаяхъ, когда къ этой помощи не обязываетъ ни законъ, ни особыя отношенія къ требующему помощи, не можетъ быть проводимъ въ уголовномъ законѣ“. Особ. Прис. согласилось съ мнѣніемъ меньшинства, что и выражено въ ст. 487.

2) Другой видъ: неисполненіе правилъ, установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ, объ оказаніи помощи больному или находящемуся въ безсознательномъ состояніи.

Ст. 493, ч. 1. Наказ.—арестъ не свыше одного мѣсяца или денежная пеня не свыше ста рублей.

Таковы правила, налагающія на содержателей питейныхъ заведеній обязанность охраненія пьянаго, обязанность судохозяевъ по отношенію къ больнымъ судорабочимъ, врачей при выпискѣ больныхъ. При этомъ, послѣдствія такого неисполненія имѣютъ значеніе только постольку, поскольку они въ соотвѣтствующихъ правилахъ предусмотрѣны.

Квалифицирующимъ вину обстоятельствомъ является учиненіе этого проступка „безъ уважительной причины“ практикующимъ врачемъ, фельдшеромъ, повивальною бабкою или

больничною прислугою, при условіи, что имъ было извѣстно опасное положеніе больнаго или родильницы.

Ст. 493, ч. 2. Наказ.—арестъ не свыше 3-хъ мѣс.

Уставъ врачебный (Св. Зак., т. XII ст. 690 постановляетъ: „.... каждый не оставившій практики врачъ, операторъ, акушеръ, фельдшеръ, повивальная бабка и тому подобные должны по приглашенію являться къ больнымъ и давать имъ помощь безденежно или за плату".—

Улож. о нак. ст. 1522 карало за неявку безъ законныхъ причинъ. Дѣйств. улож. говоритъ вообще о неисполненіи правилъ, закономъ или обязат. постановленіемъ установленныхъ. Что наличность законныхъ препятствій устраняетъ отвѣтственность, это вытекаетъ изъ общаго положенія о ненаказуемости дѣяній, учиненныхъ во исполненіе закона; такое же значеніе имѣютъ неодолимыя фактическія препятствія. Законъ ничего не говоритъ о томъ, что спеціальность лицъ медицинскаго персонала должна соотвѣтствовать той болѣзни, которую его приглашаютъ лечить; поэтому, если это соотношеніе не установлено спеціальными правилами, судъ долженъ каждый разъ установить, могъ ли данный врачъ и т. п. оказать помощь, или нѣтъ.

3) Особый видъ: неисполненіе установленныхъ закономъ или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о подачѣ помощи судну, терпящему крушеніе, наказуемое денежною пенею не свыше ста рублей. Ст. 490, ч. 1.

Чисто формальное нарушеніе, при обсужденіи котораго не имѣетъ никакого значенія послѣдствіе неисполненія; но

наказаніе по 2 ч. переходитъ въ арестъ, если нарушеніе этихъ правилъ угрожало личной безопасности.

4) Вмѣсто того, чтобы при ст. 490 установить квалифицированную виновность спеціальныхъ субъектовъ: капитана парохода или морскаго судна, управляющаго онаго рода судномъ, лоцмана или иного портоваго или прибрежнаго проводника,—уложеніе въ особой ст. 489 предусматриваетъ неоказаніе этими лицами помощи судну, подававшему сигналы о помощи, или завѣдомо для виновнаго находящемуся въ опасности, если они имѣли возможность оказать такую помощь.

Наказ.—для лоцмана и проч.—тюрьма не свыше 6-ти мѣс., для капитана и проч.—тюрьма и (факультативно) срочное (по срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ) лишеніе права исполнять прежнія занятія.

Отношеніе между собою ст. 490 и 489 является, такимъ образомъ, совершенно неопредѣленнымъ. Кромѣ того, выраженія: „если онъ имѣлъ возможность оказать такую помощь“ являются совершенно излишними, такъ какъ и въ этомъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, невозможность исполненія обязанности устраняетъ по общему правилу отвѣтственность за неисполненіе.

Б. Посягательства на блага духовной личности.

§ 22. Наказывая за посягательства, направленныя противъ благъ личности, уголовное право каждаго народа, стоящаго на какой нибудь ступени культурнаго развитія, не можетъ ограничиваться охраной благъ тѣлесныхъ: жизни и здоровья. Чѣмъ культурнѣе народъ, тѣмъ разнообразнѣе тѣ духовныя блага, сознаніе неприкосновенности которыхъ приводитъ логически къ признанію наказуемости посягающаго на нихъ. Но такъ какъ эти блага не существуютъ отдѣльно, какъ нѣчто конкретное, осязаемое, а проявляются лишь въ сознаніи, то классификація ихъ и соотвѣтственныя систематизаціи карательныхъ постановленій, предусматривающихъ различныя формы ихъ нарушенія, представляются дѣломъ гораздо болѣе труднымъ, чѣмъ когда рѣчь идетъ о благахъ тѣлесныхъ. Можно сказать, что въ этой области духовныхъ благъ современная уголовно-юридическая мысль еще далеко не пришла къ опредѣленнымъ и точно обоснованнымъ выводамъ. Въ законодательствахъ замѣчается смѣшеніе и наслоеніе понятій, изъ которыхъ одни относятся къ тому времени, когда существовалъ „прейскурантъ оскорбленій“, а другія представляются самымъ новѣйшимъ, а для нѣкоторыхъ государствъ даже еще только будущимъ культурнымъ пріобрѣтеніемъ. Здѣсь же замѣчается порою удивительная робость юридическаго анализа, какъ бы не допускающаго, напримѣръ, несмотря на совершенно категорическія доказательства, существованіе такихъ благъ, какъ психическую неприкосновенность, сознаніе спокойствія и безопасности. Именно по отношенію къ посягательствамъ на это благо, законодательство опередило теорію, которая, какъ мы ниже увидимъ, до послѣдняго времени никакъ не можетъ пріискать въ системѣ надлежащее мѣсто для угрозъ и насильно втискиваетъ ихъ въ „посягательства на свободу“, къ которой онѣ имѣютъ лишь самое отдаленное и даже вовсе не необходимое отношеніе[1]). Равнымъ образомъ, чисто духовныя блага неприкосновенности жилища, корреспонденціи — до сихъ поръ не объектировались въ теоріи, которая

[1]) Изъ нѣмецкихъ криминалистовъ, правильное воззрѣніе на существо угрозъ устанавливаютъ Листъ, (Lb., 10 изд. 424), Гельшнеръ и Штоосъ.

относила посягательства на первыя къ посягательствамъ на свободу, а изъ посягательствъ на вторыя образуетъ даже такія чисто формальныя и въ сущности произвольныя понятія, какъ оглашеніе тайнъ.

Наше право сравнительно весьма недавно восприняло нѣкоторыя постановленія, направленныя къ охранѣ духовныхъ благъ,—другія появились впервые въ Уголовномъ Уложеніи. При этомъ составители не приложили особенныхъ заботъ къ точному юридическому анализу и правильной систематизаціи относящихся сюда понятій. Поэтому, догматическая ихъ обработка окажется мѣстами въ полномъ противорѣчіи съ той постановкой, какая имъ дана въ Уложеніи.

Посягательства на блага духовной личности, охраняемыя нашимъ правомъ, заключаютъ въ себѣ посягательства:

I. На свободу:

1) право свободнаго самоопредѣленія къ дѣйствію или бездѣйствію;
2) право свободнаго труда;
3) право свободнаго передвиженія съ мѣста на мѣсто;
4) право свободной индивидуальности (обращеніе въ рабство—работорговля).

II. На психическую неприкосновенность—сознаніе спокойствія и безопасности (угрозы)

III. на нравственное достоинство личности (оскорбленія)

IV. На цѣломудріе, половую неприкосновенность, половую честь (непотребство).

V. На неприкосновенность жилища и корреспонденціи.

I. Посягательства на свободу.

§ 23. Посягательства на свободу впервые предусмотрѣны были Уложеніемъ о Наказаніяхъ, внесшимъ постановленія о нихъ „по примѣру лучшихъ западно-европейскихъ законодательствъ". Взгляды послѣднихъ отразились на постановкѣ, данной этимъ посягательствамъ Уложеніемъ о Нак.

Въ Улож. изд. 1857 г. мы находимъ: 1) ст. ст. 2103—2108, трактующія о противозаконномъ задержаніи или заключеніи, причемъ подъ это понятіе подводится и „умышленное противозаконное, но не сопровождаемое никакимъ насиліемъ, удержаніе кого либо въ мѣстѣ, гдѣ онъ остаться не желаетъ"; 2) ст. ст. 2109—2112—о нападеніи съ насиліемъ; 3) ст. ст. 2113—2117 о угрозахъ; 4) ст. 1936—1937—продажа въ рабство и участіе въ торгѣ неграми. Съ изданіемъ устава о нак., въ него перешли простыя угрозы и насиліе, въ Уложеніи же остались угрозы вымогательныя и принуждающія къ совершенію преступленія (ст. ст. 1545—1548 по изд. 1885 г.), противозаконное задержаніе и заключеніе (ст. ст. 1540—1544) и продажа въ рабство и участіе въ торгѣ неграми ст. ст. 1410—1411). Теоретическая обработка отнесла къ посягательствамъ на свободу: насиліе и самоуправство, угрозы, задержаніе и заключеніе, похищеніе дѣтей, похищеніе женщинъ и работорговлю. Такая постановка, не соотвѣтствуя даже законодательству того времени, была невѣрна и по существу. Однако, она легла въ основаніе уголовнаго уложенія, которое въ главѣ XXVI, подъ названіемъ „преступныхъ дѣяній противъ личной свободы" содержитъ въ себѣ комплексъ разнообразныхъ постановленій, съ совершенно различными предметами. И такимъ образомъ оказалось, что среди преступленій противъ личной свободы фигурируетъ, между прочимъ, „незаявленіе мѣстной полиціи объ оставленномъ у себя . . . заблудившемся ребенкѣ, не достигшемъ 12-ти лѣтъ", „похищеніе для непотребства дѣвицы отъ 12-ти до 16-ти лѣтъ, съ ея согласія (?), но съ употребленіемъ во зло ея невинности" . . . . Система, объединяющая въ одну группу продажу въ рабство и—тайный или самовольный входъ ночью въ чужое помѣщеніе,—не можетъ избѣгнуть упрека въ полномъ смѣшеніи понятій.

Собственно къ посягательствамъ на свободу относятся только ст. ст. 494, 495, 496, (свобода передвиженія), 497 (свобода индивидуальности), 503, 504 (свобода самоопредѣленія къ дѣйствію или бездѣйствію), 505 (свобода труда). Что касается до остальныхъ постановленій главы XXVI, то они подлежатъ отнесенію въ другіе отдѣлы. Это будетъ доказано въ своемъ

мѣстѣ при разсмотрѣніи угрозъ (ст. 506), представляющихся посягательствомъ не на свободу, а на психическую неприкосновенность, сознаніе спокойствія и безопасности. Далѣе, ст. ст. 501 и 502 предусматриваютъ посягательства на половую неприкосновенность и половую честь (женскую репутацію), моментъ лишенія свободы въ нихъ не существенъ и при ст. 501 ч. 1 можетъ даже отсутствовать; ст. 507—508 охраняютъ неприкосновенность жилища; наконецъ ст. ст. 498—500 предусматриваютъ посягательства на права, принадлежащія родителямъ по отношенію къ ихъ малолѣтнимъ дѣтямъ (т. е., на права семейственныя), причемъ весьма пестрый составъ ст. 498 заключаетъ въ себѣ и моментъ преступленія противъ правъ состоянія и даже нѣчто въ родѣ имущественнаго преступленія (похищеніе чужого ребенка съ корыстной цѣлью).

1) Посягательства на свободу самоопредѣленія.

Нарушеніе права свободнаго самоопредѣленія къ дѣйствію или бездѣйствію наказуемо тогда, когда: средствомъ нарушенія служитъ насиліе или наказуемая угроза или злоупотребленіе властью, причемъ 2) потерпѣвшій принуждается выполнить или допустить что либо, нарушающее его право или обязанность, или отказаться отъ осуществленія права или отъ исполненія обязанности. При этихъ условіяхъ—наказуемое принужденіе.

Простое принужденіе—ст. 503. ч. 1. Наказ.—тюрьма.

Уменьшающимъ вину обстоятельствомъ служитъ: достаточно обоснованное предположеніе виновнаго, что принужденіемъ онъ осуществляетъ свое право.

„Самоуправство"—ст. 503, ч. 2. Наказ.—арестъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ или денежная пеня не свыше трехсотъ рублей.

Особо предусмотрѣнный видъ: принужденіе къ учиненію тяжкаго преступленія или преступленія.

Ст. 504. Наказ. за принужденіе къ преступленію тяжкому—исправит. домъ, а если преступленіе тяжкое учинено и принудившій не подлежитъ болѣе строгому наказанію, какъ соучастникъ,—исправит. домъ не ниже трехъ лѣтъ; за принужденіе къ преступленію—въ первомъ случаѣ тюрьма во второмъ—тюрьма не ниже шести мѣсяцевъ.

Ст. 503—504 Угол. Уложенія замѣнили собою ст. 142 устава о нак. каравшую за самоуправство, а равно за употребленія насилія и ст. 1548

Улож., согласно которой грозившій съ цѣлью принудить угрожаемаго къ какому либо противозаконному дѣянію наказывался какъ за покушеніе на это дѣяніе, „если сіи наказанія по роду или степени строже положенныхъ за угрозы того рода". Но 1-ая часть ст. 503 является совершенно новой: она шире ст. 142 уст., по скольку послѣдняя говоритъ о самоуправствѣ, и уже ея, поскольку ст. 142 предусматриваетъ насиліе.

Принужденіе есть простѣйшій, наиболѣе общій видъ посягательства на свободу, ибо право свободнаго самоопредѣленія къ дѣйствію или бездѣйствію есть наиболѣе общее и элементарное проявленіе личной свободы.

Свобода самоопредѣленія каждаго человѣка ежеминутно и постоянно ограничивается мотивами, возникающими самостоятельно или же возбуждаемыми другими лицами. До тѣхъ поръ, пока такими мотивами будутъ просьбы, убѣжденія, и т. п., *даже обманъ*,—о принужденіи наказуемомъ не можетъ быть рѣчи (другой вопросъ, насколько эти формы мотивацiи могутъ подойти подъ понятіе подстрекательства или, при обманѣ, подъ понятіе другихъ преступленій). Первое условіе принужденія—чтобы мотивомъ къ извѣстному дѣйствію или бездѣйствію было 1) насиліе или 2) наказуемая угроза, или 3) злоупотребленіе властью.

Насиліе, какъ средство дѣйствія при принужденіи, имѣетъ иное, болѣе широкое, значеніе, чемъ „насиліе надъ личностью" ст. 470. Оно означаетъ **всякое примѣненіе физической силы имѣющее цѣлью преодолѣніе какого либо дѣйствительнаго препятствія.** Насиліе можетъ быть направлено противъ принуждаемаго неносредственно или посредственно, когда прямымъ объектоиъ насилія являются другія лица (напр., близкіе) или даже предметы (сломаніе экипажа, чтобы помѣшать отъѣзду).

Такое болѣе широкое значеніе вытекаетъ изъ того, что законъ говоритъ не о насиліи надъ личностью принуждаемаго, а о насиліи вообще (vis римск. права, Gewalt нѣм.)

Угрозы должны быть сами по себѣ наказуемы, т. е., подходить подъ ст. 502.

О признакахъ наказуемой угрозы—см. ниже, стр. 56.

Злоупотребленіе властью имѣетъ мѣсто тогда, когда виновный пользуется либо зависимымъ положеніемъ принуждаемаго лица, лишающимъ его возможности сопротивленія, либо другими правами и полномочіями, вытекающими изъ обладанія властью.

Власть можетъ быть родительская, опекунская «или иная», т. е. всякая, причемъ наличность власти должна быть каждый разъ констатирована судомъ.

Насиліе, наказуемая угроза и злоупотребленіе властью должны быть средствами принужденія. Ими потерпѣвшій мотивируется къ дѣйствію или бездѣйствію, причемъ мотивъ является или абсолютнымъ (когда нѣтъ выбора), или преобладающимъ (т. е. не исключающимъ возможности ему не подчиниться, но фактически повліявшимъ на опредѣленіе направленія воли). Установленіе этой связи (тоже причинная связь!) есть дѣло суда.

Воля должна быть направлена не въ ту сторону, куда она бы направилась, еслибы не имѣло мѣсто насиліе, угрозы или злоупотребленіе властью.

Результатомъ принужденія должно быть: 1) совершеніе или допущеніе чего-либо, нарушающаго право или обязанность принуждаемаго или же отказъ отъ осуществленія права или отъ исполненія обязанности;

Въ этихъ случаяхъ оговорена наказуемость покушенія, если только принужденіе не «самоуправное».

2) Совершеніе тяжкаго преступленія или преступленія, или покушеніе на оныя;

Здѣсь принудившій будетъ наказанъ какъ соучастникъ, если только то тяжкое преступленіе, къ которому онъ принудитъ, подлежитъ болѣе строгому наказанію, чѣмъ исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ, а преступленіе—болѣе строгому, чѣмъ шестимѣсячная тюрьма.

1-ая часть ст. 504 даетъ по существу опредѣленіе покушенія на то дѣяніе, учиненіе котораго наказуемо по 2-ой части.

Въ этомъ случаѣ, стало быть, должны быть примѣнены общія начала, опредѣляющія наказуемость покушенія. Само собою разумѣется, что о покушеніи «съ негодными средствами» тутъ никогда не можетъ быть рѣчи, т. к. средства въ законѣ указаны, и при примѣненіи иныхъ исчезаетъ самое покушеніе.

Ст. 504, прим., сообщаетъ, что при первоначальномъ разсмотрѣніи проекта, членъ коммисіи Н. С. Таганцевъ предложилъ широкую постановку даннаго дѣянія (принятую, между прочимъ въ нѣмецкомъ угол. уложеніи), какъ принужденія посредствомъ насилія или угрозы «что либо выполнить, допустить или же отказаться отъ чего либо, закономъ не воспрещеннаго»,

но что, по подробномъ обсужденіи возможныхъ практическихъ случаевъ этого рода и въ виду особенныхъ условій нашей русской жизни, признано было болѣе цѣлесообразнымъ ограничить объемъ наказуемаго принужденія только болѣе важными случаями, когда оно направлено къ чему либо, нарушающему право или обязанность присуждаемаго.[1])

2. Посягательства на свободу труда.

Они предусмотрѣны ст. 505, въ формѣ принужденія, посредствомъ насилія или наказуемой угрозы (NB: злоупотребленіе властью—не предусмотрѣно), рабочихъ прекратить работу на заводѣ, фабрикѣ, горномъ промыслѣ, въ желѣзнодорожныхъ, портовыхъ и тому подобныхъ мастерскихъ или вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніе дѣятельности коего можетъ неблагопріятно отразиться на интересахъ мѣстнаго населенія, или не возобновлять прекращенной работы, или требовать возвышенія заработка или измѣненія другихъ условій найма до истеченія срока послѣдняго.

Наказ.—исправит. домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Ст. 505 повторяетъ нѣсколько въ болѣе подробной редакціи, постановленіе закона 3 Іюня 1886 г., составившаго ст. 1358[3] Ул. о нак., по прод 1895 г. То дѣяніе, къ которому виновный принуждаетъ, есть стачка или забастовка. Подстрекательство къ стачкѣ не обнимается ст. 505: оно предусмотрѣно особо ст. 364. По спеціальному указанію 2-ой части ст. 505, подстрекавшій къ учиненію «такого принужденія» наказывается исправит. домомъ во всемъ объемѣ. Составъ ст. 505 предполагаетъ наличность *принуждаемыхъ* къ стачкѣ, т. е. не вошедшихъ въ нее добровольно. Понятіе посягательства на свободу труда выражено здѣсь съ полною ясностью. Поэтому, ст. 505 могла бы остаться въ Уголовномъ Уложеніи и въ томъ случаѣ, еслибы стачки сами по себѣ были признаны ненаказуемыми.

---

[1]) Наиболѣе широкую постановку наказуемаго принужденія даетъ проектъ Норвежскій: «Тотъ, кто посредствомъ противозаконнаго образа дѣйствія или угрозы таковымъ принудитъ или посодѣйствуетъ принужденію кого либо къ дѣйствію, допущенію чего либо или бездѣйствію, наказывается штрафомъ или тюрьмой до трехъ лѣтъ. Штрафомъ или тюрьмой до одного года наказывается тотъ, кто другого противозаконно принудитъ или посодѣйствуетъ принужденію..... посредствомъ угрозы обвиненіемъ или донесеніемъ о наказуемыхъ дѣяніи (учиненномъ потерпѣвшимъ) или угрозы возведеніемъ поклепа, порочащаго честь (§ 222). Здѣсь, такимъ образомъ, средствомъ наказуемаго принужденія могутъ быть дѣянія, сами по себѣ не наказуемыя.

Оговорена наказуемость покушенія.

Оно будетъ имѣть мѣсто какъ въ томъ случаѣ, когда принужденіе не имѣло результата, такъ и въ томъ, когда виновный лишь приступилъ къ своей принудительной дѣятельности. Съ этой точки зрѣнія, принужденіе каждаго отдѣльнаго рабочаго къ прекращенію работы и проч., при доказанномъ намѣреніи вызвать общую стачку, подойдетъ подъ понятіе покушенія [r]).

3. Посягательства на свободу передвиженія.

§ 24. Улож. о нак. въ ст. ст. 1540—1544 предусматривало противозаконное задержаніе и заключеніе, опредѣляемое, какъ самовольное и насильственное, по какой бы то ни было причинѣ и съ какимъ бы то ни было намѣреніемъ, кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ задержаніе и самое предварительное заключеніе, по уликамъ или подозрѣніямъ, или же въ видѣ наказанія, дозволено или предписано закономъ, лишеніе кого-либо свободы. Наказуемость зависѣла: 1) отъ срока лишенія свободы: Улож. различало лишеніе свободы, продолжавшееся не болѣе недѣли; болѣе недѣли, но менѣе трехъ мѣсяцевъ,—и болѣе трехъ мѣсяцевъ; 2) отъ условій, въ которыхъ былъ поставленъ потерпѣвшій: «оскорбительное обхожденіе» возвышало наказаніе на одну степень; истязанія и мученія, сопровождавшія лишеніе свободы, и тяжкая болѣзнь, бывшая его послѣдствіемъ, подвергали виновнаго высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ за причиненіе истязаній или мученій съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, смерть потерпѣвшаго влекла за собою каторгу отъ 8-и до 10-и лѣтъ; 3) отъ особыхъ свойствъ объекта: тѣ же квалифицированные виды, какъ и при убійствѣ.

Свобода самоопредѣленія къ дѣйствію или бездѣйствію заключаетъ въ себѣ, какъ одно изъ своихъ проявленій, свободу передвиженія, т. е. нестѣсненную никакимъ внѣшнимъ препятствіемъ возможность для человѣка мѣнять свое мѣстопребываніе.

Посягательства на эту свободу, т. е. противозаконное поставленіе препятствій, лишающихъ человѣка возмож-

---

[r]) По поводу отнесенія дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 505, къ посягательствамъ на свободу труда, можно возразить, что подъ нее не подойдутъ посягательства, направленныя противъ единичныхъ рабочихъ (внѣ случаевъ покушенія), и что, такимъ образ., ст. 505 не имѣетъ цѣлью дать защиту свободѣ труда. Но такое возраженіе было бы неосновательно. Дѣйствія, принуждающія кого-либо отказаться отъ труда, противъ воли требовать измѣненія его условій и проч., несомнѣнно посягаютъ на свободу труда. Можно лишь сказать, что формулировкой ст. 505 охраняется свобода труда въ тѣхъ случаяхъ, когда посягательства на нее сопряжены съ извѣстными опасными послѣдствіями.

ности мѣнять его мѣстопребываніе (или и значительно стѣсняющихъ эту возможность), называются: „лишеніе личной свободы задержаніемъ или заключеніемъ".

Ст. 494: наказ.—тюрьма, а если лишеніе свободы продолжалось болѣе недѣли—исправит. домъ.

Средства такого лишенія свободы закономъ особо не предусмотрѣны. Поэтому, всякія средства, въ томъ числѣ и психическія, поскольку они дѣйствительно лишили потерпѣвшаго свободы (въ указ. смыслѣ) или вызвали у потерпѣвшаго представленіе о своей несвободѣ, даютъ составъ наказуемаго по ст. 490 дѣянія.

Тогда какъ при принужденіи и при посягательствахъ на свободу труда законъ прямо перечисляетъ средства, при задержаніи и заключеніи онъ ихъ обходитъ молчаніемъ. Стало быть, кромѣ насилія, наказуемой угрозы и злоупотребленія властью, средствами лишенія свободы задержаніемъ и заключенія могутъ быть: угрозы, сами по себѣ не наказуемыя, обманъ и хитрость, ложныя увѣренія, всякаго рода дѣйствія, сами по себѣ не наказуемыя и не поддающіяся систематическому перечисленію: закрытіе двери на замокъ или на задвижку, снятіе лѣстницы, увозъ лодки, привезшей пострадавшаго на островъ. Сомнѣнія могутъ возникнуть относительно такихъ средствъ, какъ наркотизація, гипнозъ, приведеніе въ состояніе опьянѣнія: наиболѣе правильнымъ представляется отнесеніе этихъ дѣяній къ простому насилію надъ личностью или къ лишенію свободы, смотря по характеру умысла.

Наказуемое лишеніе свободы имѣется налицо не только тогда, когда возможность мѣнять свое мѣстопребываніе совершенно отнята у потерпѣвшаго, но и тогда, когда ей поставлены препятствія, преодолѣніе которыхъ **весьма трудно или опасно.**

Оцѣнка такихъ условій—дѣло суда. Если потерпѣвшій могъ пролѣзть черезъ окно запертой комнаты,—спуститься по водосточной трубѣ,—переплыть рѣку,—пройти мимо свирѣпой цѣпной собаки и т. п., все же онъ былъ лишенъ свободы. Физическая возможность выхода существуетъ и при тюремномъ заключеніи (побѣги!).—При этомъ, если и существовала даже легкая возможность освободиться, но потерпѣвшему она оставалась неизвѣстной, наказуемое лишеніе свободы—налицо.

Съ другой стороны, для того, чтобы человѣкъ могъ быть **лишенъ** свободы, необходимо, но и достаточно: 1) чтобы

онъ ею обладалъ ранѣе; б) чтобы онъ сознавалъ послѣдовавшее лишеніе. Посягательство, направленное противъ человѣка, лишеннаго возможности мѣнять свое мѣстопребываніе, будетъ посягательствомъ на негодный объектъ, въ смыслѣ ст. 47. Лишеніе свободы, не бывшее сознаннымъ—delictum putativum, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда оно подойдетъ подъ понятіе покушенія.

Примѣръ перваго—заключеніе паралитика въ запертомъ помѣщеніи (то же, что выстрѣлъ въ трупъ); примѣръ второго—заключеніе спящаго, прекращенное по его пробужденіи.

Оговорена наказуемость покушенія.

Въ виду того, что въ законѣ установлено два срока: недѣльный и и свыше недѣли.—вопросъ о покушеніи можетъ представить нѣкоторыя затрудненія при установленіи наличности покушенія на лишеніе свободы, продолжающаго болѣе одной недѣли. Послѣднее должно быть принято только тогда, когда есть категорическія указанія, что умыселъ виновнаго былъ направленъ на лишеніе свободы, имѣющее продолжиться болѣе одной недѣли. При такихъ условіяхъ, трехдневное лишеніе свободы не будетъ дѣяніемъ оконченнымъ по 1-ой части ст. 494, а покушеніемъ по 2-ой части.

Квалифицированные виды лишенія свободы:

А. По объекту:

1) матери, законнаго отца или иного восходящаго родственника;

2) лица должностнаго при исполненіи или по поводу исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей;

3) часового военнаго караула или кого либо изъ чиновъ караула, охраняющихъ Священную Особу Царствующаго Императора или члена Императорскаго Дома.

Ст. 495, п. 1—3. Наказ.:—при зад. или закл., продолжившемся не свыше недѣли,—исправительный домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ; при продолжит. свыше недѣли — исправительный домъ на срокъ не ниже 3-хъ лѣтъ.

Б. По условіямъ лиш. своб.

Опаснымъ для жизни лишеннаго свободы или сопровождавшимся для него мученіями.

Ст. 495, п. 4 (съ тѣми же наказаніями).

В. По мѣсту задержанія или заключенія.

1) Въ больницѣ умалишенныхъ — завѣдомо неодержимаго душевною болѣзнію;

2) Въ притонѣ разврата—лица женскаго пола, не внесеннаго въ списокъ публичныхъ женщинъ.

Ст. 496: наказ.—какъ по ст. 495.

Ст. 492 первоначально была редактирована такъ: «виновный въ *помѣщеніи* или *содержаніи*, посредствомъ учиненныхъ для сего насилія надъ личностью, угрозы таковыхъ насиліемъ или обмана...» и т. д. Особое совѣщаніе нашло, что такъ какъ здѣсь имѣется квалифицированный видъ лишенія свободы, то нѣтъ основаній употреблять иную терминологію, чѣмъ принятую вообще при опредѣленіи лишенія свободы.

Но такимъ образомъ мысль составителей (по крайней мѣрѣ въ примѣненіи ко 2-му пункту ст. 496) оказалась искаженной. Помѣщеніе обманомъ въ домъ терпимости само по себѣ остается ненаказуемо,—ибо ст. 496 требуетъ еще придатка: чтобы были поставлены препятствія къ выходу. Впрочемъ, нужно замѣтить, что это дѣяніе по существу своему и не является видомъ лишенія свободы, а ближе всего примыкаетъ къ посягательствамъ на женскую честь и цѣломудріе.

При квалифицированныхъ видахъ равнымъ образомъ оговорена наказуемость покушенія.

4. Посягательства на свободу индивидуальности: обращеніе человѣка изъ свободнаго въ несвободное состояніе.

Улож. о Наказ. относило (въ ст. 1410—1411) продажу въ рабство и участіе въ торгѣ неграми къ преступленіямъ противъ правъ состоянія. Продажа въ рабство, а равно и передача подъ другимъ предлогомъ азіатцамъ или другимъ иноплеменнымъ какого либо состоящаго въ подданствѣ Россіи или подъ покровительствомъ россійскихъ законовъ лица, подвергало виновнаго каторгѣ отъ 8 до 10 лѣтъ. Торгъ Африканскими неграми и всякое непосредственное или иное участіе въ этомъ торгѣ наказывались какъ разбой на моряхъ; приготовленіе и вооруженіе корабля или иного судна для торга разсматривалось какъ составленіе шайки для разбоя. Конфискаціи подлежали какъ суда, дѣйствительно захваченныя при производствѣ торга, такъ и приготовленныя или вооруженныя.

Уголовное Уложеніе въ ст. 497 предусматриваетъ:

а) продажу или передачу въ рабство или въ неволю;

б) торгъ неграми или непосредственное или иное участіе въ семъ торгѣ;

в) приготовленіе или вооруженіе судна для сего торга.

Дѣянія sub *а* и *б* наказуемы каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ; sub *в* — исправительнымъ домъ. Конфискація судна, какъ служившаго такъ и предназначеннаго для торга — особо указана.

Подобно Германскому закону 28 Іюля 1895 г., ст. 497 идетъ наперекоръ началамъ, установленнымъ для наказуемости предварит. дѣятельности и соучастія. Она, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ и логическую несообразность: согласно 2 п., всякое, стало быть и самое отдаленное участіе въ торгѣ наказывается, также какъ и самый торгъ, каторгой (значитъ, наказуемо и покушеніе на участіе), а вооруженіе судна для сего торга (т. е., довольно важное „участіе") наказуемо исправительнымъ домомъ.

Разногласія по поводу формулировки ст. 497 произошли уже въ Редакц. Коммисіи. Н. С. Таганцевъ полагалъ установить лишь общимъ образомъ отвѣтственность за лишеніе свободы продажею или передачею въ рабство, но большинство приняло болѣе широкое опредѣленіе, прибавивъ „торгъ неграми и приготовленіе или вооруженіе судна для сего торга", причемъ наказаніе было предположено для всѣхъ трехъ видовъ (продажа или передача въ рабство или въ неволю: — торгъ неграми; — вооруженіе или приготовленіе судна для сего торга) — одно и то же: каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

При представленіи проекта въ Госуд. Совѣтъ, „приготовленіе или вооруженіе" судна было выдѣлено, съ меньшимъ наказаніемъ (исправит. домъ).

Наконецъ, въ Особомъ Совѣщаніи, въ виду заявленія Министерства Иностр. Дѣлъ, 2 п. былъ дополненъ словами „или въ непосредственномъ или иномъ участіи въ семъ торгѣ" [1]).

---

[1]) Указанное заявленіе ссылается на заключенные Россіей международные договоры: въ Лондонѣ съ Австріею, Великобританіею и Пруссіею въ 1841 году, съ Бельгіею въ 1848 году, и въ Брюсселѣ съ Германіею, Австро-Венгріею, Бельгіею, Даніею, Испаніею, Соединенными Штатами, Франціею, Великобританіею, Италіею, Нидерландами, Люксембургомъ, Персіею, Португаліею, Швеціею и Норвегіею, Турціею и Занзибаромъ въ 1890 г. Трактаты эти подъ участіемъ въ торгѣ понимаютъ цѣлый рядъ преступныхъ дѣяній по посредничеству и пособничеству въ этой продажѣ. Такъ, ст. 5 брюссельскаго генеральнаго акта упоминаетъ не только о торговцахъ невольниками, но и о провожатыхъ, вожакахъ невольничьихъ транспортовъ и вообще о пособникахъ разныхъ категорій.

По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что и по ст. 5 ген. акта всѣ эти пособники подлежатъ наказаніямъ „*соразмѣрно* тѣмъ, которымъ подвергаются главные виновные". Между тѣмъ, Уголовное Уложеніе устанавливаетъ для нихъ отвѣтствен-

Подъ состояніемъ рабства или неволи понимается утрата свободы индивидуальной, со всѣми, вытекающими изъ этой утраты, послѣдствіями. Человѣкъ обращается въ вещь.

Средства, примѣненныя виновнымъ, безразличны.

ность, *равную* съ отвѣтственностью главныхъ виновныхъ, безъ всякихъ къ тому основаній. По первоначальной редакціи, участіе въ торгѣ наказывалось бы по общимъ правиламъ о соучастіи, и было бы немыслимо „покушеніе на участіе". Непризнаніе этого положенія со стороны М-ва Ин. Дѣлъ есть плодъ недоразумѣнія, незамѣченнаго Особ. Совѣщаніемъ.

II. Посягательства на психическую неприкосновенность: нарушеніе угрозами чувства спокойствія и безопасности.

---

§ 25. Вопреки мѣсту, занимаемой угрозой въ уголовномъ уложеніи, и мнѣнію, высказанному въ объяснит. запискѣ, угроза не есть видъ лишенія свободы.

Сводъ законовъ неправильно относилъ угрозы къ оскорбленіямъ чести. Неклюдовъ (Р., I, стр. 5) даже заявляетъ, что «съ отнятіемъ отъ угрозы значенія оскорбительности, оно превратится въ дѣяніе безсодержательное, а потому ненаказуемое». Элементъ оскорбительности на самомъ дѣлѣ отнюдь не присущъ угрозѣ: между обидой и угрозой цѣлая пропасть.

Об. зап. №518 (также Фойницкій 90), правильно подвергнувъ отрицательной критикѣ отнесеніе угрозъ къ обидамъ, неправильно продолжаетъ: «сущность угрозы заключается въ воздѣйствіи на психическую дѣятельность угрожаемаго, въ возможности возбудить въ немъ страхъ, опасеніе, *въ принужденіи его тѣмъ самымъ принять извѣстныя мѣры для* охраны своей личности или имущества, или же воздержаться отъ извѣстныхъ предположеній и т. п. Въ этомъ смыслѣ угроза является *какъ бы косвеннымъ принужденіемъ*». Далѣе, сами составители признаютъ, что угроза вовсе не предполагаетъ намѣренія со стороны угрожавшаго принудить къ чему либо, и что для уголовной отвѣтственности вовсе не требуется, чтобы угрожаемый дѣйствительно принялъ тѣ или другія мѣры охраны. Этимъ устраняется возможность отнесенія угрозы къ принужденію, независимо отъ того, что по системѣ Уложенія недопустимо понятіе принужденія къ дѣянію безразличному.

Устанавливая наказуемость угрозъ, Уголовное Уложеніе тѣмъ самымъ беретъ подъ свою охрану одно изъ духовныхъ благъ личности: сознаніе спокойствія и безопасности [1]).

---

[1]) Въ нѣмецкой терминологіи очень точно и выразительно: persönlicher Rechtsfrieden.

Отсюда вытекаетъ, что объ угрозѣ (наказуемой) можетъ быть рѣчь только тогда, когда это сознаніе спокойствія и безопасности нарушено, что и выражено въ словахъ: „если такая угроза могла вызвать у угрожаемаго опасеніе ея осуществимости“ [2]).

Такимъ образомъ оказывается, что при посягательствахъ на сознаніе спокойствія и безопасности законъ точно указываетъ средства: стращаніе зломъ, и притомъ опредѣленнымъ зломъ — лишеніемъ жизни или свободы, разстройствомъ здоровья, поджогомъ, взрывомъ или потопленіемъ.

Конечно, всякое преступленіе можетъ нарушать сознаніе спокойствія и безопасности,—но вмѣстѣ съ тѣмъ нарушается и другое, болѣе важное, благо. При угрозахъ же никакое другое благо, кромѣ сознанія спокойствія и безопасности, не нарушается.

Въ системѣ законодательства, непосредственно предшествовавшаго Уголовному Уложенію, постановленія о наказуемыхъ угрозахъ были распредѣлены между Уставомъ и Улож. и Наказ. Первый въ ст. ст. 139—141 различалъ угрозу причиненіемъ насильственныхъ дѣйствій и угрозу убійствомъ или поджогомъ, и притомъ устную или письменную. Въ Уложеніи были предусмотрѣны: угроза корыстная (ст. 1545) и угроза, имѣвшая цѣлью принудить къ совершенію преступленія.

Сознаніе спокойствія и безопасности охраняется закономъ не только въ отношеніи благъ, принадлежащихъ самому угрожаемому, но и въ отношеніи благъ, принадлежащихъ члену его семьи. Обращенная къ кому-либо угроза причиненіемъ (опредѣленнаго въ законѣ) вреда члену его семьи есть поэтому тоже наказуемая угроза.

Само собою разумѣется, что когда угрожающій, будучи членомъ семьи угрожаемаго, грозитъ причинить себѣ самому вредъ, наказуемой угрозы нѣтъ.

Сынъ грозитъ отцу самоубійствомъ; это угроза ненаказуемая, какъ сама по себѣ, такъ и тогда, когда она будетъ средствомъ принужденія.

Содержаніемъ угрозы должно быть:

а) Лишеніе жизни самого угрожаемаго или члена его семьи.

---

[1]) Правильнѣе, конечно, было бы сказать, «если такая угроза вызвала» и т. д., относя тотъ случай, когда угроза лишь могла вызвать опасеніе ея осуществимости къ покушенію.

«Лишеніе жизни», т. е. и убійство и умерщвленіе плода (неосторожное причиненіе смерти само собою отпадаетъ), если только «плодъ» можетъ разсматриваться какъ членъ семьи. Въ такомъ случаѣ мать, грозившая отцу умерщвленіемъ ребенка,—наказуема.

б) Лишеніе тѣхъ же лицъ свободы.

Здѣсь сказываются послѣдствія неправильнаго отнесенія угрозъ къ посягательствамъ на свободу: оказывается возможной и наказуемой угроза угрозой! Нѣтъ никакого основанія подъ «лишеніемъ свободы» ст. 506 понимать только задержаніе и заключеніе. Угроза похищеніемъ — наказуема Стало быть «лишеніе свободы» то же самое, что «посягательство на личную свободу»,—иначе это выраженіе остается совершенно неопредѣленнымъ.

в) Причиненіе разстройства здоровья тѣмъ же лицамъ.

Перечисленіе благъ личныхъ ограничивается этими тремя категоріями. Поэтому, угроза обидой, насиліемъ, оглашеніемъ тайнъ, *даже изнасилованіемъ* (! NB)—ненаказуема. Гораздо правильнѣе были первоначальныя предположенія, обнимавшія всякія посягательства на личность или имущество.

г) Поджогъ, взрывъ или потопленіе имущества тѣхъ же лицъ.

Такъ наз. общеопасное поврежденіе имущества.

Согласно пря...ому указанію закона, угроза должна считаться умышленной, если виновный сознавалъ, что она можетъ возбудить опасеніе осуществимости, и оконченной, какъ только она воспринята угрожаемымъ, хотя бы in concreto не возникло никакого опасенія.

Ergo, ни неосторожная угроза, ни покушеніе на угрозу—невозможны.

Угроза квалифицируется:

а) По формѣ выраженія: — письменная;

б) По объекту: угроза матери, законнаго отца или инаго восходящаго по прямой линіи родственника; священнослужителя при исполненіи имъ службы Божіей или духовной требы; должностнаго лица, при исполненіи или по поводу исполненія ими служебныхъ обязанностей.

Ст. 506 предусматриваетъ и простую и квалифицированную угрозу. Наказ. за первую—арестъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежная пеня не свыше трехсотъ рублей; за вторую—арестъ.

III. Посягательства на нравственное достоинство и на личную репутацію личности: оскорбленія.

---

§ 26. Большая измѣнчивость постановленій, карающихъ за оскорбленія, объясняется измѣнчивостью того блага, которое этими постановленіями охраняется. Благо это, какъ нѣчто чисто-духовное, существуетъ только въ сознаніи людей: обладаніе имъ или утрата его не распознаваемы ни по какимъ внѣшнимъ признакамъ. Самая его наличность возможна только по достиженіи извѣстной степени культурнаго развитія. Но большая или меньшая интенсивность охраны этого блага уголовнымъ закономъ—другими словами, большая или меньшая строгость наказаній за посягательство на него—не стоитъ въ прямой связи съ большей или меньшей цѣнностью его. Въ этой области, больше чѣмъ гдѣ либо, приходится считаться съ разнообразіемъ воззрѣній, существующихъ даже въ одно и то же время и въ одной и той же средѣ,—и оцѣнивая благо чести и добраго имени, принимать во вниманіе и самый характеръ тѣхъ дѣяній, которыми это благо нарушается. Кража наказывается строже клеветы: это не значитъ, что для каждаго имущество дороже чести или добраго имени,—обстоятельство, упускаемое изъ виду тѣми, кто предлагаетъ (между прочимъ, въ видѣ панацеи противъ дуэли) значительно повысить наказаніе за обиды. Стремленіе къ охранѣ своей чести, къ незапятнанной репутаціи гораздо болѣе, конечно, желательно и должно быть болѣе развито, чѣмъ чуткость къ потерѣ матеріальныхъ благъ и стремленіе къ ихъ пріумноженію: но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, чтобы посягательства на честь должны были подлежать болѣе строгому наказанію, чѣмъ посягательство на имущество. Относясь строже къ вору, чѣмъ къ обидчику и клеветнику, законъ выражаетъ ту, въ сущности совершенно здравую, мысль, что нравственное достоинство лица, его репутація зависитъ отъ всего склада его жизни, отъ него самого и его поступковъ. Оно само—это достоинство не можетъ быть утрачено благодаря выходкамъ другого лица, и такимъ образомъ посягательство на нравственное достоинство, не влеча за собой утраты или даже умаленія самаго блага, по существу своему представляются нарушеніями лишь извѣстнаго требованія: а именно,—

чтобы нравственное достоинство каждой личности не встрѣчало отрицанія со стороны другихъ лицъ [1]).

Въ памятникахъ нашего права постановленія объ оскорбленіяхъ появляются уже *въ Русской Правдѣ*: но тутъ предусмотрѣны только обиды дѣйствіемъ. Онѣ съ внѣшней стороны примыкаютъ къ посягательствамъ на вѣсную неприкосновенность, но идея оскорбительности проявляется въ болѣе строгой наказуемости (Влад. Буд., 307: «если за отнятіе пальца взыскивалось только 3 гривны, то ни чѣмъ инымъ нельзя объяснить штрафъ въ 12 грив. за вырваніе уса, какъ понятіемъ психическаго оскорбленія»).

Въ позднихъ редакціяхъ устава Ярослава о церковныхъ судахъ (ст. 22) появляется оскорбленіе словомъ, въ отношеніи къ женщинѣ, при чемъ честь оцѣнивается весьма различно, смотря по общественному состоянію оскорбленной (жена великаго боярина,—меньшаго боярина,—городского человѣка,—сельскаго человѣка). Уставная Двинская грамота ст. 2: «а кто кого *излаетъ* боярина или до крови ударитъ, или на немъ синевы будутъ, а намѣстницы судятъ ему *по его отечеству безщестіе*; *такожь и слугъ*».

Въ *Царскомъ Судебникѣ 1550 г.*, въ ст. 26—подробныя опредѣленія о размѣрахъ безчестья, въ зависимости отъ сословнаго, служебнаго и общественнаго положенія. *Уложеніе царя Алексѣя Михайловича* (X, 27 — 28) при опредѣленіи размѣра безчестья перечисляетъ не только чины и званья, но и должности, назначая для каждой категоріи особыя нормы возмездія [2]).

Въ судебныхъ актахъ въ обозначеніи того, какія именно слова считались оскорбительными, можно уловить понятіе чести, какъ личнаго достоинства; оскорбленіе можетъ заключаться или въ простой брани, или въ ненадлежащемъ обозначеніи отчества и фамиліи, или въ названіи малопородными, уменьшительными титулами или неслугою; но также считалось оскорбительнымъ и названіе мужчины «жонкою». Оскорбленіе женщины признавалось квалифицированнымъ: воззрѣніе, дожившее до XX вѣка. За оскорбленіе жены штрафъ вдвое противъ оклада мужа; за оскорбленіе дочери дѣвицы—вчетверо. Первоначально клевета не выдѣлялась, поглощалась понятіемъ лбедничество (лживое обвиненіе передъ судебною властью). Въ Уложеніи о клеветѣ тоже не упоминается [3]).

Къ концу XVII в. постепенно вымираетъ связанное съ принципомъ служило—родоваго значенія обидъ явленіе мѣстничества, но самый принципъ остается.

Въ Петровскомъ законодательствѣ отражаются зап.-европейскія взгляды какъ въ классификаціи обидъ (словесныя, реальныя, клевета и пасквили или подметныя письма), такъ и въ системѣ взысканій, дополнившейся испрошеніемъ прощенія и взятіемъ назадъ бранныхъ словъ, и даже тальономъ при обидѣ реальной.

---

[1]) Этимъ и объясняется, между прочимъ, существованіе института exceptio veritatis, дающаго въ извѣстныхъ случаяхъ и по извѣстнымъ поводамъ право не признавать нравственнаго достоинства другого лица и выражать это не признаніе.

[2]) Влад. Буд., 340.

[3]) Сч. Линовскій, 69 — 70. Utin 78 и сл. Contra Духовской, 201. В. Будаковъ, 340.

Однако, постановленія Уложенія о размѣрахъ безчестья сохранились, и чрезъ Манифестъ о поединкахъ перешли и въ Св. Зак. Лишь законъ 21 Марта 1851 г. уничтожилъ опредѣленное въ законѣ различіе безчестья по различію состояній, причемъ установленъ одинъ общій размѣръ — отъ 1—50 р.

По Уложенію о нак. изд. 1857 г., обиды раздѣляются на *словесныя* (ст. 2091: кто обидитъ другаго ругательными или иными оскорбительными насчетъ его или жены его, или членовъ его семейства, хотя бы уже умершихъ, словами, изустно или въ письмѣ, подписанномъ или подметномъ безъименномъ, или же будетъ, также изустно или письменно, укорять его въ дѣлѣ противозаконномъ или безчестномъ, или попрекать обиженнаго тѣмъ, что ему нанесена обида) и *дѣйствіемъ* (ст. 2086: кто нанесетъ другому личную обиду, болѣе или менѣе тяжкую, ударивъ его съ намѣреніемъ или замахнувшись на него, или инымъ образомъ погрозивъ рукою или какимъ либо орудіемъ или же дозволивъ себѣ другое неприличное, оскорбительное для него, дѣйствіе). *Клевета* (ст. 2095) опредѣлялась какъ несправедливое обвиненіе кого-либо или жены его, или членовъ его семейства, въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. Рядомъ съ этимъ (ст. 2097, 2098, 2099) законъ ставилъ оглашеніе тайнъ, съ намѣреніемъ оскорбить,—составленіе и распространеніе какимъ бы то ни было образомъ, хотя и не заключающихъ прямой клеветы, но ругательныхъ или почему либо иному явно оскорбительныхъ для чести какого либо лица сочиненій или изображеній,—и поддѣлку письма или бумаги отъ имени какого либо лица, для оскорбленія его чести.

Съ изданіемъ въ 1864 г. Устава о Наказ., постановленія объ оскорбленіяхъ распредѣляются между нимъ и Улож. о Нак., дополнялись въ 1865 г. карательными законами о диффамаціи (опозореніе въ печати), вошедшими въ Уложеніе о Наказ. Къ этому только времени твердо установился принципъ несовмѣстимости примѣненія гражданскихъ и уголовныхъ взысканій. Ст. 138 уст. о нак. постановляла, что виновные въ обидѣ не подлежать наказанію, если обиженный будетъ требовать опредѣленнаго въ гражданскихъ законахъ безчестья.

Система законодательныхъ постановленій о обидахъ, непосредственно предшествующихъ уголовному уложенію, сводилась къ слѣдующему:

Оскорбленія дѣлились на *обиды*, *клевету* и *опозореніе* (въ печати).

Низшіе виды *обиды* предусматривались въ ст. ст. 130—135 уст. о нак.: сюда относились обиды словесныя или на письмѣ и обиды дѣйствіемъ, причемъ наказуемость стояла въ зависимости отъ степени обдуманности, отъ обстановки, при которой нанесена обида (въ публичномъ мѣстѣ или многолюдномъ собраніи), отъ особыхъ свойствъ объекта (квалифиц. обида лица, имѣющаго право на особое уваженіе, женщины, восходящаго родственника). Смягчающе вліяла наличность повода, предусмотрѣнная, впрочемъ, только при обидѣ дѣйствіемъ. Retorsio имѣла значеніе обстоятельства, устраняющаго наказуемость.

Высшіе виды обидъ предусмотрѣны были въ Улож. о Нак. ст. 1533—1534 (о непосредственныхъ личныхъ оскорбленіяхъ). Сюда относились: нанесеніе съ умысломъ, хотя и не подвергающихъ жизнь обиженнаго опасности, однакожъ тяжкихъ побоевъ и обида дѣйствіемъ отца или матери, или

много родственника по прямой восходящей линіи. Наконецъ, ст. 1040 Ул. о Нак. предусматривала оскорбит. отзывъ въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, выражающій или заключающій въ себѣ злословіе или брань, но безъ указанія опредѣленнаго позорящаго обстоятельства.

Клевета также предусматривалась и въ Уст о Нак. (ст. 136· клевета на словахъ или на письмѣ, съ квалифиц. объектами—лицо женскаго пола и лицо, имѣющее право на особое уваженіе) и въ Уложеніи о Нак (ст. 1535), съ сохраненіемъ здѣсь того же опредѣленія, какъ и въ изд. 1857 г. Уложеніе предусматривало клевету въ бумагѣ, представленной присутственному мѣсту или чиновнику, и клевету въ печати.

Опозореніе въ печати или диффамація разсматривалось Улож. о нак. на ряду съ прочими нарушеніями постановленій о печати, въ ст. 1039 и опредѣлялось какъ оглашеніе въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ, или обществѣ, или установленіи, такого обстоятельства, которое можетъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени.

Примыкающими къ оскорбленіямъ дѣяніями были: оказаніе грубости и неуваженія, разглашеніе тайнъ, поддѣлка бумагъ. Взаимное отношеніе постановленій о клеветѣ въ печати и о диффамаціи заключалось въ слѣдующемъ. Потерпѣвшій, о коемъ въ печати разглашено позорящее обстоятельство, имѣлъ во всякомъ случаѣ возможность предъявить обвиненіе въ опозореніи по ст. 1039; если же разглашеніе было ложное, то, сохраняя возможность обвиненія въ диффамаціи, онъ могъ обвинять и въ клеветѣ по 1535 ст., но избраніе одного обвиненія устраняло возможность прибѣгнуть къ другому. Обвиняемый въ клеветѣ могъ всѣми способами, допускаемыми на судѣ, доказывать истину разглашеннаго или, по крайней мѣрѣ, свою субъективную добросовѣстность и наличность достаточныхъ основаній къ тому, чтобы считать сообщаемыя свѣдѣнія истинными,—и если онъ это доказалъ, обвиненіе въ клеветѣ падало. Наоборотъ при обвиненіи въ диффамаціи, доказываніе истины (так. наз. exceptio veritatis) или хотя бы субъективной добросовѣстности, по общему правилу, не допускалось; законъ зналъ изъ этого правила одно лишь исключеніе: 2-ая ч. ст. 1039 говорила что подсудимый освобождается отъ наказанія за опозореніе, если онъ посредствомъ *письменныхъ доказательствъ* докажетъ справедливость позорящаго обстоятельства, касающагося служебной или общественной дѣятельности лица, занимающаго должность по опредѣленію отъ правительства или по выборамъ. Любопытно, при этомъ, что диффамація наказывалась значительно строже клеветы въ печати (по ст. 1039 штрафъ не свыше 500 р. и тюрьма отъ 2-хъ мѣсяцевъ до года и 4-хъ мѣс., или, по усмотрѣнію суда, одно изъ этихъ наказаній; по ст. 1535—тюрьма отъ 2-хъ до 8-ми мѣс.).

Такая двойственность давала весьма неблагопріятные результаты. Обвиненіе въ клеветѣ было крайне тягостно для потерпѣвшаго въ тѣхъ случаяхъ, когда разглашено было извѣстіе, касающееся его частной или семейной жизни,—ибо, обладая правомъ доказывать истину или свою субъективную добросовѣстность, обвиняемый могъ на судѣ вывороти ть всю изнанку жизни оклеветаннаго. Обращеніе же къ обвиненію въ диффамаціи въ виду недопущенія exceptio veritatis, создавало невыгодную для потерпѣв-

шаго презумпцію, что онъ избралъ это обвиненіе въ виду безнадежности обвиненія въ клеветѣ, при которомъ обвиняемый могъ оправдаться, доказывая истину. Съ другой стороны, формальное ограниченіе права доказывать истину (лишь письменными доказательствами) при обвиненіи въ диффамаціи имѣло чрезвычайно вредное значеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявлялось такое обвиненіе (по ст. 1039) лицу, разгласившему въ интересахъ общественныхъ какія либо свѣдѣнія, бросающія тѣнь на чью либо дѣятельность, общественную или въ качествѣ должностнаго лица.

Уголовное Уложеніе въ этомъ вопросѣ, какъ ниже указано, избрало очень удачное рѣшеніе.

Отсутствіе точныхъ опредѣленій въ Уставѣ о нак., неудовлетворительность опредѣленія клеветы въ Улож. и несогласованность постановленій о клеветѣ и о диффамаціи—все это вмѣстѣ взятое, наряду съ другими обстоятельствами (неясное представленіе о чести, какъ юридически охраняемомъ благѣ, невѣдѣніе предѣловъ этой охраны, глубокія различія во взглядахъ на этотъ предметъ въ зависимости отъ среды, воспитанія и проч.),—вызвало огромную и крайне интересную кассаціонную практику; значительная часть выработанныхъ ею положеній не утратила значенія со введеніемъ новаго Уголовнаго Уложенія и легла въ основаніе взглядовъ его составителей.

§ 27. Оскорбленія по уголовному уложенію распадаются: на 1) личныя обиды, 2) опозореніе и 3) разглашеніе завѣдомо ложнаго обстоятельства, подрывающаго довѣріе къ промышленной и торговой дѣятельности лица, общества или учрежденія, или къ способностямъ лица исполнять обязанности его званія или занятія.

Обида есть умышленное нарушеніе (не неисполненіе!) правилъ приличнаго обращенія съ личностью другого. Опозореніе есть посягательство на честь и доброе имя лица, совершенное посредствомъ разглашенія обстоятельства, могущаго повредить чести или доброму имени. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ страдаетъ **нравственное достоинство лица**: въ первомъ—вслѣдствіе непосредственно выраженнаго ему презрѣнія; во второмъ—чрезъ возбужденіе среди другихъ этого презрѣнія.

Въ томъ видѣ оскорбленія, который обозначенъ sub 3, страдаетъ не нравственное достоинство потерпѣвшаго, а его **торгово-промышленная или дѣловая репутація**; поэтому,

здѣсь нѣтъ настоящаго оскорбленія, и проступокъ sub 3 подводится подъ это понятіе чисто формальнымъ образомъ.

I. Умышленная личная обида, по опредѣленію закона, можетъ быть совершена обхожденіемъ или отзывомъ, позорящими обиженнаго или члена его семьи, хотя бы умершаго.— См. ст. 526.

Выраженіе „позорящими“ — неточно. Ругательное слово — никого не позоритъ, кромѣ, быть можетъ, самого произнесшаго. Было бы правильнѣе и сообразнѣе съ мыслью закона и съ существомъ разсматриваемаго дѣянія сказать: „неприличнымъ обхожденіемъ, бранью или отзывомъ, унижающими достоинство или честь обиженнаго“ и т. д.

I. Такъ какъ объектомъ обиды является нравственное достоинство лица, то подъ понятіе обиды не подходятъ:

а) Критическіе отзывы о дѣятельности лица, умственной, художественной и проч., какъ бы рѣзки они ни были, лишь бы форма ихъ выраженія или сущность ихъ не нарушала чужого нравственнаго достоинства.

Поэтому такіе, напр., общепринятыя формы выраженія неодобренія, какъ освистаніе актера, не могутъ считаться наказуемой обидой. Другое дѣло — швырянье гнилыми яблоками и т. п. дѣйствія, представляющія прямое посягательство на чужую личность, на ея нравственное достоинство.

б) Неисполненіе правилъ вѣжливости, этикета и т. под.

Государство воспрещаетъ посягательства на нравственное достоинство, но оно не можетъ требовать совершенія такихъ дѣйствій, въ которыхъ выказывается признаніе и уваженіе чужой личности. На этомъ основаніи, не только такіе, безразличные для нравственнаго достоинства поступки, какъ неприглашеніе на балъ, неотдача визита и т. п., но и довольно сильныя, по своему внутреннему значенію, выраженія презрѣнія— какъ неподача руки, неотдача поклона — ненаказуемы. Бываютъ, впрочемъ, исключительные случаи, въ которыхъ законъ прямо налагаетъ обязанность оказывать внѣшнее уваженіе, и въ этихъ случаяхъ бездѣйствіе наказуемо.

(Такъ ст. 1377 Ул. о нак. предусматривала проявленіе подмастерьями неуваженія къ хозяину. Подобные же случаи возможны при отношеніяхъ между военно-служащими, напр. неотданіе чести,—между подчиненными и начальниками, и даже, въ виду требованій законовъ гражданскихъ, между родителями и дѣтьми).

II. Существованіе у кого-либо права на обхожденіе, унижающее чужое нравственное достоинство, устраняетъ наказуемость по общему правилу.

Сюда относится, кромѣ исполненія закона, еще и осуществленіе дисциплинарной власти.

Согласно прямому указанію закона (т. X, ст. 168), въ личной обидѣ не принимается отъ дѣтей на родителей никакого иска, ни въ гражданскомъ, ни въ уголовномъ порядкѣ.

Communis opinio нашей доктрины и практики распространяетъ эту безнаказанность личныхъ обидъ и на отношенія между супругами, — безъ достаточнаго, впрочемъ, основанія.

Признавая, что искъ объ обидѣ *не совмѣстенъ съ существомъ супружескихъ отношеній*, Сенатъ вмѣстѣ съ тѣмъ высказывалъ, что когда обида переходитъ въ насиліе или же наносится въ публичномъ мѣстѣ, съ нарушеніемъ тишины и порядка, а также при опозореніи — виновный супругъ наказуемъ. См. касс. $^{69}/_{551}$, $^{69}/_{612}$, $^{69}/_{1002}$, $^{73}/_{215}$, $^{73}/_{559}$, $^{79}/_{68}$.

При согласіи на обиду, преступность ея отпадаетъ: либо нѣтъ посягательства на нравственное достоинство, либо есть доказательства отсутствія нравственнаго достоинства, которое, поэтому, не можетъ быть нарушено.

III. Законъ наказываетъ только умышленную обиду. Обида неосторожная вполнѣ мыслима и возможна, но ненаказуема.

Вопросъ о внутренней сторонѣ обидъ подавалъ поводъ къ контроверзамъ. Старая доктрина устанавливала здѣсь требованіе спеціальнаго намѣренія оскорбить (animus injuriandi), при отсутствіи котораго нѣтъ наказуемой обиды. Наша практика, напротивъ, считала возможнымъ наказывать обиды неосторожныя, примѣняя 1 ч. ст. 9 м. у. [1]).

Правильное воззрѣніе: вина умышленная (единственно наказуемая) при обидѣ должна быть формулирована также, какъ при всякомъ другомъ преступленіи. Виновный долженъ либо желать оскорбить, либо *сознательно допускать*, что потерпѣвшій будетъ оскорбленъ. При отсутствіи того и другого элемента, наказуемая обида отсутствуетъ. Поэтому, тѣ случаи, когда субъектъ *не предвидѣлъ оскорбительности*, хотя могъ и долженъ былъ ее предвидѣть (обида неосторожная), а равно и тѣ, когда онъ не могъ предвидѣть ея (обида случайная) — не наказуемы. Съ процессуальной точки зрѣнія, вопросъ о томъ, предвидѣлъ ли виновный или нѣтъ оскорбительность поступка,

[1]) См. касс. $^{68}/_{139}$, $^{69}/_{82}$, $^{71}/_{67}$, $^{71}/_{1276}$, $^{76}/_{215}$ и *contra* $^{86}/_{42}$.

будетъ различно рѣшаться, въ зависимости отъ того, было ли обхожденіе безусловно, само по себѣ (объективно) оскорбительно, или же оно получило оскорбительное значеніе лишь условно, благодаря особымъ обстоятельствамъ даннаго случая (субъективно). Въ первомъ случаѣ onus probandi отсутствія предвидѣнія лежитъ на обвиняемомъ, если онъ желаетъ оправдаться; во второмъ — onus probandi наличности предвидѣнія лежитъ на потерпѣвшемъ, если онъ желаетъ доказать правильность обвиненія.—Само собою разумѣется, что общія начала объ ошибкѣ и принужденіи имѣютъ здѣсь полное значеніе [1]).

IV. Личная обида по закону возможна въ двухъ формахъ: 1) обхожденіемъ и 2) отзывомъ. Подъ понятіе „обхожденія“ подходятъ и так. наз. символическія обиды. Обида обхожденіемъ переходитъ въ насиліе, если ею причинена боль или непріятное физическое ощущеніе. Отзывъ долженъ быть сдѣланъ обиженному въ лицо. Заочная обида не наказуема. Но пользованіе какими бы то ни было приспособленіями (письмомъ, телеграфомъ, телефономъ) или услугами **недѣеспособнаго** лица не отнимаетъ у обиды характера личной, и потому такая обида наказуема.

V. Обида окончена съ того момента, когда выполненъ ея составъ, т. е. какъ только она дошла по адресу. Покушеніе фактически возможно, но не наказуемо.

При обидѣ на письмѣ, окончаніе обиды совпадаетъ съ моментомъ прочтенія его, совершенно также, какъ при посылкѣ отравленнаго яблока окончаніемъ отравленія будетъ съѣденіе яблока.

VI. Спеціальные вопросы, возникающіе при обидахъ:

а) **Наказуема ли обида (и опозореніе) юридическаго лица?** Юр. лицо обладаетъ нравственнымъ достоинствомъ только постольку, поскольку имъ обладаютъ физическія лица, его составляющія. Другими словами: обида юридическаго лица

---

[1]) Сюда относится неоднократно разбиравшійся случай оскорбленія женщины предложеніемъ вступить въ половую связь. Если обвиняемый докажетъ, что обстановка (публичный домъ), въ которой находилась потерпѣвшая, ея наружность, костюмъ, манеры, и т. д. обличали въ ней проститутку, то онъ не можетъ быть наказанъ за умышленную обиду. Оцѣнка основательности его предположеній принадлежитъ конечно суду.

возможна только въ формѣ обиды лицъ физическихъ и, стало-быть, самостоятельнаго бытія не имѣетъ.

Единственное исключеніе, прямо выраженное въ законѣ (ст. 528, п. 4), оскорбленіе воинской части или команды.

Но торгово-промышленная и дѣловая репутація юр. лица можетъ быть самостоятельнымъ объектомъ оскорбленія. Объ этомъ см. ниже.

б) **Наказуема ли обида лица невмѣняемаго, лишеннаго сознанія нравственнаго достоинства?**

Обида такого лица должна разсматриваться, какъ покушеніе на негодный объектъ. Само собою разумѣется, признаніе того, что данное лицо не обладало сознаніемъ нравственнаго достоинства. есть дѣло суда.

в) Семейныя отношенія создаютъ такую нравственную близость, благодаря которой нравственное достоинство каждаго члена семьи можетъ страдать отъ обиды, нанесенной другому члену. Во вниманіе къ этому, конструируется понятіе посредственной обиды: можно жаловаться на обхожденіе или отзывъ, позорящіе члена семьи жалобщика. Но необходимо: α) чтобы была доказана умышленная личная обида, **такимъ путемъ** нанесенная жалобщику; β) чтобы непосредственно оскорбленный былъ поставленъ въ фактическую или юридическую невозможность жаловаться.

г) Нравственное достоинство есть благо, могущее принадлежать только живымъ. **Оскорбленіе памяти умершихъ,** какъ таковое, по нашему законодательству не наказуемо. Оно **наказуемо только какъ посредственная обида оставшихся въ живыхъ родственниковъ.** Это и выражено въ ст. 526, словами „позорящими обиженнаго или члена его семьи, **хотя бы умершаго**“.

2. Отзывъ позорящій наказуемъ, какъ выраженіе личнаго презрѣнія, какъ личное унизительное сужденіе. **При опозореніи презрѣніе къ потерпѣвшему возбуждается среди постороннихъ, посредствомъ разглашенія обстоятельства, его позорящаго.**

Опозореніе отличается отъ обиды единственно своей формой.

Обстоятельство разглашено съ той минуты, какъ о немъ сообщено другому лицу (конечно, кромѣ потерпѣвшаго), при такихъ условіяхъ, при которыхъ дальнѣйшее распространеніе возможно.

Поэтому не будетъ разглашеніемъ: сообщеніе, сдѣланное священнику во время исповѣди; присяжному повѣренному—по дѣлу; лицу, не могущему понять сообщенное, напр., не знающему языка, на которомъ было сдѣлано сообщеніе, или малолѣтнему (но не всегда и не безусловно), или глухому; лицу умирающему—передъ смертью и т. п.

Разглашеніе можетъ быть сдѣлано и въ присутствіи, и въ отсутствіи потерпѣвшаго. Опозореніе окончено съ той минуты, когда обстоятельство разглашено, хотя бы потерпѣвшій узналъ о томъ значительно позже.

Позорящее обстоятельство есть **фактъ** (а не сужденіе или предположеніе), подрывающій чужую честь и доброе имя.

Разглашеніе обстоятельства, позорящаго умершаго члена семьи, можетъ быть наказано только какъ личная обида отзывомъ, позорящимъ умершаго члена семьи.

Такой постановкой охраняется право исторической критики.

§ 28. Наказуемость обиды и опозоренія.

I. Простая обида.

Ст. 526—наказ.—арестъ или денежн. пеня не свыше пятисотъ рублей.

Простое опозореніе.

Ст. 527—наказ.—тюрьма до 6-ти мѣсяцевъ. При всѣхъ видахъ оскорбленія суду предоставляется, по просьбѣ потерпѣвшаго, опубликовать обвинит. приговоръ (ст. 535).

Ст. 528, 529, 530 и 531 устанавливаютъ:

II. Квалифицированные виды обидъ и опозоренія:

а) По объекту:

1) Матери, законнаго отца или инаго восходящаго родственника;

2) священнослужителя при совершеніи имъ службы Божіей или духовной требы;

3) должностнаго лица, при исполненіи или по поводу исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей;

4) военнаго караула или часоваго, воинской части или команды;

Ст. 528, пп. 1—4. Наказ.—тюрьма.

5) главы иностраннаго государства;

Ст. 530. Наказ.—тюрьма.

6) иностраннаго посла, посланника или повѣреннаго въ дѣлахъ, а также иного дипломатическаго агента, если оскорбленіе учинено съ намѣреніемъ оказать неуваженіе его правительству.

Ст. 531. Наказ.—тюрьма не свыше шести мѣсяцевъ.

б) По субъекту и объекту:

1) Оскорбленіе арестантами чиновъ тюремной стражи, при исполненіи или по поводу исполненія ими обязанностей службы;

2) оскорбленіе капитана парохода или морскаго судна служащимъ или пассажиромъ.

Ст. 528. Наказ.—тюрьма.

в) По формѣ выраженія:

Оскорбленіе въ произведеніи печати, на письмѣ или въ изображеніи **распространенныхъ** или публично выставленныхъ.

Ст. 529. Наказ. — тюрьма. Сверхъ того, редакторъ или издатель повременнаго изданія, виновный въ помѣщеніи въ ономъ оскорбительныхъ произведеній, писемъ или изображеній, подвергается денежному взысканію не свыше трехъ тысячъ рублей.

Согласно ст. 530, въ случаѣ осужденія за оскорбленіе, суду предоставляется опубликовать приговоръ, по просьбѣ оскорбленнаго, во всеобщее извѣстіе.

III. Provocatio и retorsio. (Поводъ къ обидѣ и взаимность обидъ).

Ст. 532 уголовнаго уложенія гласитъ:

«Виновный въ оскорбленіи. ст. ст. 526 и 527 предусмотрѣнномъ, *можетъ быть* освобожденъ отъ наказанія:

1) если оскорбленіе вызвано равнымъ или болѣе тяжкимъ насиліемъ надъ личностью или равнымъ или болѣе тяжкимъ оскорбленіемъ со стороны потерпѣвшаго;

2) если потерпѣвшій отмстилъ ему равнымъ или болѣе тяжкимъ насиліемъ надъ личностью или равнымъ или болѣе тяжкимъ оскорбленіемъ.

«Сіи правила не примѣняются, если оскорбленъ служитель при исполненіи или по поводу исполненія имъ своихъ служебныхъ обязанностей, или священнослужитель».

§ 29. Exceptio veritatis и его ограниченія.

Безусловное запрещеніе разглашенія обстоятельствъ. кого-либо позорящихъ (такъ называемая система «диффамаціи»)—несовмѣстимо съ правильнымъ строемъ государственной и общественной жизни, ибо такимъ запрещеніемъ законъ бы зажалъ ротъ обличителямъ общественныхъ язвъ. Съ другой стороны, введеніе въ составъ наказуемаго опозоренія признака «лживости» сообщенныхъ свѣдѣній (система «клеветы») давало бы возможность безнаказанно наносить весьма тяжкій вредъ частнымъ лицамъ вторженіемъ въ ихъ частную жизнь, безъ того, чтобы этимъ достигалась какая-либо государственная или общественная польза. Поэтому, необходимо комбинировать обѣ системы. Улож. о Нак. одновременно почти цѣликомъ принимало и ту, и другую, что и приводило къ нежелательнымъ послѣдствіямъ (см. выше). Уголовное Уложеніе приняло за основаніе систему клеветы, но дозволеніе доказывать истину подверглось существеннымъ ограниченіямъ.

Согласно ст. 533, разглашеніе обстоятельства, позорящаго честь, не считается наказуемымъ опозореніемъ, если обвиняемый докажетъ: 1) что разглашенное обстоятельство истинно; **или** 2) что онъ имѣлъ достаточное основаніе считать разглашенное обстоятельсгво истиннымъ и учинилъ такое разглашеніе ради государственной или общественной пользы, или въ интересѣ исполняемой имъ обязанности или для защиты личной чести или чести его семьи.

При объективной достовѣрности, вопросъ о мотивахъ, которыми руководился обвиняемый, и даже объ его субъективной добросовѣстности—утрачиваетъ всякое значеніе. При субъективной достовѣрности должны

конкурировать два условія: субъективная добросовѣстность и указанные въ законѣ мотивы. Наличность «достаточныхъ основаній» есть вопросъ факта, разрѣшаемый судомъ и не подлежащій провѣркѣ. Представленія о государственной или общественной пользѣ и проч. суть мотивы, побудившіе обвиняемаго; достаточно доказать ихъ наличность, нѣтъ надобности доказзвать, что разглашеніе дѣйствительно принесло пользу или послужило къ защитѣ чести обвиняемаго или его семьи. При этомъ. законъ никакихъ ограниченій въ области *доказательствъ* не устанавливаетъ.

Само собою разумѣется, что exceptio veritatis не устраняетъ отвѣтственности за обиду, если позорящія обстоятельства были разглашены въ оскорбительной, неприличной внѣшней формѣ.

Право ссылаться на истину разглашенія (или на субъективную достовѣрность) — утрачивается и разгласившій позорящія обстоятельства подлежитъ наказанію, независимо отъ истины или лживости разглашенія, въ двухъ случаяхъ (ст. 534):

1) Если разглашенное обстоятельство относится къ главѣ, иностраннаго государства, иностранному послу, посланнику, повѣренному въ дѣлахъ или иному дипломатическому агенту такого государства.

Это ограниченіе установлено въ интересахъ международныхъ приличій, не позволяющихъ при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ посягать на честь указанныхъ лицъ. При этомъ, форма оглашенія (словесная, письменная, печатная) не имѣетъ значенія.

2) Если оно относится къ частной или семейной жизни опозореннаго, и притомъ разглашеніе было учинено въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніи печати на письмѣ или въ изображеніи, или въ публичной рѣчи.

Такъ какъ обвиняемый въ этихъ случаяхъ не можетъ представлять доказательствъ истинности разглашенія, то и потерпѣвшій *не имѣетъ права* доказывать ихъ лживость. Единственное, что ему предоставляется—это обвиненіе въ опозореніи,—если же онъ желаетъ обѣлить свою частную или семейную жизнь, то долженъ обратиться къ другимъ средствамъ. Но такое положеніе представляетъ для него больше выгодъ, чѣмъ невыгодъ, такъ какъ доказать на судѣ лживость сплетенъ, касающихся частной и семейной жизни,—всегда трудно, а набросить тѣнь и облить помоями чужое имя можетъ всякій негодяй.

Само собою разумѣется, что если данное обстоятельство, относящееся къ семейной или частной жизни, уже общеизвѣстно (установлено судебнымъ приговоромъ,—напр. прелюбодѣяніе), то о *разглашеніи* его не можетъ быть рѣчи.

Но при опозореніи словесномъ (не въ публичной рѣчи) или въ письмѣ и проч. нераспространенномъ exceptio veritatis допускается на общемъ основаніи и въ этихъ случаяхъ.

Такимъ образомъ, если кому нибудь достовѣрно извѣстны позорящія обстоятельства, относящіяся къ чьей либо частной или семейной жизни, онъ можетъ безнаказанно о нихъ говорить и разсказывать; ему запрещается лишь распространеніе въ опредѣленной формѣ этихъ свѣдѣній.

Въ первоначальныхъ трехъ редакціяхъ проекта уголовнаго уложенія предполагался еще третій случай, а именно: если оскорбленіе составляетъ преступное дѣяніе, по коему уголовное преслѣдованіе, возбуждаемое не иначе, какъ по частной жалобѣ, возбуждено не было.

Въ этомъ случаѣ доказываніе истины ставило бы въ неудобное положеніе и государство, и то лицо, которое пострадало отъ уголовно-частнаго преступленія: первое потому, что могла бы быть на судѣ удостовѣрена наличность преступленія, безъ возможности его наказать; второе—потому, что лицо, отказавшееся отъ уголовнаго преслѣдованія и не принесшее жалобу, тѣмъ самымъ выразило желаніе, чтобы преступное дѣяніе осталось неразглашеннымъ. (напр., пострадавшая отъ изнасилованія,—потерпѣвшій личную обиду). Особое Присутствіе Г. С. этотъ случай исключило.

§ 30. 3. Разглашенія, подрывающія торгово-промышленную и дѣловую репутацію (ст. 536).

Понятіе этого преступнаго дѣянія формально примыкаетъ къ опозоренію признакомъ внѣшней формы и наличностью права на exceptio veritatis.

Разглашенное обстоятельство (см. выше) должно быть **завѣдомо ложнымъ**. Доказательство объективной или субъективной добросовѣстности устраняетъ наказуемость.

Законъ охраняетъ промышленно-торговую репутацію лица, общества и учрежденія; но дѣловую репутацію (довѣріе къ способностямъ исполнять обязанности званія или занятія)—только лица.

Разглашено должно быть **обстоятельство:** всякаго рода сужденія и отзывы, безъ приведенія фактовъ, не даютъ состава ст. 536.

Наказ.—арестъ или денежная пеня не свыше пятисотъ рублей.

Квалифицированные виды: ст. 536, ч. 2.

1. **По способу** разглашенія (тѣ же, что при оскорбленіи).

2. **По цѣли:** съ цѣлью причинить имущественный ущербъ.

Наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣсяцевъ.

Правила о provocatio и retorsio къ разглашеніямъ въ подрывъ репутаціи—непримѣнимы.

VI. Посягательство на цѣломудріе, половую неприкосновенность, половую честь.

---

§ 31. Сравнительно съ постановкой (въ теоріи и законодательствѣ) прочихъ преступленій, постановка такъ называемыхъ плотскихъ преступленій (иначе назыв. преступленія противъ нравственности.—непотребство) находится на низшей степени развитія. Неблагопріятно на нее вліяютъ слѣдующія обстоятельства:

1) *Неправильное, по большей части преувеличенное воззрѣніе на задачи и средства государства въ дѣлѣ охраны чистоты нравовъ*—въ связи со смѣшеніемъ понятій грѣховнаго и преступнаго. Это воззрѣніе еще въ Улож. о Нак. проявлялось въ отношеніи къ простому блуду, т. е. внѣбрачному сожитію неженатаго съ незамужней, разсматриваемому какъ дѣяніе противозаконное (хотя и не наказуемому въ настоящемъ смыслѣ слова: по ст. 994 Улож. о Нак.—церковное покаяніе, а въ случаѣ, когда было послѣдствіемъ рожденіе младенца. отецъ долженъ былъ, сообразно съ состояніемъ своимъ, обезпечить приличнымъ образомъ содержаніе младенца и матери). Въ дѣйствующемъ Угол. Уложеніи оно проявляется главнымъ образомъ въ постановленіяхъ о наказуемости добровольнаго мужеложства.

2) *Забвеніе, въ этой области, основныхъ началъ систематизаціи преступленій.* Въ этомъ отношеніи дѣйствующее Уложеніе стоитъ ниже Улож. о нак., соединивъ во едино любострастныя дѣянія, мужеложство, наказуемыя любодѣянія, кровосмѣшеніе (причемъ, однако, прелюбодѣяніе выдѣлено).

3) *Обращеніе чрезмѣрнаго, почти исключительнаго, вниманія не на тѣ блага, которыя здѣсь подвергаются нарушенію, а на чисто-внѣшній актъ, который, между тѣмъ, по своему разнообразію, не можетъ характеризовать преступленія.* Такъ, дѣйств. уложеніе подъ непотребствомъ, составляющимъ содержаніе главы XXVII. понимаетъ всякое противозаконное удовлетвореніе половой похоти; при этомъ, оно выдѣляетъ прелюбодѣяніе въ группу преступленій противъ правъ семейственныхъ, а кровосмѣшеніе

помѣщаетъ въ главу о непотребствѣ, что составляетъ явное противорѣчіе. Но устанавливая центръ тяжести во внѣшнемъ актѣ (удовлетвореніе половой похоти), уложеніе даетъ, какъ ниже увидимъ, весьма неопредѣленное понятіе «любострастныхъ дѣяній», дающее возможность преслѣдовать и наказывать въ такихъ случаяхъ, гдѣ о наказаніи не должно бы было и рѣчи быть.

Изъ нашихъ теоретиковъ *Неклюдовъ*, выставивъ совершенно невѣрное положеніе (Р.. стр. 3, т. I), что «всѣ. караемые современными уголовными законами, виды плотскихъ преступленій представляютъ собою лишь посягательства на тѣлесную неприкосновенность», относитъ къ нимъ непотребство и сводничество, конкубинатъ. прелюбодѣяніе, обольщеніе, растлѣніе, изнасилованіе, кровосмѣшеніе, мужеложство и скотоложство [1]).

Фойницкій, ст. 134, подводитъ тѣ же виды подъ посягательства на *цѣломудріе*, но относительно этого понятія ограничивается весьма общими и неясными замѣчаніями [2]).

Уложеніе о Наказ. распредѣляло плотскія преступленія слѣдующимъ образомъ Въ Разд. VIII главѣ IV, о преступленіяхъ противъ общественной нравственности и нарушеніи ограждающихъ оную постановленій, въ ст. ст. 993—1000, оно говорило о потворствѣ разврату малолѣтнихъ, о конкубинатѣ, о противоестественныхъ порокахъ (мужеложства и скотоложства) и о сводничествѣ. Въ Раздѣлѣ X, главѣ VI о оскорбленіяхъ чести. ст. ст. 1523—1532 предусматривали преступленія противъ чести и цѣломудрія женщинъ: растлѣніе, изнасилованіе, похищеніе съ намѣреніемъ изнасиловать или съ намѣреніемъ повредить чести, обольщеніе.

Въ Раздѣлѣ XI, о преступленіяхъ противъ правъ семейственныхъ, ст. 1580—1582 говорили о похищеніи замужнихъ женщинъ, ст. 1585 о прелюбодѣяніи, ст. 1588 объ умышленномъ развращеніи дѣтей ихъ родителями, ст. 1593—1596—о преступленіяхъ противъ союза родственнаго: кровосмѣшеніи и любодѣяніи, а также прелюбодѣяніи, въ такихъ степеняхъ родства или свойства, въ коихъ не воспрещено вступать въ бракъ.

Главными общими недостатками этой системы была слишкомъ слабая охрана дѣтей и несовершеннолѣтнихъ. На постановленіяхъ о противо

---

[1]) У него же, ibid. стр. 396: «изнасилованіе выдѣляется изъ сферы *насилія вообще только* благодаря двумъ своимъ особенностямъ, во 1-хъ потому, что конечною цѣлью *насилія* является актъ *любодѣйнаго* соитія; 2) потому что послѣдствіемъ этого акта могутъ быть роды женщины», а на стр. 413: «кто-то когда-то *пустилъ утку*, что изнасилованіе можетъ имѣть мѣсто только при помощи насилія; этой уткѣ помогло самое названіе преступленія».

[2]) «Цѣломудріе можетъ разсматриваться или какъ одно изъ благъ личности или какъ одно изъ условій общежитія (?). Въ первомъ отношеніи субъектомъ его являются, главнымъ образомъ, лица женскаго пола... но нельзя отрицать его и у лицъ мужского пола. Во второмъ отношеніи, цѣломудріе есть одинъ изъ устоевъ общественной нравственности. Какъ благо частное, цѣломудріе своимъ основаніемъ (?) имѣетъ половую сферу личности и состоитъ въ свободѣ ея отъ злоупотребленій, посягающихъ на ея идеальную сторону, стыдливость, или на ея сторону матерьяльную, составляющую одинъ изъ видовъ тѣлесной неприкосновенности.

естественныхъ порокахъ и о кровосмѣшеніи отразились архаическія воззрѣнія, ставшія къ концу прошлаго вѣка явными анахронизмами. Но въ общемъ, основное воззрѣніе Уложенія о нак. на плотскія преступленія слѣдуетъ признать болѣе правильнымъ и логичнымъ, чѣмъ основное воззрѣніе смѣнившаго его Уголовнаго Уложенія. Этимъ, конечно, не отрицаются тѣ достоинства дѣйствующихъ постановленій, которыя будутъ указаны въ своемъ мѣстѣ.

Выше (стр. 45) указано, что уложеніе относитъ *похищеніе женщинъ* къ преступнымъ дѣяніямъ противъ личной свободы, несмотря на то, что самый мотивъ—для непотребства или для вступленія въ бракъ, безъ согласія на то похищенной—прямо указанъ въ законѣ. Затѣмъ, глава XXVII говоритъ о *непотребствѣ*, подъ которымъ, какъ выше указано, слѣдуетъ понимать всякое противозаконное удовлетвореніе половой похоти, за исключеніемъ прелюбодѣянія, предусмотрѣннаго въ ст. 415 (прест. прот. правъ семейств.), и оскорбляющаго нравственность дѣйствія надъ тѣломъ умершаго (отнесеннаго въ ст. 79, главы II о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій!!).

Система гл. XXVII съ внѣшней стороны такова:

Непотребство заключаетъ въ себѣ:

1) *Любострастныя дѣйствія*: удовлетвореніе и возбужденіе половой похоти дѣйствіями, не представляющими естественнаго совокупленія.

2) *Мужеложство*: по существу—видъ любострастныхъ дѣйствій, выдѣленный изъ общей категоріи вслѣдствіе особенностей состава.

3) *Наказуемыя естественныя совокупленія*:

а) обольщеніе,

б) совокупленіе посредствомъ обмана;

в) кровосмѣшеніе;

г) stuprum nec violentum nec voluntarium—ст. 516—517.

д) изнасилованіе.

4) *Дѣянія примыкающія.*

а) сводничество; б) потворство разврату несовершеннолѣтняго; в) склоненіе къ разврату; г) сутенерство; д) неисполненіе правилъ, установленныхъ для предупрежденія непотребства и пресѣченія вредныхъ отъ онаго послѣдствій; е) принятіе въ притонъ разврата лица женскаго пола, завѣдомо моложе двадцати одного года, и удержаніе въ такомъ притонѣ женщины, промышляющей развратомъ, если она изъявила согласіе оставить свой промыселъ.

Теоретическое разсмотрѣніе «непотребства» не можетъ, однако, руководиться вышеприведенной, чисто внѣшней схемой, въ которой утрачены характерныя черты отдѣльныхъ преступныхъ дѣяній.

Постановленія о непотребствѣ, дополненныя составами ст. ст. 501—502, охватываютъ посягательства на **цѣломудріе, на половую неприкосновенность и на женскую честь,** а также рядъ примыкающихъ дѣяній.

А.

§ 32. I. Цѣломудріе есть нетронутость, чистота, въ половомъ отношеніи.

Благо это можетъ принадлежать малолѣтнимъ и взрослымъ, лицамъ и мужскаго, и женскаго пола. Но законъ охраняетъ цѣломудріе, какъ спеціальное благо, отличное и независимое отъ половой неприкосновенности, только тогда, когда носителями его являются малолѣтніе или несовершеннолѣтніе, обладающіе невинностью. Въ этихъ случаяхъ благо цѣломудрія ограждается безусловно, въ виду его важности въ физическомъ и нравственномъ отношеніи. Въ физическомъ— потому, что какъ само дѣйствіе, нарушившее цѣломудріе, такъ и возможное его послѣдствіе—преждевременное возбужденіе половыхъ наклонностей,—связано съ разстройствомъ организма; въ нравственномъ потому, что посягательства на цѣломудріе развращаетъ жертву.

Сказаннымъ объясняется, что согласіе пострадавшаго въ этихъ посягательствахъ не имѣетъ значенія.

II. Виды посягательствъ на цѣломудріе:

1) Похищеніе несовершеннолѣтней отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, съ ея согласія, но съ употребленіемъ во зло ея невинности, для непотребства:

Ст. 501, ч. 1. Наказ.—исправит. домъ.

Старое законодательство наше не предусматривало этого проступка. Уголовное Уложеніе отнесло его къ преступленіямъ противъ свободы, не взирая на то, что однимъ изъ условій его является *согласіе* похищенной, и что единственнымъ характернымъ признакомъ этого дѣянія служитъ цѣль его: совершеніе непотребства.

Объектъ—лицо женскаго пола, отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ. Если ребенокъ не достигъ 14-ти лѣтъ, похищеніе его наказуемо по ст. 498, ч. 1. Если похищенная достигла 16-ти лѣтъ, при наличности ея согласія дѣяніе ненаказуемо.

Похищеніе несовершеннолѣтняго мужскаго пола, съ его согласія, хотя бы съ употребленіемъ во зло его невинности, для мужеложства—не наказуемо.

Субъектомъ можетъ быть и лицо женскаго пола, какъ по соучастію, такъ и въ качествѣ главной и единственной виновницы, такъ какъ цѣль похищенія—непотребство, обнимающее и любострастныя дѣйствія, совершеніе которыхъ возможно и между лицами женскаго пола.

Похищеніе означаетъ изъятіе несовершеннолѣтней изъ подъ надзора лицъ, имѣющихъ надъ нею власть, и овладѣніе ею, т. е. полученія возможности фактически ею распоряжаться.

Поэтому не будетъ похищеніемъ, напр., снабженіе несовершеннолѣтней билетомъ или деньгами на проѣздъ въ опредѣленное мѣсто, если она въ этомъ мѣстѣ не окажется во власти виновнаго.

Похищеніе должно быть совершено съ согласія похищенной, **но съ употребленіемъ во зло ея невинности.**

Вполнѣ естественно предположить, что уже само по себѣ похищеніе, въ виду особыхъ отношеній, возникающихъ между похитителемъ и его жертвой, связано съ опасностью для цѣломудрія послѣдней.

Цѣль—непотребство, т. е. совершеніе любострастнаго дѣйствія или любодѣянія.

Согласіе предполагается даннымъ только на похищеніе. Послѣдующее же непотребство можетъ быть добровольнымъ и недобровольнымъ. Так. обр., составъ ст. 501, ч. 1 можетъ вполнѣ конкурировать съ изнасилованіемъ.

Дѣяніе окончено съ той минуты, какъ совершено похищеніе. Наказуемость покушенія—оговорена.

2) Любострастное дѣйствіе съ ребенкомъ, не достигшимъ 14-ти лѣтъ, или съ несовершеннолѣтнимъ отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ съ согласія этого послѣдняго, но съ употребленіемъ во зло его невинности.

Ст. 509: Наказ.—исправит. домъ не свыше трехъ лѣтъ или тюрьма.

О. з.[6], 569 опредѣляетъ любострастіе, говоря, что подъ это понятіе подойдутъ: во 1-хъ, всѣ случаи удовлетворенія половой похоти, за исключеніемъ естественнаго совокупленія лицъ разныхъ половъ и мужеложства

(особо предусмотрѣннаго), причемъ безразлично, послѣдовало ли, или нѣтъ emissio seminis; во 2-хъ, возбужденіе половой похоти посредствомъ прикосновенія дѣтородными частями къ тѣлу другаго лица или къ дѣтородными частямъ другаго лица, хотя бы и не обнаженнымъ, а иногда даже обнаженіемъ дѣтородныхъ частей другаго лица. Въ этомъ опредѣленіи, однако, утраченъ главный признакъ наказуемаго любострастія съ дѣтьми и невинными несовершеннолѣтними: посягательство на ихъ цѣломудріе [1]).

Любострастное дѣйствіе, наказуемое по ст. 509, есть посягательство на цѣломудріе дѣтей и несовершеннолѣтнихъ (отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ), совершенное безъ естественнаго совокупленія.

По большей части, въ любострастныхъ дѣйствіяхъ играютъ роль половые органы. Но посягательство на цѣломудріе возможны и въ формѣ такихъ дѣйствій, при которыхъ половые органы потерпѣвшаго лица остаются нетронутыми.

У дѣтей, недостигшихъ 14-ти лѣтъ, наличность цѣломудрія всегда предполагается. Оно охраняется, независимо отъ ихъ желанія. Поэтому, вопросъ о ихъ согласіи не имѣетъ значенія и не можетъ быть поставленъ.

У дѣтей отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ цѣломудріе охраняется независимо отъ ихъ желанія только въ томъ случаѣ, когда посягательство совершено посредствомъ употребленія во зло ихъ невинности.

Любострастныя дѣйствія, наказуемыя по ст. 509, могутъ быть совершаемы надъ лицами обоего пола, лицами того же или другого пола.

NB. Мужеложство отсюда выдѣлено. См. ниже.

Дѣйствіе окончено съ той минуты какъ произошло посягательство на цѣломудріе жертвы. Для этого ни съ одной, ни съ другой стороны не требуется emissio seminis.

Квалифицированные виды: ст. 511.

1) Л. д. съ лицомъ, находящимся подъ властью или попеченіемъ виновнаго.

---

[1]) Въ виду отсутствія этого признака, страстный поцѣлуй, хотя бы и сопровождавшійся emissione seminis, а тѣмъ болѣе тѣ, большею частью патологическіе, случаи так. наз. фетишизма, когда половая похоть удовлетворяется (сопровождаясь даже emissione seminis) прикосновеніемъ къ такимъ частямъ тѣла, какъ ухо, нога, волоса, или даже къ одеждѣ и обуви (см. Krafft—Ebing, Psychopathia sexualis, passim),—не подходятъ подъ понятіе наказуемаго любострастія.

2) — съ лицомъ, принужденнымъ къ тому посредствомъ насилія или угрозы убійствомъ или тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ угрожаемому или члену его семьи, если такая угроза представляла непосредственную опасность.

Очевидно, эта квалификація не возможна при любострастномъ дѣйствіи, совершенномъ съ согласія;

3) съ лицомъ женскаго пола, если любострастное дѣйствіе сопровождалось растлѣніемъ, но безъ плотскаго сношенія (т. е., естественнаго совокупленія).

Послѣдняя оговорка—лишняя, ибо л. д. по самому своему опредѣленію исключаетъ плотское сношеніе. Субъектами и здѣсь могутъ быть лица обоего пола.

Растлѣніе — лишеніе физическаго дѣвства прорваніемъ дѣвственной плевы, какимъ бы то ни было способомъ, кромѣ intrusio membri. Поэтому, объектомъ можетъ быть только лицо женскаго пола, обладающее дѣвственностью.

При 1—2 наказ.—исправит. домъ не ниже трехъ лѣтъ; при 3—исправит. домъ.

3) Мужеложство: ст. 512.

О наказуемости противоестественныхъ сношеній упоминается уже въ древнѣйшихъ памятникахъ. (Уставъ Ярослава, ст. 16 о скотоложствѣ). Но въ свѣтскихъ законахъ первыя постановленія [г]) о наказуемой содоміи, охватывающія и мужеложство, и скотоложство, встрѣчаются въ законодательствѣ Петра В. Воинск. уст., арт. 165—166· «ежели смѣшается человѣкъ со скотомъ и безумною тварью и учинитъ скверность, онаго жестоко на тѣлѣ наказать». «Ежели кто отрока осквернитъ или мужъ съ мужемъ мужеложствуетъ, оные, яко въ прежнемъ артикулѣ помянуто, имѣютъ быть наказаны. Если же насильствомъ то учинено, тогда смертію или вѣчно на галеру ссылкою наказать».

По Св. Зак. мужеложство и скотоложство наказывались лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, плетьми и ссылкой на поселеніе, а насильственное мужеложство—каторжными работами.

По Улож. о Нак., изд. 1885 г. ст. 995—997, изобличенный въ противоестественномъ порокѣ мужеложства подвергался ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; если мужеложство сопровождалось насиліемъ или совершено надъ малолѣтними или слабоумными, виновный подвергался каторгѣ на время отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ; скотоложство наказывалось ссылкой на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Грѣховный характеръ того и другого

[г]) См. О. з.[6], 587.

дѣянія подчеркивался присоединеніемъ къ главному наказанію церковнаго покаянія.

Составители уголовнаго уложенія, вычеркнувъ изъ списка наказуемыхъ дѣяній скотоложство, сохранили постановленія о наказуемости мужеложства не только насильственнаго и совершеннаго надъ дѣтьми, несовершеннолѣтними, лишенными сознанія и т. п., но и добровольнаго, съ согласія обоихъ дѣеспособныхъ участниковъ. Такое отношеніе къ мужеложству объясняется упорствомъ исторической традиціи. Само по себѣ взятое, мужеложство, совершаемое по добровольному согласію дѣеспособныхъ участниковъ, и притомъ не публично, ничьихъ интересовъ не нарушаетъ и потому не отвѣчаетъ тому понятію преступленія, которое положено въ основаніе Уложенія. Съ точки же зрѣнія нравственной оцѣнки, мужеложство, будучи по большей части патологическимъ актомъ, едва ли болѣе отвратительно, чѣмъ множество проявленій грязнѣйшаго разврата въ отношеніяхъ между лицами разныхъ половъ, — проявленіяхъ, остающихся безнаказанными [1]).

Мужеложство есть сношеніе между лицами мужского пола per anum.

Простое мужеложство наказуемо тюрьмой.

Мужеложство, какъ особо предусмотрѣнный видъ любострастія, караемый и въ томъ случаѣ, когда оно совершается съ согласія потерпѣвшаго, имѣетъ объектомъ цѣломудріе ребенка, не достигшаго 14-ти лѣтъ, или несовершеннолѣтняго отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, при условіи, что оно совершено съ употребленіемъ во зло невинности послѣдняго.

Наказ. въ первомъ случаѣ—каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ
во второмъ—исправит. домъ, на срокъ не ниже трехъ лѣтъ.

Membro virili introducto, delictum perfectum est. Emissio seminis non necessaria.

Оговорена во *всѣхъ* случаяхъ мужеложства наказуемость покушенія.

4) Совокупленіе съ несовершеннолѣтнею отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, съ ея согласія, но по употребленію во зло ея невинности.

Ст. 516, п. 1: Наказ.—исправит. домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ.

---

[1]) Мужеложство простое разсматривается здѣсь въ связи съ мужеложствомъ какъ формой посягательства на цѣломудріе. Къ этому принуждаетъ законодательная постановка. Само по себѣ взятое, мужеложство не можетъ найти себѣ подлежащаго мѣста въ системѣ, изъ которой оно логически подлежало бы исключенію.

Совокупленіе—естественное плотское сношеніе. Membro virili introducto, del. perfectum est. Emissio seminis non necessaria. Покушеніе наказуемо. Субъектами могутъ быть и лица женскаго пола. но *только* по соучастію.

Квалифиц. видъ: ст. 519.

а) съ нисходящимъ или восходящимъ родственникомъ;

б) съ лицомъ, находящимся подъ властью или попеченіемъ виновнаго.

Наказ.—каторга на срокъ не свыше 12-ти лѣтъ.

5) Совокупленіе съ ребенкомъ, не достигшимъ четырнадцати лѣтъ.

Ст. 515, п. 1. Наказ.—каторга на срокъ не свыше десяти лѣтъ.

Объектомъ можетъ быть и ребенокъ мужскаго пола, но при условіи, что виновной является женщина (въ противномъ случаѣ—мужеложство).

Относительно окончанія преступленія—см. sub 4.

Плотское сношеніе съ ребенкомъ, недостигшимъ 14-ти лѣтъ. есть *тягчайшій* видъ посягательства на цѣломудріе, что вполнѣ естественно, ибо послѣдствія такого дѣянія и въ физическомъ, и въ нравственномъ отношеніи,—наиболѣе тяжкія.

Согласіе объекта не имѣетъ значенія.

Квалиф. виды: тѣ же, что sub 4.

Б.

§ 33. Посягательства на половую неприкосновенность.

I. Въ посягательствахъ на половую неприкосновенность всегда можетъ заключаться и въ самомъ дѣлѣ весьма часто заключается посягательство на цѣломудріе. Но вполнѣ возможно посягат. на неприкосновенность безъ посягат. на цѣломудріе (ибо оно утрачено) и наоборотъ (см. выше). Половая неприкосновенность есть благо того же порядка, какъ и цѣломудріе, но оно уже его.

Половая неприкосновенность (иначе говоря — половая свобода) есть право каждаго лица по собственному усмотрѣнію служить или не служить предметомъ удовлетворенія чужой похоти.

Оно можетъ быть признано за лицами того или другаго пола.

Право это не принадлежитъ женѣ по отношенію къ мужу ея. Поэтому, во всѣхъ нижеуказанныхъ случаяхъ, когда объектомъ является замужняя, субъектомъ—ея мужъ, наказуемаго дѣянія нѣтъ [1]).

Но другихъ безправныхъ въ этомъ отношеніи объектовъ законъ не знаетъ.

Поэтому, проститутка есть годный объектъ посягательствъ на половую неприкосновенность, причемъ, однако, onus probandi для нея значительно затрудняется [2]).

II. Виды посягательствъ на половую неприкосновенность.

1) Похищеніе для непотребства лица женскаго пола, достигшаго 14-ти лѣтъ, безъ его согласія.

Ст. 501, п. 1 и 2. Наказ. см. sub. A. II, 1.

Составъ тотъ же, что sub. A, II, 1, но *отсутствіе согласія*—характерный признакъ, указывающій, что здѣсь имѣется въ виду не только и не столько посягательство на цѣломудріе, сколько на половую неприкосновенность. При согласіи лица, достигшаго 16-ти лѣтъ, преступность отпадаетъ.

2) Любострастное дѣйствіе съ несовершеннолѣтнимъ, отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ безъ его согласія.

Ст. 509, п. 2. Наказ.: см. sub. A, II, 2.

Составъ — тотъ же, что sub A, II, 2, но дополненный признакомъ отсутствія согласія.

Квалифицированные виды—см. sub A, II, 2, съ тѣми же наказаніями (ст. 511).

3) Любострастное дѣйствіе съ достигшимъ 16-ти лѣтъ лицомъ женскаго пола, безъ согласія этого лица.

Ст. 510. Наказ.—тюрьма.

---

[1]) О. з. 6643 въ этомъ же смыслѣ, но *только* въ примѣненіи къ изнасилованію. Между тѣмъ, несомнѣнно, что a fortiori и любострастное дѣйствіе, совершенное мужемъ надъ женой, безъ ея согласія—ненаказуемо.

[2]) Не надо забывать, что такимъ образ. за этими лицами признается въ этой области право необходимой обороны, со всѣми его послѣдствіями.

Субъектомъ этого дѣянія можетъ быть лицо, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола,—и послѣднее какъ по соучастію, такъ и въ качествѣ главной виновной.

Насильственныя любостр. дѣйствія съ лицами мужскаго пола, достигшими 16-ти лѣтъ, наказуемы либо какъ покушеніе на мужеложство, либо какъ насиліе или оскорбленіе или принужденіе.

Квалифиц. виды—тѣ же, что при A, II, 2.

Наказ.—исправит. домъ (ст. 511).

4) Мужеложство недобровольное и насильственное: ст. 512.

а) съ несовершеннолѣтнимъ отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, безъ его согласія;

б) съ завѣдомо невмѣняемымъ;

в) съ лишеннымъ возможности оказывать сопротивленіе;

г) съ лицомъ, находящимся подъ властью или попеченіемъ виновнаго;

д) съ лицомъ, принужденнымъ насиліемъ или угрозой того же рода, что sub A, II, 2;

е) съ лицомъ, приведеннымъ для того въ безсознательное состояніе самимъ насилующимъ или при его участіи.

Наказ. при а—в: исправит. домъ на срокъ не ниже 3-хъ лѣтъ; при г—е: каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

5) Обольщеніе: совокупленіе съ обольщенною виновнымъ дѣвицею въ возрастѣ отъ четырнадцати лѣтъ до двадцати одного года, находящеюся подъ властью или попеченіемъ виновнаго.

Ст. 509. Наказ.—тюрьма.

Св. Зак. ст. 782—785, Т. XV изд. 1842 г., повторяя правила воинскаго и морскаго устава Петра В., постановляли: «если холостой человѣкъ обольститъ незамужнюю обѣщаніемъ на ней жениться, то обязуется исполнить свое обѣщаніе; если обольстившій незамужнюю будетъ оттовариваться, что не давалъ обѣщанія на ней жениться, но признается, что ее обременилъ, и если представленныя противъ него доказательства будутъ имѣть нѣкоторую вѣроятность, то въ семъ случаѣ обязанъ онъ подтвердить свое отрицаніе присягою въ томъ, что онъ съ нею ни въ какія супружескія дѣла не вступалъ, и жениться на ней не обѣщалъ; если же онъ присяги учинить

не захочетъ, то долженъ на обольщенной имъ беременной жениться; если доказательства совершенно его уличаютъ въ данномъ обѣщаніи жениться то къ исполненію онаго присуждается болѣе уликою, нежели присягою». Составители Уложенія 1845 г. отказались отъ требованія исполненія замѣчанія, но установили за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ женщины торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, если обѣщаніе не исполнено, наказаніе лишеніемъ свободы (по изд. 1885 г.—тюрьма на время отъ 1 г. 4 м. до 2-хъ лѣтъ). Наряду съ этимъ ст. 1532 Ул. о Нак. предусматривала обольщеніе и обезчещеніе несовершеннолѣтней дѣвицы отъ 14 до 21 года ея опекуномъ, или учителемъ, или инымъ лицомъ, имѣющимъ надзоръ и власть надъ нею (наказ.—арест. отд. отъ $1^{1}/_{2}$ до 2-хъ лѣтъ) или слугой ея самой или ея родителей, опекуновъ, родственниковъ (наказ. — ар. отд. отъ 3 до $3^{1}/_{2}$ л. [1]).

Обольщеніе—достиженіе согласія на половую связь какими нибудь коварными или обманными дѣйствіями.

Объектъ—дѣвственница. При возрастѣ отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ ст. 513 можетъ быть примѣнена только въ томъ случаѣ, если виновный не употребилъ во зло невинности потерпѣвшей (въ послѣднемъ случаѣ—ст. 516, п. 1). Поэтому, при обольщеніи предполагается, что потерпѣвшая понимала значеніе того акта, къ которому склонилъ ее виновный.

6) Совокупленіе съ несовершеннолѣтнею отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, безъ употребленія во зло ея невинности, но воспользовавшись для этого ея безпомощнымъ положеніемъ.

Ст. 517. Наказ.—тюрьма.
Безпомощность—главн. образ. матеріальная.

7) Совокупленіе безъ согласія потерпѣвшей: (такъ наз. Stuprum nec violentum nec voluntarium).

а) съ несовершеннолѣтней отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ.

Ст. 516. п. 1. См. sub A, II, 4.

б) съ завѣдомо невмѣняемой;

Ст. 516, п. 2.

Здѣсь даже данное согласіе не идетъ въ счетъ.

в) съ лишенною возможности оказывать виновному сопротивленіе: п. 3.

---

[1]) См. по поводу этого усиленія наказуемости любопытныя замѣчанія у Неклюдова, I, 393.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ оговорена наказуемость покушенія.

Квалифиц. виды: ст. 519.

а) съ восходящей или нисходящей родственницей;

б) съ лицомъ, находящимся подъ властью или попеченіемъ виновнаго.

Наказ.—каторга на срокъ не свыше 8-ми лѣтъ.

8) Совокупленіе насильственное (изнасилованіе въ тѣсномъ смыслѣ слова).

NB. Статья 518 относитъ совокупленіе съ ребенкомъ, не достигшимъ 14-ти лѣтъ, къ той-же категоріи, какъ и изнасилованіе. Но по существу это дѣянія различныя. При совокупленіи съ ребенкомъ, не достигшимъ 14-ти лѣтъ, центръ тяжести лежитъ не въ посягательствѣ на его половую неприкосновенность, въ вышеуказанномъ смыслѣ слова, ибо, съ одной стороны, согласіе его на совокупленіе не вліяетъ на отвѣтственность, а съ другой насиліе и угрозы, которыми можетъ быть достигнуто совокупленіе съ ними, будутъ наказаны по совокупности (тогда какъ при настоящемъ изнасилованіи они являются элементами состава), а въ посягательствѣ, и притомъ тягчайшемъ, на его цѣломудріе.

Св. Зак., т. XV (изд. 1842 г.) ст. 787 предусматривалъ и каралъ кнутомъ и каторгой изнасилованіе замужней женщины или вдовы и насильное растлѣніе дѣвицы совершеннолѣтней или малолѣтней. При этомъ ст. 789 постановляла, что при сужденіи объ изнасилованіи уголовный судъ долженъ опредѣлять положенное закономъ наказаніе не иначе, какъ: 1) по точному удостовѣренію въ дѣйствительности насилія; 2) когда свидѣтели будутъ, что изнасилованная крикомъ своимъ призывала на помощь постороннихъ; 3) когда у ней, или у обвиняемаго, или у обоихъ окажутся кровавые знаки, синія пятна или изорванное платье, свидѣтельствующее о сопротивленіи; 4) когда объявленіе о томъ подано будетъ тотчасъ, или до истеченія дня.

Улож. о наказ., въ ст. ст. 1523—1528, говорило о растлѣніи и объ изнасилованіи. Понятіе растлѣнія было двусмысленное, такъ какъ съ одной стороны, въ примѣненіи къ лицамъ, достигшимъ 14-ти лѣтъ, оно являлось обстоятельствомъ, квалифицирующимъ изнасилованіе, и означало лишеніе физическаго дѣвства (прорваніе плевы), а съ другой—при возрастѣ, не достигшемъ 14-ти лѣтъ, законъ говорилъ только о растлѣніи, соединенномъ съ насиліемъ, и о растлѣніи, учиненномъ безъ насилія, но съ употребленіемъ во зло невинности и невѣдѣнія: такимъ образомъ, лица, не достигшія 14-ти лѣтъ, всегда предполагались нерастлѣнными. (Сенатская практика по этому вопросу: см. касс. 69/958, 70/1167, 75/356, 76/96 и въ особенности 97/6, гдѣ толкованіе уже окончательно перестало считаться съ текстомъ

закона). Изнасилованіе означало совокупленіе съ лицомъ, лишеннымъ возможности оказать сопротивленіе, и с., достигнутое посредствомъ насилія физическаго или психическаго. Квалифиц. виды были весьма многочисленны: изнасилованіе замужней; изнасилованіе, достигнутое посредствомъ уведенія или увоза противъ воли или обманомъ; изнасилованіе, сопровождаемое побоями или иными истязаніями; учиненное надъ лицомъ, приведеннымъ въ состояніе безпамятства или неестественнаго сна, самимъ насилующимъ или по его распоряженію; учиненное попечителемъ, опекуномъ, наставникомъ, смотрителемъ тюрьмы, гдѣ содержалась потерпѣвшая, и другими тому подобныя лицами; служителемъ; съ угрозой жизни или съ опасностью для жизни. Наказ. была всегда каторга. Высшій срокъ—за растлѣніе съ насиліемъ малолѣтней не достигшей 14-ти лѣтъ,—каторга отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ. Низшій, за простое изнасилованіе—отъ 4-хъ до 8-ми лѣтъ.

Изнасилованіе есть совокупленіе: а) съ принужденною къ тому посредствомъ насилія или угрозы убійствомъ или тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ угрожаемой или члену ея семьи, если такая угроза представляла непосредственную опасность;

б) съ приведенною для того въ безсознательное состояніе насилующимъ или при его участіи.

Ст: 518. Наказ.—каторга на срокъ не свыше десяти лѣтъ.

Объектъ: лицо женскаго пола. Семейное положеніе и наличность или отсутствіе физической дѣвственности — не имѣетъ значенія.

Способъ дѣйствія: 1) преодолѣніе сопротивленія (при **а**) посредствомъ примѣненія физической силы или психическаго насилія, степень котораго прямо указана закономъ; 2) лишеніе возможности сопротивляться (при **б**) посредствомъ приведенія въ безсознательное состояніе.

Квалифиц. виды изнасилованія: ст. 519.

1) Нисходящей или восходящей родственницей:

2) лица, находящагося подъ властью или попеченіемъ виновнаго.

Наказ.—каторга не свыше 12-ти лѣтъ.

В.

Посягательства на женскую честь (репутацію).

§ 34. Улож. о нак. въ ст. 1549 относило похищеніе незамужней женщины для вступленія съ нею въ бракъ къ преступленіямъ противъ союза брачнаго и раздѣляло его на два вида, смотря по тому, было ли совершено похищеніе съ согласія похищенной или безъ него. Составители Уголовнаго Уложенія отнесли первый случай къ посягательствамъ на права семейственныя (ст. 414), а второй къ преступнымъ дѣяніямъ противъ личной свободы (ст. 502). На самомъ дѣлѣ, посягательство здѣсь направлено противъ самостоятельнаго блага: при похищеніи женщины для вступленія въ бракъ страдаетъ, главнымъ образомъ, не ея свобода (ибо въ такомъ случаѣ не было бы основанія выдѣлять этотъ видъ), но ея *женская репутація*. Благо это, конечно, вполнѣ отчуждаемое,—поэтому, при согласіи похищенной дѣяніе можетъ быть наказуемо только какъ нарушеніе правъ ея родителей и т. п. Виновный, похищающій незамужнюю для вступленія съ нею въ бракъ, противъ ея согласія, именно и разсчитываетъ на то, что согласіе будетъ достигнуто поступкомъ, *компрометирующимъ* репутацію потерпѣвшей.

Согласно ст. 502, виновный въ похищеніи незамужней, достигшей шестнадцати лѣтъ, для вступленія съ нею въ бракъ, безъ ея на то согласія, наказывается тюрьмой на срокъ не ниже 6-ти мѣсяцевъ.

Оговорена наказуемость покушенія.

Г.

Дѣянія примыкающія.

§ 35. Сюда относится рядъ посягательствъ, характеризуемыхъ главнымъ образомъ способомъ совершенія и могущихъ быть направленными какъ противъ цѣломудрія, такъ и противъ половой неприкосновенности. Общимъ образомъ они могутъ быть характеризуемы какъ *поощреніе разврата*, наказуемое какъ въ интересахъ частныхъ лицъ, такъ и въ интересахъ общественной нравственности.

1) Сводничество ст. 520.

I. Составители Уложенія о нак. 1845 г. впервые ввели весьма подробныя постановленія о сводничествѣ, раздѣливъ его на простое и квалифицированное. Къ первому относилось: непосредственное содѣйствіе любодѣянію, караемое въ первый разъ штрафомъ отъ 5—10 р., во второй заключ. въ тюрьмѣ, отъ 3—6 мѣсяцевъ, а если сводничество совершалось въ видѣ ремесла, то въ первый разъ — штрафъ до 50 р., а во второй заключ. въ смирит. домъ отъ 6 мѣс. до 1 года; далѣе — открытіе своего собственнаго или нанимаемаго дома для непотребства или сдѣланіе какимъ либо образомъ изъ непотребства другихъ для себя ремесло; наконецъ, содержатели гостинницъ, ресторацій и т. п., наказывались за доставленіе завѣдомо способовъ къ непотребству въ ихъ заведеніяхъ, а равно и тѣ, кто завѣдомо, изъ денежнаго или инаго вознагражденія, въ комнатахъ, ими занимаемыхъ, или находящихся въ ихъ вѣдѣніи, будетъ дозволять производить непотребство.

Сводничество квалифицированное заключало въ себѣ: сводн. отцемъ или матерью своихъ дѣтей; мужемъ—жены; опекуномъ, учителемъ или какимъ либо лицомъ, имѣющимъ надзоръ за малолѣтними или несовершеннолѣтними, этихъ подопечныхъ или поднадзорныхъ лицъ.

При составленіи Устава о Нак. 1864 г., статьи Улож., опредѣлявшія наказанія за простое сводничество, были изъ него исключены, причемъ въ Уст. о Нак., въ замѣну ихъ, была введена ст. 44, опредѣлявшая наказаніе арестомъ не свыше 1 мѣс. или штрафъ до 100 р. за неисполненіе распоряженій правительства, относящихся къ предупрежденію непотребства и пресѣченію вредныхъ отъ онаго послѣдствій. Св-ство квалифицированное въ Уложеніи сохранилось. Вопросъ о томъ, какія дѣянія подходятъ, и какія не подходятъ подъ опредѣленіе ст. 44 уст., подавали поводъ къ многочисленнымъ контроверзамъ. Касс. 92/7 (о. с.) установило правильную точку зрѣнія, согласно которой ст. 44 является частнымъ случаемъ общаго положенія 29 ст., а потому, примѣненіе ст. 44 должно зависѣть отъ установленія судомъ: 1) законности распоряженія, на основаніи коего было предъявлено требованіе; 2) обязательность этого распоряженія для обвиняемаго; 3) виновность его въ неисполненіи предъявленнаго требованія.

II. Сводничество само по себѣ есть наказуемое оказаніе содѣйствія любодѣянію ненаказуемому.

Однако, уложеніе знаетъ одинъ видъ сводничества, при которомъ наказуемо и само любодѣяніе, а именно—сводничество кровосмѣсительнаго любодѣянія. Въ этомъ случаѣ созданіе del. sui generis объясняется спеціальною конструкціею кровосмѣшенія, юридически исключающей соучастіе въ этомъ преступленіи.

Основанія наказуемости сводничества, при ненаказуемости самаго любодѣянія: **недопущеніе государствомъ, при извѣстныхъ условіяхъ, поощренія разврата.**

III. Содѣйствіе ненаказуемому любодѣянію наказуемо въ пяти случаяхъ:

1) когда виновный содѣйствовалъ любодѣянію съ дѣвицей отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, безъ употребленія во зло ея невинности;

2) содѣйств. любод. съ дѣвицей отъ 16-ти до 21 года, завѣдомо для виновнаго дѣвственной;

3) содѣйств. любод. жены;

4) „ „ дочери;

5) состоящей подъ властью или попеченіемъ виновнаго;

Какъ содѣйствіе наказуемому любодѣянію, сводничество наказуемо, когда имѣло мѣсто кровосмѣсительное любодѣяніе, наказуемое по ст. ст. 514—515.

IV. Сводничество окончено съ той минуты, когда виновный оказалъ свое содѣйствіе, хотя бы любодѣяніе еще или вообще не совершилось.

V. Наказуемость—ст. 517: простое сводничество: тюрьма не ниже трехъ мѣсяцевъ. Сводничество квалифициров. (III, 3—5), учиненное въ видѣ промысла, а также сводничество для кровосмѣсительнаго любодѣянія—испр. домъ.

2) Поощреніе разврату несовершеннолѣтняго—ст. 521. Законъ говоритъ о потворствѣ непотребству или иному разврату несовершеннолѣтняго, недостигшаго 17-ти лѣтъ. Спеціальные виновники указанные въ законѣ: 1) родители, или 2) имѣющіе попеченіе или надзоръ за несовершен. или 3) находящіеся при немъ для услугъ.

«Непотребство или иной развратъ» — т. е. исключительно дѣянья, охватывающія половую сферу. По этому, поощреніе пьянства, морфинизма и т. п. сюда не подойдетъ. Поощреніе же онанизма, скотоложства и т. п.— подходитъ.

3) Наказуемое содѣйствіе проституціи.

Проституція есть общественная язва, борьба съ которой менѣе всего можетъ быть успѣшна въ области карательной. Тѣмъ не менѣе, существуютъ такія формы содѣйствія проституціи, при безнаказанности которыхъ значительно затрудняется всякая иная борьба. Этимъ обусловливается необходимость для государства въ такихъ случаяхъ, отмѣченныхъ особою зловредностью порочностью виновныхъ, выступать съ карательной угрозой. Къ числу такихъ, предусмотрѣнныхъ Уголовн. Уложеніемъ, случаевъ, относится:

а) Склоненіе къ промышленію развратомъ посредствомъ насилія (физическаго или психическаго), обмана, злоупотребленія своей властью или пользуясь безпомощнымъ положеніемъ потерпѣвшей, или ея зависимостью.

Характернымъ признакомъ этого дѣянія, впервые предусмотрѣннаго уложеніемъ, является его цѣль: виновный направляетъ свою дѣятельность къ тому, чтобы *заставить потерпѣвшую промышлять развратомъ*, т. е. *склонять ее къ проституціи*. Средства прямо указаны въ законѣ: 1) насиліе; 2) угроза убійствомъ или тяжкимъ тѣлеснымъ поврежденіемъ угрожаемой или члену ея семьи; 3) обманъ; 4) злоупотребленіе властью; 5) пользованіе безпомощнымъ положеніемъ или зависимостью.

Ст. 522. ч. 1. Наказ.—тюрьма на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

Особо выдѣленный видъ склоненія къ проституціи: склоненіе вышеуказанными способами къ выѣзду изъ Россіи лица женского пола, съ цѣлью обратить такое лицо на промыселъ развратомъ внѣ предѣловъ Россіи.

Ст. 522, ч. 2. Наказ.—въ этомъ случаѣ—исправит. домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Такъ наз. traite des blanches, надлежащая борьба съ которымъ возможна только путемъ международныхъ соглашеній.

Наказаніе увеличивается, если виновный совершалъ указанныя дѣянья въ видѣ промысла: исправит. домъ.

Наказуемость покушенія оговорена. Для окончанія простаго склоненія къ проституціи требуется, чтобы потерпѣвшая начала промышлять развратомъ. Для окончанія дѣянія особо выдѣленнаго, — чтобы потерпѣвшая выѣхала изъ Россіи, причемъ должна быть удостовѣрена цѣль.

б) Сутенёрство, т. е. извлеченіе лицомъ мужского пола, въ видѣ промысла, имущественной выгоды полученіемъ оной отъ промышляющей развратомъ женщины, находящейся подъ его вліяніемъ или въ его зависимости, или пользуясь безпомощнымъ ея положеніемъ.

Ст. 523, п. 1. Наказ.—тюрьма.

Мотивъ къ наказанію, главнымъ образ.. — борьба съ поощреніемъ проституціи. При наличности сутенёрства, возвращеніе проститутки къ честной жизни—трудно достижимо.

в) Вербовка лицомъ мужскаго пола, въ видѣ промысла, съ цѣлью полученія имущественной выгоды, лицъ женскаго пола для обращенія ими разврата въ промыселъ, въ притонахъ разврата.

Ст. 523. п. 2. Наказ.—тюрьма.

г) Принятіе въ притонъ разврата лица женскаго пола, завѣдомо моложе двадцати одного года.

Ст. 525. Наказ.—тюрьма.

Согласіе принятой не вліяетъ на наказуемость

д) Удержаніе въ притонѣ разврата промышляющей развратомъ женщины, если она изъявила желаніе оставить свой промыселъ.

Ibidem. Наказаніе—тоже.

Этимъ постановленіемъ предполагалось санкціонировать правило, что женщины могутъ оставлять домъ терпимости во всякое время, причемъ денежныя претензіи содержательницъ на женщинъ не могутъ служить препятствіемъ къ оставленію послѣдними притона, а имѣютъ быть предметомъ судебнаго разбирательства. Удержаніе не должно переходить въ задержаніе, лишающее свободы. Составъ его, такимъ образомъ, оказывается крайне неопредѣленнымъ.

е) Неисполненіе установленныхъ правилъ для предупрежденія непотребства и пресѣченія вредныхъ отъ онаго послѣдствій.

Ст. 524. Наказ.—арестъ или ден. пеня не свыше 500 р.

Соотвѣтствуетъ прежней 44 ст. уст. о нак.

V. Посягательства на неприкосновенность жилища и корреспонденціи.

A) Неприкосновенность жилища.

§ 36. I. Понятіе о правѣ каждаго на неприкосновенность жилища существуетъ, конечно, съ древнихъ временъ, но самостоятельной охраной пользуется весьма недавно. Въ виду молчанія старыхъ памятниковъ, слѣдуетъ думать, что посягательства на это право преслѣдовались въ уголовномъ порядкѣ только тогда, когда они являлись приготовленіемъ къ другому преступному дѣянію или покушеніемъ на таковое (напр., кража, похищеніе женщинъ и т. д.). Въ прочихъ случаяхъ охрана домового права принадлежала хозяину, и нѣтъ сомнѣнья, что права его въ этомъ отношеніи были весьма широки, по объёму совпадая съ правомъ обороны.

Впервые уложеніе 1845 г. внесло, съ намѣреніемъ придать уложенію «надлежащую по возможности полноту», постановленія о нарушеніи домового права. Ст. 2110 (изд. 1857 г.) говорила: «кто... безъ всякаго покушенія на убійство, разбой, грабежъ или кражу, но и безъ особыхъ законныхъ къ тому причинъ и повода, а лишь съ намѣреніемъ оскорбить или потревожить ворвется въ чужое жилище, тотъ, по жалобѣ хозяина или управителя онаго дома, или жильца, къ коему онъ насильно ворвался, подвергается .. аресту на время отъ 3-хъ недѣль до 3-хъ мѣс. Въ случаѣ, когда виновный не имѣлъ намѣренія оскорбить, или потревожить и ворвался насильно въ чужое жилище въ пьянствѣ, онъ приговаривается къ аресту на время отъ 7-ми дней до 3-хъ недѣль».

Если вторженіе въ жилище сопровождалось оскорбленіями (см. 2111), наказаніе увеличивалось, а если притомъ было совершено хотя бы покушеніе на какое либо другое преступленіе, виновный подлежитъ наказанію по правиламъ о совокупности (ст. 2112). На основаніи Выс. утв., 27 Дек. 1865 г., Мн. Гос. Сов., всѣ эти статьи исключены изъ уложенія изд. 1866 г., какъ вошедшія въ ст. 142 мир. уст.

Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что по ст. 101 ул. о нак. право обороны во всемъ объемѣ давалось противъ нападающаго, который «вторгнулся съ насиліемъ въ жительство оборонявшагося» [1]).

---

[1]) Касс. 68/335 отнесли къ понятію необх. обороны выводъ изъ помѣщенія лица, неподчинившагося словесному приглашенію удалиться.

Составители дѣйствующаго уложенія вновь ввели постановленія о наказуемости посягательствъ на домовое право, помѣстивъ ихъ среди преступленій противъ личной свободы, въ главѣ XXVI, ст. 507—508.

II. Неприкосновенность жилища есть право каждаго хозяина по своему усмотрѣнію допускать или не допускать въ предѣлы жилья постороннія лица. Право это можетъ быть нарушаемо:

а) **вторженіемъ** посредствомъ насилія или наказуемой угрозы, или посредствомъ поврежденія или устраненія преградъ, препятствующихъ доступу. Вторженіе означаетъ входъ съ преодолѣніемъ сопротивленія, причемъ сопротивленіе можетъ быть оказано какъ самимъ хозяиномъ, такъ и его представителемъ, прислугой [1]) и т. п., а также—внѣшними преградами.

Вторженіе должно быть умышленное и противузаконное.

б) **неоставленіемъ жилища, несмотря на требованіе хозяина или лица его заступающаго.** Для наказуемости **этой** формы посягательства на домовое право требуется наличность еще одного условія,

а именно:

чтобы виновный вошелъ тайно (т. е. безъ вѣдома хозяина или лицъ, его заступающихъ) **или самовольно** (т. е., безъ разрѣшенія тѣхъ же лицъ) [2]).

Неоставленіе должно быть умышленное и противузаконное. Если данное лицо имѣло право находиться въ данномъ помѣщеніи, оно ненаказуемо.

Такъ, жена или малолѣтнія дѣти, хотя бы они не жили съ родителемъ; совладѣльцы помѣщенія и т. п., хотя бы они тайно вошли въ него

в) **самымъ фактомъ пребыванія въ чужомъ жилищѣ,** при извѣстныхъ условіяхъ, а именно: 1) если виновный

---

[1]) Въ этихъ случаяхъ, при эвентуальномъ согласіи хозяина, виновный будетъ, конечно отвѣчать только за насиліе или угрозу.

[2]) Такимъ образомъ, здѣсь домовое право нарушается, собственно говоря, сложнымъ дѣйствіемъ, состоящимъ изъ двухъ актовъ: тайнаго или самовольнаго *входа* въ помѣщеніе и неоставленія его по требованію хозяина.

находился въ немъ **ночью**; 2) притомъ **безъ вѣдома хозяина** или лица, его заступающаго и 3) притомъ вошелъ **тайно** или **самовольно** (хотя бы днемъ).

Если виновный вошелъ ночью, то моментъ входа и будетъ моментомъ окончанія преступнаго дѣянія: если онъ вошелъ днемъ, съ намѣреніемъ остаться ночью, но до наступленія ночи былъ обнаруженъ, онъ ненаказуемъ.

По указанію объясн. зап. [6], 558, „понятіе ночи должно опредѣляться совокупностью двухъ условій: астрономическаго и житейскаго. Въ первомъ отношеніи понятіе ночи предполагаетъ наступленіе темноты, а во второмъ—наличность покоя, сна, въ томъ помѣщеніи, гдѣ оказался виновный".

Пребываніе должно быть умышленное и противозаконное.

III. При **б** и **в** охраняются **только жилище**, въ тѣсномъ смыслѣ слова. Законъ говоритъ „объ обитаемыхъ зданіи или иномъ помѣщеніи". При **а** охраняется **всякое чужое зданіе, помѣщеніе или огороженное мѣсто;** стало быть, кромѣ жилища, здѣсь имѣются въ виду **всякія постройки** и **пространства, окруженныя оградой**, на которыя распространяется домовое право.

Нельзя не отмѣтить, что въ этихъ постановленіяхъ понятіе «домоваго права», права на неприкосновенность жилища, не выступаетъ съ надлежащей отчетливостью. Если, напр., входъ въ какой либо музей разрѣшенъ только до 3-хъ часовъ, а посѣтитель, придя въ 4 ч., употребитъ насиліе и т. п. и войдетъ въ музей, онъ ничьего домоваго права (не говоря уже, конечно, о личной свободѣ) не нарушилъ, ибо самое понятіе домоваго права исключается, если есть право публичнаго пользованія (хотя-бы и обставленнаго тѣми или другими условіями) извѣстнымъ помѣщеніемъ.

Субъектомъ домоваго права является хозяинъ или заступающій его мѣсто.

IV. Наказуемость:

При *а*: арестъ или пеня не свыше пяти сотъ рублей: если вторженіе учинено ночью — тюрьма не свыше шести мѣсяцевъ, если же ночное вторженіе учинено двумя или болѣе лицами, не образовавшими однако преступнаго скопища, или же однимъ лицомъ, но вооруженнымъ, — тюрьма; оговорена для всѣхъ случаевъ наказуемость покушенія.

При *б* и *в* — арестъ не свыше 1 мѣс. и денежная пеня не свыше ста рублей.

§ 37. Б. Неприкосновенность корреспонденціи.

Неприкосновенность корреспонденціи, т. е. письменныхъ сношеній, охраняется ст. 538 уложенія, предусматривающей **самовольное вскрытіе завѣдомо чужихъ письма, депеши или иной бумаги.**

Наказ. — арестъ не свыше 1 мѣс. или денежная пеня не свыше ста рублей.

Субъектомъ этого преступленія можетъ быть и тотъ, который отправилъ другому письмо, депешу или иную бумагу, и тотъ, кому эта корреспонденція адресована, поскольку она и для того, и для другого можетъ быть **чужая.**

Самовольное вскрытіе означаетъ „безъ разрѣшенія того, кто имѣлъ право вскрыть".

Съ той минуты, какъ письмо, мною написанное, вышло изъ сферы моего обладанія, оно уже для меня чужое, и я не имѣю права ни вскрывать его, ни разрѣшать это вскрывать. Наоборотъ, до тѣхъ поръ, пока письмо и проч. находится въ сферѣ моего обладанія (лежитъ у меня на столѣ, въ шкапу и т. п.), оно «чужое» и для того, кому адресовано.

Разрѣшеніе можетъ быть выражено прямо или вытекать изъ отношеній между двумя лицами. Во всякомъ случаѣ, *самовольность* вскрытія должна быть установлена судомъ.

Вскрытіе означаетъ поврежденіе **матеріальной цѣлости** (распечатываніе, разорваніе конверта).

Ознакомленіе съ содержаніемъ письма **безъ вскрытія его** или прочтеніе письма, вскрытаго другимъ,—ненаказуемо.

Дѣяніе окончено съ момента вскрытія; прочтеніе не необходимо.

Квалифиц. обстоятельство: если виновный огласилъ заключающееся во вскрытыхъ бумагахъ свѣдѣніе, могущее опозорить лицо, къ коему оно относилось.

Наказ.—арестъ или ден. пеня не свыше пяти сотъ рублей.

КНИГА ВТОРАЯ.

ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ИМУЩЕСТВЕННЫЯ БЛАГА.

А. Посягательства на чужое движимое имущество.

I. Присвоеніе чужаго имущества.

§ 38. Присвоеніе есть умышленное противозаконное удержаніе, съ цѣлью обращенія въ свою собственность, или умышленное противозаконное отчужденіе чужаго движимаго имущества, поступившаго въ обладаніе виновнаго на правомѣрномъ основаніи.

Присвоеніе есть элементарнѣйшая форма нарушенія чужаго права собственности на движимое имущество. Если къ ней присоединяются извѣстные, въ законѣ указанные, способы дѣйствія (похищеніе тайное или открытое, или съ насиліемъ, или посредствомъ обмана), то получаются другія, болѣе сложныя формы: воровство, разбой, мошенничество.

Въ указанномъ смыслѣ присвоеніе предусматривается нашимъ уголовнымъ закономъ сравнительно недавно, и даже дѣйствующее уголовное уложеніе приняло *такое* понятіе наказуемаго присвоенія лишь съ нѣкоторыми ограниченіями,—правда, случайнаго и формальнаго характера. Дальнѣйшее развитіе и вмѣстѣ упрощеніе разсматриваемаго понятія—дѣло ближайшаго будущаго.

Моментъ посягательства на волю хозяина въ присвоеніи выраженъ наименѣе рѣзко, сравнительно съ другими посягательствами на право собственности, — именно въ виду того, что объектомъ присвоенія является имущество, уже поступившее, и притомъ путемъ правомѣрнымъ, въ обладаніе виновнаго. Поэтому, естественно, что древнее право, и даже право эпохи Уложенія царя Алексѣя, не видѣло вовсе въ присвоеніи уголовнаго дѣянія и ограничивалось только требованіемъ вознагражденія.

Ул. ц. Алексѣя, X, 193, 195 къ гражданской неправдѣ относитъ даже и такіе виды, какъ присвоеніе имущества, отданнаго на сохраненіе запертымъ, и присвоеніе мастеровыми вещей, отданныхъ имъ для исправленія. Лишь въ одномъ случаѣ (V, 2) устанавливается уголовное взысканіе: золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, «которые возьмутъ у кого золотое и серебряное дѣло и учнутъ въ золото и серебро мѣшать мѣдь же и олово и свинецъ», — подвергались битью кнутомъ, независимо отъ иска объ убыткахъ.

Воинскій Уставъ Петра В. перенесъ въ наше право воззрѣнія С.С.С., согласно которымъ присвоеніе приравнивалось къ кражѣ (diebisches Behalten — воровское удержаніе чужой вещи), и только Уложеніе 1845 г. измѣнило эту точку зрѣнія [1]).

Въ Улож о Нак. изд. 1857 г., ст. 2272 говорила о присвоеніи ввѣреннаго чужаго движимаго имущества, приравнивая это дѣяніе по наказанію къ воровству-мошенничеству, но въ высшей мѣрѣ, а если для присвоенія было распечатано запечатанное имущество,—то къ кражѣ со взломомъ внутреннимъ; внѣшнее дѣйствіе при простомъ присвоеніи опредѣлялось такъ: «запирался въ полученіи оной (т. е. чужой собственности, ввѣренной виновному для сохраненія или же какого либо употребленія или назначенія), или утверждал ложно, что оная имъ уже возвращена, или передана, или употреблена по назначенію, или же будто бы безъ вины его истреблена или утрачена, а равно кто такую собственность съ умысломъ растратитъ».

Ст. 2273—2274 говорили о присвоеніи найденной вещи, причемъ родъ наказанія зависѣлъ отъ того, извѣстенъ ли виновному собственникъ найденнаго имущества, или нѣтъ; въ обоихъ случаяхъ, при *рецидивѣ* денежныя взысканія переходили въ наказаніе лишеніемъ свободы, а въ первомъ случаѣ также и тогда, когда найденное имущество было отъ виновнаго «*требовано* или ему было извѣстно, что о *потерѣ публиковано* въ Вѣдомостяхъ». Кромѣ того, цѣлый рядъ случаевъ былъ выдѣленъ изъ общаго понятія присвоенія и составилъ del. sui generis.

Съ изд. уст. о нак., въ него вошло: 1) присвоеніе или растрата чужаго движимаго имущества, ввѣреннаго для сохраненія, переноски, перевозки, или же опредѣленнаго употребленіи, когда цѣна присвоеннаго или растраченнаго не превышаетъ 300 р. (ст. 177; наказ.—тюрьма отъ 3-хъ мѣс. до 1 года, а если растрата совершена только по легкомыслію и виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго, то арестъ не свыше 3-хъ мѣс.); 2) присвоеніе найденныхъ денегъ или вещей, или же найденнаго въ чужой землѣ клада, когда извѣстенъ хозяинъ найденнаго (ст. 178; наказ.—ден. взысканіе не свыше тройной суммы или цѣны денегъ или вещей; а при рецидивѣ, или требованіи вещей обратно, или извѣстности о произведенной публикаціи—тюрьма отъ 2-хъ недѣль до шести мѣсяцевъ).

---

[1]) Св. зак., т. XV, ч. I, ст. 819, изд. 1842 г. говоритъ: «воровствомъ-кражею почитается также: 1) если кто, получа что либо на сохраненіе, въ принятіи того запрется или другими способами будетъ стараться утаить оное; 2) если кто, найдя чужую вещь, надлежащимъ порядкомъ о находкѣ не объявитъ».

Наконецъ, 3) необъявленіе установленнымъ порядкомъ о найденныхъ, неизвѣстно кому принадлежащихъ, деньгахъ или вещахъ, въ теченіе трехъ недѣль, а о пригульномъ скотѣ—въ 7-ми дневный срокъ (Ст. 179; наказ.—штрафъ не свыше суммы или цѣны утаеннаго).

Въ Улож. о Наказ. остались: присвоеніе или растрата на сумму свыше 300 р. (ст. 1681; наказ.—какъ за обманы и мошенничества на сумму свыше 300 р., а въ случаѣ совершенія по легкомыслію и добровольнаго обязательства вознаградить—арестъ не свыше 3-хъ мѣс.) и присвоеніе на сумму не свыше 300 р., совершенное лицами привилегированныхъ состояній дворянами, священнослужителями, монашествующими и почетными гражданами (ст. 1682; наказ.—тюрьма отъ 3-хъ мѣс. до 1 г., съ лишеніемъ правъ; при легкомысліи и проч.—арестъ не свыше 3-хъ мѣс.).

Кромѣ того, ст. 354 говорила о *должностномъ* присвоеніи, на наказуемость котораго имѣло огромное вліяніе то обстоятельство, произошло ли пополненіе растраты, или нѣтъ, а если произошло, то прежде ли открытія преступленія, или послѣ; если же пополненіе не произошло, то наказуемость зависѣла отъ цѣны растраченнаго (болѣе или менѣе 300 р.) и отъ принадлежности или непринадлежности виновнаго къ привилегированнымъ сословіямъ. Ст. 1154—о подлогахъ и *невѣрности* въ сохраненіи имущества, ввѣреннаго должностнымъ лицамъ въ общественныхъ и частныхъ банкахъ: ст. 1199—о присв. и растр., совершенныхъ членами основанныхъ съ дозволенія правительства обществъ, товариществъ или компаній; ст. 1223—о присвоеніи судна корабельщикомъ (здѣсь особенно строгое наказаніе — ссылка на поселеніе въ отд. мѣста Сибири); ст. 1590—родителями—имущества ихъ дѣтей; ст. 1598 — о присв. и растр. опекунами или попечителями имущества лицъ, ввѣренныхъ имъ, и ст. 1711 — о присв., злонамѣр. утайкѣ или самовольной растратѣ имущества повѣреннымъ [1]).

§ 39. I. Объектъ присвоенія есть чужое движимое имущество.

Св. Зак., т. X, ст. 383 и сл. дѣлитъ имущества на недвижимыя и движимыя, относя къ первымъ земли и всякія угодья, дома, заводы, фабрики, лавки, всякія строенія и пустыя дворовыя мѣста, желѣзныя дороги, а также *принадлежности* всѣхъ перечисленныхъ имуществъ; къ движимымъ — мореходныя и рѣчныя суда, книги, рукописи, картины и вообще всѣ предметы, относящіеся къ наукамъ и искусствамъ, домовые уборы,

---

[1]) Зап. европейскія законодательства либо смотрятъ на присвоеніе, какъ на злоупотребленіе довѣріемъ въ договорныхъ отношеніяхъ, причемъ присвоеніе находки приравнивается къ кражѣ (такъ наз., французская система), либо относятъ его къ посягательствамъ на чужую собственность, обладающимъ тою особенностью, что объектъ находился въ обладаніи (Gewahrsam) виновнаго, причемъ присвоеніе ввѣреннаго разсматривается какъ тяжкій видъ (германская система, принятая, между прочимъ, проектами Швейц. и Норвежск.).

экипажи, земледѣльческія орудія, всякаго рода инструменты и матеріалы, лошади, скотъ, хлѣбъ сжатый и молотый, всякіе припасы, выработанныя на заводахъ наличныя руды, металлы и минералы и все то, что изъ земли извлечено, наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода, а также право золотопромышленниковъ на золотой пріискъ. Дѣленіе это (само по себѣ, конечно, весьма несовершенное) для опредѣленій уголовн. улож. никакого значенія не имѣетъ, ибо 1) принадлежности недвиж. имущ. м. б. объектами присвоенія, въ качествѣ движимыхъ; 2) права не м. б. объектами присвоенія.

Движимое имущество — вещь: матеріальный предметъ внѣшняго міра, могущій входить въ сферу чужаго обладанія. Тѣла жидкія и газообразныя (но не текучая вода или воздухъ) этимъ понятіемъ объемлются. **Человѣкъ не** объемлется: похищеніе живаго, а также мертваго—del. sui generis, не имущественнаго характера. **Но отдѣленныя части тѣла** м. б. объектомъ присвоенія (коса, зубы, органы и т. п.). **Силы** природы (тепло, сила пара, воды) **не** суть движимое имущество: так. наз. похищеніе (а слѣдовательно и присвоеніе) **электричества** (признанное возможнымъ касс. 1902) не есть кража (а, слѣдовательно, и не м. б. присвоенія), ибо электрическая „энергія“ сама по себѣ не есть движимое имущество,— а вещества, дающія электрическую энергію, въ этомъ случаѣ не похищены (и не присвоены), а остались въ обладаніи хозяина: поэтому, для случаевъ подобнаго рода надо создать особыя карательныя постановленія, если не подводить ихъ подъ понятіе поврежденія имущества.

Движимое:—все то, что можетъ быть передвинуто съ мѣсто на мѣсто.

Цѣнность вещи: если-бы присвоеніе наказывалось только при наличности корыстной цѣли, то слѣдовало бы принять минимальную стоимость, ниже которой уже нѣтъ наказуемаго присвоенія (у насъ $^1/_4$ коп.). Но такъ какъ въ сферу чужаго обладанія могутъ входить предметы, рыночной цѣны не имѣющіе, а мотивъ корысти нигдѣ не требуется, то и **цѣнность вещи для состава присвоенія не имѣетъ значенія** (клокъ

волосъ, письмо, иностр. монета, стоющая менѣе 1/4 коп., и т. п.) [1]).

Въ видѣ исключенія, при необъявленіи о находкѣ и присвоеніи найденнаго или забытаго у виновнаго, неизвѣстно кому принадлежащаго, имущества, законъ (ст. 567—568) прямо устанавливаетъ минимальную стоимость—три рубля.

Чужое—все то, что принадлежитъ кому нибудь другому, но не виновному.

Собственныя вещи (хоть бы состоящія въ закладѣ или подъ арестомъ и т. п.) не могутъ быть объектомъ присвоенія (ср. ст. 605).

Вещи безхозяйныя (derelictae, extra commercium, communes omnium) — также. **Вещи, принадлежащія церкви**, спеціально указаны въ ст. 586, in fine.

Не смотря на молчаніе закона, по прочно установившемуся воззрѣнію, вещь должна быть **завѣдомо и въ самомъ дѣлѣ чужой.**

Поэтому, ненаказуемо ни присвоеніе собственной вещи, которую присвоившій ошибочно считалъ чужою, ни присвоеніе чужой вещи, которую виновный (хотя бы кульпозно, но) добросовѣстно считалъ своею.

§ 40. II. Присвоенная вещь до присвоенія должна была поступить въ правомѣрное обладаніе виновнаго. Обладаніе это можетъ, по закону (ст. 567—570), быть установлено:

1) **нахожденіемъ** вещи: никому не запрещается взять найденную вещь въ свое обладаніе (поднять и привезти домой оброненный кошелекъ, книгу и т. п.). Нахожденіе вещи

---

[1]) Contra Фойницкій, 170, О. 3 [7], 185. Нельзя не замѣтить, что большинство нѣмецкихъ писателей держится взгляда, предложеннаго въ текстѣ. Если у меня есть 20 кусковъ сахару, стоющіе 4 коп., то по взгляду Ф. и О. З. не будетъ кражи, если 20 человѣкъ, по одиночкѣ, послѣдовательно похитятъ по одному куску (безъ соучастія), а если будетъ соучастіе,—(или если одинъ человѣкъ сразу возьметъ всѣ 20 кусковъ) то кража налицо.

создаетъ даже извѣстное право на вознагражденіе,—но права собственности оно не создаетъ ipso facto. — О нахожденіи можно говорить только по отношенію къ вещамъ потеряннымъ, т. е. вышедшимъ изъ обладанія ихъ хозяина и неизвѣстно для него гдѣ находящимся.

Взятіе того, что «плохо лежитъ», не есть присвоеніе найденнаго.

Спеціально оговорено: нахожденіе **въ чужой землѣ клада**, т. е. цѣнностей, скрытыхъ ихъ хозяиномъ и въ теченіе долгаго времени неизвѣстно гдѣ находящихся. По зак. гражд. кладъ есть собственность того, кому принадлежитъ земля, гдѣ онъ скрытъ [1]).

2) тѣмъ обстоятельствомъ, что **кто либо забылъ чужую или свою вещь у виновнаго:** т. е. незамѣтно для себя оставилъ чужую или свою вещь въ обладаніи виновнаго;

3) **пригуломъ скота**: домашнія животныя, перешедшія съ земли хозяина на чужую землю. Подъ скотомъ слѣдуетъ разумѣть сельско-хозяйственныхъ млекопитающихъ (о. з[7], 181) и птицъ (напр., гусей; см. т. IX, ос. пол. о сельск. сост., III, ст. 31, прим. 1, прил. 1).

4) **принятіемъ ввѣренной вещи**, т. е. вещи, переданной виновному въ обладаніе (и поэтому самому вышедшей изъ обладанія лица, ее передавшаго: таковымъ можетъ быть и не хозяинъ), но не въ собственность. Цѣль передачи безразлична.

Такъ какъ обладаніемъ виновнаго должно исключаться обладаніе потерпѣвшаго, то обращеніе прислугою въ свою собственность вещей хозяйскихъ будетъ присвоеніемъ только тогда, когда эти вещи были переданы въ исключительное завѣдываніе и распоряженіе прислуги, по условію или соглашенію съ хозяиномъ. Въ прочихъ случаяхъ—воровство и др.

Sic.—Касс. 93/12

---

[1]) Особое выдѣленіе этого вида объясняется исторически, но само по себѣ совершенно неправильно. Кладъ не можетъ считаться предметомъ, вышедшимъ изъ обладанія хозяина, потому что, обладая землею, хозяинъ обладаетъ и скрытымъ въ ней кладомъ. Поэтому, удержаніе у себя и обращеніе въ свою собственность клада гораздо ближе подходитъ къ понятію воровства, чѣмъ къ присвоенію.

Всякое правомѣрное обладаніе, инымъ путемъ возникшее, постановленіями о присвоеніи не объемлется. Такъ, если безъ вѣдома хозяина кто-либо взялъ его велосипедъ для того, чтобы на немъ прокатиться (стало-быть, безъ цѣли присвоенія, характеризующей воровство), а затѣмъ рѣшилъ этотъ велосипедъ удержать въ свою собственность, то присвоенія здѣсь нѣтъ, такъ какъ велосипедъ не найденъ, не забытъ у виновнаго и не ввѣренъ ему. О томъ, будетъ ли налицо составъ кражи, см. sub „воровство".

III. Преступное дѣйствіе при присвоеніи состоитъ:

А) въ умышленномъ противозаконномъ удержаніи вещи, съ цѣлью обратить ее въ свою собственность.

Касс. 93/12: Внѣшнимъ выраженіемъ преступнаго завладѣнія можетъ быть: а) отрицаніе присвоившимъ самаго обстоятельства преступнаго удержанія имущества, утвержденіемъ неполученія онаго отъ потерпѣвшаго или ложнымъ утвержденіемъ употребленія имущества согласно волѣ лица, его ввѣрившаго, или же ложнымъ удостовѣреніемъ утраты онаго безъ его вины; б) прямой отказъ въ возвращеніи имущества или въ употребленіи онаго согласно назначенію.

и Б) въ умышленномъ противозаконномъ отчужденіи вещи.

Ibid.: .....в) личное распоряженіе имуществомъ на правахъ собственника отчужденіемъ онаго или инымъ способомъ, или же предоставленіе другому лицу возможности завладѣть и распоряжаться на правахъ собственника ввѣреннымъ виновному имуществомъ.

Отдѣльные элементы sub III:

1) Умышленность дѣянія: при присвоеніи посредствомъ удержанія, умышленность складывается изъ: а) знанія, что удерживаемая вещь—чужая; б) намѣренія ее удержать, т. е. не возвратить; в) спеціально указанной цѣли: обращенія вещи въ собственность виновнаго.

При отсутствіи какого либо изъ этихъ признаковъ, умышленность отпадаетъ.

Такъ, если виновный добросовѣстно считалъ вещь своею, или если онъ лишь временно удержалъ у себя вещь, съ какой нибудь другой цѣлью.

Цѣль обращенія въ свою собственность различается отъ цѣли **воспользоваться** вещью (проѣхаться на чужомъ велосипедѣ) и отъ цѣли **уничтожить** вещь. Но **потребленіе** вещи есть проявленіе права собственности и потому не устраняетъ понятія присвоенія (выпить чужое вино, выкурить чужія сигары, надушиться чужими духами).—

Уничтоженіе чужой вещи всегда будетъ только поврежденіемъ.

При отчужденіи, умышленность складывается изъ: а) знанія, что отчуждаемая вещь—чужая и б) изъ намѣренія ее отчудить, т. е. передать въ обладаніе другому лицу. Корыстной цѣли, по закону, не требуется: отчужденіе можетъ быть въ видѣ продажи, въ видѣ дара, въ видѣ заклада (при условіи, что вещь потомъ не выкуплена).

Неосторожное присвоеніе возможно, но не наказуемо.

Отъ неосторожнаго присвоенія слѣдуетъ отличать присвоеніе, совершенное по *легкомыслію* (ст. 570, ч. 4).

Послѣднее не исключаетъ умышленной вины.

2) Противозаконность дѣянія.

Она устраняется:

а) **Правомъ на вещь**: напр., присвоеніе найденной вещи, хозяинъ которой послѣ троекратной публикаціи не отыскался, или присвоеніе третьей части найденныхъ денегъ.

Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ можетъ иногда получиться составъ наказуемаго принужденія (самоуправнаго).

б) **Согласіемъ хозяина** или того, кто **заступалъ его мѣсто**. Необходимо, чтобы согласіе исходило отъ лица, имѣющаго право распоряженія вещью. Если согласіе дано лицомъ, такого права не имѣющимъ, но присвоившій на-

ходился въ состояніи добросовѣстнаго заблужденія, онъ не наказуемъ. Съ другой стороны, наличность согласія есть объективное условіе, устраняющее наказуемость, и потому безразлично, зналъ ли о немъ присвоившій или нѣтъ, и послѣдовало ли оно до присвоенія или послѣ его окончанія.

IV. Корыстная цѣль, какъ элементъ состава, указана только въ **одномъ** случаѣ: ст. 572. п. 2 (выдача съ корыстною цѣлью, изъ имущества, подлежащаго раздачѣ пострадавшимъ, пособія лицу, не имѣющему права на полученіе онаго). Во всѣхъ другихъ случаяхъ она не требуется, хотя несомнѣнно, что почти всегда она будетъ налицо. Но законъ запрещаетъ не наживу противозаконную на чужой счетъ, а противозаконное нарушеніе чужаго права собственности. Поэтому, **безмездность** присвоенія **не** есть необходимый его признакъ. Выдача эквивалента присвоеннаго имущества будетъ вліять, конечно, на наказаніе; **состава присвоенія она не затрагиваетъ.**

Contra О. з. [7], 196 и др. Впрочемъ, стр. 214 гов.: «едва ли однако правильно и необходимо обѣщать полную безнаказанность лицу, вознаграждающему потерпѣвшаго: это само собою разумѣется о возвращеніи присвоеннаго до обнаруженія дѣянія, *если присвоено имущество замѣнимое*». Стало быть, если имущество незамѣнимое, присвоеніе наказуемое, согласно о. з., налицо. Биндингъ, Grundriss, II, 130, справедливо замѣчаетъ, что получился бы весьма курьезный порядокъ, если бы каждый могъ взять самовольно любую вещь, подъ условіемъ дачи достаточнаго эквивалента. И дѣйствительно: каждый имѣетъ право собственности на опредѣленную вещь, а не на ея стоимость только. Противъ моей воли никто не имѣетъ права отнимать у меня мои вещи, хотя бы за деньги. Конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество было замѣнимое, удержаніе принятаго не будетъ наказуемымъ присвоеніемъ, буде возвращено другое такое же (напр., деньги, вино извѣстной марки и т. п.), но не потому, чтобы здѣсь отсутствовала корыстная цѣль, а потому, что въ этихъ случаяхъ хозяинъ получаетъ обратно идентичную вещь.

V. Уголовное уложеніе оставляетъ покушеніе на присвоеніе безъ наказанія. Присвоеніе окончено съ момента удержанія вещи (или ея части), когда наступила обязанность ее вернуть, или съ момента отчужденія вещи (или ея части).

Ср. касс. 93/12: отношеніе лица, коему имущество было вѣрено, къ вѣрившему таковое можетъ иногда сохранять и послѣ фактической растраты характеръ правомѣрный, пока не наступитъ, согласно свойству существующихъ между ними юридическихъ отношеній, обязанность для получившаго возвратить имущество или отдать отчетъ въ его употребленіи: тогда обстоятельство завладѣнія имуществомъ выразится или тѣми же способами, какъ и при простомъ удержаніи его, или оно будетъ удостовѣрено сознаніемъ въ растратѣ, или установленіемъ таковой провѣркою фактическаго положенія имущества.

§ 41. Виды присвоенія.

I. Св. Зак., т. X, ст. 538 возлагаетъ на каждаго, нашедшаго чужую вещь, обязанность заявить о томъ полиціи. Неисполненіе этой обязанности предусмотрѣно ст. 567 уг. ул., наказывающей виновнаго въ **необъявленіи въ установленномъ порядкѣ** о найденномъ имъ, неизвѣстно кому принадлежащемъ имуществѣ, стоимость коего превышаетъ три рубля, и о приставшемъ къ его стаду или оказавшемся на его землѣ, неизвѣстно кому принадлежащемъ пригульномъ скотѣ

денежною пенею не свыше десяти рублей.

Хотя цѣль присвоенія здѣсь закономъ не указана, но если она исключается конклюдентными дѣйствіями субъекта, онъ не наказуемъ.

Такъ, если онъ самъ розыщетъ хозяина, или если онъ оставитъ найденныя вещи на прежнемъ мѣстѣ нетронутыми и т. п. Этимъ признакомъ необъявленіе о находкѣ примыкаетъ къ присвоенію.

II. Присвоеніе найденнаго виновнымъ или забытаго у него неизвѣстно кому принадлежащаго имущества, стоимость коего превышаетъ три рубля, или пригульнаго скота.

Ст. 568. Наказ.: ден. пеня, равная стоимости присвоеннаго, но во всякомъ случаѣ не свыше 100 рублей.

III. Присвоеніе клада, найденнаго въ чужой землѣ: ст. 569, п. 1.

Наказ.—ден. пеня не свыше тройной стоимости имущества, но во всякомъ случаѣ не свыше трехсотъ рублей, или арестъ на срокъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ.

Собственникъ земли—хозяинъ клада.

Если же виновному во время присвоенія было извѣстно, что хозяинъ розыскиваетъ имущество, или если хозяинъ требовалъ его возвращенія, то наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣсяцевъ.

IV. Присвоеніе найденнаго виновнымъ или забытаго у него чужаго имущества, или пригульнаго скота, хозяинъ коихъ, во время учиненія присвоенія, былъ виновному извѣстенъ: ст. 569, п. 2.

Наказ.—см. sub III.

Въ этомъ случаѣ объявленіе о находкѣ не устраняетъ отвѣтственности. Съ другой стороны, если нашедшій узналъ, кто хозяинъ, уже послѣ присвоенія (послѣ отчужденія вещи), онъ можетъ отвѣчать только по ст. 568.

V. Присвоеніе ввѣреннаго чужаго движимаго имущества.

1) Простое:

Ст. 570, п. 1. Наказ.:—тюрьма на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ;

2) На сумму, превышающую 500 р.

Ст. 570, п. 2. Наказ..—исправительный домъ.

Въ О. з. ⁷. 212 по поводу *цѣны* присвоеннаго указано, что она не представляетъ собою ни точнаго признака внутренней преступности виновнаго, ни точнаго признака объективной опасности дѣянія, его важности для общества; что всѣ различія въ цѣнѣ предусмотрѣны быть не могутъ: что самая оцѣнка часто весьма затруднительна. Тѣмъ не менѣе, этотъ признакъ удержанъ, потому что иначе либо посягательства на всякую сумму пришлось бы считать простыми (что было бы несправедливо), либо слѣдуетъ предоставить судьѣ возвышать наказаніе въ случаяхъ особо важныхъ. Послѣднему пути составители предпочли другой: избраніе разъ на всегда законодателемъ опредѣленной цифры стоимости имущества, «что, конечно, представляется болѣе или менѣе произвольнымъ, особенно въ размѣрахъ пограничныхъ, но на сторонѣ этой системы огромное практическое удобство совершенной опредѣленности, отсутствующее при второй системѣ, которая возлагаетъ на судью часто непосильную для него задачу...» и т. д. Такимъ образомъ, возможному произволу судьи предпочтенъ дѣйствительный произволъ законодателя.

Тѣ же разсужденія см. въ объяснительной запискѣ къ уст. о нак., стр. 64—73.

По св. зак. 1842 г. кража раздѣлялась, по цѣнѣ украденнаго, на 6 степ. По улож. 1845 г.—на 3 степ. (до 30 р., до 300 р., свыше 300 р.)

3) Легкое присвоеніе:

а) на сумму, не превышающую пятидесяти копѣекъ;

б) сопровождавшееся добровольнымъ возвращеніемъ присвоеннаго хозяину или удовлетвореніемъ потерпѣвшаго инымъ способомъ,—до провозглашенія рѣшенія о виновности или резолюціи или приговора.

Ст. 570 ч. 3 Наказ.—тюрьма на срокъ не свыше 6-ти мѣс.

Виновный долженъ не только обязаться, но и въ самомъ дѣлѣ возвратить вещь или удовлетворить потерпѣвшаго. Несогласіе послѣдняго не должно неблагопріятно вліять на судьбу виновнаго.

При *а* и *б* особо уменьшающимъ наказаніе обстоятельствомъ является совершеніе присвоенія по легкомыслію.

Ст. 570, ч. 4. Наказ.:—арестъ

О. з. [7] 215 справедливо указываетъ, что понятіе легкомыслія весьма неопредѣленно. Оно не было внесено въ проектъ, представленный Гос. Сов., но Ос. Совѣщ. его возстановило. на томъ основаніи, что легкомысліе, по нашему законодательству, служитъ всегда однимъ изъ смягчающихъ вину обстоятельствъ для самаго разнообразнаго рода преступленій, въ виду отсутствія у виновныхъ нравственной испорченности.

VI. Присвоеніе содержателемъ банкирскаго заведенія или мѣняльной лавки, завѣдывающимъ ими или состоящимъ въ оныхъ на службѣ, равно какъ всякимъ другимъ лицомъ, занимающимся принятіемъ чужаго имущества на храненіе, въ закладъ, или для какихъ либо иныхъ опредѣленныхъ операцій, имущества, тому или другому изъ этихъ лицъ ввѣреннаго.

Ст. 571. Наказ.—исправительный домъ.

Основаніе квалификаціи—возможность вреда для имущества многихъ лицъ.

VII. Ст. 572 предусматриваетъ два наказуемыхъ дѣянія, совершаемыхъ уполномоченными правительственною или общественною властью на оказаніе помощи пострадавшимъ отъ пожара, недостатка народнаго продовольствія или инаго общественнаго бѣдствія:

1) Присвоеніе имущества, подлежащаго раздачѣ пострадавшимъ; 2) выдача, съ корыстною цѣлью, изъ имущества, подлежащаго раздачѣ пострадавшимъ, пособія лицу, не имѣющему права на полученіе онаго.

Наказ.—исправительный домъ.

Какъ выше указано, ст. 566. п. 2—единственный случай, гдѣ корыстная цѣль является элементомъ состава.

VIII. Присвоеніе опекуномъ чужаго движимаго имущества, состоящаго подъ его опекою.

Ст. 573. ч. 3. Наказ.—исправительный домъ.

IX. Присвоеніе лицомъ, состоящимъ на службѣ государственной или общественной, или служащимъ въ основанныхъ съ разрѣшенія правительства благотворительномъ или кредитномъ установленіи, обществѣ взаимнаго страхованія, товариществѣ на паяхъ или акціонерномъ обществѣ, — имущества, находящагося у нихъ по службѣ.

Ст. 574, ч. 3. Наказ.—исправительный домъ.

Квалифиц. обстоятельство: если причиненъ значительный ущербъ казнѣ, или разстройство или упадокъ дѣлъ кредитнаго установленія, или раззореніе многихъ лицъ. Наказ.— каторга не свыше 8 лѣтъ.

X. Присвоеніе предметовъ священныхъ или освященныхъ, ввѣренныхъ виновному для употребленія при богослуженіи.

(Ст. 586. Наказ.—см. sub воровство).

XI. Присвоеніе или сокрытіе документовъ, указанныхъ въ ст. 548.

NB. При всѣхъ видахъ присвоенія отъ **VI** до **IX** включительно, цѣна присвоеннаго, а равно пополненіе ущерба и легкомысліе виновнаго,—не вліяютъ на наказаніе.

II. Похищеніе чужаго движимаго имущества.

§ 42. Похищеніе есть умышленное, противозаконное отнятіе чужаго движимаго имущества изъ чужаго обладанія, съ цѣлью присвоенія. Совершаемое тайно или открыто, такое похищеніе называется воровствомъ. Совершаемое насильственно—разбоемъ.

Въ *Русской Правдѣ* похищеніе чужаго имущества носитъ названіе *татьбы*. Въ уголовной ея оцѣнкѣ, какъ замѣчаетъ Влад. Будановъ, 308, конкуррируютъ и объективный, и субъективный взглядъ на преступленіе. Тяжесть татьбы опредѣляется цѣнностью украденнаго, причемъ всѣ предметы раздѣлены на три категоріи. высшую, со взысканіемъ 12 грив. продажи (холопъ—Кар. 34; бобръ—Кар. 81). среднюю, съ продажею въ 3 грив. (рогат. скотъ — Ак. 29 и Кар. 38, пчелы — Кар. 87, охотничьи собаки и птицы — Кар. 93); низшую, въ которую входятъ всѣ прочіе предметы, съ продажею въ 60 кунъ. «Но рядомъ съ этимъ уголовная тяжесть татьбы измѣняется и напряженностію преступной воли, именно такъ: «если кто украдетъ скотъ въ *хлѣвѣ*. то 3 грив. и 30 кунъ; а если кто украдетъ скотъ *на поли*. то 60 кунъ» (Кар. 38—39), т. е. кража вещей, охраняемыхъ ихъ собственникомъ, наказывается строже, нежели кража вещей, легко доступныхъ. *Р. Правда* упоминаетъ о «коневомъ» и «клѣтномъ» татѣ (Кар. 31); допускаетъ противъ послѣдняго необходимую оборону (Кар. 37). *Двинская судная грамота* впервые вводитъ (ст. 5) смертную казнь (повѣшеніе) за третью кражу, прибавляя: «а татя всякого пятнити». *Псковская с. грамота* въ двухъ случаяхъ назначаетъ см. казнь уже за первую кражу (ст. 7: а кромскому татю и коневому — живота не дати), за третью кражу — тоже (ст. 8). *Великокняжескій* и *Царскій* Судебники представляютъ постепенное развитіе понятія татьбы, съ возрастаніемъ строгости наказанія: такъ, уже за вторую кражу полагается см. казнь (В. К., 11; Ц., 56).

Весьма подробно регулируется производство судебное по дѣламъ о кражѣ Зато цѣна украденнаго къ этому времени уже теряетъ значеніе обстоятельства, вліяющаго на наказуемость.

Понятіе «разбоя» съ самаго начала имѣетъ гораздо болѣе широкое значеніе, чѣмъ насильственное похищеніе,—разбой есть преступленіе болѣе личнаго, чѣмъ имущественнаго характера.

По Улож. ц. Алексѣя, за первую татьбу полагалось наказаніе кнутомъ, отрѣзаніе лѣваго уха и заключеніе въ тюрьму на два года, съ послѣдующей ссылкой въ Украинскіе города (XXI, 9). за вторую татьбу—кнутъ, отрѣзаніе праваго уха, тюрьма на четыре года, съ послѣд. ссылкой (XXI. 10); за третью татьбу, а также за церковную татьбу. и за татьбу, сопровождавшуюся убійствомъ — см. казнь (XXI, 12, 13. 14). Само собою разумѣется, что теоретической разработки понятіе татьбы въ то время не получило. и если этимологическое значеніе слова указываетъ на признакъ тайны (татьба — татинным образомъ, крадучись). то съ другой стороны нѣтъ никакихъ данныхъ къ тому. чтобы полагать, что открытое похищеніе (безъ насилія) понятіемъ „татьба" не обнималось.

Петровское законодательство заимствовало изъ Зап. Европы воззрѣніе на *цѣну* украденнаго, какъ на обстоятельство, обусловливающее тяжесть наказанія, различая кражу на сумму до 20 р. и свыше 20 р. Послѣдняя считалась большой кражей. и къ ней также отнесены кража въ четвертый разъ; кража при наводненіи и пожарѣ; кража изъ военныхъ хранилищъ; кража у своего господина или товарища; кража, совершенная лицомъ, стоящимъ на караулѣ. За большую кражу положена смертная казнь.

Съ указа 1781 г. [1]) о разныхъ видахъ воровства и какія за нихъ наказанія чинить, въ нашемъ законодательствѣ начинается рѣзкое раздѣленіе способовъ похищенія чужаго движ. имущества, причемъ тайное похищеніе (воровство-кража) противупоставляется открытому (воровство-мошенничество) и насильственному (воровство-грабежъ). *Сводъ Зак.* изъ послѣдняго выдѣлилъ разбой, опредѣляемый какъ насильственное нападеніе, съ явною опасностью для жизни другого лица, на какое либо мѣстожительство, дворъ, деревню или зданіе, для похищенія имущества.

Уложеніе 1845 г. раздѣляетъ похищеніе чужаго имущества на святотатство, разбой, грабежъ въ двухъ видахъ — открытое похищеніе съ насиліемъ и безъ онаго, кражу и мошенничество; отъ похищенія движимости отдѣлились посягательства противъ правъ по имуществу вообще, различенныя по двумъ основнымъ формамъ дѣятельности—обману и насилію.

Непосредственно предшествовавшая Уголовному Уложенію система нашего законодательства отличалась чрезвычайною сложностью. Въ отношеніи классификаціи сохранена была до послѣдняго времени система Уложенія 1845 г., но въ предѣлахъ отдѣльныхъ видовъ похищенія господствовали крайняя пестрота, разнообразіе и казуистичность.

Въ общихъ чертахъ, система Уложенія и Устава о Наказаніяхъ заключалась въ слѣдующемъ:

I. *Святотатство*, наряду съ разрытіемъ могилъ и ограбленіемъ мертвыхъ тѣлъ, было совершенно выдѣлено изъ преступленій противъ собственности и отнесено въ раздѣлъ второй Ул. о Нак., предусматривающій преступленія противъ вѣры и нарушеніе ограждающихъ оную постановле-

[1]) О. з.[7] 276.

ній. Объектами святотатства по Уложенію о Нак. были. 1) предметы священные (ст. 221 и прим. къ ст. 230), различные для различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. 2) предметы освященные употребленіемъ при богослуженіи (ст. 222 и тоже прим къ ст. 230), равн. образ. различные для разл. христ. вѣроисп.; 3) прочее церковное имущество. Крайне строгая, доходящая до 15-ти лѣтней каторги, наказуемость зависѣла отъ свойства похищ. предметовъ, отъ мѣста, откуда они похищены, и отъ способа дѣйствія (насиліе, взломъ).

II. *Кража* опредѣлялась весьма многословно въ ст 1644 Ул. о Нак. Признаками ея было тайное похищеніе чужаго движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія. Послѣдняя въ законѣ не была оговорена, но касс. практика постоянно указывала, что она сама собою подразумѣвается и необходима для состава кражи. Касс. 71|43. 70|1546. 72|1196, 72|906 и др.

Видами кражи были.

1) *Простая кража*. на сумму не свыше 300 р., подсудная общимъ судамъ. въ случаѣ учиненія ея лицами привилегированныхъ состояній (ст. 1656 Ул. о Нак.) и мировому суду (или замѣнившимъ его учрежденіямъ) въ прочихъ случаяхъ (ст. 169 Уст. о нак.)

2) *Легкая кража*: а) семейная: она допускаетъ примиреніе. По прим. къ ст. 1664 Ул., дѣла о кражахъ между родителями и дѣтьми и между супругами начинаются не иначе. какъ по жалобѣ того лица, у коего сдѣлана покража; б) маловажная по цѣнѣ. не превышающей 50 коп.; в) кража по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ работѣ; г) съ добровольнымъ возвращеніемъ похищеннаго хозяину. Виды *б*, *в* и *г* предусмотрѣны 1663 Ул. и 171 Уст.

3) *Тяжкая кража* Уложеніе о Нак. и Уставъ о Нак. поражаютъ огромнымъ разнообразіемъ видовъ тяжкой кражи, причемъ нѣкоторые изъ нихъ предусмотрѣны были и въ Уст. о Нак., и въ Улож.: въ этихъ случаяхъ подсудность зависѣла и отъ цѣны украденнаго, и отъ привилегированнаго состоянія субъекта; въ другихъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ уже только въ Улож. о Нак., непремѣнно мѣнялась подсудность, независимо ни отъ цѣны украденнаго. ни отъ привилегированнаго состоянія субъекта. Общая схема была такова.

А. Кража тяжкая *по субъекту*:

а) *домашняя*: т. е. совершенная слугами, работниками, подмастерьями или другими лицами, проживающими у того. чье имущество украдено, и притомъ или α) безъ уговора и сообщества съ другими. наведенными для того людьми. (Ст. 170, п. 7 Уст. о Нак.; ст. 1659, п. 7 Улож.), или β) по уговору и въ сообществѣ съ такими людьми (Улож., ст. 1649, п. 3).

б) *совершенная содержателями гостинницъ* и людьми ихъ у проѣзжающихъ, временно у нихъ останавливающихся (ст. 1650 Улож.)

в) *по уговору нѣсколькихъ лицъ* (ст 170. п. 5 Уст. и 1656, п 5 Улож.)

г) *кража шайкою*—ст. 1645 Улож.

д) *рецидивъ* ст. 170, п. 8 Уст. о Нак.; при 2-мъ и 3-мъ рецидивѣ ст. 1655. ч. 1 и 2 Улож. Кромѣ того, рецидивъ предусмотрѣнъ въ ст. ст. 1646, 1647, 1651—3. 1655, ч. 2, 1660.

Б. Кража тяжкая *по объекту*:

а) завѣдомо *необходимаго для пропитанія* (Ст. 170, п. 4 уст. и 1659, п. 4 Улож.)

б) *лошади*, не въ видѣ конокрадства (170, п. 4 Уст.)

в) *конокрадство* (ст. 1654[1] Улож.)

г) на сумму, *свыше 300 рублей* (ст. 1655 Улож.

д) *транспортируемаго имущества*, при самой его перевозкѣ (ст. 1651—1652 Улож.)

е) *документовъ* (ст. 1657—1658 Улож.

В. *По обстановкѣ*.

а) *по мѣсту*: въ церкви, часовнѣ или иномъ молитвенномъ домѣ или же на кладбищѣ, или съ мертваго, но безъ разрытія могилъ (1659, п. 1 Улож. и 170, п. 1 Уст.); въ присутственныхъ мѣстахъ и многолюдныхъ собраніяхъ (1659, п. 6 Улож. и 170, п. 6 Уст.)

б) *по времени*: ночью (1659, п. 2 Улож., 170 п. 2 Уст.)

в) при пожарѣ, наводненіи или иномъ *несчастномъ случаѣ* (ст. 1646 Улож.)

Г. *По способу дѣятельности*:

а) посредствомъ влѣзанія, перелѣзанія или проникновенія въ домъ подъ вымышленнымъ предлогомъ (ст. 1659, п. 3 Улож. и 170, п. 3 Уст.).

б) посредствомъ *взлома*. Понятіе *кражи со взломомъ* отличалось большой искусственностью и сложностью, въ особенности послѣ закона 18 Мая 1882 г., смягчившаго чрезмѣрную суровость предшествовавшей системы. Со времени этого закона кража со взломомъ распалась на двѣ крупныя категоріи, изъ которыхъ одна всегда обязательно вызывала измѣненіе подсудности и minimum наказанія исправительныя арестантскія отдѣленія, другая же на подсудность не вліяла, и увеличеніе наказанія (на одну или на двѣ степени) было факультативно. Первая опредѣлялась ст. 1647 Улож. и распадалась, въ свою очередь, на два вида: α) кража изъ *обитаемаго* строенія или съ его двора, или изъ находящихся во дворѣ построекъ, посредствомъ взлома преградъ, препятствующихъ доступу во дворъ, въ обитаемое строеніе или изъ одной его части въ другую, либо находящихся на сихъ преградахъ запоровъ, и β) кража вышеозначеннымъ способомъ, изъ казеннаго или общественнаго зданія, хотя и необитаемаго, но охраняемаго стражею. Вторая предусмотрѣна въ 1659[1] Улож. и 170[1] Уст. и заключала въ себѣ три вида: α) совершенная тѣмъ же способомъ, какъ въ ст. 1647, но изъ необитаемаго строенія, или его двора; β) кража, совершенная изъ запертыхъ хранилищъ движимаго имущества, посредствомъ разрушенія или поврежденія, на мѣстѣ преступленія, сихъ хранилищъ, или же препятствующихъ доступу въ оныя запоровъ, и γ) «когда учинившій кражу въ обитаемомъ или необитаемомъ строеніи отомкнутъ, съ цѣлью совершенія оной, на препятствующихъ доступу преградахъ, замки, посредствомъ отмычекъ или иныхъ орудій, или же принесенныхъ имъ поддѣльныхъ или подобранныхъ ключей, либо когда онъ отперъ такимъ же способомъ, на мѣстѣ преступленія, запертыя хранилища движимаго имущества».

в) кража съ оружіемъ или инымъ орудіемъ, которое виновный имѣлъ при себѣ, и которымъ онъ могъ нанести смерть или увѣчье (ст. 1653 Улож.)

III. *Грабежъ*, подъ которымъ, согласно ст. 1637 Улож., понималось, 1) похищеніе открытое, въ присутствіи самого хозяина или другихъ людей, но безъ угрозъ и насилія, и 2) похищеніе съ насиліемъ или даже съ угрозами, но такого рода, что угроза и насиліе не представляли опасности ни для жизни, ни для здравія или свободы потерпѣвшаго.

Обстоятельствами, квалифицирующими грабежъ 1-го рода, были учиненіе его на улицѣ или проѣзжей дорогѣ, или иномъ пути сообщенія (наказ. возвыш. одною степенью; — ст. 1643 Улож.), и учиненіе его ночью (тоже; — двумя степ.) и по уговору нѣсколькихъ лицъ (ссылка на поселеніе). Законъ 7 Іюня 1899 г. присоединилъ сюда открытое похищеніе лошади, если будетъ признано, что виновный занимался конокрадствомъ въ видѣ промысла, причемъ наказаніе еще возвышалось при наличности обстоятельствъ, самостоятельно квалифицирующихъ простой грабежъ; при открытомъ же конокрадствѣ съ участіемъ нѣсколькихъ лицъ (по зак. 1900 г.) назначены были каторжныя работы. Обстоятельствами, квалифицирующими грабежъ втораго рода, были: учиненіе его въ церкви, причемъ къ этому могло присоединяться еще другое обстоятельство: учиненіе грабежа въ церкви составившеюся для сего или вообще для преступленій сего рода шайкою (ст. 1638 Улож.), учиненіе грабежа составившеюся для того или вообще для противузаконной цѣли шайки, съ открытымъ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое мѣсто (ст. 1639 Улож.); грабежъ во время пожара, наводненія или при какомъ либо несчастномъ случаѣ (ст. 1640 Улож.) грабежъ лицомъ вооруженнымъ, не употребившимъ вовсе оружія (ст. 1641 Улож.). Наказанія за грабежъ были весьма строги. Достаточно сказать, что открытое похищеніе какого нибудь малоцѣннаго предмета съ лотка на улицѣ влекло за собою исправительное арестантское отдѣленіе отъ 3 до 3½ лѣтъ. Цѣна похищеннаго при грабежѣ не имѣла никакого значенія. Грабежъ безусловно изъятъ былъ изъ компетенціи мѣстной юстиціи и всегда влекъ за собою правопоражающія наказанія: точка зрѣнія, отвергнутая дѣйств. уголовнымъ уложеніемъ.

IV. *Разбой*: согласно ст. 1627 Улож. о Нак., разбоемъ признавалось всякое нападеніе съ цѣлью похищенія, учиненное открытою силою съ оружіемъ, или хотя и безъ оружія, но сопровождавшееся убійствомъ или покушеніемъ на оное, или же нанесеніемъ увѣчья, ранъ, побоевъ или другихъ тѣлесныхъ истязаній, или такого рода угрозами или иными дѣйствіями, отъ которыхъ представлялась явная опасность для жизни, здравія или свободы потерпѣвшаго. По наказуемости, Уложеніе о Нак. выдѣляло: разбой въ церкви (ст. 1628); разбой съ нападеніемъ на домъ или иное обитаемое зданіе или цѣлое селеніе (ст. 1629); разбой на улицѣ, дорогѣ, открытомъ морѣ, въ пристани, на озерѣ, рѣкѣ, каналѣ (ст. 1630); разбой въ уединенномъ мѣстѣ, причемъ наказаніе возвышается въ случаѣ предумышл. (ст. 1631), разбой съ ограбленіемъ транспортовъ, съ нанесеніемъ тѣлесныхъ поврежденій, по уговору нѣсколькихъ лицъ (ст. 1632), разбой шайкою

(ст. 1633); разбой, соединенный съ смертоубійствомъ или съ покушеніемъ на оное, или съ зажигательствомъ, или съ покушеніемъ на оное (ст. 1634); рецидивъ разбоя (ст. 1635).

A fortiori, при разбоѣ не имѣли значенія ни цѣна похищеннаго, ни привилегированное или непривилегированное состояніе виновнаго.

V. *Мошенничество*, т. е. похищеніе чужаго движимаго имущества посредствомъ обмана (ст. 1665 Ул.). О немъ см. ниже, стр. 128.

§ 43. Объектъ при воровствѣ — тотъ же, что и при присвоеніи: чужое движимое имущество. См. выше, стр. 99. **Но отличіе заключается въ томъ, что объектъ этотъ не находится въ обладаніи виновнаго, а находится въ чужомъ обладаніи, изъ коего онъ умышленно и противозаконно изъемлется (похищается).**

Дѣйствіемъ похищенія прекращается обладаніе прежняго владѣльца и устанавливается новое, незаконное, субъектомъ коего является похититель. Дѣйствіе это совершается безъ согласія потерпѣвшаго: наличность послѣдняго либо устраняетъ преступность дѣянія, либо порождаетъ другой составъ преступнаго дѣянія (мошенничество, если согласіе было получено обманомъ, вымогательство—если насиліемъ). Но затѣмъ безразлично, дѣйствовалъ ли виновный самолично, или же онъ прибѣгъ къ помощи лица, не сознающаго воровства in concreto, или невмѣняемаго, или же даже животнаго (дрессированной собаки [1]) и т. п.). — Одно фактическое врученіе вещи не всегда достаточно для установленія обладанія на одной сторонѣ и прекращенія его на другой, разъ отсутствуетъ на сторонѣ хозяина предположеніе, что таково будетъ послѣдствіе врученія. Книги, посланныя книжнымъ магазиномъ на просмотръ, иногда безъ всякаго предварительнаго соглашенія, — товаръ, разсматриваемый покупателемъ въ магазинѣ, даже если онъ его беретъ на домъ, не выходятъ изъ обладанія хозяина. Поэтому, завладѣніе такими вещами будетъ воровствомъ, хотя бы вещь фактически перешла въ

[1]) Касс. 79/28.

руки виновнаго съ согласія хозяина, и даже если для этого былъ употребленъ обманъ. Гдѣ нѣтъ animus domini и сознанія его наличности, тамъ не можетъ быть обладанія и сознанія такового.—

Цѣль присвоенія, т. е. удержанія вещи, для обращенія ея въ свою собственность, или растраты ея, **обыкновенно** предшествуетъ дѣйствію похищенія. Она можетъ **совпадать** по времени съ этимъ дѣйствіемъ (я дарю или продаю кому нибудь чужую вещь). Наконецъ, она можетъ возникнуть **послѣ** того, какъ вещь перешла изъ обладанія ея хозяина въ обладаніе виновнаго: въ этихъ случаяхъ возникаетъ вопросъ о границѣ между присвоеніемъ и воровствомъ. Вопросъ этотъ рѣшается въ пользу присвоенія въ тѣхъ случаяхъ, когда вещь перешла въ обладаніе виновнаго однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ ст. ст. 568—570, т. е., когда она найдена виновнымъ, забыта у него или ввѣрена ему. Въ прочихъ случаяхъ цѣль присвоенія, явившаяся послѣ того непреступнаго дѣйствія, посредствомъ котораго вещь перешла изъ обладанія хозяина въ обладаніе виновнаго, какъ бы ретроспективно превращаетъ означенное дѣяніе въ преступное, и получается составъ воровства.

Такъ, если я въ отсутствіе хозяина возьму у него книгу для прочтенія, а затѣмъ у меня возникнетъ намѣреніе удержать книгу у себя, expressa verba закона не позволяютъ видѣть здѣсь составъ наказуемаго присвоенія. Но съ момента возникновенія такого намѣренія (если только оно не оставлено, а осуществлено), дѣйствіе взятія книги ретроспективно получаетъ характеръ воровства.

Такой искусственный и условный выводъ объясняется тѣмъ, что и въ дѣйств. ул. понятіе присвоенія, какъ самостоятельнаго преступнаго дѣйствія, обставлено ограничительными условіями и имѣетъ характеръ казуистическій. Правильная система должна была бы отнести къ объектамъ присвоенія всѣ вещи, находящіяся по какимъ бы то ни было основаніямъ въ правомѣрномъ обладаніи виновнаго. Тогда къ понятію воровства отошли бы всѣ тѣ и только тѣ случаи, въ которыхъ уже самый переходъ вещи изъ чужаго обладанія преступенъ.

Отличіе цѣли присвоенія отъ **корыстной цѣли** — см. выше, стр. 105. Подобно присвоенію, похищеніе не есть

корыстный проступокъ, и потому установленіе minimum'а цѣны похищеннаго—неправильно. Но дѣйств. уг. ул. въ одномъ случаѣ категорически указываетъ, что отсутствіе корыстной цѣли отнимаетъ у дѣянія характеръ воровства, и оно получаетъ значеніе самовольнаго пользованія.

Согласно ст. 631, п. 9. сюда относится самовольное въ незначительномъ количествѣ срываніе или собираніе въ чужихъ саду, огородѣ, полѣ или засѣянномъ лугу садовыхъ цвѣтовъ, плодовъ, овощей или иныхъ посѣвовъ или посадокъ, *для немедленнаго ихъ потребленія*, хотя бы не на самомъ мѣстѣ учиненія сего проступка. Другіе случаи самовольнаго пользованія, близко примыкающіе къ воровству—см. sub пользованіе.

Похищеніе, при **воровствѣ,** совершается **тайно** или **открыто.** „Тайно" означаетъ: безъ вѣдома хозяина или заступающаго его мѣсто, причемъ достаточно, чтобы это обстоятельство существовало въ представленіи виновнаго. „Открыто" означаетъ: на глазахъ у хозяина или лица, его заступающаго; но если виновный не зналъ объ этомъ обстоятельствѣ, или если оно существовало лишь въ его представленіи—похищеніе остается тайнымъ.

А похищаетъ кошелекъ въ отсутствіи Б или въ его присутствіи, но незамѣтно для него—тайное похищеніе; А похищаетъ кошелекъ, думая, что Б его не видитъ, но Б его видитъ—тайное похищеніе: А похищаетъ кошелекъ, думая, что Б его видитъ, но Б его на самомъ дѣлѣ не видитъ—тайное похищеніе; А похищаетъ кошелекъ завѣдомо на глазахъ у Б—открытое похищеніе.

Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, такъ какъ законъ сравниваетъ похищеніе тайное и открытое, вопросъ о признакахъ того и другого практическаго значенія болѣе не имѣетъ.

Какъ воровство, такъ и разбой наказуемы только при наличности умышленной вины. Умыселъ долженъ распространяться на всѣ элементы состава.

Воровство окончено не съ момента прикосновенія къ вещи (Contrectationstheorie); не съ момента уноса вещи (Ablationstheorie), а **съ момента овладѣнія вещью** (Apprehensionstheorie), т. е. перехода ея изъ сферы чужаго обладанія въ сферу обладанія виновнаго. **Покушеніе**, будучи осуществленіемъ части состава, по внѣшней своей формѣ весьма различно: при простомъ воровствѣ покушеніемъ будетъ наруше-

ніе чужаго обладанія, если есть цѣль присвоенія; при квалифицированномъ — покушеніе можетъ состоять напр. въ разрытіи могилы, для похищенія имущества, въ ней находящагося (ст. 572. п. 1), въ проникновеніи, съ цѣлью воровства, въ помѣщеніе, съ разрушеніемъ препятствій (ст. 573. п. 2) и т. п.

Разбой оконченъ также съ **момента овладѣнія вещью.** Вслѣдствіе сложности состава разбоя, покушеніе на разбой можетъ состоять: 1) въ покушеніи на то насильственное дѣйствіе, которое имѣетъ цѣлью похищеніе (напр., покушеніе на тяжкое тѣл. поврежденіе съ цѣлью отнятія денегъ); 2) въ покушеніи на овладѣніе, причемъ то или другое насильственное дѣйствіе окончено (напр., А привелъ Б въ безсознательное состояніе и затѣмъ начинаетъ взламывать его денежный шкапъ); 3) даже въ одномъ насильств. дѣйствіи, если только будетъ доказана цѣль похищенія (напр., А привелъ Б въ безсознательное состояніе съ цѣлью его обокрасть, но во время былъ остановленъ).

§ 44. Виды воровства.

I. Простое: похищеніе, тайно или открыто, чужаго движимаго имущества, стоимость котораго не превышаетъ пятисотъ рублей.

Ст. 571. Наказ.—тюрьма не ниже 3-хъ мѣсяцевъ. Угол. Улож. было вынуждено отказаться отъ термина «кража», потому что кража обозначала всегда тайное похищеніе, которому противополагалось открытое похищеніе—грабежъ; «воровство» охватило и то, и другое.

Согласно 2–ой ч. ст. 579, суду предоставляется продлить срокъ заключенія въ тюрьмѣ до двухъ лѣтъ, если воровство было учинено съ особенною дерзостью, или съ нарушеніемъ довѣрія, или съ устраненіемъ преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу во дворъ, зданіе или иныя помѣщенія или хранилища, а также во время хода

желѣзнодорожнаго поѣзда или при его остановкѣ; или въ ночное время; или если похищенное завѣдомо составляло средство къ пропитанію потерпѣвшаго.

Нѣкоторые случаи 2-й ч. ст. 571 прибавлены Особ. Совѣщаніемъ, находившимъ, что въ этихъ случаяхъ тюрьма нормальнаго срока недостаточно репрессивна; другіе явились въ редакціи Особаго Присутствія. Подъ воровствомъ «съ особенною дерзостью или съ нарушеніемъ довѣрія» Ос. Совѣщаніе понимало: домашнюю кражу, кражу предусм. ст. ст 1101, 1264, 1650 Ул. о Нак., путевую (ст. 1651—1652), въ прис. мѣстахъ и многолюдныхъ собраніяхъ (ст. 1659), грабежъ, учиненный безъ насилія и угрозъ. на улицѣ, проѣзжей дорогѣ или иномъ пути сообщенія (ст. 1643) и другіе случаи.

Воровство «съ устраненіемъ преградъ» и т. д.—соотвѣтствуетъ прежней кражѣ со взломомъ менѣе тяжкимъ (ст. 1659[1] Ул. и ст. 170[1] уст.) Ж. О. С., 479: «Съ... точки зрѣнія объективной цѣнности охраняемыхъ благъ, законъ не можетъ не признать необходимости преимущественной защиты собственности, хозяиномъ охраненной. Кража со взломомъ обнаруживаетъ, такъ сказать, удвоенное неуваженіе къ чужой собственности, сперва разрушеніемъ защищающихъ чужую вещь преградъ, и затѣмъ похищеніемъ этой самой вещи» [1]).

Объ «*устраненіи*» преградъ—см. касс. $^{68}/_{568}$, $^{69}/_{995}$, $^{71}/_{1844}$, $^{71}/_{1738}$, $^{75}/_{346}$ $^{76}/_{204}$, $^{81}/_{35}$, требующія извѣстнаго насилія, при преодолѣніи преградъ.

«*Преграды*»—см. касс. $^{82}/_{48}$: «преграда—искусственная строительная защита».

«*Хранилище*» отличается отъ вмѣстилища и означаетъ помѣщеніе, независимо отъ природы тѣла, имѣвшее цѣлью оградить неприкосновенность хранящагося въ немъ имущества. См. касс. $^{71}/_{166}$, $^{76}/_{204}$, $^{77}/_{35}$, $^{75}/_{37}$ и иног. друг.

Взломъ долженъ быть средствомъ похищенія и потому предшествовать окончанію онаго: касс. $^{67}/_{472}$.

Особое Присутствіе въ казуистичности опредѣленій пошло еще дальше Особ. Совѣщанія.

II. Тяжкое: на сумму свыше пятисотъ рублей.

Ст. 579, ч. 3. Наказ.—исправительный домъ.

---

[1]) Составители проекта угол. улож. предполагали совершенно исключить «взломъ» изъ числа обстоятельствъ, вліяющихъ въ силу особаго указанія закона на наказуемость воровства. Въ О. з. [7], 335 и сл., весьма обстоятельно разобраны оправдывающія внесеніе «взлома» въ кодексы теоріи: совокупности (похищеніе+поврежденіе), опасности для личности, оскорбительности, особой энергіи преступной воли,—причемъ доказывается, что ни одна изъ нихъ несостоятельна. Кромѣ того, нельзя не отмѣтить, что постановленія о кражѣ со взломомъ породили у насъ огромную, весьма сбивчивую и запутанную практику создавшую совершенно искусственныя понятія.

О. з. 7, 315: «если не установлено, что воръ желалъ или по крайней мѣрѣ допускалъ похищеніе на стоимость свыше даннаго предѣла, онъ можетъ и долженъ быть наказанъ лишь за воровство ниже такого предѣла». Такимъ образомъ, при карманныхъ кражахъ будетъ имѣть рѣшающее значеніе количество оказавшихся въ кошелькѣ денегъ, ибо карманный воръ, разумѣется, не ограничиваетъ своихъ вожделѣній опредѣленной цифрой.

III. Легкое: 1) на сумму не свыше пятидесяти копѣекъ:

Ст. 579, ч. 4. Наказ.—тюрьма на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ.

Здѣсь должны быть приняты во вниманіе какъ объективный результатъ, такъ и субъективное намѣреніе. Если украденъ предметъ, стоющій менѣе 50 коп., должна быть примѣнена ч. 4 ст. 579, хотя бы виновный полагалъ, что онъ крадетъ на бо́льшую сумму. Но если виновный полагалъ, что стоимость похищеннаго не превышаетъ 50 коп., а на самомъ дѣлѣ оказалось, что онъ похитилъ на бо́льшую сумму—все-таки примѣняется ч. 4.

2) Съ добровольнымъ возвращеніемъ похищеннаго или удовлетвореніемъ инымъ образомъ потерпѣвшаго, до провозглашенія приговора, резолюціи или рѣшенія о виновности.

Ibidem. Наказ.—тоже. См. sub присвоеніе.

3) совершенное по крайности:

Ibid. Наказ. тоже.

Улож. и уст. о наказ. говорили: по крайности и неимѣнію никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ. Въ этомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать и выраженіе Уг. Ул. Оно означаетъ не крайнюю необходимость (голодную нужду), а тяжкое экономическое положеніе (такъ сказать «безвыходное»). Установленіе его наличности—вопросъ существа дѣла

Согласно ст. 579, ч. 5, наказаніямъ, установленнымъ sub I, II и III, и на тѣхъ же основаніяхъ, подлежитъ виновный въ воровствѣ документовъ или корреспонденціи, въ ст. 548 указанныхъ.

См. sub поврежденіе.

При совпаденіи обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ sub III, съ обстоятельствами sub II, воровство остается легкимъ.

Таковы, напр., случаи похищенія въ ночное время, суммы, не превышающей пятидесяти копѣекъ, или возвращеніе предмета, похищеннаго съ особенною дерзостью и т. п.

При I, II и III общимъ образомъ оговорена наказуемость покушенія. Ст. 579, ч. 6.

Оконченное воровство на сумму менѣе 500 руб. можетъ быть въ то же время покушеніемъ на воровство на сумму, превышающую 500 руб., если виновный намѣревался совершить это послѣднее.

IV. Квалифицированные виды воровства:

они отличаются отъ тяжкихъ тѣмъ, что при учиненіи ихъ не имѣетъ значенія ни цѣна похищеннаго (единственное исключеніе—2-ой рецидивъ ст. 584), ни возвращеніе похищеннаго или удовлетвореніе потерпѣвшаго инымъ образомъ, ни совершеніе воровства по крайности.

А. По объекту.

1) Воровство имущества изъ разрытой или вообще поврежденной для похищенія онаго могилы: Ст. 580, п. 1.

Касс. $^{98}/_{I}$: «подъ понятіе могилы должно подходить всякое хранилище, допускаемое религіею и ея обрядами и предназначенное для успокоенія погребенныхъ». Сюда относится «помѣщеніе гроба съ останками непосредственно въ нѣдра земли, или въ устроенный въ нихъ склепъ, или же наконецъ въ находящуюся на поверхности земли усыпальницу». «Подъ разрытіемъ могилы слѣдуетъ понимать устраненіе препятствій, ограждающихъ гробъ похороненнаго и находящіеся въ немъ останки отъ проникновенія къ нимъ не уполномоченныхъ закономъ или волею родственниковъ лицъ». Похищеніе самого умершаго сюда не относится (см. ст. 79). Вѣроисповѣданіе какъ виновнаго, такъ и похороненнаго—безразлично.

2) имущества, подвергающагося опасности отъ пожара, наводненія, кораблекрушенія или инаго общественнаго бѣдствія, если похищеніе учинено во время такого бѣдствія: Ст. 580, п. 2.

3) казеннаго воинскаго оружія, патроновъ, пороха или же другихъ предметовъ, принадлежащихъ къ средствамъ нападенія или защиты, если такое воровство учинено по промыслу, или если названные предметы похищены изъ складовъ или войсковыхъ хранилищъ или помѣщеній: Ст. 580, п. 3.

Усиленіе отвѣтственности за этотъ видъ воровства было мотивировано опасностью его для существенныхъ интересовъ не только арміи, но и государства.

При 1, 2 и 3 наказ.—исправительный домъ, и оговорена наказуемость покушенія.

4) лошади, если виновный занимается конокрадствомъ въ видѣ промысла: ст. 583, п. 1.

Наказ.—исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ. Оговорена наказуемость покушенія.

5) принадлежащихъ церкви предметовъ: ст. 586.

а) почитаемыхъ православною или иною христіанскою церковью священными.

(Предметы эти перечислены исчерпывающимъ образомъ въ приложеніи I къ ст. 73 Уг. Ул.)

α) изъ церкви, ризницы, часовни или инаго христіанскаго молитвеннаго дома.

Наказ.—каторга на срокъ не свыше 8-ми лѣтъ.

β) изъ церковнаго хранилища или изъ инаго мѣста, но виновному было извѣстно о принадлежности похищеннаго церкви.

Наказ.—исправительный домъ. Покушеніе наказуемо.

б) предмета, освященнаго употребленіемъ при богослуженіи.

(Предметы эти перечислены исчерпывающимъ образомъ въ приложеніи II къ ст. 74 Уг. Ул.)

α) — тоже что при *а*, *α*. Наказ.—исправительный домъ на срокъ не ниже 3-хъ лѣтъ. Покушеніе наказуемо.

β) — тоже, что при *а*, β Наказ.—исправительный домъ на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ. Покушеніе наказуемо.

Всѣ христіанскія вѣроученія, не исключая раскола, имѣются въ виду ст. 586.

Б. По способу дѣйствія.

1) Воровство изъ обитаемыхъ зданія, судна или инаго помѣщенія, а равно изъ такихъ необитаемыхъ помѣщеній,

гдѣ въ то время, завѣдомо для виновнаго, находился человѣкъ, или изъ огороженнаго двора обитаемаго зданія:

а) если виновный запасся оружіемъ или орудіемъ для нападенія или защиты;

б) въ ночное время, если при томъ виновный проникъ въ помѣщенія или дворъ посредствомъ поврежденія преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу въ оныя.

Ст. 581. Наказ.—исправительный домъ. Покушеніе наказуемо

Основаніе квалификаціи—опасность для потерпѣвшаго, въ виду возможности нападенія на него. Условія, указанныя въ ст. 581, даютъ близкую возможность такого нападенія.

«Помѣщеніе»—строеніе, въ которомъ могутъ имѣть пребываніе люди. «Обитаемое»—служащее для жилья и дѣйствительно занятое людьми, хотя бы они временно отсутствовали.

ad. а. При воровствѣ вооруженномъ, необходимо, чтобы виновный «*запасся*» оружіемъ или орудіемъ, поэтому, случайное имѣніе при себѣ оружія не даетъ основанія примѣнить ст. 581. Таковы случаи ношенія оружія въ качествѣ принадлежности формы, костюма (напр. театральнаго) и т. п., также если напр. воровство совершено прислугой, относившей оружіе хозяина въ починку или въ чистку.

Оружіе или орудіе должны служить для нападенія или защиты. Это—вопросъ факта (незаряженный револьверъ сюда не подойдетъ). См. касс. $^{73}/_{235}$.

ad. б. «Ночное время»: понятіе это слагается изъ двухъ признаковъ: астрономическаго и бытоваго.

Согласно первому, ночное время охватываетъ періодъ отъ заката до восхода солнца; согласно второму—періодъ времени, когда обыватели спятъ. Необходимо сочетаніе обоихъ признаковъ. Поэтому, кража днемъ не превращается въ ночную, хотя всѣ въ домѣ или въ деревнѣ спали; съ другой стороны, кража зимой въ пять часовъ вечера, или въ ночномъ ресторанѣ, на балу и т. п.—не будутъ ночными кражами.

«Поврежденіе» преградъ или запоровъ—терминъ болѣе узкій, чѣмъ «устраненіе», такъ какъ запоръ или преграда могутъ быть устранены безъ поврежденія (поддѣланными ключами и т. п.). Поврежденіе требуетъ непремѣнно нарушенія цѣлости. Оно должно служить средствомъ *проникновенія* въ помѣщеніе. Поэтому, если виновный проникъ въ помѣщеніе незапертое, а затѣмъ былъ въ этомъ помѣщеніи запертъ, и для того, чтобы выйти—сломалъ замокъ—п. 2 ст. 581, по точному смыслу закона, не примѣнимъ. Ср. касс. $^{67}/_{472}$.

2) Воровство шайкою:

Ст. 582, п. 2. Наказ.—исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ. Оговорена наказуемость покушенія.

Подъ это понятіе не можетъ быть подведено одно, образованіе шайки. необходимо, чтобы образовавшаяся шайка приступила къ похищенію. подобно тому, какъ при воровствѣ вооруженномъ одно «вооруженіе» можетъ быть признано только приготовленіемъ

Понятіе шайки—см. Общую часть.

3) Воровство, учиненное въ ночное время нѣсколькими лицами запасшимися оружіемъ или орудіемъ для нападенія или защиты, изъ обитаемыхъ зданія, судна или инаго помѣщенія, или изъ такихъ необитаемыхъ помѣщеній, гдѣ въ то время завѣдомо находился человѣкъ, или изъ огороженнаго двора обитаемаго зданія, если притомъ виновный проникъ въ сіи помѣщенія или дворъ посредствомъ поврежденія преградъ или запоровъ, препятствующихъ доступу въ оные.

Ibid., п. 1, съ тѣмъ же наказаніемъ.

1-й п. ст. 582 представляетъ примѣръ искусственнаго сочетанія нѣсколькихъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, въ своей совокупности усиливающихъ наказуемость въ большей степени, чѣмъ каждое изъ нихъ въ отдѣльности. Къ такимъ комбинаціямъ особенно охотно прибѣгаетъ Code Pénal. Едва ли можно признать ихъ къ какомъ бы то ни было отношеніи цѣлесообразными.

В. Рецидивъ.

Рецидивъ воровства предусмотрѣнъ въ слѣдующихъ комбинаціяхъ:

1) Совершеніе воровства, предусмотрѣннаго первою или второю частями ст. 579, **по отбытіи двухъ разъ** наказанія за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество и притомъ **до истеченія пяти лѣтъ** со дня отбытія наказанія **за послѣднее преступное дѣяніе.**

Законъ неточно говоритъ: «со дня отбытія наказанія за одно изъ сихъ преступленій». По смыслу его (см. О. з. 7, 344) пятилѣтній максимальный срокъ долженъ отдѣлять совершенное въ третій разъ посягательство отъ совершеннаго во второй разъ.

Ст. 584. Наказ.—исправительный домъ не свыше трехъ лѣтъ. Покушеніе наказуемо.

2) Совершеніе воровства **по отбытіи не менѣе трехъ разъ** наказанія за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и притомъ **до истеченія пяти лѣтъ со дня отбытія наказанія за послѣднее преступное дѣяніе.**

Ст. 585, ч. 1. Наказ.—исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ. Покушеніе наказуемо.

Если же виновный за которое либо изъ означенныхъ преступленій отбылъ наказаніе не ниже заключенія въ исправительномъ домѣ и за вновь учиненное до истеченія того же срока воровство будетъ признанъ судомъ подлежащимъ наказанію также не ниже заключенія въ исправительномъ домѣ, то онъ наказывается каторгою на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Ст. 585. ч. 2.

3) Ст. 583, ч. 2 предусматриваетъ **спеціальный рецидивъ конокрадства въ видѣ промысла,** до истеченія пяти лѣтъ со дня отбытія наказанія за такое же конокрадство.

Наказ.—каторга не свыше восьми лѣтъ.

§ 45. Разбой и его виды.

Разбой есть похищеніе чужаго движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія, посредствомъ приведенія въ безсознательное состояніе, а также посредствомъ тѣлеснаго поврежденія, насилія надъ личностью или наказуемой угрозы.

Ст. 587. Наказ.—исправительный домъ не ниже 3-хъ лѣтъ.

Насильственное похищеніе возможно или въ формѣ непосредственнаго отнятія, или въ формѣ принужденія потерпѣвшаго къ выдачѣ имущества. Въ послѣднемъ случаѣ разбой отличается отъ вымогательства по объекту: объектомъ разбоя можетъ быть только движимое имущество—вещь.

Физическое и психическое насиліе должны быть средствомъ похищенія, стало быть, должны предшествовать окончанію послѣдняго.

Тѣл. поврежденіе, насиліе надъ личностью и наказуемая

угроза должны быть понимаемы въ томъ же смыслѣ, какъ когда они являются самостоятельными преступными дѣяніями.

Приведеніе въ безсознательное состояніе, въ виду ст. 587, отличающей это дѣяніе отъ насилія надъ личностью и отъ тѣлеснаго поврежденія, — само по себѣ никакими каратель-ными постановленіями не предусмотрѣно. Оно наказуемо только какъ средство къ совершенію другого преступленія.

Такъ какъ ст. 587 не говоритъ, что объектомъ насилія и проч. долженъ быть потерпѣвшій отъ похищенія, то слѣ-дуетъ признать, что для наличности разбоя необходимо, но и достаточно: 1) насиліе и проч. по отношенію къ кому бы то ни было; 2) похищеніе; 3) связь между насиліемъ и похи-щеніемъ, причемъ первое является средствомъ совершенія втораго.

Покушеніе на простой разбой наказуемо. О значеніи его см. выше, стр. 118.

Цѣна похищеннаго, добровольное возвращеніе его или удовлетвореніе потерпѣвшаго, а равно крайность — при раз-боѣ не имѣютъ никакого значенія и не вліяютъ на наказуе-мость.

Обстоятельства, квалифицирующія разбой:

1) **учиненіе его посредствомъ весьма тяжкаго или тяж-каго тѣлеснаго поврежденія;**

если разбой учиненъ посредствомъ убійства, то либо совокупность (если неумышленно), либо корыстное убійство.

2) **въ церкви;**

Часовня, ризница или иной христіанскій молитвенный домъ (ср. ст. 586)—не названы.

3) **въ открытомъ морѣ;**

4) **нѣсколькими лицами, вторгшимися для сего въ оби-таемыя зданіе или иное помѣщеніе;**

Вторженіе—самовольный входъ.

5) **лицомъ, запасшимся оружіемъ или орудіемъ для нападенія или защиты;**

6) **шайкою;**

7) **лицомъ, отбывшимъ не менѣе трехъ разъ наказаніе за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество, и при томъ до истеченія пяти лѣтъ со дня отбытія наказанія за послѣднее преступное дѣяніе.**

Ст. 587, ч. 2. Наказ.—срочная каторга.

Согласно ч. 3 ст. 587, къ чужому движимому имуществу приравниваются документы и корреспонденція, указанные въ ст. 548.

Б. Посягательства на чужое имущество вообще.

I. Мошенничество.

§ 46. Похищеніе чужаго имущества посредствомъ обмана весьма поздно обособляется въ русскомъ уголовномъ законодательствѣ и еще позднѣе получаетъ названіе «мошенничества». Судебникъ Царскій, ст. 58: «а мошеннику та же казнь, что и татю» и Уложеніе ц. А. М.: «да и мошенникомъ чинити тотъ же указъ, что указано чинити татемъ за первую татьбу»—толкуются различно: *Фойницкій* (Мошенничество, 38 и др., т. II) утверждаетъ, что здѣсь имѣется въ виду лишь особый видъ татьбы, вѣроятно—легкая, карманная кража (отъ «мошна»—сумка для ношенія денегъ). *Сергѣевскій* (Юр. Лѣт., Ноябрь 1890 г., 376) видитъ здѣсь общее опредѣленіе, ограничивающееся готовымъ терминомъ, очевидно вполнѣ понятнымъ для современниковъ, и полагаетъ, что въ этомъ опредѣленіи мошенничество противополагается татьбѣ *по составу* и уравнивается по наказанію. То и другое предположеніе одинаково гадательны. Законодательство Петра Великаго не вноситъ ничего новаго для уясненія понятія мошенничества. Указъ 1781 г., «о судѣ и наказаніи за воровство разныхъ родовъ» даетъ весьма подробное и казуистическое опредѣленіе воровства—мошенничества, обнимающее (Ф. М., 49). 1) карманную кражу на торгахъ или въ многолюдномъ собраніи; 2) внезапное похищеніе чужаго имущества, расчитанное на ловкость (быстроту) дѣятеля; 3) завладѣніе имуществомъ посредствомъ обмана, причемъ однако множество видовъ имущественныхъ обмановъ было выдѣлено въ качествѣ del. sui generis.

Св. зак. сохранилъ опредѣленіе ук. 1781 г., выдѣливъ цѣлый рядъ имущественныхъ обмановъ въ категорію «лживыхъ поступковъ», руководясь при этомъ неправильнымъ представленіемъ о мнимомъ «правѣ на истину», нарушаемомъ этими поступками. Уложеніе о нак., отказавшись отъ понятія «лживыхъ поступковъ» и выдѣливъ открытое похищеніе къ грабежу, придало большую однородность понятію «мошенничества», но рядомъ съ нимъ предусматриваетъ цѣлый рядъ имущественныхъ обма-

новъ, выдѣленныхъ изъ мошенничества потому, что они являются «обманами въ обязательствахъ».

Непосредственно предшествовавшая Уголовному Уложенію система нашего права была такова:

Общее опредѣленіе мошенничества давалось ст. 1665 Ул., гласившей: «мошенничествомъ признается всякое, посредствомъ какого либо обмана учиненное, похищеніе чужихъ вещей, денегъ или иного движимаго имущества». Уст. о нак., въ ст. ст. 173—174, замѣняетъ это общее опредѣленіе цѣлымъ рядомъ отдѣльныхъ составовъ, относя къ мошенничеству и обманамъ: 1) выманиваніе у кого либо денегъ или вещей, чрезъ сообщеніе ложныхъ извѣстій или подъ видомъ выгодныхъ предпріятій, мнимыхъ расходовъ по какому либо дѣлу, благотворительныхъ приношеній, или *иными мошенническимъ образомъ* (примѣръ безсильной тавтологіи!); 2) обмѣръ и обвѣсъ при продажѣ, куплѣ или мѣнѣ товаровъ, или иныхъ вещей, а равно и другіе обманы въ количествѣ или въ качествѣ товара, или въ разсчетѣ платежа, или же при размѣнѣ денегъ; 3) подмѣнъ вещей, ввѣренныхъ виновному для храненія, переноски, перевозки или инаго доставленія; 4) невозвращеніе лицомъ, получившимъ уплату долга, заемнаго письма векселя, росписки или подписаннаго покупателемъ счета, или неозначеніе на этихъ документахъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное; 5) невозвращеніе, при полной уплатѣ долга, даннаго въ обезпеченіе займа заклада; 6) отдача лицомъ, не имѣющимъ на то полномочіе, чужаго движимаго имущества въ наемъ или безмездное пользованіе, съ намѣреніемъ присвоить себѣ слѣдующія за наемъ деньги, или извлечь изъ сего другую противозаконную выгоду. Подведеніе случаевъ sub 3—6 подъ понятіе мошенничества очевидно нарушало цѣльность и однородность этого понятія.

Предусмотрѣнное ст. ст. 173—174 уст. о нак. мошенничество есть мошенничество *простое*. Если оно совершено лицами привилегированнаго состоянія—ст. 1667 Улож.

Легкое мошенничество (Уст. 176, Ул. 1675)—при тѣхъ же условіяхъ, какъ и легкая кража.

Тяжкое мошенничество: ст. 175 Уст., 1671 Улож.

1) учиненное лицомъ, уже однажды осужденнымъ за кражу или мошенничество;

2) по уговору нѣсколькихъ лицъ;

3) когда для совершенія обмана были сдѣланы особыя приготовленія;

4) когда виновный, по званію своему или мѣсту, или же по особымъ къ обманутому отношеніямъ, внушалъ особое къ себѣ довѣріе;

5) когда обманутъ малолѣтній, престарѣлый, слѣпой или глухонѣмой;

6) когда для совершенія обмана употреблены были суевѣрные обряды, и

7) когда виновный выдавалъ себя за чьего либо повѣреннаго или служителя, или присвоивалъ себѣ ложное имя.

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ возвышеніе наказанія—факультативно, и подсудность ipso facto не мѣняется.

Измѣненіе подсудности и обязательное возвышеніе наказанія имѣетъ мѣсто:

1) при учиненіи мошенничества на сумму свыше 300 руб. (ст. 1666), причемъ особо предусмотрѣно совершеніе его въ первый, во второй и въ третій разъ;

2) при учиненіи мошенничества (на сумму менѣе 300 р.) въ третій разъ (ст. 1672 Улож.);

3) ботѣе трехъ разъ (ст. 1673 Улож.)

4) если виновный въ мошенничествѣ для учиненія онаго выдавать себя за лицо, дѣйствующее по порученію какого либо присутственнаго мѣста или начальства, или присвоивать себѣ непринадлежащее ему званіе (ст. 1668 Улож.), причемъ особо предусмотрѣно надѣваніе на себя такимъ лицомъ мундира или какого либо принадлежащаго присвоенному имъ званію знака отличія (ст. 1669 Улож.):

5) если кто въ игрѣ запрещенной или не запрещенной будетъ завѣдомо употреблять поддѣльныя карты, кости и т. п., или давать играющимъ упоительные напитки или зелья, или передернетъ или подмѣнитъ карту или служащія для игры кости, или же вообще будетъ изобличенъ въ какомъ либо другомъ, для обыгранія, обманѣ; (ст. 1670).

6) по зак. 1893 г., Апр. 23, вошедшему въ ст. 1670[1] по прод. 1895 г., предусмотрѣнъ сбытъ предметовъ подъ видомъ запрещенныхъ уголовнымъ закономъ въ обращеніи или добытыхъ преступнымъ дѣяніемъ, если условленная по сдѣлкѣ плата получена сполна или частью, причемъ наказаніе увеличивается за сбытъ въ видѣ промысла; деньги или иное имущество, полученное виновными по преступной сдѣлкѣ,—отбираются въ казну.

Покушеніе на мошенничество и участіе въ немъ особо оговорены въ ст. 176 Уст. о нак.

Договорные обманы (обманы для побужденія къ дачѣ обязательствъ) были выдѣлены изъ мошенничества и помѣщены въ ст. 1688—1689 Улож. Первая изъ нихъ предусматривала побужденіе къ невыгодной по имуществу сдѣлкѣ или вовлеченіе въ убыточные или по крайней мѣрѣ весьма неудобные предпріятія или обороты, чрезъ сообщеніе съ умысломъ кому либо завѣдомо ложныхъ извѣстій о какихъ либо мнимыхъ происшествіяхъ или обстоятельствахъ; вторая—вступленіе съ лицомъ несовершеннолѣтнимъ въ недозволенныя ему сдѣлки по имуществу, чрезъ обманъ и ложныя увѣренія, пользуясь незнаніемъ закона или легкомысліемъ и слабостію потерпѣвшаго, и принятіе отъ такого лица какихъ либо недопускаемыхъ по закону до совершеннолѣтія обязательствъ.

Далѣе, ст. 1699, 1700, 1702 Улож. предусматривали различные обманы при куплѣ-продажѣ недвижимыхъ имуществъ, ст. 1701—при покупкѣ движимаго, ст. 1705—при залогѣ недвижимаго или закладѣ движимаго.

Наконецъ, цѣлый рядъ статей, разбросанныхъ по разнымъ раздѣламъ Уложенія, предусматривали дѣянія, по составу своему близко подходившія къ мошенничеству. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ *страховой обманъ* (ст. 1195, 1196, 1238, 1612 Улож.).

При составленіи проекта дѣйств. уголовнаго уложенія, произошли значительныя колебанія въ постановкѣ мошенничества, и окончательная

его конструкція,—представляющая значительныя несовершенства, вызвала рѣшительное разногласіе въ средѣ Ред. коммисіи. Одинъ ея членъ (проф. Фойницкій) полагалъ дать единое опредѣленіе для понятія мошенничества, изложивъ его слѣдующимъ образомъ: «виновный въ побужденіи посредствомъ обмана, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ уступкѣ имущества или права по имуществу, къ отказу отъ такого права, къ принятію на себя обязательства по имуществу или ко вступленію въ такое обязательство, наказывается: тюрьмою».

Но большинство коммисіи, «не отрицая теоретической правильности такого опредѣленія и соотвѣтствія его съ предположеніями коммисіи, находило, что установленіе общихъ опредѣленій есть задача скорѣе доктрины, чѣмъ законодательства, главное назначеніе котораго состоитъ въ томъ, чтобы постановленія его были ясны по своей конкретности и стояли въ наиболѣе близкомъ соотвѣтствіи съ историческими и современными условіями даннаго государства». Эти соображенія привели къ той постановкѣ мошенничества, которая ниже разобрана.

§ 47. I. Мошенничество означаетъ:

умышленное противозаконное пріобрѣтеніе: а) чужаго движимаго имущества, уступленнаго вслѣдствіе обмана, съ цѣлью его присвоенія, б) или уступленнаго, также вслѣдствіе обмана, права по имуществу, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, в) или другихъ правъ или благъ, вытекающихъ изъ сдѣлки, выгодной для виновнаго или другого лица, по невыгодной для потерпѣвшаго, обманомъ въ нее вовлеченнаго.

Къ такому сложному опредѣленію вынуждаетъ сложный составъ ст. 589.

Короче говоря, **мошенничество есть причиненіе, посредствомъ обмана, вреда чужому имуществу, съ цѣлью пріобрѣтенія себѣ или другому имущественной выгоды.**

Статья 589 буквально говоритъ слѣдующее:

«Виновный: 1) въ похищеніи посредствомъ обмана чужаго имущества, съ цѣлью присвоенія; 2) въ похищеніи чужаго движимаго имущества съ цѣлью присвоенія, посредствомъ обмѣра, обвѣса, или инаго обмана въ количествѣ или качествѣ предметовъ при куплѣ-продажѣ или иной возмездной сдѣлкѣ; 3) въ побужденіи посредствомъ обмана, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ уступкѣ права по имуществу или ко вступленію въ иную невыгодную сдѣлку по имуществу за сіе мошенничество наказывается тюрьмою» и т. д.

По поводу этихъ постановленій слѣдуетъ замѣтить:

1) понятіе «похищеніе» и въ житейскомъ, и въ техническомъ смыслѣ примѣнимо только къ такому захвату чужого имущества, который совершается противъ воли и согласія потерпѣвшаго. Такое похищеніе возможно и путемъ обмана [1]), но оно не будетъ мошенничествомъ, ибо при послѣднемъ необходимымъ элементомъ состава является добровольная уступка обманутымъ движимаго имущества,—овладѣніе же такимъ уступленнымъ имуществомъ не есть похищеніе.

2) Вторая часть ст. 589 по содержанію своему совершенно тождественна съ первой, а потому—излишняя, представляя только рядъ примѣровъ обмана.

3) Третья часть ст. 589, опредѣляя мошенничество какъ «побужденіе» и проч., неправильно перемѣщаетъ центръ тяжести этого понятія. Какъ указываетъ сама О. з. [7], 391, «оконченнымъ мошенничество, какъ имущественное посягательство, становится съ момента причиненія имущественнаго вреда, а именно: при побужденіи посредствомъ обмана къ уступкѣ права и т. д.—*съ момента такой уступки*» и т. д. Стало быть, одно «побужденіе къ уступкѣ права» будетъ лишь покушеніемъ на мошенничество, для окончанія котораго требуется уступка права, другими словами—пріобрѣтеніе его виновнымъ или другимъ лицомъ, что и отмѣчено въ вышевыставленномъ опредѣленіи.

4) Относя вовлеченіе посредствомъ обмана въ невыгодную сдѣлку—къ мошенничеству, Уложеніе совершенно непослѣдовательно выдѣляетъ отсюда «побужденіе ко вступленію въ невыгодную сдѣлку или къ иному невыгодному по имуществу распоряженію посредствомъ лживыхъ обѣщаній или иныхъ уловокъ, съ цѣлью воспользоваться для сего отсутствіемъ у потерпѣвшаго яснаго пониманія свойства и значенія такой сдѣлки или распоряженія», отнесенное (ст. 609) въ другую главу, къ «наказуемой недобросовѣстности по имуществу». Разница между «обманомъ» и «уловками»—трудно уловима.

II. 1. Объектъ мошенничества: чужое имущество вообще, т. е. совокупность имущественныхъ правъ и благъ, принадлежащихъ другому лицу. Тогда какъ воровство и разбой направляются исключительно противъ чужихъ вещей (**движимаго** имущества), мошенничество затрагиваетъ всю сферу чужаго обладанія. Для его состава совершенно безразлично, уступлена ли непосредственно вещь (деньги и т. п.), или право на вещь или по имуществу вообще, или же принята потерпѣвшимъ на себя какое либо невыгодное обязательство.

---

[1]) Виновный проситъ потерпѣвшаго дать ему вещь, чтобы ее «посмотрѣть» и тутъ же убѣгаетъ съ ней.

Послѣднее точно также умаляетъ сферу обладанія потерпѣвшаго.

2. Способъ дѣйствія при мошенничествѣ—характернѣйшая его особенность. Таковымъ является **обманъ, подчиняясь которому обманутый добровольно передаетъ виновному** (или другому лицу, ради котораго или по соглашенію съ которымъ дѣйствуетъ виновный) **имущество іп согроге, или право по имуществу, или вступаетъ въ невыгодную сдѣлку.**

А) Обманъ—извращеніе истины. Истина есть соотвѣтствіе познаваемаго съ представленіями познающаго. Умышленное нарушеніе этого соотвѣтствія—обманъ, результатомъ котораго является заблужденіе. Отсюда слѣдуетъ, что **все познаваемое можетъ быть содержаніемъ обмана,** а такъ какъ познавать можно и настоящее, и прошедшее, и будущее, то **обманъ можетъ касаться и настоящаго, и прошедшаго, и будущаго.**

Въ литературѣ (Ф., 253; Ф. М., 89; О. з.[7] 376) и кассаціонной практикѣ ($^{88}/_{7}$) высказано мнѣніе, что обманъ можетъ имѣть содержаніемъ только факты настоящаго и прошедшаго, а обольщеніе будущимъ не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. Отсюда выводится, что лживыя обѣщанія ненаказуемы.

Эти различія произвольны. :Будущее можетъ быть содержаніемъ обмана, поскольку его можно *знать* (см. Binding, Gr. II, 183), а не только ожидать или предполагать. Это бываетъ прежде всего тогда, когда въ утвержденіи будущаго implicite заключается удостовѣреніе какихъ-нибудь фактовъ настоящаго: врачъ говоритъ, что роды произойдутъ черезъ пять мѣсяцевъ (стало-быть, имѣется четырехмѣсячная беременность),—А. выманиваетъ деньги въ Петербургѣ подъ предлогомъ, что на другой день пріѣдетъ его семья изъ Парижа (этимъ онъ удостовѣряетъ, что она уже выѣхала), афиша обѣщаетъ концертъ знаменитаго виртуоза (значитъ, съ нимъ заключено условіе и т. п.). Вообще, ограничивать область фактовъ настоящимъ и прошедшимъ—нѣтъ никакого основанія. Что въ 1920 году будетъ 366 дней—фактъ, хотя и относящійся къ будущему.

Лживыя обѣщанія потому и постольку не даютъ состава обмана, поскольку ни самъ обѣщающій, ни получающій обѣщаніе, не можетъ знать, что оно будетъ исполнено. Тоже самое возможно и относительно прошедшаго и настоящаго: если А выманиваетъ у Б деньги подъ тѣмъ предлогомъ, что ему приснился тотъ или другой «вѣщій» сонъ. фактъ, не могущій быть провѣреннымъ, который по самому своему существу можетъ быть предметомъ вѣры, но не знанія. На томъ же основаніи не могутъ быть содержаніемъ уголовно наказуемаго обмана увѣренія въ чувствахъ, питаемыхъ однимъ лицомъ къ другому, въ мыслях и т. п.

Извращеніе истины должно быть **завѣдомое.** Виновный долженъ знать, что утвержденія его не соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Утвержденія ошибочныя или даже дѣлаемыя наобумъ—не подходятъ подъ понятіе обмана.

Виновный долженъ **утверждать** (удостовѣрять) нѣчто, несоотвѣтствующее дѣйствительности. Высказываніе однихъ предположеній, даже мнѣній, въ качествѣ таковыхъ, не составляетъ обмана, — если только какія либо особыя условія не налагаютъ обязанности высказывать правдивое мнѣніе (напр., при экспертизѣ художественныхъ произведеній, если экспертъ, видя поддѣлку, высказываетъ мнѣніе „я полагаю..., что произведеніе—не поддѣльное").

Формы обмана могутъ быть весьма различны. Нѣкоторыя изъ нихъ прямо указаны въ законѣ: обмѣръ и обвѣсъ, сбытъ предмета подъ видомъ запрещеннаго уголовнымъ закономъ къ обращенію, продажа или залогъ недвижимаго имущества завѣдомо чужаго, или вымышленнаго, или съ сокрытіемъ лежащихъ на немъ запрещенія или обязательства, поврежденіе застрахованнаго имущества, съ цѣлью полученія страховой суммы. Относительно другихъ—рѣшающій голосъ принадлежитъ судьѣ. Во всякомъ случаѣ, обманъ можетъ выражаться какъ въ устной, такъ и въ письменной формѣ, а также въ формѣ конклюдентныхъ дѣйствій, т. е. дѣйствій, приводящихъ къ ложнымъ заключеніямъ.

Вопросъ о наказуемости обмана посредствомъ **умолчанія объ истинѣ** долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общихъ началъ, опредѣляющихъ наказуемость бездѣйствія и невмѣшательства. Отсюда должны быть выдѣлены тѣ случаи, когда неотрицаніе чего либо, сопровождающееся конклюдентными дѣйствіями, равносильно утвержденію.

Б) Мошенническій обманъ вызываетъ у обманутаго ложныя представленія, въ силу которыхъ онъ добровольно передаетъ вещь или уступаетъ право по имуществу или же

вступаетъ въ невыгодную сдѣлку. При этомъ, потерпѣвшій не всегда будетъ совпадать съ обманутымъ, такъ какъ послѣдній можетъ и не быть хозяиномъ вещи, а лишь уполномоченнымъ на распоряженіе ею, или правомъ по имуществу.

Содержаніе ложныхъ представленій сводится къ двумъ категоріямъ: сюда относятся—представленія объ **обязанности юридической или нравственной**, и о соотвѣтствующемъ **правѣ** того лица, которому отдается имущество или право по нему, или съ которымъ обманутый вступаетъ въ сдѣлку; или представленія о **выгодности** передачи и проч. (напр., при покупкѣ за дешевую цѣну якобы дорогихъ предметовъ).

Эти представленія служатъ, какъ говорятъ, **эквивалентомъ** передачи—и притомъ эквивалентомъ **только матеріальнымъ**, т. е. могущимъ быть оцѣниваемымъ на деньги. Такъ наз. идеальный эквивалентъ—удовлетвореніе чувства жалости, любви и т. п.—не можетъ быть сюда относимъ.

Обманы при испрошеніи милостыни не суть мошенничество: ср. ст. 274, п. 2 ул. ул. Здѣсь, равно какъ и при выманиваніи дара (ненаказуемомъ по дѣйствующему уложенію) лицо, дающее милостыню или даръ, совершенно сознательно уменьшаетъ свое имущество, «mihi inde sperans», кромѣ удовлетворенія чувства состраданія, любви и т. д.

В) Но во всякомъ случаѣ, необходимо, чтобы именно эти ложныя представленія, а не что либо другое, постороннее, побудили обманутаго къ передачѣ имущества. Этимъ устанавливается причинная связь между обманомъ и его результатомъ—причиненіемъ вреда.

Установленіе наличности причинной связи принадлежитъ суду, который долженъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ принимать во вниманіе индивидуальныя особенности этого случая.

Значеніе рекламы: пока реклама заключается лишь въ настойчивомъ и упорномъ напоминаніи имени продукта или фирмы, или въ такомъ утвержденіи свойствъ и достоинствъ, которому никто не можетъ придавать ни вѣры, ни какого либо значенія (напр: «нѣтъ больше зубной боли!» «Самый большой паноптикумъ въ мірѣ!»),—она ненаказуема. Но какъ скоро она заключаетъ въ себѣ такое искаженіе истины, отъ котораго при обыкновенной житейской осмотрительности уберечься нельзя, она можетъ

быть признана наказуемой. въ особенности, если принять во вниманіе что реклама обращается ко всѣмъ и каждому, въ томъ числѣ и къ малолѣтнимъ. и къ необразованнымъ.

Г) Такъ какъ мошенническій обманъ побуждаетъ обманутаго къ передачѣ имущества и проч., то ясно, что **онъ долженъ предшествовать этой передачѣ.** Разъ вещь передана, право уступлено и проч., всякіе дальнѣйшіе обманы не могутъ дать состава мошенничества.

Здѣсь. между прочимъ. граница между присвоеніемъ и м-вомъ.

Д) Обманутый. при м-вѣ, передаетъ имущество, уступаетъ право по имуществу, вступаетъ въ невыгодную сдѣлку. Относительно перваго дѣйствія—передачи имущества—слѣдуетъ помнить, что не всякое врученіе своего имущества можетъ быть названо передачей. Послѣдняя, при м-вѣ, означаетъ, что обманутый передалъ имущество **въ собственность** [1]).

3. Внутренняя сторона м-ва: она характеризуется наличностью **умысла**, т. е. сознанія того, что виновный осуществляетъ всѣ элементы состава м-ва,—и въ томъ числѣ—руководится цѣлью присвоенія или (при уступкѣ права или заключеніи невыгодной сдѣлки) цѣлью доставленія себѣ или другому имущественной выгоды. Законъ признаетъ и наказываетъ только умышленное м-во.

Цѣль присвоенія—см. sub воровство.

---

[1]) Contra O. 3.[7], 367. она указываетъ, что достаточно перенесенія фактическаго владѣнія, и что при этомъ безразлично, желалъ ли потерпѣвшій передать имущество навсегда, въ собственность, или на время въ пользованіе или для опредѣл. употребленія, прибавляя что «обыкновенно при этомъ имущество передается виновному въ безотчетное (?) его распоряженіе (?):» Но этими неопредѣленными выраженіями совершенно стирается граница между мошенничествомъ и воровствомъ, а также присвоеніемъ. Если А подъ ложнымъ предлогомъ получилъ отъ Б велосипедъ, чтобы на немъ проѣхаться, а затѣмъ удержалъ его, то здѣсь есть присвоеніе, но нѣтъ м—ва. Если Б посылаетъ А на просмотръ книги, вслѣдствіе обмана А принимая его за ученаго, и А эти книги удерживаетъ, то здѣсь—воровство. Въ томъ же смыслѣ, по существу, O. 3.[7], 385, in fine

Цѣль доставленія себѣ или другому имуществ. выгоды—т. е. *прибыли правъ или благъ, или убыли обязанностей, безъ соотвѣтствующаго эквивалента.*

Пріобрѣтеніе предмета, уступленнаго права и т. д. должно быть, для состава м-ва, **противозаконно**, т. е., виновный не долженъ имѣть права на это имущество, уступленное право и проч.

Кредиторъ, обманомъ побуждающій должника къ уплатѣ долга, не совершаетъ мошенничества; купецъ, употребившій обманъ для побужденія покупателя къ скорѣйшей уплатѣ по счету—также.

4. Мошенничество окончено съ момента пріобрѣтенія имущества или права по имуществу, или правъ и благъ, вытекающихъ изъ сдѣлки.

Покушеніе, всегда наказуемое, начинается съ момента введенія въ заблужденіе, если при этомъ имѣется необходимая для состава мошенничества цѣль.

§ 48. Виды мошенничества:

I. Простое: на сумму, не превышающую пятисотъ рублей.

Ст. 589, ч. 1, п. 1, 2 и 3. Наказ.—тюрьма.

П. 2 предусматриваетъ так. наз. **торговые обманы**, имѣющіе мѣсто при куплѣ продажѣ или иной возмездной сдѣлкѣ. Эти обманы касаются „количества или качества предметовъ", причемъ въ видѣ примѣра законъ называетъ обмѣръ и обвѣсъ. О границахъ уголовно—наказуемаго обмана и ненаказуемой рекламы—см. выше., стр. 135.

II. Тяжкое: если ущербъ превышаетъ пятьсотъ рублей.

Ст. 589, ч. 2. Наказ.—исправит. домъ.

III. Легкое: 1) если ущербъ не превышаетъ пятидесяти копѣекъ или 2) виновный до провозглашенія приговора или

рѣшенія о виновности или резолюціи добровольно возвратить имущество или инымъ образомъ удовлетворить потерпѣвшаго.

Ст. 589, ч. 3. Наказ.—тюрьма не свыше 6 мѣс.
См. соотв. ст. sub присвоеніе и воровство.

Согласно ст. 589, ч. 4, наказаніямъ, установленнымъ sub I, II и III, и на тѣхъ же основаніяхъ подлежатъ виновные въ мошенничествѣ, имѣющемъ объектомъ документы или корреспонденцію, въ ст. 548 указанные.

При I, II и III общимъ образомъ оговорена наказуемость покушенія.

Ст. 589, ч. 5.

IV. Квалифицированные виды мошенничества: они имѣютъ тотъ общій признакъ, что на ихъ наказуемость не вліяютъ ни цѣна ущерба (за единств. исключеніемъ 2-го рецидива ст. 594), ни добровольное удовлетвореніе потерпѣвшаго.

1) **Сбытъ предмета подъ видомъ запрещеннаго уголовнымъ закономъ къ обращенію или подъ видомъ добытаго преступнымъ дѣяніемъ, если условленная по сдѣлкѣ плата получена сполна или частью.**

Ст. 590. Наказ.—тюрьма на срокъ не свыше шести мѣсяцевъ и *конфискація плодовъ преступленія* (или взысканіе соотвѣтств. суммы).

Оговорена наказуемость покушенія, причемъ его составъ шире, чѣмъ при обыкновенномъ м-вѣ, обнимая собою и самое вступленіе въ сдѣлку. Дѣяніе окончено лишь съ момента полученія (вполнѣ или частью) условленной по сдѣлкѣ платы.

Ст. 590, какъ и ст. 1670[1] Улож. о нак., по прод. 1895 г., создаетъ по существу полицейское нарушеніе. Интереесъ потерпѣвшаго отъ такого м-ва не охраняется, такъ какъ выманенныя у него деньги отбираются въ казну. Гражданскій искъ здѣсь невозможенъ. Поставить наказуемость въ зависимость отъ частной жалобы значитъ сдѣлать ее совершенно эфемерной, т. к. самому жалобщику грозитъ наказаніе.

2) **Обманы при продажѣ или залогѣ недвижимаго имущества:**

а) продажа или залогъ имущества завѣдомо чужаго, неимѣвшимъ на то право;

б)—вымышленнаго;

в) обремененнаго запрещеніемъ или обязательствомъ, съ сокрытіемъ ихъ отъ покупщика или залогопринимателя, во вредъ ему.

Ст. 591. Наказ.—исправит. домъ.

Оговорена наказуемость покушенія.

Основанія къ выдѣленію обмановъ въ недвижимости:—отсутствіе у насъ ипотечной системы и вытекающая отсюда крайняя трудность удостовѣренія наличности и объема правъ даннаго лица на опредѣленное недвижимое имущество. См. О. з[7], 397. (Другія, тамъ указанныя, основанія—не имѣютъ большаго значенія, а именно—тяжесть способа дѣйствія и послѣдствія для *прочности общественнаго экономическаго оборота*).

3) **Страховые обманы.** Къ нимъ относится: полученіе, по предъявленному требованію, страховой суммы за имущество, застрахованное отъ поврежденія:

а) если поврежденія завѣдомо для виновнаго не произошло;

б) если онъ скрылъ, что имущество повреждено отъ причины, лишавшей его права на полученіе страховой суммы. Такой причиной можетъ быть и поджогъ, сдѣланный самимъ собственникомъ.

Ст. 592. Наказ.—исправит. домъ.

Оговорена наказуемость покушенія.

Приготовленіе къ страховому обману предусмотрѣно въ ст. 596, наказывающей (тюрьмою) поджогъ, взрывъ и потопленіе застрахованнаго имущества и покушеніе на эти дѣянія, съ цѣлью получить страховую сумму, — при томъ условіи, что виновный не подлежитъ болѣе строгому наказанію за учиненное поврежденіе.

Страховые обманы предусмотрѣны уг. ул. только по отношенію къ застрахованному *имуществу*. Обманы при страхованіи жизни и т. п. отходятъ, так. обр.,—къ простому мошенничеству. Притомъ, имущество должно быть застраховано отъ *поврежденія*, по ст. 592—всякаго, а по ст. 596—огнемъ, взрывомъ или потопленіемъ.

4) **Мошенничество, учиненное лицомъ, ложно выдававшимъ себя для сего за облеченнаго надлежащаго властью служащаго, или за лицо, исполняющее его порученіе.**

Ст. 593, п. 1.—Наказ.—исправит. домъ.

Оговорена наказуемость покушенія.

5) **Мошенничество, учиненное шайкою.**

Ibid., п. 2., съ той же оговоркой

6) **Рецидивъ:** онъ предусмотрѣнъ въ тѣхъ же комбинаціяхъ, въ той же редакціи и съ тѣми же наказаніями, какъ и рецидивъ воровства. См. стр. 124.

2-ой рецидивъ—ст. 594 3-ій и послѣдующіе—ст. 595.

II. Дѣянія, примыкающія къ мошенничеству.

§ 49. 1. Злоупотребленіе довѣрчивостью.

А) **Побужденіе лица, завѣдомо для виновнаго, неспособнаго сознавать свойства и значеніе учиненныхъ сдѣлки или распоряженія или руководить своими поступками или недостигшаго гражданскаго совершеннолѣтія, ко вступленію въ невыгодную для него сдѣлку по имуществу или къ иному невыгодному для него распоряженію по имуществу, воспользовавшись невѣдѣніемъ или неопытностью такого лица, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду.**

Ст. 609, п. 1. Наказ.—тюрьма, а если ущербъ превышаетъ 500 р.—исправит. домъ.

Оговорена наказуемость покушенія.

Если указанное преступное дѣяніе совершено посредствомъ обмана, то имѣется идеальная совокупность его и мошенничества.

Если посредствомъ лживыхъ обѣщаній или иныхъ уловокъ—идеальная совокупность 1-го и 2-го пп.

Всякое другое воздѣйствіе на потерпѣвшаго подойдетъ подъ понятіе „побужденіе“, если будетъ установлена причинная связь.

Умышленная виновность дополняется признакомъ опредѣленной въ законѣ цѣли.

Б) **Побужденіе ко вступленію въ невыгодную сдѣлку или къ иному невыгодному по имуществу распоряженію по-**

средствомъ лживыхъ обѣщаній или иныхъ уловокъ, воспользовавшись для сего отсутствіемъ у потерпѣвшаго яснаго пониманія свойства и значенія такихъ сдѣлки или распоряженія, съ той же цѣлью, какъ при А.

Ст. 609, п. 2. Наказ.—тюрьма, а при ущербѣ свыше 500 р.—исправит. домъ Покушеніе наказуемо.

При *А*. потерпѣвшій вообще неспособенъ понимать значеніе сдѣлки или распоряженія; при *Б*.—это непониманіе является in concreto (оно всегда есть вопросъ факта), подъ вліяніемъ лживыхъ обѣщаній или иныхъ уловокъ. Какъ уже было замѣчено, границу между «уловками» и обманомъ, дающимъ составъ м-ва. провести весьма трудно.

В) Побужденіе слѣпаго подписать документъ, завѣдомо несоотвѣтствовавшій волѣ подписавшаго, подъ видомъ соотвѣтствующаго оной, во вредъ имуществу или имущественнымъ интересамъ подписавшаго или другого лица.

См. 610. Наказ. —исправит. домъ.

По составу своему, дѣяніе это вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. Оно отличается какъ отъ этого послѣдняго, такъ и отъ вовлеченія въ невыгодную сдѣлку, тѣмъ, что: 1) размѣръ ущерба не вліяетъ на наказуемость, болѣе высокую (нормально) чѣмъ при м-вѣ и вовлеченіи въ невыгодную сдѣлку; 2) законъ не наказываетъ покушенія (не по недосмотру-ли?), причемъ подъ понятіе оконченнаго дѣянія подходитъ полученіе подписи.

«Слѣпоту» уг. улож. понимаетъ какъ такое разстройство зрѣнія, которое лишаетъ возможности читать. См. О. з.[7] 518.

Потерпѣвшій и обманутый не совпадаютъ, такъ какъ ущербъ можетъ быть нанесенъ другому лицу.

Побужденіе совершается посредствомъ обмана: документъ, завѣдомо несоотвѣтствовавшій волѣ подписавшаго, выдается виновнымъ за соотвѣтствовавшій.

Согласно 2-ой ч. ст. 60, пользованіе завѣдомо указаннымъ въ 1-ой ч. документомъ по наказуемости приравнивается къ побужденію и т. д.

2) Предъявленіе ко взысканію документа, по которому взыскиваемая сумма завѣдомо для виновнаго, вполнѣ или частью уплачена, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду.

Ст. 609, п. 3. Наказ.: — тюрьма, а при ущербѣ свыше 500 р.— исправит. домъ.

Уст. о нак., въ п. 3 ст. 174, относилъ къ м-ву невозвращеніе. по полученіи уплаты долга, заемнаго письма, векселя, росписки, подписаннаго покупателемъ счета, или неозначеніе на нихъ о полученіи слѣдовавшихъ денегъ, съ намѣреніемъ вновь потребовать уплаченное. По угол. улож.. такое дѣяніе даетъ лишь составъ приготовленія и потому будетъ ненаказуемо.

Редакторы улож. предполагали не наказывать покушенія, но предположеніе это вначалѣ не было принято. Но такъ какъ едва ли возможно представить себѣ покушеніе на предъявленіе ко взысканію. то въ окончательной редакціи вернулись къ первоначальнымъ предположеніямъ.

Указанное дѣяніе едва-ли не единственное, вполнѣ подходящее подъ общій заголовокъ XXXIV-го „наказуемая недобросовѣстность".

3) Злоупотребленіе бланковою подписью:

Выполненіе бланка съ чужою подписью вписаніемъ текста документа, во вредъ имуществу или имущественнымъ интересамъ подписавшаго, и притомъ завѣдомо несоотвѣтственно дѣйствительной волѣ подписавшаго.

Ст. 611. Наказ.—исправит. домъ.

Пользованіе завѣдомо такимъ документомъ подлежитъ тому же наказанію.

«*Бланкъ*»—бумага, на которой нѣтъ ничего. кромѣ подписи, а также бумага съ неполнымъ текстомъ (напр., чекъ) Бумага должна имѣть содержаніемъ уступку имущества. права по имуществу или принятіе бланконадписателемъ на себя какого либо имущественнаго обязательства.

Дѣяніе окончено съ момента выполненія бланка, при наличности всѣхъ другихъ элементовъ состава.

Изъ общаго правила ст. 611, въ ст. 612 выдѣлены и обложены меньшимъ наказаніемъ тѣ случаи, **когда документъ относится къ числу тѣхъ, которыхъ поддѣлка наказуема по ст. 440.**

Наказ.: 1) если документъ употребленъ за настоящій или сбытъ—тюрьма не свыше 6 м.

2) если этого не было, а также если обстоятельство, удостовѣряемое документомъ, истинно—арестъ;

3) если преступленіе учинено въ видѣ промысла—исправит. домъ.

И здѣсь пользованіе приравнено къ самому выполненію.

III. Вымогательство.

§ 50. Въ системѣ Улож. о нак. вымогательство (продуктъ новѣйшихъ воззрѣній) занимало весьма неопредѣленное мѣсто. Самый терминъ Уложенію знакомъ только какъ должностное преступленіе (ст. 377 и сл.). Ст. ст. 1545 и сл. говорятъ объ угрозѣ лишить кого либо жизни или произвести поджогъ, или причинить насильственныя дѣйствія, «когда къ тому было присоединено требованіе выдать или положить въ назначаемое для того мѣсто сумму денегъ или вещь, или письменный актъ, или что либо иное, или же принять на себя какія либо невыгодныя обязательства, или отказаться отъ какого либо законнаго права». По существу своему, преступленіе это разсматривалось какъ направленное противъ личныхъ благъ и было помѣщено въ раздѣлѣ X. Напротивъ, принужденіе къ дачѣ обязательствъ предусматривалось въ Разд XII, въ ст. 1686—1687. Согласно первой, подлежалъ наказанію тотъ, кто силою или угрозами (какими— законъ этого не говорилъ) заставитъ кого-либо написать, выдать или подписать какое либо на себя обязательство, или, напротивъ, истребить актъ, служащій доказательствомъ его права на собственность какого либо рода, или же согласиться на какую либо невыгодную сдѣлку по имуществу, или на отреченіе отъ какого либо права или иска, или же на иное такое невыгодное условіе. При этомъ, ст. 1687 прибавляла, что если означенное въ предшедшей статьѣ принужденіе было сопровождаемо побоями или иными истязаніями, или жестокостями, или лишеніемъ свободы, или же при ономъ подвергались опасности жизнь или здоровье принуждаемаго лица, то виновный приговаривается къ одному изъ наказаній за разбой.

Наконецъ, ст. 377 и сл. говорили о должностномъ вымогательствѣ, почитаемомъ «высшею степенью лихоимства» и по составу своему совершенно отличающемся отъ вымогат. угрозы и принужденія къ дачѣ обязательствъ.

Кассац. практика, въ своихъ чрезвычайно широкихъ толкованіяхъ ст. 1686, пришла къ выводу, что «угрозы», о которыхъ она говоритъ, вовсе не суть тѣ угрозы, которыя сами по себѣ по закону наказуемы, а что къ нимъ должно быть относимо всякое воздѣйствіе, способное вызвать страхъ и подчинить угрожаемаго волѣ угрожавшаго. (Касс. 88/24). Отсюда, до признанія *шантажа*—подходящимъ подъ ст. 1686, оставалось сдѣлать одинъ шагъ, и Сенатъ его сдѣлалъ (Касс. 97/14).

§ 51. Угол. ул. подъ вымогательствомъ разумѣетъ: а) принужденіе, посредствомъ тѣлеснаго поврежденія, насилія надъ личностью или наказуемой угрозы, б) къ уступкѣ права по имуществу, или ко вступленію въ иную невыгодную сдѣлку по имуществу, и притомъ в) съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду.

Признакъ *а* отличаетъ вымогательство отъ мошенничества, съ которымъ оно совпадаетъ признаками *б* и *в*. Признакъ *б* отличаетъ вымогательство отъ разбоя, съ которымъ оно совпадаетъ признаками *а* и *в*. Другими словами: *вымогательство* и *мошенничество* имѣютъ тотъ же объектъ и ту же цѣль, но отличаются способомъ дѣйствія:—въ одномъ принужденіе, въ другомъ—обманъ; *вымогательство* и *разбой* идентичны по способу дѣйствія и по цѣли но отличаются объектомъ: въ одномъ—res, въ другомъ—jura in rem.

Въ виду сказаннаго, для анализа состава вымогательства см. sub разбой и мошенничество.

Простое вымогательство (ст. 588, ч. 1) наказуемо исправит. домомъ. Покушеніе наказуемо.

Квалифицированное в-ство (ст. 588, ч. 2): — къ нему относятся тѣ же виды, какъ и при разбоѣ, за исключеніемъ церковнаго и морскаго. См. sub разбой, стр. 126.

Наказ.—каторга на срокъ не свыше 8-ми лѣтъ.

IV. Дѣянія, примыкающія къ вымогательству: шантажъ и ростовщичество.

А. Шантажъ.

§ 52. Въ системѣ законодательства нашего, предшествовавшаго уголовному уложенію, шантажъ былъ не предусмотрѣнъ. Кассац. практика совершенно неправильно подводила шантажъ то подъ понятіе мошенничества (71/91, 71/712), то подъ дѣйствіе ст. 1686 (97/14). Шантажъ не есть мошенничество, въ виду отсутствія обмана и его результата—заблужденія. Шантажъ не есть принужденіе къ дачѣ обязательства, потому что, во-первыхъ, шантажная угроза не есть угроза въ смыслѣ улож. и уст. о нак., а во-вторыхъ—онъ не направленъ по необходимости на принужденіе къ дачѣ обязательства, такъ какъ шантажистъ обыкновенно требуетъ не обязательства, а денегъ.

Уг. уложеніе создало изъ шантажа del. sui generis, но отнесло его къ «инымъ случаямъ наказуемой недобросовѣстности по имуществу» (гл. XXXIV). Между тѣмъ, составъ шантажа тѣсно примыкаетъ къ составу вымогательства, отличаясь отъ него только *свойствомъ угрозы* и тѣмъ, что объектомъ его могутъ быть и res, а не только jura in rem. Правда, въ примѣненіи къ шантажу законъ употребляетъ выраженіе: «побужденіе къ передачѣ» и проч., но по существу «побужденіе» не отличается ничѣмъ отъ «принужденія».

Шантажъ есть побужденіе (или принужденіе), съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ передачѣ имущества или права по имуществу или ко вступленію въ невыгодную сдѣлку, посредствомъ угрозы оглашеніемъ вымышленныхъ или истинныхъ свѣдѣній: 1) объ обстоятельствѣ, позорящемъ честь потерпѣвшаго или члена его семьи, хотя бы и умершаго; 2) объ учиненіи потерпѣвшимъ или членомъ его семьи, хотя бы и умершимъ, дѣянія, наказуемаго какъ тяжкое преступленіе или преступленіе;

3) объ обстоятельствѣ, подрывающемъ торговый кредитъ потерпѣвшаго.

Ст. 613. Наказ.—тюрьма не ниже 3-хъ мѣсяцевъ.

Изъ этого опредѣленія явствуетъ, что О з. 7, 523 ошибается, утверждая будто угроза шантажная отличается отъ вымогательства тѣмъ, что ея «зло обусловлено виновностью или неосмотрительностью самого принуждаемаго или члена его семьи». Это было бы вѣрно, если бы наряду съ угрозой оглашеніемъ истинныхъ свѣдѣній не стояла угроза оглашеніемъ свѣдѣній вымышленныхъ, отнюдь не обусловленныхъ виновностью или неосмотрительностью потерпѣвшаго.

„Оглашеніе“ ст. 613—тоже что „разглашеніе“ ст. 527.

См. sub „оскорбленіе“.

Истинность или лживость оглашаемаго—безразличны,—и стало быть безразлично, считалъ ли виновный свѣдѣнія истинными, или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ—самъ ли онъ ихъ выдумалъ, или кто другой.

„Обстоятельство, позорящее честь“—тоже, что „позорящее обстоятельство“ ст. 527. См. ibid.

«Торговый кредитъ» есть благо, которымъ могутъ обладать только лица, занимающіяся торговлей; — понятіе болѣе узкое, чѣмъ кредитъ вообще.

Шантажъ оконченъ съ того же момента, съ какого окончено мошенничество. Покушеніе наказуемо.

Шантажъ квалифицируется:

1) если онъ учиненъ шайкою шантажистовъ; или

2) лицомъ, отбывшимъ не менѣе двухъ разъ наказаніе за такое же дѣяніе, а равно за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество и притомъ до истеченія пяти лѣтъ со дня отбытія послѣдняго за одно изъ сихъ преступленій наказанія;

3) редакторомъ, издателемъ или сотрудникомъ повременнаго изданія, грозившимъ огласить такія свѣдѣнія въ печати.

Ст. 613, ч. 2. Наказ.—исправительный домъ.

Оговорена наказуемость покушенія.

Пунктъ 3 ограничиваетъ кругъ лицъ, могущихъ нести болѣе тяжкую отвѣтственность за шантажъ въ печати, редакторомъ, издателемъ или сотрудникомъ. Цѣлесообразнѣе бы было усилить наказаніе за шантажъ посредствомъ угрозы оглашеніемъ и т. д. въ повременной печати *вообще*, такъ какъ такое оглашеніе можетъ быть сдѣлано даже объявленіемъ, а всякій, публикующій въ газетѣ, не есть ея сотрудникъ. Въ этомъ случаѣ слѣдовало бы имѣть въ виду терминологію ст. 529.

Б. Ростовщичество.

§ 53. Какъ указываетъ О. з[7]. 477. въ настоящее время въ законодательствахъ Зап. Европы примѣняются три системы борьбы съ ростовщичествомъ: 1) французская система, при которой указана законная такса процентовъ; 2) система германская и австрійская, при которой не указанъ maximum % и ростовщичество опредѣляется какъ эксплоатація тяжелаго положенія должника, его легкомыслія или неопытности, заключеніемъ сдѣлки, при которой имущественная выгода настолько превышаетъ обычный размѣръ %, что по обстоятельствамъ дѣла должна быть признана явно несоразмѣрной съ оказанною заимодавцемъ услугою: 3) смѣшанная система, при которой ростовщичество, опредѣляемое согласно германской системѣ, обусловливается все же превышеніемъ установленной въ законѣ процентной таксы: система бельгійская и венгерская. Она же принята у насъ.

Согласно ст. 2220 Улож. о нак. изд. 1845 г. (2300 ст. изд. 1857), изобличенный во взятіи, при отдачѣ въ заемъ денегъ, болѣе установленныхъ по закону процентовъ (6%) подвергался въ первый разъ денежному взысканію втрое противъ взятыхъ имъ лихвенныхъ процентовъ; во второй—сверхъ означеннаго денежнаго взысканія, аресту на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, а въ третій, сверхъ такогожъ денежнаго взысканія, заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного года до двухъ лѣтъ. Проступокъ ростовщичества имѣлъ, такимъ образомъ, чисто формальный, полицейскій характеръ.

Выс. утв. 6 Марта 1879 г. Мн. Гос. Сос. отмѣнило узаконенные проценты, но при этомъ признано было необходимымъ выработать мѣры взысканія за такія дѣйствія заимодавцевъ, которыя «должны быть почитаемы дѣйствіями ростовщическими». Близость такихъ дѣйствій къ вымогательству указана еще въ 1870 г. Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ, кн. Урусовымъ. Длинная исторія выработки этихъ мѣръ заканчивается законами 18 Іюня 1892 г. о сельскомъ ростовщичествѣ и 24 Мая 1893 г. о простомъ ростовщичествѣ. Первый вошелъ въ ст 180^3 и 180^4 Уст. о нак. по прод. 1895 г., а второй—въ ст. 180^1 Уст., по тому же прод. Въ дѣйствующемъ Уложеніи, ст. 606 почти буквально соотвѣтствуетъ ст. 180^1 Уст., а ст. ст. 607—608 соотвѣтствуютъ ст. ст. 180^3—180^4.

§ 54. Подъ ростовщичествомъ уголовное уложеніе понимаетъ вообще эксплоатацію тягостнаго положенія заем-

щика посредствомъ ссуды на обременительныхъ условіяхъ, причемъ наряду съ общимъ понятіемъ ростовщичества законъ ставитъ сельское р-во, обладающее нѣкоторыми особенностями. Такимъ образомъ, должны быть различаемы: 1) **простое р-во;** 2) **сельское р-во;** причемъ къ послѣднему примыкаетъ третій видъ, могущій быть названнымъ 3) **р-во—кулачество.**

1) **Простое ростовщичество** состоитъ въ ссудѣ капитала въ чрезмѣрный ростъ:

а) если заемщикъ былъ вынужденъ своими стѣсненными обстоятельствами, извѣстными заимодавцу, принять или продолжить условія ссуды, крайне обременительныя и тягостныя по своимъ послѣдствіямъ, или

б) если виновный, занимающійся ссудами, скрылъ чрезмѣрность роста включеніемъ роста въ капитальную сумму, подъ видомъ неустойки, платы за храненіе или инымъ способомъ.

Ст. 606. Наказ.—тюрьма и *(факультативно)* денежное взысканіе не свыше 500 руб.

Ад. а) Существенный признакъ наказуемаго р-ва перваго вида—вынужденность ссуды для должника, т. е. злоупотребленіе его положеніемъ. Виновный долженъ знать тяжесть этого положенія, — что составляетъ вопросъ факта Условія вынужденной суммы могутъ быть обременительныя въ настоящемъ (обремененіе ростомъ дохода. жалованья или заработка заемщика, сопровождаемое нуждою) [1]) или тягостны по своимъ послѣдствіямъ (отягощеніе ростомъ имущества и невыгодная его продажа, сопровождаемая раззореніемъ заемщика): установленіе этихъ признаковъ всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія суда.

ad б) Существенный признакъ р-ва втораго вида—сокрытіе какимъ бы то ни было способомъ чрезмѣрности роста лицомъ, занимающимся ссудами въ видѣ промысла. Этимъ правиломъ санціонируется постановленіе ст. 2021, *т.* X. св. зак., согласно которой «размѣръ роста за пользованіе капиталомъ долженъ быть опредѣленъ въ обязательствѣ, выданномъ должникомъ заимодавцу».

«*Чрезмѣрность*» роста опредѣляется закономъ a minima: согласно ст. 606 in fine, *понятіе ростовщичества (простаго, но не сельскаго) отпадаетъ, если ростъ не превышаетъ 12% въ годъ.*

---

[1]) См. Журн. Соед. Деп. Гос. Сов.. 2 Ноября 1892 г. и 12 Апр. 1893 г.

Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы всякая ссуда въ ростъ, превышающій 12%, ео ipso была наказуема. Она наказуема лишь при наличности прочихъ условій, требуемыхъ ст. 606.

Подъ „**ссудой**“ уголовный законъ подразумѣваетъ всякую сдѣлку о выдачѣ капитала за вознагражденіе въ будущемъ, независимо отъ того, облечена ли она въ форму заемнаго обязательства, векселя или какого бы ни было иного акта по имуществу. См. О. з. [7], 486, прим.

Субъектомъ ростовщичества перваго вида можетъ быть всякое лицо; субъектомъ втораго — только лицо, занимающееся ссудами.

Если субъектъ — содержатель ссудной кассы или его приказчикъ, суду предоставляется лишить его навсегда права содержать ссудную кассу или быть въ ней приказчикомъ. См 606, ч. 4.

Правило это должно быть примѣняемо только въ томъ случаѣ, если указанные субъекты вошли въ ростовщ. сдѣлку съ лицомъ, обратившимся въ ссудную кассу. Ростовщ. операціи, произведенныя внѣ этой кассы, не могутъ квалифицировать отвѣтственность содержателя оной или его приказчика. Таковъ разумъ закона, но не буква его.

Р-во должно быть умышленное, причемъ умышленность должна распространяться на всѣ элементы состава. Въ частности, виновный долженъ сознавать обременительность или тягость принятыхъ или продолженныхъ условій.

Наказуемо только оконченное дѣяніе, которое имѣется налицо **съ момента заключенія сдѣлки.**

3 ч. ст. 606 устанавливаетъ особое правило для лицъ, пріобрѣвшихъ и предъявившихъ ко взысканію завѣдомо ростовщическое обязательство, а равно получившихъ по оному завѣдомо ростовщическій платежъ,—то и другое внѣ условій соучастія.

Они подлежатъ тому же наказанію, какъ и ростовщики. NB: сокрытіе чрезмѣрности роста (п. 2) наказуемо только по отношенію къ лицу, занимающемуся ссудами; но пріобрѣтеніе, предъявленіе ко взысканію и полученіе денегъ по такому обязательству—наказуемо по отношенію ко всякому лицу. Явный недосмотръ!

Квалифицируется р-во, составляющее промыселъ обвиняемаго. Ст. 606, ч. 2.

Наказ.—исправит. домъ.

Ростовщическое обязательство признается неимѣющимъ силы, но заимодавецъ не лишается права обратнаго полученія дѣйствительно даннаго капитала, за вычетомъ полученныхъ платежей.

(Ст. 606, ч. 5).

2) Ростовщичество сельское:

Субъектъ р-ва сельскаго — лицо, занимающееся, въ видѣ промысла, отдачею въ ссуду сельскимъ обывателямъ хлѣба или иныхъ припасовъ, или же денегъ, подъ условіемъ уплаты долга, вполнѣ или частью, хлѣбомъ, сельскими припасами или работою (так. наз. міроѣды). **Дѣйствіе заключается въ выдачѣ ссуды на чрезмѣрно обременительныхъ, несоотвѣтствующихъ мѣстнымъ обычаямъ, условіяхъ, воспользовавшись для сего крайне тягостнымъ положеніемъ заемщика.**

Ст. 607. Наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣс.

При р-вѣ сельскомъ вопросъ о размѣрѣ % не имѣетъ значенія. Вопросъ объ обременительности условій долженъ каждый разъ рѣшаться судомъ, съ принятіемъ во вниманіе какъ инвидуальныхъ обстоятельствъ даннаго случая, такъ и „мѣстныхъ обычаевъ“ (подъ которыми, однако, отнюдь не слѣдуетъ разумѣть обычаи практикуемые, мѣстными міроѣдами, хотя наиболѣе часто будутъ ссылаться именно на эти обычаи).

Хотя ст. 606 говоритъ о ссудѣ заемщику, вынужденному своими стѣсненными обстоятельствами, а ст. 607 о ссудѣ лицомъ, воспользовавшимся тягостнымъ положеніемъ заемщика, но этому разнообразію терминологіи не соотвѣтствуетъ какое бы то ни было различіе по существу.

Какъ и при ст. 606, наказуемо только оконченное дѣяніе.

Сдѣлка признается не дѣйствительной, но виновный не лишается права обратнаго полученія дѣйствительно данныхъ имъ хлѣба, припасовъ или денегъ, за вычетомъ возвращеннаго ему количества.

3) Ростовщичество—кулачество.

Субъектъ его—лицо, занимающееся скупкою хлѣба у сельскихъ обывателей.

Дѣйствіе: пріобрѣтеніе у нихъ по несоразмѣрно низкой цѣнѣ хлѣба на корню, снопами или зерномъ, воспользовавшись для сего завѣдомо крайне тягостнымъ положеніемъ продавца.

Ст. 608. Наказ.—аресть.

Проступокъ оконченъ съ момента заключенія сдѣлки. Вопросъ о томъ, должна ли быть цѣна признана „несоразмѣрно низкой“, рѣшается судомъ.

Согласно 2-ой ч. ст. 608, покупщикъ обязанъ доплатить продавцу разницу между уплаченною ему суммою и дѣйствительною цѣною проданнаго хлѣба.

Проступка, указаннаго въ ст. 608, нѣтъ, если купленъ и немедленно полученъ покупщикомъ наличный хлѣбъ въ мѣстѣ, предназначенномъ для торговли. См. 608, ч. 3.

При указанныхъ условіяхъ сдѣлка въ самомъ дѣлѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ теряетъ характеръ кулаческой.

V. Банкротство и примыкающія къ нему дѣянія.

§ 55. Исторія банкротства, какъ уголовно наказуемаго проступка, находится въ тѣсной связи съ исторіей отношенія юридическихъ нормъ къ несостоятельности, т. е невозможности для должника выполнить свои обязательства. Связь эта проявляется въ самомъ наименованіи банкротства: banca rotta, разбитая скамья, конторка—внѣшній признакъ несостоятельности, въ XV в, зависѣвшій отъ существовавшаго обычая публично разбивать конторку мѣнялы, прекращавшаго платежи. Въ зап. Европѣ первоначально наказуемы лишь тѣ случаи, когда несостоятельный должникъ скрываетъ (присваиваетъ) имѣющееся у него чужое имущество. Постепенно, наряду съ такимъ присвоеніемъ, становится наказуемымъ и сокрытіе собственнаго имущества, съ цѣлью повредить интересамъ кредиторовъ, избѣгнувъ полной расплаты. Это — основаніе современнаго понятія банкротства злостнаго, или корыстнаго, получившаго весьма различную формулировку и неодинаковый объемъ въ законодательствахъ, изъ которыхъ одни ограничиваютъ возможныхъ субъектовъ банкротства, признавая таковыми только торговцевъ (французская система); другія не дѣлаютъ въ этомъ отношеніи никакихъ различій (германская система), наконецъ, третьи признаютъ субъектами банкротства и торговцевъ и не—торговцевъ, но устанавливаютъ разныя условія для тѣхъ и другихъ (русская система).

Въ русскомъ правѣ разработка понятія несостоятельности и установленіе различныхъ ея видовъ начинается давно. (Судебники и въ особенности Уложеніе царя Алексѣя, подробно опредѣлявшее въ Гл. X, ст. 203—206 послѣдствія несостоятельности невинной, когда должникъ «въ убожество впалъ изволеніемъ божіимъ отъ огненнаго запаленія, или животы его какими мѣрами потонули, или его разбойники или тати или иные какіе лихіе или воинскіе люди разорили и животы его разграбили», и виновной, когда должникъ «домъ потеряетъ своимъ безуміемъ, пропьетъ, или проворуетъ какимъ нибудь обычаемъ»). Послѣдствій карательныхъ здѣсь, однако, нѣтъ. Въ уставѣ о таможенномъ словесномъ судѣ 1727 г. уже появляются такія мѣры, какъ отдача несостоятельныхъ торговаго званія, разорившихся по своей винѣ,—въ извѣстныхъ случаяхъ—въ военную службу, замѣняемую (для неспособныхъ) ссылкой. Болѣе полнаго развитія эти мѣры достигаютъ въ банкротскомъ уставѣ 1800 г. (п. с. з., № 19692), предусмотрѣвшемъ несостоятельность лицъ какъ торговаго, такъ и неторговаго званія, причемъ

изъ трехъ видовъ несостоятельности: несчастная, неосторожная и злостная— лишь къ двумъ послѣднимъ примѣнимо названіе банкротства. Неосторожное б—ство по опредѣленію конкурса наказывалось тюрьмой и лишеніемъ довѣрія, злостные банкроты наказывались какъ за лживый поступокъ (если они были неторговаго званія) или какъ за публичное воровство (если это были торговцы). Уставъ о торговой несостоятельности 1832 г. примѣняетъ къ злостнымъ банкротамъ названіе злонамѣренныхъ и смотритъ на б—ство какъ на подлогъ. То и другое перешло въ Уложеніе о наказаніяхъ, причемъ сохранились три вида несостоятельности, и между несостоятельностью неосторожной и злостной установлено то крупное различіе, что при первой уголовное преслѣдованіе и наказаніе всецѣло зависитъ отъ доброй воли кредиторовъ.

Признаки несостоятельности *несчастной* опредѣлялись и опредѣляются въ настоящее время (уст. судопр. торг., ст 480) такъ: «когда должникъ приведенъ будетъ въ неоплатность не собственною своею виною, но стеченіемъ обстоятельствъ, коихъ родъ и свойства опредѣлены въ законѣ». Ст. 481 къ такимъ «непредвидимымъ бѣдственнымъ обстоятельствамъ» относитъ: 1) наводненіе, пожаръ, отъ послѣдствій коего не можно было предохранить имущество посредствомъ застрахованія, и непріятельское вторженіе; 2) нечаянный упадокъ должниковъ; 3) другія внезапныя обстоятельства, признаніе которыхъ зависѣло отъ заимодавцевъ. Къ несостоятельности *неосторожной* законъ (ст. 482) относилъ тотъ случай, называемый *простымъ банкротствомъ*, когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога, наличность которыхъ давало понятіе подложной несостоятельности или *злонамѣреннаго банкротства*. Лица торговаго званія подлежатъ наказанію и за неосторожное и за злонамѣренное банкротство: лица неторговаго званія—только за злонамѣренное, причемъ ст. 1166 Улож. опредѣляла, что должникомъ злостнымъ признается такой, о коемъ доказано, что онъ, впавши въ неоплатные долги, съ умысломъ, для избѣжанія платежа оныхъ, перекрѣпилъ свое имѣніе или передалъ оное безденежно въ другія руки, или же посредствомъ подставныхъ ложныхъ заимодавцевъ или инымъ способомъ скрыть дѣйствительное свое имѣніе или часть онаго, во вредъ неудовлетворенныхъ вполнѣ заимодавцевъ. Къ злонамѣренному же банкротству относится уклоненіе отъ предписанной закономъ обязанности сдѣлать бланковыя или полныя передаточныя надписи на представленныхъ отъ должника въ конкурсъ или въ присутственное мѣсто билетахъ кредитныхъ установленій или акціяхъ частныхъ обществъ, или отъ выдачи печати по вкладамъ отъ имени неизвѣстнаго, или сдѣлать надлежащія объявленія на имя коммиссіи погашенія долговъ, когда представлены билеты сей коммиссіи. Лица торговаго званія могутъ быть признаны злонамѣренными банкротами во всѣхъ случаяхъ, когда ихъ несостоятельность соединена съ подлогомъ (ст. 483 уст. суд. торг.).

Такимъ образомъ, по Улож. о наказ., злостное банкротство опредѣлялось какъ сокрытіе несостоятельнымъ должникомъ (торговцемъ или неторговцемъ) своего имущества, съ цѣлью избѣжать платежа долговъ; неосторожное же банкротство (наказуемое только по отношенію къ лицамъ торговаго

званія) обнимало тѣ дѣйствія должника, благодаря которымъ онъ впалъ въ несостоятельность. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ, предметомъ посягательства было право кредиторовъ на полученіе слѣдуемыхъ имъ денегъ, но при б—ствѣ неосторожномъ это право нарушалось неумышленно, самымъ фактомъ несостоятельности; вина заключалась въ самомъ впаденіи въ несостоятельность. При б—ствѣ злонамѣренномъ, право кредиторовъ нарушалось умышленно, посредствомъ обманныхъ дѣйствій, предпринятыхъ съ цѣлью избѣжанья платежа долговъ.

За злонамѣренное б—ство законъ наказывалъ (Улож., ст. 1163) лицъ, производящихъ торговлю,—ссылкой на поселеніе, лицъ, торговли не производящихъ (ст. 1166)—исправит. арестантск. отдѣлен. по 4-й степ. ст. 31. За неосторожное б—ство (ст. 1165)—лишеніе права торговли и заключеніе въ тюрьму на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по требованію и усмотрѣнію заимодавцевъ.

Опредѣленіе свойства несостоятельности—вопросъ преюдиціальный, до разрѣшенія котораго уголовное преслѣдованіе пріостанавливается.

§ 56. Уголовное уложеніе даетъ общее названіе „банкротства“ ряду весьма различныхъ преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 588 — 596. Общій признакъ всѣхъ этихъ дѣяній: **они посягаютъ противъ права кредитора на удовлетвореніе.** Они состоятъ или:

I. Въ сокрытіи имущества, могущаго удовлетворить кредитора, послѣ объявленія несостоятельности, или при объявленіи ея, или и до объявленія, но въ предвидѣніи неизбѣжности такого объявленія въ близкомъ времени.—**корыстное банкротство,** субъектомъ котораго можетъ быть:

1) Объявленный по суду несостоятельнымъ;

2) Завѣдывающій дѣлами общественнаго или частнаго кредитнаго установленія, товарищества на паяхъ или акціонернаго общества, объявленныхъ несостоятельными или пріостановившихъ платежи. Или:

II. Въ легкомысленномъ веденіи торговыхъ дѣлъ или въ расточительности, причинившихъ несостоятельность или прекращеніе платежей: **расточительное банкротство,** субъектомъ котораго можетъ быть:

1) Объявленный въ порядкѣ торговаго производства несостоятельнымъ;

2) завѣдывающій или распоряжающійся дѣлами общественнаго или частнаго кредитнаго установленія, акціонернаго общества или инаго товарищества полнаго или на вѣрѣ или на паяхъ или акціонернаго общества. Или:

III. Въ непринятіи завѣдывающимъ или распоряжающимся дѣлами общественнаго или частнаго установленія краткосрочнаго кредита, акціонернаго общества или инаго товарищества полнаго или на вѣрѣ или на паяхъ,—требуемыхъ закономъ или уставомъ мѣръ къ ликвидаціи дѣлъ предпріятія, при наличности условій, обязывающихъ по закону ликвидировать,—а также въ неисполненіи этими лицами обязанности заявить о несостоятельности установленія, общества или товарищества: мы будемъ называть это дѣяніе **недобросовѣстнымъ бездѣйствіемъ.** Или:

IV. Въ сокрытіи способовъ удовлетворенія кредитора: называемъ **недобросовѣстностью должника.** Или:

V. Въ противозаконномъ распоряженіи собственнымъ имуществомъ, обезпечивающимъ права кредитора или инаго лица.

Само собою разумѣется, что совершенно неправильно называть дѣянія sub III, IV и V — банкротствомъ. Ни для состава ихъ, ни для ихъ наказуемости, не требуется несостоятельность [1]).

§ 57. I. Корыстное банкротство.

1) Имѣющее субъектомъ лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ: Ст. 597—598.

---

[1]) Нужно впрочемъ замѣтить, что замѣчаніе проф. Фойницкаго, повторенное О. з. 7, 417, будто «банкротомъ можетъ быть только несостоятельный» — невѣрно. При корыстномъ банкротствѣ, предусмотрѣнномъ ст. 599, субъектъ банкротства и субъектъ несостоятельности — не совпадаютъ.

Характернымъ признакомъ его является корыстная цѣль, опредѣляемая закономъ, какъ **цѣль избѣжать платежа долговъ,**—и имущественное положеніе субъекта—**несостоятельнаго должника,** причемъ послѣднее понятіе опредѣляется не уголовнымъ, а гражданскимъ или торговымъ законодательствомъ.

Объявленіе гражданскимъ или торговымъ судомъ даннаго лица несостоятельнымъ — необходимое, но и достаточное условіе для возбужденія уголовнаго преслѣдованія за банкротство корыстное. Объявленіе несостоятельности совпадаетъ съ ея открытіемъ (ст. 497—504 уст. судопр. торг. и ст. 22 и 26 прилож. III къ ст. 1400 уст. гражд. суд.), требуя судебнаго опредѣленія, постановляемаго безотлагательно, „не выходя изъ присутствія".

Охарактеризованныя одной общей цѣлью—избѣжать платежа долговъ,—дѣйствія корыстнаго банкрота могутъ выражаться:

а) въ сокрытіи, при объявленіи несостоятельности, своего имущества умолчаніемъ или ложнымъ о немъ показаніемъ.

Отказъ въ дачѣ показанія сюда не подходитъ.

б) въ выдачѣ уменьшающаго конкурсную массу обязательства по долгу, вполнѣ или въ части вымышленному, а равно въ безмездной передачѣ, переукрѣпленіи или сокрытіи инымъ способомъ своего имущества послѣ объявленія несостоятельности.

Всѣ, здѣсь поименованныя, дѣйствія—лишь формы сокрытія своего истиннаго имущества, на что указываетъ выраженіе „инымъ способомъ".

в) въ выдачѣ обязательства по долгу, вполнѣ или въ части вымышленному, а равно въ безмездной передачѣ, переукрѣпленіи или сокрытіи инымъ способомъ своего имущества, хотя и до объявленія несостоятельности, но въ предвидѣніи неизбѣжности такого объявленія въ близкомъ времени.

Тотъ же способъ дѣйствія, что и при б. Разница—въ моментѣ. Виновность складывается изъ двухъ элементовъ: 1) необходимы дѣйствія, указанныя sub в. 2) необходимо, чтобы лицо, совершившее эти дѣйствія, было затѣмъ объявлено по суду несостоятельнымъ. Такимъ образомъ, дѣяніе *окончено только* съ момента объявленія несостоятельности, и только съ этого момента возможно возбужденіе уголовнаго преслѣдованія.

Наказуемо только оконченное дѣяніе.

Наказаніе различно, въ зависимости отъ того,

а) что должникъ судомъ объявленъ несостоятельнымъ;

Ст. 597; наказ.—исправительный домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

б) что объявленіе произошло въ порядкѣ торговаго производства:

Ст. 598 Наказ.—исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ квалифицирующимъ обстоятельствомъ признается: причиненіе, по значительности вреда, важнаго ущерба казнѣ, или разстройства или упадка дѣлъ кредитнаго установленія или раззоренія многихъ лицъ.

Ст. 598. п. 2. Наказ.—каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Это одинъ изъ многочисленныхъ случаевъ квалификаціи дѣянія въ зависимости отъ его послѣдствій, причемъ предполагается, что виновный ихъ предвидѣлъ или долженъ былъ предвидѣть.

2) Имѣющее субъектомъ завѣдывающаго дѣлами общественнаго или частнаго кредитнаго установленія, товарищества на паяхъ или акціонернаго общества.

Ст. 599. Наказ. — исправительный домъ на срокъ не ниже трехъ лѣтъ, а при тѣхъ квалифицирующихъ послѣдствіяхъ, которыя выше указаны—каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

Согласно закону 22 Мая 1884 г., къ «завѣдывающимъ» должны быть отнесены: 1) предсѣдатель, директоры и члены совѣтовъ, комитета и правленій; 2) завѣдывающіе отдѣльными частями, каковы предсѣдатель и члены учетныхъ коммисій въ кредитныхъ установленіяхъ, ликвидаторы, хотя бы назначенные правительствомъ, казначеи; 3) члены наблюдательныхъ и ревизіонныхъ коммисій, насколько они принимали по должности своей участіе въ такихъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ.

См. О. з. [7] 457.

Самое преступное дѣйствіе — вполнѣ тожественно съ sub I, 1. Цѣли избѣжать платежа долговъ — соотвѣтствуетъ здѣсь цѣль: содѣйствовать установленію или обществу избѣжать платежа ихъ долговъ.

Согласно ст. 600, соучастникомъ въ корыстномъ банкротствѣ признается:

1) подстрекавшій къ учиненію дѣяній, образующихъ составъ банкротства;

2) виновный въ требованіи или полученіи платежа по обязательству, завѣдомо выданному при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 597—599;

3) виновный въ безмездномъ, подъ видомъ возмезднаго, пріобрѣтеніи имущества, завѣдомо переданнаго при тѣхъ же условіяхъ;

4) виновный въ сокрытіи или участіи въ сокрытіи имущества, при тѣхъ же условіяхъ.

Ст. 600 устанавливаетъ рядъ delicta sui generis. Она замѣняетъ общія правила о соучастіи, непримѣнимыя потому, что корыстное банкротство имѣетъ спеціальныхъ виновниковъ.

«Участіе въ сокрытіи» (п. 4) обнимаетъ только непосредственныхъ участниковъ: пособники исключаются.

Разногласіе, вызванное такой постановкой, въ средѣ редакціонной коммисіи по составленіи уг. ул.—см. О. з. [7] 458 и сл.

§ 58. II. Расточительное банкротство.

Легкомысленное веденіе торговыхъ дѣлъ или расточительность, образующія понятіе расточительнаго банкротства, ближайшимъ образомъ не опредѣляются. Это—вопросъ факта. Расточительно б-ство имѣетъ спеціальныхъ субъектовъ: соучастіе ненаказуемо. По существу своему, оно есть дѣяніе неосторожное: требуется, чтобы виновный **могъ предвидѣть,** что дѣйствія его причинятъ несостоятельность. „Причиненіе“ понимается въ общемъ смыслѣ, принятомъ уложеніемъ. Оно не умышленно, или, по крайней мѣрѣ, вопросъ объ умышленности остается въ сторонѣ.

Наказаніе различно: для субъекта, указаннаго sub II, 1—тюрьма и (факультативно) лишеніе права торговли на срокъ отъ одного до пяти лѣтъ или навсегда. Ст. 601. Для субъекта, указаннаго sub II, 2: тюрьма и (факультативно) лишеніе на тѣ же сроки права завѣдыванія и проч. Ст. 602.

Подходитъ ли подъ расточительное банкротство издержаніе или истребленіе собственнаго имущества съ цѣлью лишить кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе? О. з. 7, 448 отвѣчаетъ утвердительно.

III. Недобросовѣстное бездѣйствіе: ст. 603. Въ случаѣ, если не приняты мѣры къ ликвидаціи—наказ. — арестъ; если неисполнена обязанность заявленія о несостоятельности—наказ.—тюрьма.

Ст. 603 воспроизводитъ законъ 22 Мая 1884 г.

IV. Сокрытіе способовъ удовлетворенія кредиторовъ можетъ быть совершено:

1) посредствомъ необъявленія о нихъ суду или подлежащей власти, въ случаяхъ и порядкѣ, опредѣленныхъ закономъ;

2) посредствомъ дачи, при объявленіи о нихъ суду или подлежащей власти, ложнаго показанія во вредъ кредитору.

Ст. 604. Наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣсяцевъ.

Субъектъ—должникъ, не объявленный несостоятельнымъ.

Такъ какъ объектомъ этого дѣянія является то же право кредиторовъ на удовлетвореніе, которое нарушается корыстнымъ банкротствомъ, то возможна только идеальная, **но не реальная** совокупность обоихъ дѣяній.

Ст. 604 ч. 2 приравниваетъ къ указаннымъ дѣйствіямъ и облагаетъ тѣми же наказаніями:

1) ложное показаніе суду объ утратѣ неоплаченнаго виновнымъ векселя;

2) въ губерніяхъ Прибалтійскихъ — ложное показаніе или удостовѣреніе, при отобраніи отъ виновнаго, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, подписки при опечатаніи и описи наслѣдственнаго имущества или при открытіи вызывнаго производства.

Первый пунктъ внесенъ согласно съ заключеніемъ Государственнаго Совѣта по проекту устава о векселяхъ. Второй соотвѣтствуетъ карательному правилу, изложенному въ дополненіи къ ст. 176[1] уст. о нак., по прод. 1895 г.

V. Противозаконное распоряженіе собственнымъ имуществомъ, обезпечивающимъ права кредитора или другихъ лицъ, наказуемо при условіи:

1) что оно совершено во вредъ кредитору или иному лицу, права конхъ тѣмъ имуществомъ обезпечены;

2) что распоряженіе состояло:

а) по отношенію къ имуществу недвижимому:—въ обезцѣненіи, въ возмездномъ или безмездномъ отчужденіи или отдачѣ въ залогъ.

б) по отношенію къ имуществу движимому: —въ похищеніи, сокрытіи, поврежденіи, въ возмездномъ или безмездномъ отчужденіи или отдачѣ въ закладъ:

3) что имущество это:

а) недвижимое—состояло въ залогѣ или подъ запрещеніемъ, хотя бы послѣднее еще не было наложено, если только, завѣдомо для виновнаго, уже состоялось распоряженіе подлежащей власти о наложеніи запрещенія;

б) движимое—находилось въ закладѣ или состояло подъ арестомъ или секвестромъ, съ тѣмъ же дополненіемъ, что и при запрещеніи.

Ст. 605. Наказ.—тюрьма.

VI. Злоупотребленіе довѣріемъ.

§ 59. Объединеніе различныхъ видовъ правонарушеній, въ которыхъ посягательство на тотъ или другой интересъ сопровождается употребленіемъ во зло довѣрія, возникшаго въ силу отношеній договорныхъ, служебныхъ и т. п.,—продуктъ новѣйшихъ конструкцій. Ср. Улож. о нак., ст. 353, 484, 493, 498, 499, 500, 501, 1153, 1154, 1157. 1689, 1709, 1710 и мн. др., разбросанныя по разнымъ отдѣламъ. и Угол. Улож., ст. 573—578.

О. з. ⁷. 235:

„Злоупотребленіе довѣріемъ означаетъ противозаконное умышленное причиненіе имущественнаго вреда лицомъ, которое обязано было ограждать нарушенные имущественные интересы и пещись о нихъ, посредствомъ такихъ распоряженій чужимъ имуществомъ, которыя входили въ сферу обязанностей виновнаго, но по содержанію своему составляютъ измѣну лежащему на немъ долгу“....

Однако, такое опредѣленіе не охватываетъ состава дѣяній ст. 576—578 и не вполнѣ отвѣчаетъ составу дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. 575.

Это объясняется тѣмъ, что и на самомъ дѣлѣ дѣянія sub ст. 573—578 по существу неоднородны: тогда какъ предусмотрѣнныя ст. 573—574 дѣйствительно могутъ быть опредѣлены какъ нарушеніе чужаго имущественнаго интереса дѣйствіями, представляющими употребленіе во зло довѣрія (причемъ довѣріе это можетъ основываться на «довѣренности или иномъ законномъ полномочіи» или на «служебномъ положеніи» виновнаго), ст. 575—578 представляютъ рядъ нарушеній обязанностей, закономъ опредѣленныхъ,—нарушеній, совершаемыхъ опредѣленными субъектами, въ опредѣленной формѣ. Такимъ образомъ, и здѣсь мы должны разсматривать отдѣльно злоупотребленіе довѣріемъ въ настоящемъ смыслѣ и примыкающія дѣянія.

I. Злоупотребленіе довѣріемъ въ настоящемъ смыслѣ: Субъектомъ его является:

1) Обязанный по довѣренности или иному законному полномочію имѣть попеченіе о чужихъ имуществѣ или имущественномъ интересѣ.

Ст. 573. Наказ.—тюрьма на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ, а если размѣръ причиненнаго вреда превышаетъ пятьсотъ рублей, а равно если злоупотребленіе учинено опекуномъ во вредъ опекаемому—исправительный домъ.

Въ виду указанія спеціальнаго виновника, общія начала о соучастіи не примѣнимы.

Предметъ злоупотребленія довѣріемъ — имущество или имущественный интересъ, попеченіе о которыхъ лежало на виновномъ.

Дѣйствіе состоитъ въ „употребленіи своего полномочія завѣдомо во вредъ“ этому имуществу или имущественному интересу, причемъ необходимо, чтобы отъ этого злоупотребленія вредъ послѣдовалъ. Так. обр., наказуемо только оконченное дѣяніе,—покушеніе не оговорено.

Установленіе признака „завѣдомости“ исключаетъ возможность неосторожной вины. Виновный долженъ сознавать, что результатомъ его дѣйствій будетъ вредъ; притомъ, **вредъ предполагается только имущественный. Мотивы — корыстные или иные** — безразличны. Со стороны внѣшней дѣйствія могутъ быть весьма разнообразны: общій ихъ признакъ заключается въ томъ, что они совершаются въ **предѣлахъ полномочій.**

2) Состоящій на службѣ государственной или общественной или служащій въ основанныхъ съ разрѣшенія правительства благотворительномъ или кредитномъ установленіи,

обществѣ взаимнаго страхованія, товариществѣ на паяхъ или акціонерномъ обществѣ.

Ст. 574. Наказ. — исправительный домъ Если же причиненъ значительный ущербъ казнѣ, или разстройство или упадокъ дѣлъ кредитнаго установленія или раззореніе многихъ лицъ, — наказ.: каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ.

По предмету, дѣйствію, внутренней и внѣшней сторонѣ, дѣяніе ст. 574 аналогично съ дѣяніемъ ст. 573.

При ст. 574, ч. 2 покушеніе наказуемо.

II. Дѣянія примыкающія.

1. Къ нимъ относятся противозаконныя дѣйствія 1) учредителей акціонерныхъ обществъ, 2) завѣдующихъ и 3) распоряжающихся дѣлами въ основанныхъ съ разрѣшенія правительства кредитномъ установленіи, обществѣ взаимнаго страхованія, товариществѣ на паяхъ или акціонерномъ обществѣ. При нижеслѣдующихъ пунктахъ 7 и 8 наказуемы также служащіе въ земскомъ, городскомъ или иномъ установленіи, распоряжающіеся выпускомъ облигацій или иныхъ цѣнныхъ бумагъ. Дѣйствія эти касаются имущества, но не состоятъ въ распоряженіи имъ. Они не всегда сопровождаются вредомъ, будучи наказуемы въ виду опасности вреда. Они могутъ заключаться:

1) въ обращеніи имущества такихъ установленій или общества на операціи, не дозволенныя уставомъ оныхъ.

Здѣсь, такимъ образомъ, составъ преступнаго дѣянія устанавливается въ зависимости отъ постановленій соотвѣтствующаго устава.

2) въ обращеніи капиталовъ, полученныхъ отъ правительства на нужды предпріятія, несогласно съ назначеніемъ оныхъ;

3) въ обращеніи этихъ же капиталовъ вообще не на нужды предпріятія;

4) въ сообщеніи правительству, при испрошеніи разрѣшенія на открытіе акціонернаго общества, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній объ учреждаемомъ предпріятіи, если такое сообщеніе могло причинить вредъ акціонерамъ;

5) въ помѣщеніи завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о состояніи дѣлъ или счетовъ установленія или общества въ публикаціи, отчетѣ, балансѣ или торговой книгѣ;

6) въ представленіи завѣдомо невѣрнаго разсчета объ исчисленіи и выдачѣ дивиденда;

7) въ выпусѣ облигацій или закладныхъ листовъ, не обезпеченныхъ согласно уставу, а также вкладныхъ билетовъ безъ принятія соотвѣтствующаго вклада.

8) въ выпускѣ облигацій или иныхъ цѣнныхъ бумагъ въ суммѣ, превышающей данное разрѣшеніе.

2. Уже совсѣмъ отдаленное отношеніе къ злоупотребленію довѣріемъ имѣютъ дѣянія, предусмотрѣнныя въ ст. 577—578, и заключающіяся:

а) Въ помѣщеніи въ заявленіяхъ, подаваемыхъ въ раскладочныя по промысловому налогу присутствію, клонящихся къ уменьшенію сего налога или освобожденію отъ него завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о оборотахъ и прибыляхъ торговыхъ или промышленныхъ предпріятій.

Наказ.—арестъ не свыше 3-хъ мѣс. или ден. пеня не свыше трехсотъ рублей.

б) Въ помѣщеніи такихъ же свѣдѣній членами правленій, отвѣтственными агентами иностранныхъ обществъ, бухгалтерами и вообще лицами подписавшими и скрѣпившими невѣрные отчетъ, балансъ или дополнительныя свѣдѣнія или разъясненія, въ указанныхъ документахъ.

Наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣс. и денеж. взысканіе не свыше тысячи рублей.

Пункты 1. 2 и 3.—ст. 575; наказ.—при 1 и 2—тюрьма, при 3—исправительный домъ.

Пункты 4—8—ст. 576; наказ.—исправительный домъ.

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ наказаніе постигаетъ виновнаго, хотя бы дѣяніе было учинено во исполненіе постановленій общества или установленія.

Несмотря на то, что законъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ говоритъ о „завѣдомости“, а въ другихъ—не употребляетъ этого выраженія, не подлежитъ сомнѣнію, что во всѣхъ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 575—576, требуется умышленная виновность.

VII. Воровскія сдѣлки.

§ 60. Къ воровскимъ сдѣлкамъ относится предусмотрѣнное въ ст. ст. 614—616 и 624 пріобрѣтеніе, принятіе для храненія или для сокрытія или въ закладъ или для сбыта или самый сбытъ чужаго имущества, представляющагося „плодомъ преступнаго дѣянія“ въ обширномъ смыслѣ слова.

Въ Улож. о нак. изд. 1857 г. были категорически указаны тѣ внѣшніе признаки, по которымъ контрагентъ могъ догадываться объ этомъ свойствѣ имущества.

Ст. 1687: «когда торговцу будутъ предложены для продажи или заклада вещи *неизвѣстнымъ* лицомъ, которое, *судя по наружности онаго и другимъ обстоятельствамъ*, не можетъ почесться ни хозяиномъ такихъ вещей, ни довѣреннымъ отъ настоящаго хозяина лицомъ, и торговецъ, вмѣсто того, чтобы задержать, буде онъ можетъ, сего подозрительнаго человѣка и принесенныя имъ вещи и дать знать о семъ полиція, купитъ или приметъ въ закладъ сіи вещи..., а потомъ откроется, что та вещь или тѣ вещи были краденыя...». Здѣсь наказаніе налагалось только денежное, и самое дѣяніе предусматривалось въ ряду нарушеній правилъ о производствѣ торговли. На ряду съ этимъ, среди преступленій и проступковъ по нѣкоторымъ обязательствамъ въ особенности, Улож. 1857 г. въ ст. 2293 предусматривало завѣдомую покупку недвижимаго имущества у такого лица, которое «ни по праву собственности, ни по довѣренности или иному уполномочію не могло... продать оное, или же движимое имущество завѣдомо краденое или полученное черезъ насиліе или обманъ». Въ послѣднемъ случаѣ, купившій наказывался «какъ участникъ того преступленія, чрезъ которое получено сіе имущество продавшимъ его». Къ покупкѣ ст. 2297 приравнивала принятіе завѣдомо въ закладъ «имуществъ краденыхъ или же чрезъ насиліе или обманъ похищенныхъ или присвоенныхъ». Въ системѣ законодательства, непосредственно предшествовавшаго дѣйств. уложенію, Уст. о нак. въ ст. 180 предусматривалъ покупку или принятіе въ залогъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества, наказывая виновныхъ арестомъ не свыше 3-хъ мѣсяцевъ или денежнымъ взысканіемъ не свыше 300 р., а если въ видѣ ремесла—то какъ за кражу.

Установляя границу между этимъ дѣяніемъ sui generis и укрывательствомъ кражи, касс. 68/174, 68/620, 69/633, 70/156, 70/280, 70/1523, 71/578, 71/913, 71/1751, 72/195 и мног. др. разъяснили, что «если покупщикъ завѣдомо краденыхъ вещей зналъ не только о способѣ ихъ пріобрѣтенія, но и о самомъ случаѣ совершившейся кражи, зналъ о лицѣ, у котораго имущество украдено, то имѣется укрывательство». Точно также заранѣе данное обѣщаніе придаетъ дѣянію значеніе укрывательства. Но 74/140 сглаживаетъ демаркаціонную линію, провозглашая, что «принятіе отъ похитителя похищенныхъ вещей съ цѣлью воспользоваться ими, зная, что эти вещи добыты посредствомъ кражи, составляетъ укрывательство кражи, а не подходитъ подъ ст. 180».

Ст. 180[1] отдѣльно предусматривала и облагала денежнымъ взысканіемъ пріемъ въ закладъ отъ нижнихъ воинскихъ чиновъ казеннаго оружія, казеннаго платья или амуничныхъ вещей. Ст. 159 предусм. «укрывательство или покупку завѣдомо похищеннаго или самовольно срубленнаго другими лѣса и лѣсныхъ произведеній», ограничиваясь денежными взысканіями и переходя къ лишенію свободы только при наличности втораго рецидива. *Улож. о нак.* ст. 1701: продажа какого либо завѣдомо украденнаго или чрезъ насиліе или обманъ полученнаго имущества. Ст. 1702 повторяла ст. 2293 Улож. изд. 1857 г., лишь съ опущеніемъ словъ «завѣдомо краденаго», а ст. 1705 замѣнила ст. 2297 изд. 1857 г. Получилась система крайне неопредѣленная, съ переходящими одинъ въ другой видами, безъ руководящей мысли. Практика, вызванная ст. 180,—громадна.

I. Родовымъ понятіемъ воровской сдѣлки Угол. Улож. признаетъ: **пріобрѣтеніе и проч. (см. выше) имущества, завѣдомо для виновнаго добытаго тяжкимъ преступленіемъ или преступленіемъ.**

Ст. 614. Наказ.—если тяжкимъ преступленіемъ—исправ. домъ не свыше трехъ лѣтъ; если преступленіемъ—заключеніе въ тюрьмѣ.

Имущество, добытое проступкомъ, правиломъ ст. 614 не обнимается.

Ст. 614 имѣетъ въ виду **только движимое имущество.** Sic—О. з. [7] 535. Оно должно быть непосредственнымъ плодомъ преступнаго дѣянія.

Требуется „завѣдомость“, и потому недостаточно констатировать, что виновный „долженъ былъ“ знать происхожденіе имущества; необходимо установить, что онъ дѣйствительно зналъ объ этомъ происхожденіи:—вопросъ факта.

Сбытъ имущества, добытаго самимъ виновнымъ посредствомъ тяжкаго преступленія или преступленія—идеальная совокупность.

Квалифицирующее обстоятельство—если указанное дѣяніе составляло **промыселъ** виновнаго.

Ст. 614, ч. 2. Наказ—исправительный домъ.

По объекту выдѣлены:

1) пріобрѣтеніе и проч. въ видѣ промысла **лошади**, завѣдомо добытой тяжкимъ преступленіемъ или преступленіемъ.

Ст. 616. Наказ.—исправительный домъ не ниже 3-хъ лѣтъ.

2) **лѣса или лѣсныхъ произведеній**, добытыхъ лѣсными правонарушеніями, предусмотрѣнными въ ст. 622—623.

II. При второмъ видѣ воровскихъ сдѣлокъ не требуется завѣдомость о томъ, что имущество добыто тяжкимъ преступленіемъ или преступленіемъ, но требуется завѣдомость особыхъ свойствъ имущества, благодаря которымъ оно не можетъ быть предметомъ дозволенной сдѣлки:

пріобрѣтеніе или принятіе въ закладъ отъ нижняго воинскаго чина завѣдомо казенныхъ оружія, платья или амуничныхъ вещей.

Ст. 617. Наказ.—тюрьма не свыше 6-ти мѣсяцевъ.
При обращеніи въ промыселъ—тюрьма не ниже 6-ти мѣсяцевъ.

Особыя послѣдствія установлены, если виновный—содержатель частнаго заведенія для распивочной продажи питей: отъ него отбирается патентъ или другой соотвѣтствующій документъ.

III. При третьемъ видѣ не требуется вовсе завѣдомости: виновный подлежитъ наказанію **за отсутствіе надлежащей осмотрительности.** Внѣшніе признаки имущества—тѣ же, что sub I. Различіе—въ субъектѣ:—**торговецъ.**

Ст. 615. Наказ. — арестъ или денежная пеня не свыше 500 р., съ присоединеніемъ для содержателей распивочныхъ заведеній послѣдствій, указанныхъ выше.

Въ виду указанія спеціальнаго виновника, правила о соучастіи къ ст. 615, не примѣняются.

VIII. Посягательства на авторскія права.

§ 61. «Авторское право» какъ предметъ охраны и посягательствъ—понятіе новѣйшее и притомъ, не смотря на обильную литературу вопроса,—еще мало разработанное. Историческое его происхожденіе—отъ привилегій на печатаніе, имѣвшихъ значеніе промышленныхъ монополій. Первая извѣстная—привилегія, данная въ 1491 г. венеціанскою республикою магистру Петру Равеннскому за книгу «Фениксъ». Впервые въ Англіи въ 1709 г. законъ провозгласилъ, что авторъ, какъ таковой, безъ всякаго патента защищенъ срочно (на 14 лѣтъ) отъ внутренней контрафакціи въ предѣлахъ Англіи. За Англіей послѣдовали Сѣв. Американскіе Соед. Штаты въ 1787 г., Франція въ 1791 г. прусское земское право 1794 г. Въ Россіи охрана авторскихъ правъ ведетъ свое начало отъ цензурнаго устава 1828 г. Карательныя постановленія, внесенныя въ Улож. о нак., въ основныхъ чертахъ были сохранены вплоть до дѣйствующаго Уложенія, отличаясь чрезмѣрной, лишающей ихъ практическаго значенія, строгостью. Согласно системѣ нашего права, авторское право распадалось (и распадается) на 1) право собственности на произведенія наукъ, искусствъ и литературы, или авторское право въ тѣсномъ смыслѣ; 2) право на изобрѣтенія по привилегіямъ и 3) право воспроизведенія заявленныхъ въ установленномъ порядкѣ рисунка и модели. Этой системы держится послѣдующее изложеніе, такъ какъ она же положена въ основаніе постановленій Уг. Ул.

§ 62 1. Посягательства на авторское право въ тѣсномъ смыслѣ.

Прим. 2 къ ст. 420, Свод. Зак. Т. X, ч. 1 и приложеніе къ нему устанавливаетъ три вида авторской собственности: а) право собственности на произведенія наукъ и словесности, б) право художественной собственности; в) право музыкальной собственности. *Первое* (прил., ст. 1) состоитъ въ исключительномъ правѣ каждаго «сочинителя или переводчика книги» пользоваться «во всю жизнь свою» изданіемъ и продажею книги по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благоприобрѣтеннымъ. *Второе* (ст. 28)—въ исключительномъ правѣ художника повторять, издавать и размножать свое произведеніе всѣми возможными способами, тому или другому искусству свойственными. *Третье* (ст. 41—43) въ правѣ изданія, продажи и публичнаго исполненія въ театрѣ или концертѣ музыкальнаго произведенія.

Согласно ст. 1185, X Т. ч. 1, авторское право переходитъ къ наслѣдникамъ умершаго сочинителя или переводчика книги, сочинителя музыкальнаго произведенія или художника автора, но не можетъ продолжаться долѣе 50-ти лѣтъ со дня смерти или со времени появленія въ свѣтъ *посмертнаго* сочиненія.

Художественная собственность «въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ» можетъ быть «утверждаема за художникомъ положительно» въ порядкѣ, установленномъ ст. 29 прил. Публичное исполненіе музыкальныхъ произведеній, *кромѣ оперъ и ораторій*, дозволяется, буде авторъ не объявитъ запрещенія на самомъ печатномъ произведеніи; оперы и ораторіи не иначе могутъ быть исполняемы, какъ *съ разрѣшенія* автора.

Посягательства на авторское право предусмотрѣны были въ Улож. о нак. въ ст. 1683—1685, каравшихъ а) самовольное изданіе; б) продажу рукописи или право на изданіе книги, статьи или музыкальнаго сочиненія, или эстампа нѣсколькимъ лицамъ порознь, безъ ихъ согласія, и в) самовольное въ публичномъ собраніи представленіе драматическаго или исполненіе музыкальнаго произведенія. *Самовольное изданіе* распадалось на а) изданіе чужаго произведенія подъ своимъ именемъ: литературный подлогъ или *подлогъ въ авторствѣ*; б) изданіе или воспроизведеніе чужаго произведенія во всемъ объемѣ или въ части: *контрафакція* (для произведеній наукъ и словесности); *копированіе* (полное воспроизведеніе художественнаго произведенія) и *плагіатъ* (частичное заимствованіе изъ художественнаго произведенія). Размѣры дозволеннаго заимствованія опредѣлены въ законѣ весьма детально (см. ст. 13, 14, 38, 44 прил.). Подлогъ въ авторствѣ предусмотрѣнъ ст. 1683 Улож. о нак., наказаніе—тюрьма отъ 8-ми мѣсяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ съ лишеніемъ правъ. Ст. 1684 предусм. контрафакцію (полную), копированіе и публичное представленіе драматическаго или исполненіе музыкальнаго произведенія, а также продажу нѣсколькимъ лицамъ порознь и напечатаніе новымъ изданіемъ книги, статьи, музыкальнаго сочиненія или эстампа; наказ.—тюрьма отъ 2-хъ до 8-ми мѣсяцевъ. Ст. 1685 предусматривала частичную контрафакцію и плагіатъ; наказ.—денежное взысканіе не свыше двойной цѣны всѣхъ «напечатанныхъ экземпляровъ книги, нотъ или эстамповъ съ такими, заимствованными изъ чужихъ произведеній, частями» (такъ что плагіатъ по отношенію къ прочимъ художественнымъ произведеніямъ—не предусмотрѣнъ).

Такимъ образомъ, карательныя постановленія Улож. о нак. мало согласованы съ постановленіями гражданскаго законодательства, а эти послѣднія—мало согласованы между собою.

Простѣйшимъ (наиболѣе общимъ) видомъ преступныхъ дѣяній противъ авторскаго права по уложенію является:

А. Самовольное пользованіе, вполнѣ или частью, чужимъ, охраняемымъ закономъ, правомъ литературной, музыкальной или художественной собственности.

Ст. 618. Наказ.—арестъ или денежная пеня не свыше пятисотъ рублей.

Это—бланкетный законъ, содержаніе котораго составляютъ другіе (не уголовные) законы.

Посягательства на авторскія права отнюдь не требуютъ, ни въ качествѣ элемента состава, ни въ качествѣ условій наказуемости, корыстнаго намѣренія со стороны виновнаго или имущественнаго вреда на сторонѣ потерпѣвшаго,—ибо авторское право (и въ теоріи и по закону) отнюдь не исчерпывается однѣми имущественными интересами.

Contra, повидимому, О. з. [7] 560. Но вмѣсто доводовъ приведенъ лишь совершенно къ вопросу не относящійся примѣръ.

Несомнѣнно, что авторское право существуетъ у лица, хотя бы оно отнюдь не желало его осуществлять. При отсутствіи такого желанія не можетъ быть рѣчи объ имущественномъ вредѣ. Между тѣмъ, самовольное осуществленіе другимъ лицомъ авторскаго права и въ этомъ случаѣ наказуемо. Исполненіе чужаго музыкальнаго произведенія публично можетъ не принести никакихъ выгодъ самовольному исполнителю, наоборотъ, стоить ему большихъ денегъ (постановка оперы и исполненіе ея передъ безплатной публикой), и притомъ принести выгоду автору, распространивъ его репутацію: тѣмъ не менѣе, оно наказуемо. Законъ устанавливаетъ только признакъ *самовольности* (а не вредоносности) осуществленія чужаго права. Разумѣется, вредоносность большею частью предполагается. Но доказывать ее нѣтъ надобности, а ссылаться на ея отсутствіе—для обвиняемаго—безцѣльно.

Осуществленіе чужаго, охраненнаго закономъ, авторскаго права только тогда, но и уже тогда наказуемо, когда оно учинено самовольно, т. е. когда осуществившій не имѣетъ права такъ поступить. Право это можетъ быть предоставлено или по закону, или по согласію автора (или заступающихъ его мѣсто). Оно можетъ быть предметомъ сдѣлки,—оно можетъ перейти отъ автора къ другому лицу, оставаясь при этомъ авторскимъ правомъ.

Со стороны внѣшней, формы незаконнаго осуществленія авторскаго права абсолютно тождественны съ формами законнаго осуществленія, опредѣляемыми гражданскимъ законодательствомъ.

Таковы. изданіе произведенія; продажа его: размноженіе оригина..ь-наго произведенія всѣми способами, тому или другому искусству свойственными; публичное представленіе или исполненіе произведенія: выставка его и т. д.

Изъ общаго понятія „самовольнаго осуществленія" авторскаго права Уг. Ул. выдѣляетъ два квалифицированныхъ вида, причемъ второй—наиболѣе тяжкій. Сюда относятся:

Б. Осуществленіе чужаго авторскаго права, учиненное самовольнымъ изданіемъ или размноженіемъ, съ цѣлью сбыта, произведенія литературнаго, музыкальнаго или художественнаго.

Ст. 618. п. 2. Наказ.—тюрьма.

Это—такъ называемая контрафакція. Изданіе есть тоже размноженіе. Переписка подойдетъ подъ это понятіе лишь въ томъ случаѣ, если она имѣетъ цѣлью размноженіе и (послѣдующій) сбытъ:—вопросъ факта. Копированіе (вопреки О. з. [7] 561) есть (по отношенію къ произведеніямъ художественнымъ) видъ размноженія. Было бы, разумѣется, правильнѣе сказать: „изданіемъ, **повтореніемъ** или размноженіемъ".

Цѣль—сбытъ, т. е. возмездное отчужденіе.

В. Самовольное изданіе чужаго литературнаго, музыкальнаго или художественнаго произведенія подъ своимъ именемъ.

Ст. 618, ч. 3. Наказ.—тюрьма на срокъ не ниже 3-хъ мѣсяцевъ.

Такъ назыв. подлогъ въ авторствѣ. Въ п. 3 выраженіе „изданіе" должно охватывать всѣ три понятія: изданіе, повтореніе, размноженіе. Цѣль дѣянія безразлична; въ частности, цѣль сбыта не требуется. „Свое имя" можетъ быть и псевдонимъ.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ (sub А, Б и В), наказуемость покушенія не оговорена: наказуемо лишь оконченное дѣяніе, которое имѣется на лицо съ того момента, какъ

виновный воспользовался чужимъ правомъ (осуществилъ его), совершивъ такое дѣйствіе, которое вправѣ былъ совершить лишь обладатель авторскаго права (таковымъ можетъ быть и не авторъ).

При Б. необходимо, чтобы при этомъ была цѣль сбыта. Она можетъ возникнуть послѣ того, какъ произошла фактически контрафакція. Наступленіе вреда не требуется, изъ чего ясно слѣдуетъ, что это обстоятельство не есть элементъ состава.

Соучастіе наказуемо на общемъ основаніи.

§ 63. 2. Самовольное пользованіе чужою привилегіею на изобрѣтеніе.

Согласно ст. 168 уст. пром. (Свод. Зак., Т. XI, ч. 2) «привилегія есть актъ, выданный отъ правительства поименованному лицу или лицамъ, свидѣтельствующій, что описанное въ оном открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе было въ свое время предъявлено правительству, и предоставляющій тому лицу, или тѣмъ лицамъ, исключительное право пользоваться сдѣланнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, въ продолженіе назначеннаго времени, какъ своею собственностью».

Улож. о наказ., ст. 1353 (изд. 4885), наказывало «нарушеніе чьей либо привилегіи на изобрѣтеніе» денежнымъ взысканіемъ отъ ста до трехсотъ рублей.

Уголовное Уложеніе тоже общимъ образомъ устанавливаетъ наказуемость самовольнаго пользованія чужою, выданною въ установленномъ порядкѣ, привилегіею на изобрѣтеніе.

Ст. 619 Наказ.—арестъ или денежная пеня не свыше 500 рублей.

Согласно ст. 171 уст. пром., получившій привилегію имѣетъ слѣд. права: 1) онъ одинъ можетъ, въ опредѣленное привилегіею время, пользоваться открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, какъ неотъемлемою и исключительною своею собственностью, и вслѣдствіе того вводить, употреблять, продавать, дарить, завѣщать и инымъ образомъ уступать другому, на законномъ основаніи, какъ предметъ, на который выдана привилегія, такъ и самую привилегію, или же дозволить другому употребленіе оной на все предоставленное изобрѣтателю, время, или на меньшій срокъ, и 2) преслѣдовать судомъ всякую поддѣлку. А по ст. 272 ibid., поддѣлкой признается точное и во всѣхъ существенныхъ частяхъ сходное производство открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія, на которое выдана привилегія, хотя бы и сдѣланы были въ оном нѣкоторыя маловажныя и къ существу его не принадлежащія перемѣны, или даже улучшенія, при коихъ существенныя части прежняго открытія входятъ въ составъ.

Привилегія должна быть выдана въ установленномъ порядкѣ: порядокъ этотъ опредѣленъ въ ст. ст. 178 и сл. Уст. пром. Порядокъ прекращенія привилегіи—въ ст. 197 ibid.

Согласно ст. 187, дѣйствіе по привилегіи, въ отношеніи къ преслѣдованію за поддѣлку, принимаетъ начало свое со дня выдачи свидѣтельства о подачѣ просьбы на полученіе привилегіи; почему о каждомъ выданномъ свидѣтельствѣ публикуется въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ „Варшавскомъ Дневникѣ".

О. з. [7] 571: «несомнѣнно, что и начало уголовно-правоваго значенія привилегіи наступаетъ лишь съ момента такой публикаціи».

Но для примѣненія ст. 619 необходимо, чтобы привилегія уже была выдана.

Моментъ самовольности имѣетъ тоже значеніе, какъ и при ст. 618.

§ 64. 3. Самовольное пользованіе чужимъ правомъ на воспроизведеніе заявленныхъ, въ установленномъ порядкѣ, заводскихъ, фабричныхъ или ремесленныхъ модели или рисунка.

Ст. 619. Наказ.—см. sub 2.

На основаніи ст. 199 Уст. пром., изобрѣтатель рисунка или модели, предназначенныхъ для воспроизведенія въ заводскихъ, фабричныхъ или ремесленныхъ издѣліяхъ можетъ обезпечить себѣ, на опредѣленный срокъ, право исключительнаго пользованія означеннымъ изобрѣтеніемъ. Таковое же право предоставляется и лицамъ, пріобрѣвшимъ законнымъ путемъ фабричные рисунки или модели у изобрѣтателя. См. ст. 199—209 Уст. пром.

4. Delictum sui generis составляетъ проступокъ торговца, виновнаго въ продажѣ, храненіи для продажи или ввозѣ изъ заграницы для продажи предмета, завѣдомо для виновнаго изготовленнаго въ нарушеніе охраняемаго закономъ авторскаго права или привилегіи на изобрѣтеніе.

Ст. 620. Наказ.—арестъ или ден. пеня не свыше 500 рублей.

Проступокъ этотъ отнюдь не есть видъ соучастія. Совершенно неизвѣстно, почему О. з.[7] 579 и 581 утверждаетъ, что общія правила о соучастіи къ нарушенію правъ авторскихъ—непримѣнимы.

IX. Самовольное пользованіе чужимъ имуществомъ.

§ 65. Подъ понятіе „самовольнаго пользованія“ чужимъ имуществомъ, дѣйствующее Уг. Ул. подводитъ цѣлый рядъ мелкихъ имущественныхъ проступковъ, весьма различествующихъ другъ отъ друга по своему составу. Основанія, мотивирующія отнесеніе того или другого изъ этихъ проступковъ къ самовольному пользованію, а не къ поврежденію или похищенію чужаго имущества, также весьма разнообразны. Къ нимъ относятся:

1) Самый характеръ преступнаго дѣйствія, заключающійся въ томъ, что виновный лишь извлекаетъ выгоды изъ чужаго имущества, не присваивая его себѣ ни въ цѣломъ, ни въ части;

2) Свойства предмета, являющагося объектомъ преступнаго дѣянія: предметы так. наз. „неокупированные“ (при охотѣ, ловлѣ и т. д.), а также естественные продукты недвижимости, существующіе независимо отъ человѣческаго труда (лѣсныя нарушенія);

3) Ничтожность причиненнаго вреда;

4) Мотивъ дѣятельности—удовлетвореніе потребностей.

Основанія эти комбинируются закономъ самымъ различнымъ образомъ: при однихъ видахъ самовольнаго пользованія оказываются налицо одни изъ нихъ, при другихъ—другія. Самостоятельнаго догматическаго построенія понятія самовольнаго пользованія чужимъ имуществомъ по нашему пра-

ву дать нельзя, ибо постановленія Угол. Ул. такое общее понятіе даютъ только въ чисто-формальномъ **названіи** тридцать шестой главы.

Поэтому предусмотрѣнные этой главой проступки разсматриваются здѣсь совершенно самостоятельно, сообразно ихъ индивидуальнымъ особенностямъ, исторически сложившимъ ихъ въ отдѣльныя группы.

Съ точки зрѣнія законодательной техники, постановленія XXXVI главы представляютъ довольно много несовершенствъ, отмѣченныхъ ниже. На нихъ отразилось отсутствіе единой руководящей мысли, обосновывавшей отнесеніе къ этой именно группѣ того или другого проступка.

I. Самовольная охота, рыбная и иная ловля.

§ 66. Право охоты, рыбной и иной ловли можетъ принадлежать собственнику недвижимаго имущества; другому лицу, имѣющему отъ собственника письменное дозволеніе, или же пользующемуся (въ казенныхъ земляхъ) этимъ правомъ въ силу спеціальнаго указанія въ законѣ. Но для осуществленія этого права, законъ 3 Февр. 1892 г., вошедшій въ ст. 155 Уст. сельск. хоз., требуетъ во всякомъ случаѣ полученія именнаго охотничьяго свидѣтельства, выданнаго подлежащею властью.

Нарушеніе этого правила подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст Уг. Ул., независимо отъ того, на чьей землѣ онъ охотился. Объ охотѣ, какъ объ особомъ видѣ самовольнаго пользованія, можетъ быть рѣчь только тогда, когда виновный охотился на чужой землѣ, въ чужомъ лѣсу или въ чужихъ водахъ,—другими словами, требуется причиненіе имущественнаго вреда.

Уст. сельск. хоз., Св. Зак. т. XII, ч. 2, Разд. 2-й, ст. ст. 152—789 посвящены «Охотѣ, звѣринымъ и рыбнымъ промысламъ». Для опредѣленія содержанія ст. 621 Уг. Ул. слѣдуетъ имѣть въ виду:

1) что по ст. 164 Уст. сельск. хоз., право пользованія охотою принадлежитъ владѣльцу въ предѣлахъ его имѣнія; однако, въ губерніяхъ Царства Польскаго и Курляндской, охота дозволена въ собственныхъ владѣніяхъ лишь тогда, когда пространство этихъ владѣній достигаетъ опредѣленнаго въ законѣ размѣра, а именно: 150 морговъ земли въ Ц. П. (ст. 191) и 150 десят. въ Курляндской губ. (ст. 252);

2) по ст. 165, для охоты на чужой землѣ требуется письменное дозволеніе владѣльца;

3) ст. 166—168 опредѣляютъ порядокъ дозволенія охоты въ дачахъ вѣдомства М—ва Земледѣлія и Гос. Им., на земляхъ крестьянскихъ и на городскихъ;

4) ст. 174: убивать хищныхъ звѣрей, опасныхъ для человѣка и домашняго скота, на чужой землѣ, безъ разрѣшенія владѣльца, дозволяется лишь при случайной встрѣчѣ съ ними или по приглашенію мѣстной поли-

цейской власти причемъ ст. 173 даетъ исчерпывающій перечень хищныхъ звѣрей и птицъ

5) Согласно ст. 271—272. рыбная ловля по общему правилу составляетъ собственность владѣльца береговъ.

Затѣмъ, множество отдѣльныхъ статей опредѣляетъ принадлежность права рыбной ловли въ разныхъ мѣстахъ. какъ напр. на Черномъ и Азовскомъ моряхъ, на водахъ Донскаго войска, на водахъ Кубанскаго казачьяго войска и т. д.

6) Правила о жемчужной ловлѣ (ст. 770—779) предоставляютъ владѣльцамъ береговъ такія же права. какъ относительно рыбной ловли.

Въ карательныхъ постановленіяхъ Улож. о нак. изд. 1857 г. подчеркивалось. что болѣе мягкая наказуемость охоты „безъ согласія и дозволенія владѣльца“ чужихъ лѣсовъ, дачъ или водъ, обусловливается „учиненіемъ сего не тайно и не въ видѣ кражи“. Съ этой точки зрѣнія профессіональное браконьерство должно было разсматриваться какъ кража. Но затѣмъ этотъ признакъ отпалъ. Ст. 146—146—Уст. о нак. (по прод. 1895) уже говорили только о самовольной рыбной или иной ловлѣ, о самовольной охотѣ. Так. обр., охота, **какъ таковая**, не можетъ быть совершаема „въ видѣ кражи“; охота „тайная“ не отличается отъ охоты „не тайной“; браконьеръ профессіональный подвергается тому же наказанію, какъ и случайный „самовольный охотникъ“. Редак. коммиссія не нашла возможнымъ „предусмотрѣть въ проектѣ особо самовольную охоту, производимую въ видѣ промысла, по неопредѣленности и растяжимости этого понятія въ отношеніи такихъ посягательствъ, какъ самовольное пользованіе“. Между тѣмъ, казалось бы, именно въ отношеніи самовольнаго пользованія и въ частности—охоты было бы полезно усилить наказаніе за привычную преступную дѣятельность.

Ст. 621 Уг. Ул. опредѣляетъ наказаніе за самовольную охоту, рыбную или иную ловлю на чужой землѣ, въ чужомъ лѣсу или въ чужихъ водахъ.

Наказ.—денежная пеня не свыше 25 руб.

А) Самовольная охота:

Вопросъ объ объектахъ самовольной охоты совершенно неправильно освѣщенъ въ О. з.7599 ссылкой на различія, установленныя закономъ 3 Февр. 1892 г. между животными, на которыхъ охота вовсе запрещена, тѣхъ, на которыхъ охота дозволена только въ извѣстное время года, и тѣми, истребленіе которыхъ дозволено всякими способами. Эти различія не имѣютъ ни малѣйшаго вліянія на составъ преступленія. Изъ зак. 3 Февр. 1892 г., вошедшаго въ Уст. сельск. хоз., слѣдуетъ вывести заключеніе, что

тѣ животныя, которыя поименованы въ ст. 169 и сл. Уст. сельск. хоз., раздѣляются на хищныхъ и не хищныхъ, причемъ убійство хищнаго звѣря, опаснаго для человѣка и домашняго скота, при случайной съ нимъ встрѣчѣ или по приглашенію мѣстной полицейской власти—дозволяется.

По смыслу ст. 169 *всѣ* звѣри и птицы могутъ быть объектомъ охоты. Законъ никакихъ ограниченій не дѣлаетъ, хотя само собою разумѣется, что если тѣ или другіе звѣри или птицы вообще не бываютъ фактически предметомъ охоты, истребленіе ихъ едва ли можетъ быть караемо какъ самовольная охота, (напр., кроты, полевыя мыши, воробьи).

Подъ охотой разумѣется выслѣживаніе и добыча дичи (т. е. живыхъ неокупированныхъ дикихъ звѣрей и птицъ). Сюда же законъ приравниваетъ: а) дѣйствія лица, выгнавшаго звѣрей или птицъ съ чужой земли какимъ бы то ни было способомъ; б) самый фактъ нахожденія внутри чужаго земельнаго или лѣснаго владѣнія, внѣ дороги, съ ружьемъ или какими либо снарядами для ловли дичи. Изъ этого слѣдуетъ, что орудіями охоты могутъ быть ружье и всякіе снаряды для ловли дичи: вопросъ факта, какіе именно могутъ быть эти снаряды.

Охота должна быть самовольной, т. е. охотникъ не имѣетъ права охотиться, — права, предоставляемаго закономъ или дозволеніемъ владѣльца.

Вопросъ о томъ, было ли дано дозволеніе, или нѣтъ,—разрѣшается на основаніи представленныхъ доказательствъ. Лицо, получившее такое дозволеніе отъ владѣльца (или заступающаго его мѣста) не можетъ подлежать отвѣтственности за самовольную охоту, хотя бы дозволеніе было дано не въ той письменной формѣ, которая требуется ст. 165 Уст. сельск. хоз., ибо въ этомъ случаѣ нѣтъ умышленной виновности.

Охота должна быть производима на чужой землѣ, въ чужомъ лѣсу или въ чужихъ водахъ (выдры, дикія утки и др.). **Цѣль дѣятельности безразлична:** удовлетвореніе страсти, потребленіе убитой дичи, продажа ея и т. д.

NB. Согласно ст. 162 Уст. сельск. хоз. Министру Госуд. Им. предоставляется въ казенныхъ земляхъ и лѣсахъ выдавать безплатно особыя разрѣшенія 1) на стрѣльбу и ловлю во всякое время звѣрей (кромѣ зубровъ) и птицъ, а также на собираніе гнѣздъ и яицъ, для научныхъ цѣлей 2) на покупку разныхъ породъ дичи для акклиматизаціи ея въ другихъ мѣстностяхъ или для звѣринцевъ.

Въ виду п. 2 ст. 621, съ момента переступленія черты чужаго земельнаго или лѣснаго владѣнія (внѣ дороги), съ ружьемъ или снарядами для ловли дичи — проступокъ оконченъ.

Само собою разумѣется, что и при самовольной охотѣ имѣютъ значеніе всѣ тѣ обстоятельства, которыя устраняютъ наказуемость на основаніи началъ общей части (напр. крайняя необходимость, невѣдѣніе и заблужденіе и проч.)

Квалифицированный видъ самовольной охоты:

Охота, произведенная въ огороженномъ паркѣ или звѣринцѣ, не имѣющихъ свободнаго сообщенія съ сосѣдними владѣніями, или на лугахъ и поляхъ до уборки на нихъ посѣвовъ или травъ.

Ч. 3. ст. 621. Наказ.—ден. пеня не свыше 100 р.

Въ первомъ случаѣ основаніе квалификаціи — нарушеніе особо выраженной воли; во второмъ—особый имущественный вредъ.

Б) Самовольная рыбная или иная ловля:

Сюда относится ловля рыбы, раковъ, жемчужныхъ раковинъ и др., прямо въ законѣ не опредѣленныхъ. Дѣяніе окончено лишь съ того момента, когда виновный приступилъ къ ловлѣ.

§ 67. II. Лѣсные проступки.

Разнообразные проступки, предусмотрѣнные въ ст. 622—629, по существу своему представляются видами похищенія или поврежденія или же иногда простымъ неисполненіемъ

правилъ, установленныхъ въ интересахъ лѣсоохраненія. Они объединяются однимъ общимъ признакомъ: **предметомъ ихъ является чужой лѣсъ.** Выдѣленіе тѣхъ видовъ похищенія и поврежденія, которые имѣютъ предметомъ чужой лѣсъ, и отнесеніе ихъ къ „самовольному пользованію“ является результатомъ отнюдь не теоретическихъ построеній (съ этой точки зрѣнія такое выдѣленіе отнюдь бы не выдерживало критики), а историческихъ и бытовыхъ особенностей, вслѣдствіе которыхъ лѣсъ (растущій) получаетъ особое мѣсто среди предметовъ чужаго обладанія и пользуется наименѣе интенсивной охраной.

Въ соотвѣтствующихъ статьяхъ безпрестанно употребляются далѣе соотвѣтствующіе термины: похищеніе, поврежденіе, изъ чего явствуетъ, что никакого различія здѣсь по существу нѣтъ. Несомнѣнно, что съ теченіемъ времени «лѣсные проступки» въ качествѣ самостоятельнаго понятія исчезнутъ.

Ул. о Нак. изд. 1857 г., въ ст. 976 и сл., весьма подробно регулировало «наказанія и взысканія» за похищеніе и самовольную порубку казеннаго лѣса. Ст. же 2179 постановляла, что тѣмъ же наказаніямъ подлежитъ виновный въ самовольной порубкѣ и похищеніи деревъ на чужой, принадлежащей частному лицу, обществу или установленію землѣ.

Въ Уст. о Нак. похищеніе и поврежденіе чужаго лѣса было предусмотрѣно въ ст. ст. 154—168, причемъ здѣсь граница, отдѣляющая лѣсные проступки отъ кражи, заключается единственно въ свойствѣ объекта. Похищеніе лѣса или лѣсныхъ произведеній, уже заготовленныхъ и сложенныхъ, а также изъ мѣстъ складовъ, устроенныхъ для ихъ храненія, подвергаетъ виновнаго тѣмъ же наказаніямъ, какъ за кражу (ст. 154). Всѣ остальныя постановленія ст. 155—168 Уст. о Нак. вошли въ ст. 622—629 Уг. Ул., но лишь въ иномъ порядкѣ и съ нѣкоторыми измѣненіями [1]).

Такимъ образомъ, богатѣйшая кассац. практика по ст. 155 и сл. сохраняетъ все свое значеніе и относительно ст.ст. 622—629 Уг. Ул.

[О. з.] 612: «Открываясь полною безнаказанностью самовольныхъ порубокъ, законодательство наше, подъ вліяніемъ закона 1782 г., начинаетъ видѣть въ нихъ одинъ изъ способовъ нарушенія частнаго имущественнаго права собственности, отличный отъ кражи, и наказуемый по системѣ денежныхъ взысканій: уложеніе о наказ. 1845 г. сближаетъ это дѣяніе во всѣхъ его видахъ съ воровствомъ-кражею, обложивъ его тѣми же наказаніями; наконецъ, современное законодательство видитъ въ немъ преступное посягательство противъ чужаго имущественнаго права, хотя важное и тре-

[1]) Нужно замѣтить, что и нѣкоторые случаи, прежде предусмотрѣнные ст. 154, нынѣ оказались предусмотрѣнными ст. 622.

бующее личныхъ наказаній въ интересахъ государственныхъ, однако существенно отличающееся отъ кражи].

Основной типъ лѣсныхъ проступковъ: самовольная порубка въ чужомъ лѣсу, хотя бы порубленное не было ни вывезено, ни унесено. Къ ней примыкаетъ и съ ней по наказуемости сравнено: **похищеніе, съ цѣлью присвоенія, изъ чужаго лѣса, но не изъ мѣста заготовки или складовъ для храненія, дерева буреломнаго, валежнаго или срубленнаго другимъ лицомъ или части такого дерева.**

Ст. 622 Наказ.: за первый разъ - ден. пеня не свыше ста рублей, за второй разъ, до истеченія двухъ лѣтъ со дня отбытія наказанія за прежнее такое же дѣяніе—арестъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ; въ третій и болѣе разъ, при томъ же условіи—тюрьма на срокъ не свыше 6-ти мѣсяцевъ.

Объектъ дѣянія: **дерево, находящееся въ чужомъ лѣсу.**

Дерево опредѣляется какъ „всякое растеніе, имѣющее древесину". Кустарники (но не трава, тростники и проч.) обнимаются этимъ опредѣленіемъ. Деревья въ паркахъ, садахъ, огородахъ и т. п. сюда не подходятъ.

Дѣйствіе заключается:

А) въ **порубкѣ**: сюда относятся всѣ способы отдѣленія дерева (въ цѣломъ или въ отдѣльныхъ крупныхъ частяхъ) отъ почвы. Предполагается, но въ законѣ не оговорена и потому неподлежитъ доказыванію,—цѣль присвоенія.

Б) въ **похищеніи, съ цѣлью присвоенія,** дерева буреломнаго, валежнаго, срубленнаго другимъ лицомъ, или же части такого дерева. Условіе, отличающее такое похищеніе отъ обыкновеннаго воровства: оно совершается изъ чужаго лѣса, но не изъ мѣстъ заготовки или складовъ для храненія.

Квалифицирующія обстоятельства: если самовольная порубка или похищеніе произведены: 1) **нѣсколькими лицами ночью** или 2) **въ лѣсу, рощѣ** или **участкѣ заказныхъ, защитныхъ** или **искусственно разведенныхъ** или **обнесенныхъ**

канавою или **оградою**, или **охраняемыхъ лѣсною стражею** или 3) **если срублено сѣменное дерево.**

Ст. 622. ч. 2. Наказ.—можетъ быть опредѣленъ арестъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ

Ст. 622, ч. 3. спеціально оговариваетъ наказуемость не только непосредственно учинившихъ дѣяніе, но и подстрекателей и пособниковъ.

Эта оговорка внесена въ виду того, что «порубки большею частью» совершаются при участіи нѣсколькихъ лицъ, причемъ опредѣленіе степени участія каждаго изъ нихъ и проведеніе границы между виновными, непосредственно учинившими преступное дѣяніе, и пособниками, оказавшими помощь учиненію сего дѣянія, представляетъ значительныя затрудненія. Составители, напротивъ, предполагали, что только физическіе виновники будутъ нести наказаніе.

При порубкѣ, сопровождавшейся увозомъ или уносомъ ст. 622, п. 1: идеальная совокупность.

Ст. 629 выдѣляетъ спеціальное обстоятельство, исключающее наказуемость: маловажные случаи самовольнаго пользованія чужимъ лѣсомъ не почитаются преступными, если такое пользованіе послужило только для удовлетворенія встрѣтившейся въ пути потребности въ лѣсныхъ произведеніяхъ.

Здѣсь, конечно не имѣется въ виду крайняя необходимость, а скорѣе отсутствіе умысла присвоенія или даже корыстной цѣли.

Къ отдѣльнымъ видамъ лѣсныхъ проступковъ относятся:

1) Самовольная заготовка лѣсныхъ издѣлій въ чужомъ лѣсу;

Ст. 623, п. 1.

2) Самовольная расчистка чужихъ лѣснаго угодья, отведенной подъ зарощеніе лѣса поляны или засаженнаго или засѣяннаго лѣсомъ мѣста;

Ст. 623, п. 2.

3) Самовольный перерубъ или перезаготовка лѣсныхъ издѣлій; но при дозволенныхъ рубкѣ лѣса или заготовкѣ

издѣлій въ лѣсахъ казенныхъ, только въ томъ случаѣ, если перерубъ или перезаготовка превышаютъ десятую часть дозволеннаго количества;

Ст. 623, п. 3.

4) Самовольная рубка, завѣдомо для виновнаго, лѣса иной породы или инаго качества, чѣмъ было дозволено:

Ст. 623. п. 4.

5) Рубка лѣса или заготовка лѣсныхъ издѣлій, завѣдомо для виновнаго, не въ отведенномъ для сего участкѣ;

Ст. 623. п. 5.

6) Самовольное поврежденіе растущаго на чужой землѣ дерева насѣчками, обнаруженіемъ отъ коры или инымъ образомъ;

Ст. 623, п. 6.

При п. п. 1—6 наказанія тѣ же, какъ по ст. 621.

7) Пріобрѣтеніе, принятіе для храненія или для сокрытія или въ закладъ или для сбыта, или же и самый сбытъ лѣса или лѣсныхъ произведеній, завѣдомо добытыхъ преступными дѣяніями, предусмотрѣнными ст. ст. 622 и 623.

Ст. 624. Наказ.—денеж. пеня не свыше 100 р.

Если по промыслу — тюрьма. Если виновный лѣсопромышленникъ—фак. инш. права промысла, отъ 1—5 тѣтъ.

Наряду съ общими наказаніями, Уложеніе въ ст. 625 устанавливаетъ, за всѣ вышеуказанныя преступныя дѣянія, **денежныя взысканія въ пользу лѣсовладѣльца.** Они взимаются съ виновнаго, а если виновныхъ нѣсколько, то со всѣхъ нихъ въ совокупности,—въ размѣрѣ двойной стоимости самовольно срубленнаго, поврежденнаго или похищеннаго лѣса или лѣсныхъ произведеній или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій. Если же виновные не открыты или окажутся несостоятельными къ уплатѣ означеннаго взысканія, то съ укрывателей взыскивается двойная стоимость укрытаго ими лѣса или лѣсныхъ произведеній.

При неуплатѣ—замѣна арестомъ, по общимъ правиламъ. Указанное взысканіе имѣетъ значеніе «особаго гражданскаго наказанія, составляющаго послѣдствіе преступнаго дѣянія и опредѣляемаго лишь въ порядкѣ уголовнаго суда» О. з.[7] 620.

Независимо отъ этого, плоды преступнаго дѣянія отбираются и возвращаются лѣсовладѣльцу на счетъ виновнаго, или же взыскивается ихъ стоимость.

Къ указаннымъ видамъ пользованія примыкаютъ два полицейскихъ правонарушенія:

1) Приступъ къ дозволенной рубкѣ казеннаго лѣса до полученія установленнаго билета или въ производствѣ такой рубки послѣ означеннаго въ билетѣ срока, и 2) самовольный вывозъ или уносъ дозволеннаго къ рубкѣ казеннаго лѣса ранѣе срока, назначеннаго для освидѣтельствованія лѣса.

Ст. 626. Наказ.—ден. пеня не свыше 50 рублей.

При лѣсныхъ проступкахъ дѣйствіе можетъ выразиться также.

В) Въ поврежденіи чужаго лѣса.

Поврежденіе это предполагается въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность виновнаго состояла въ самовольномъ устройствѣ въ чужой лѣсной дачѣ кирпичнаго или огнедѣйствующаго завода или самовольныхъ въ такой дачѣ выгонкѣ смолы или дегтя или жженіи поташа, угольевъ или извести.

Ст. 627. ч. 1. Наказ. — ден. пеня не свыше пятидесяти рублей и сверхъ того такое же взысканіе въ пользу лѣсовладѣльца; независимо отъ этого, отобраніе въ пользу послѣдняго всего самовольно построеннаго и изготовленнаго, равно какъ орудій и матеріаловъ.

Согласно ст. 627, ч. 2, если проступокъ учиненъ въ казенной дачѣ, хотя и съ надлежащаго разрѣшенія, но завѣдомо для виновнаго не въ отведенномъ ему для того мѣстѣ, то виновный наказывается ден. пеней не свыше 25 рублей и такимъ же ден. взысканіемъ въ пользу казны, съ обязательствомъ разобрать неправильно возведенныя постройки.

Г) Въ подозрительныхъ дѣйствіяхъ, имѣющихъ характеръ **приготовленія** къ учиненію порубки: нахожденіе внутри чужаго лѣса, безъ уважительной причины, внѣ дороги, служащей для проѣзда, съ орудіями для рубки лѣса или съ подводою для перевозки онаго.

Ст. 628. Наказ.—ден. пеня не свыше десяти рублей.

§ 68. III. Самовольное пользованіе недвижимостью и ея плодами.

Этимъ понятіемъ обнимаются многочисленные случаи самовольнаго добыванія сокрытыхъ въ нѣдрахъ земли цѣнностей, присвоенія плодовъ недвижимости, близко примыкающаго къ воровству, пользованія этой недвижимостью незаконнымъ образомъ, причиняющимъ порчу, убытки и т. п. По существу весьма различные, они объединяются двумя признаками: маловажностью вреда и менѣе рѣзкимъ выраженіемъ умышленнаго нарушенія чужаго имущественнаго права.

Къ цѣнностямъ, самовольное добываніе коихъ изъ чужой земли наказуемо, по ст. 630, относятся:

1) благородные металлы или руда,

2) драгоцѣнные или цвѣтные камни,

3) нефть или каменный уголь.

За добываніе цѣнностей sub 1—тюрьма на срокъ не ниже 3-хъ мѣсяцевъ, sub 2 и 3—арестъ.

Квалифицирующее обстоятельство, при которомъ sub 1 назначается исправит. домъ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, а sub 2 и 3—тюрьма: употребленіе особыхъ приспособленій или сооруженій.

При добываніи благородныхъ металловъ, сверхъ наказанія—двойное противъ казенной или установленной правительствомъ цѣны самовольно добытыхъ металловъ денежное взысканіе въ пользу казны.

Къ прочимъ видамъ пользованія недвижимостью относятся:

1) Собираніе на чужой землѣ, завѣдомо для виновнаго вопреки запрещенію хозяина, дикорастущихъ ягодъ, плодовъ, грибовъ или иныхъ предметовъ, могущихъ доставить выгоду владѣльцу земли;

2) самовольное на чужой землѣ вырѣзываніе дерна, добыванія камней, песку, глины или иныхъ ископаемыхъ предметовъ (за исключеніемъ, конечно, предусмотрѣнныхъ sub ст. 630);

3) Самовольный свозъ на чужую землю камней, мусора, палыхъ животныхъ или нечистотъ;

4) Самовольная пастьба скота или птицы на чужой землѣ;

5) Самовольный проходъ или проѣздъ черезъ чужіе лугъ или поле, до уборки съ нихъ травъ или посѣвовъ;

6) Самовольный прогонъ скота или птицы черезъ чужіе лугъ или поле;

7) Самовольное скошеніе дикорастущей травы на чужомъ лугу или въ чужомъ лѣсу;

8) Самовольный уводъ или угонъ скота или птицы, задержанныхъ на потравѣ;

9) Самовольное, въ незначительномъ количествѣ, срываніе или собираніе въ чужихъ саду, огородѣ, полѣ или засѣянномъ лугу садовыхъ цвѣтовъ, плодовъ, овощей или иныхъ посѣвовъ или посадокъ, для немедленнаго ихъ потребленія, хотя бы не на самомъ мѣстѣ учиненія сего проступка.

Ст. 631, п.п. 1—9. Наказ.—ден. пеня не свыше 25 руб.

10) Самовольный проѣздъ или прогонъ скота черезъ чужіе садъ или огородъ, или черезъ чужіе лугъ, поле, рощу или пастбище, обнесенные оградами или канавами, или когда, завѣдомо для виновнаго, проѣздъ черезъ нихъ запрещенъ поставленными для сего предостерегательными знаками.

Ст. 632. Наказ.—ден. пеня не свыше 50 рублей.

IV. Ст. 633 наказываетъ арестомъ занимающагося принятіемъ чужаго движимаго имущества въ закладъ или на

храненіе, а также его прикащика, виновнаго въ самовольномъ пользованіи такимъ имуществомъ во вредъ хозяину имущества или въ отдачѣ онаго въ пользованіе.

Такъ наз. furtum usus. Виновными могутъ быть только спеціально указанныя въ законѣ лица. Долженъ быть констатированъ *вредъ* для хозяина. Пользованіе означаетъ, конечно, употребленіе въ личныхъ интересахъ: дѣйствія, совершаемыя для поддержанія вещи въ надлежащемъ видѣ, къ пользованію не относятся.

X. Поврежденіе чужаго имущества и примыкающія дѣянія.

§ 69. Общее понятіе поврежденія чужаго имущества, какъ уголовно-наказуемаго дѣянія, въ нашемъ правѣ выработалось весьма поздно. *Русская Правда* говоритъ (см. Сергѣевичъ, Лекціи. 699) о злонамѣренномъ поврежденіи скота оружіемъ («а кто пакощами конь зарѣжетъ или скотину, то продажи 12 гривенъ, а за пагубу господину гривна урокъ платити». Кар., 98). о порчѣ борти и бортнаго дерева (Кар., 86). о поврежденіи коня, оружія или одежды (Акад., 17); особо упоминается о поджогѣ гумна или двора, наказуемомъ потокомъ и разграбленіемъ (Кар., 97). Въ *Псковской судной грамотѣ* говорится только о поджогѣ («зажога»), караемомъ смертною казнью. Тоже самое въ *Судебникахъ*. *Уложеніе царя Алексѣя* предусматриваетъ нѣсколько видовъ поджога, облагая ихъ различными наказаніями: такъ, поджогъ лѣса влечетъ за собою только штрафъ (X, 223). поджогъ дома—см. казнь чрезъ сожженіе (X, 228). *Воинскій Уставъ* упоминаетъ о поджогѣ наряду съ истребленіемъ и поврежденіемъ чужаго имущества (XXI. 178). *Указъ 30 Сент. 1737 г.* (п. с. з., 7370) посвященъ «порядку доносовъ и производства изслѣдованія о зажигателяхъ и о казняхъ какъ самихъ зажигателей и сообщниковъ ихъ, такъ и тѣхъ, которые, вѣдая о намѣреніи ихъ, не донесутъ или похваляются такимъ злодѣйствомъ, хотя бы и не совершили онаго». Въ *Сводѣ Законовъ*, въ Разд. X, особая глава «о зажигательствѣ». Составители *Уложенія 1845 г.*, наряду съ наказуемостью поджога, сочли необходимымъ установить наказуемость причиненія наводненія и всякаго рода иныхъ истребленій или поврежденій чужаго имущества. Въ Ул. изд. 1857 г., ст. 2202 гласила: «За всякое съ умысломъ истребленіе или поврежденіе чужаго движимаго имущества, кромѣ поджога, взрыва порохомъ, газомъ или инымъ удобовоспламеняющимся веществомъ, или залитія водою, виновные подвергаются: или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ до шести мѣсяцевъ, или аресту на время отъ семи дней до трехъ недѣль или же денежному взысканію отъ одного до ста рублей, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину ихъ». Съ изданіемъ Устава о Наказ., постановленія ст. 2202 изъ Уложенія перешли въ Уставъ (ст. 152), причемъ понятіе поврежденія чужаго движимаго имущества было поставлено рядомъ съ понятіемъ по-

врежденія чужихъ канавъ или изгородей, а наказаніе, сравнительно съ Улож. 1857 г., было значительно сокращено, остался лишь денежный штрафъ не свыше двадцати пяти рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ст. 153 Устава о Нак. говорила объ убоѣ или изувѣченіи чужихъ животныхъ, назначая за эти дѣянія арестъ не свыше одного мѣсяца или денежное взысканіе не свыше ста рублей. Въ Уложеніи же изд. 1885 г. глава 2-ая разд. XII, озаглавленная «о истребленіи и поврежденіи чужаго имущества» охватывала зажигательство (ст. 1606—1615), истребленіе или поврежденіе чужаго имущества взрывомъ пороха, газа или иного удобовоспламеняющагося вещества (ст. 1616) потопленіе (ст. 1617—1620), умышленное разрушеніе или поврежденіе чужихъ строеній, кораблей или судовъ, или же лѣсовъ, садовъ, огородовъ и т. п., какими бы то ни было средствами, кромѣ вышеозначенныхъ, истребленіе или поврежденіе чужихъ письменныхъ актовъ и документовъ (ст. 1622), сообщеніе заразительной болѣзни чужому скоту, или же употребленіе какого-либо средства для отравленія корма чужаго скота, въ случаѣ, если зараза или смертность отъ сего въ самомъ дѣлѣ распространилась (ст. 1623) истребленіе рыбы въ прудахъ и рѣкахъ посредствомъ отравленія воды ядовитыми или сильнодѣйствующими веществами и отравленіе съ умысломъ чужаго скота или чужихъ домашнихъ животныхъ (ст. 1624). Затѣмъ, цѣлый огромный рядъ статей, разбросанныхъ по разнымъ раздѣламъ Уложенія, предусматриваетъ множество весьма разнообразныхъ дѣяній, имѣющихъ одну общую черту, а именно: возможность или дѣйствительную наличность поврежденія, причиненнаго какимъ-нибудь предметамъ. Нѣкоторыя изъ этихъ статей представляютъ ссылочныя указанія на примѣненіе къ предусмотрѣннымъ въ нихъ случаямъ общихъ правилъ объ отвѣтственности за поврежденіе имущества (ст. 353, 551, 552, 1077, 1088, ч. 2, 1189 и 1192, 1221, 1222, 1254, 1255, 1257, 1258 и 1265, 1704—1706, 1711). Вторую категорію [1]) составляли ст. 1081 — 1085, 1087 (ч. 2) и 1140 — 1148 Уложенія и ст. 70, 72, 76[1], 81, 84, 86 Устава, предусматривавшія поврежденіе путей сообщенія: — желѣзныхъ дорогъ, шлюзовъ, плотинъ, водоспусковъ и другихъ гидротехническихъ сооруженій, телеграфовъ, телефоновъ, тротуаровъ, мостковъ, мостовыхъ, дорогъ и шоссе, находящихся на нихъ перилъ, канавъ, столбовъ, деревъ, а также мостовъ, переправъ, гатей, бечевниковъ, береговъ, направленія и теченія рѣкъ и каналовъ. Выдѣленіе этихъ дѣяній находится въ связи съ ходомъ разработки различныхъ положеній и уставовъ о путяхъ сообщенія, предусматривавшихъ, между прочимъ, случаи посягательства на предметы, огражденные этими уставами. Третью категорію составляютъ уничтоженіе, поврежденіе, сносъ и перемѣщеніе поставленныхъ по распоряженію подлежащихъ властей знаковъ предостерегательныхъ на сухомъ пути или обезпечивающихъ безопасность мореплаванія или судоходства, а также межевыхъ, граничныхъ, тригонометрическихъ и служащихъ для правительственныхъ изысканій по устройству путей сообщенія: эти дѣянія предусмотрѣны были въ отдѣлѣ преступленій и проступковъ противъ порядка управленія. Четвертая категорія — поврежденіе документовъ: если поврежденъ документъ, принадлежащій къ дѣламъ какого-либо присутственнаго мѣста, дѣяніе относилось къ преступленіямъ противъ по-

[1]) См. Об. Зап. 7, 15.

рядка управленія (ст. 303); если при этомъ виновный преслѣдовалъ корыстную цѣль—то къ похищенію (ст. 1657, 1658). Послѣднюю категорію выдѣленныхъ изъ общей группы поврежденій составляли дѣянія, предусмотрѣнныя ст. 217, 234, 235 и 238 Улож., а именно, истребленіе или поврежденіе поставленныхъ на публичныхъ мѣстахъ крестовъ или иконъ, разрытіе могилъ, истребленіе или поврежденіе надгробныхъ памятниковъ, наружное поврежденіе могилъ, искаженіе памятниковъ публичныхъ, воздвигнутыхъ по распоряженію или съ разрѣшенія правительства Во всѣхъ этихъ случаяхъ элементомъ состава являлось: либо намѣреніе оказать неуваженіе къ вѣрѣ христіанской, либо цѣль поруганія надъ погребенными или ихъ ограбленія; либо намѣреніе оказать неуваженіе властямъ. При отсутствіи этихъ спеціальныхъ цѣлей — дѣяніе получало характеръ простаго поврежденія. Искаженіе публичныхъ памятниковъ безъ такого намѣренія предусмотрѣно было ст. 33 Уст. о Нак.

При составленіи Угол. Улож. 1903 г. возникло два вопроса: 1) слѣдуетъ ли изъ категоріи имущественныхъ поврежденій выдѣлить тѣ случаи, когда виновный, прибѣгнувъ къ стихійной силѣ, причинилъ общую опасность, которой подверглись не только имущественныя, но и личныя блага неопредѣленнаго количества людей (такъ наз. общеопасныя преступленія, получившія самостоятельное развитіе въ герм. зак.); 2) слѣдуетъ ли оставить въ неприкосновенности существовавшую дробность посягательствъ, имѣющихъ общую форму—поврежденія? На оба вопроса коммиссія отвѣтила отрицательно, по основаніямъ, подробно изложеннымъ въ О. з.[7],5—18 причемъ выработанная ею тридцатая глава, весьма пестрая и неоднородная по своему составу получила названіе: «о поврежденіи имущества, путей сообщенія, предостерегательныхъ, граничныхъ и тому подобныхъ знаковъ или иныхъ предметовъ». При догматическомъ анализѣ этой главы необходимо имѣть въ виду:

1) что, какъ показываетъ само ея названіе, она предусматриваетъ преступленія имущественнаго и неимущественнаго характера: пути сообщенія, предостерегат. знаки и проч. *противуполагаются имуществу*;

2) что на ряду съ понятіемъ поврежденія, она предусматриваетъ другія дѣянія, лишь *аналогичныя* поврежденію, могущія создать опасность поврежденія;

3) что понятіе общеопасности въ тридцатой главѣ весьма мало разработано.

§ 70. I. Въ основаніе тридцатой главы положено понятіе поврежденія чужаго имущества, т. е. имущественное посягательство. **Поврежденіе есть такое воздѣйствіе на вещество (субстанцію) или на внѣшній видъ (форму) предмета, вслѣдствіе котораго предметъ теряетъ, вполнѣ или отчасти, либо въ пригодности (экономической, эстетической, научной и пр.), либо въ цѣнности, либо (чаще всего) и въ томъ, и въ другомъ вмѣстѣ.**

Въ доктринѣ возбуждаетъ большой споръ вопросъ о томъ, можно ли относить къ поврежденію тѣ случаи, когда предметъ не перетерпѣваетъ никакихъ физическихъ измѣненій, но лишь изъемлется изъ чужаго обладанія: кольцо бросается въ море птица выпускается изъ клѣтки, рыба — изъ сѣтей. О з. ⁷ 30, присоединяясь къ мнѣнію нѣкоторыхъ нѣмецкихъ писателей (Binding) относитъ эти случаи къ поврежденію, утверждая, что «поврежденіе имущества есть такая по отношенію къ чужой вещи дѣятельность, которою умаляется ея имущественное значеніе или устраняется возможность осуществлять надъ нею право собственности», причемъ далѣе указывается, что такое устраненіе должно быть «безповоротно». Но во 1-хъ, даже въ случаяхъ, приведенныхъ въ качествѣ примѣровъ, нельзя безусловно говорить о безповоротности: рыба можетъ быть снова поймана, птица — посажена въ клѣтку, кольцо найдено на днѣ рѣки. Стало быть, наличность или отсутствіе поврежденія будетъ зависѣть отъ того, удалось ли найти вещь, т. е. отъ такихъ обстоятельствъ, часто случайныхъ, которыя совершенно не зависѣли отъ дѣятельности виновнаго. Во 2-хъ, нетрудно видѣть, что во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имѣется, такъ сказать, первый актъ похищенія—отнятіе чужаго имущества, и притомъ безъ цѣли присвоенія. Наше право *не наказываетъ* простаго отнятія чужаго имущества, безъ цѣли присвоенія, и этотъ недостатокъ не можетъ быть восполняемъ отнесеніемъ этихъ случаевъ къ понятію поврежденія. Согласно выше данному опредѣленію, о поврежденіи не можетъ быть рѣчи въ тѣхъ случаяхъ, когда отсутствуетъ физическое воздѣйствіе на вещество или на форму предмета.

Если воздѣйствіе на предметъ имѣло характеръ использованія его экономическаго назначенія, понятіе поврежденія исчезаетъ, поглощаясь понятіемъ самовольнаго пользованія, либо присвоенія, либо похищенія.

Поэтому, нельзя отнести къ поврежденію: сожженіе чужаго фейерверка, потребленіе чужой провизіи, выпитіе чужаго вина. На этомъ же основаніи самовольное пользованіе чужой электрической энергіей не должно быть подводимо подъ понятіе поврежденія.

Высшая степень поврежденія—истребленіе или совершенное разрушеніе предмета, какъ таковаго (сожженіе рукописи, картины, разбитіе зеркала „вдребезги“, кипяченіе жидкости до ея испаренія). Послѣ такого воздѣйствія, предметъ въ экономическомъ смыслѣ перестаетъ существовать. Менѣе энергическое воздѣйствіе можетъ имѣть весьма различныя степени. Отъ усмотрѣнія судьи зависитъ признать даже весьма ничтожное воздѣйствіе поврежденіемъ, причемъ объективнымъ критеріемъ служитъ либо потеря пригодности,

либо потеря цѣнности. Но для поврежденія имущества безусловно необходимо физическое воздѣйствіе на предметъ.

Такимъ образомъ, **понятія „имущественнаго поврежденія“ и „причиненія вреда чужому имуществу“ не равнозначущи.**

II. Простое поврежденіе чужаго имущества наказуемо только при наличности умышленной вины.

Виновный долженъ сознавать, что дѣятельность его будетъ имѣть послѣдствіемъ порчу чужаго имущества, и либо желать этого послѣдствія, либо только его допускать. Корыстная цѣль въ огромномъ большинствѣ случаевъ отсутствуетъ, хотя не исключена безусловно (поврежденіе, совершенное подкупленнымъ лицомъ). О мотивахъ законъ особо не упоминаетъ: поэтому, они безразличны.

Иначе швейцарскій проектъ, квалифицирующій поврежденіе, учиненное «изъ мести, зависти, ненависти, страсти къ разрушенію». Въ самомъ дѣлѣ, въ этой именно области наиболѣе характернымъ признакомъ для оцѣнки виновности слѣдуетъ признать мотивъ.

Въ цѣломъ рядѣ особенныхъ видовъ поврежденія Угол. Улож. караетъ и неосторожную вину.

См. ниже.

III. При простомъ поврежденіи наказуемо только оконченное дѣяніе. Таковое имѣется тогда, когда имущество потеряло, вполнѣ или отчасти, либо въ пригодности, либо въ цѣнности.

Покушеніе наказуемо въ цѣломъ рядѣ особенныхъ видовъ. Съ другой стороны, при нѣкоторыхъ видахъ поврежденія для оконченности дѣянія требуется наступленіе извѣстнаго, въ законѣ опредѣленнаго, послѣдствія.

Таковы случаи, предусмотрѣнные ст. 547, 552, 553, 556, 557, 561, 563.

IV. Предметъ простаго поврежденія—всякое чужое имущество, за исключеніемъ тѣхъ предметовъ, которые спеціально

указаны въ послѣдующихъ статьяхъ. Имущество можетъ быть недвижимое и движимое. Послѣднее по всѣмъ своимъ признакамъ совпадаетъ съ имуществомъ, какъ предметомъ похищенія.

V. Наказуемость:

Согласно ст. 543, предусматривающей простое поврежденіе, таковое по наказуемости раздѣляется на:

1) **нормальное**: — причиненный ущербъ не превышаетъ пятисотъ рублей;

Наказ.: арестъ не свыше одного мѣсяца или денежная пеня не свыше ста рублей.

2) **Тяжкое:**—причиненный ущербъ превышаетъ пятьсотъ рублей;

Наказ.: арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или ден. пеня не свыше трехсотъ рублей.

3) **Легкое:**—поврежденіе „маловажно“;

Наказ.: ден. пеня не свыше двадцати пяти рублей.

Въ отличіе отъ системы, принятой при похищеніи, размѣръ ущерба при маловажномъ поврежденіи не опредѣленъ какой либо денежной суммой. Так. обр., судьѣ приходится разрѣшать каждый разъ общій вопросъ, не примѣняя численнаго критерія.

Умышленное поврежденіе на сумму свыше пятисотъ рублей имѣется не только тогда, когда виновный желалъ нанести ущербъ на такую именно сумму, но и тогда, когда онъ сознательно допускалъ такой ущербъ, или даже возможность такого ущерба.

Установленіе зависимости размѣра наказанія отъ размѣра ущерба при поврежденіи—принципъ новый, впервые вводимый Угол. Уложеніемъ

§ 71. Особые виды поврежденія.

1) Засариваніе рѣки, канала, источника или колодца бросаніемъ въ нихъ веществъ, отъ которыхъ не можетъ послѣдовать порчи воды.

Ст. 544. Наказ.—ден. пеня не свыше двадцати пяти рублей.

Если были брошены вещества, портящія воду, дѣяніе разсматривается какъ нарушеніе постановленій, ограждающихъ народное здравіе, наказывается по ст. 219.

Въ проектѣ М-ва Юстиціи разсматриваемый проступокъ былъ отнесенъ въ главу о неисполненіи законовъ и законныхъ постановленій о производствѣ строительныхъ работъ и о пользованіи путями сообщенія. Ос. Совѣщаніе отнесло его къ поврежденію, хотя и признало, что повреждающая дѣятельность въ этомъ случаѣ направлена на предметы, «не составляющіе имущества въ строгомъ смыслѣ слова». Въ системѣ права, предшествовавшій уголовному уложенію, разсматриваемый проступокъ былъ помѣщенъ въ Уст. о нак., ст. 52, въ главѣ IV, о проступкахъ противъ общественнаго благоустройства. Къ поврежденію имущества онъ никакого отношенія не имѣетъ. Субъектомъ его можетъ быть и хозяинъ источника или колодца.

Совершеніе дѣянія по неосторожности одинаково наказуемо.

См. ст. 48 Уг. Ул.

2) Умышленное поврежденіе сухопутнаго или водянаго пути сообщенія общаго пользованія или сооруженія или предмета, служащихъ для общаго пользованія и составляющихъ государственное или общественное достояніе.

Ст. 545. Наказ.—аресть или ден. пеня не свыше пятисотъ рублей, *а если поврежденіе маловажно*, то ден. пеня не свыше пятидесяти рублей.

О. з. [7] 48: „общимъ признакомъ указанныхъ предметовъ является предназначеніе ихъ для общей пользы, причемъ предметы эти ограждаются отъ поврежденія совершенно независимо отъ того, составляютъ ли они имущество въ смыслѣ сего проекта, или нѣтъ“ [1]).

Согласно тексту закона, дѣяніе наказуемо только при наличности умышленной вины. Изъ общаго правила ст. 545 выдѣленъ рядъ объектовъ, поврежденіе коихъ предусмотрѣно въ послѣдующихъ статьяхъ.

---

[1]) На стр. 52, въ прямое противорѣчіе приведенному, вполнѣ правильному, тезису говорится: «конечно, и общественное имущество какъ возможный предметъ наказуемаго поврежденія, должно отвѣчать условіямъ, указаннымъ выше относительно имущества вообще». Имущественный моментъ въ дѣяніи sub 2 вообще отсутствуетъ.

3) Умышленное поврежденіе или перемѣщеніе знака граничнаго или межеваго или знака, выставленнаго при производствѣ правительственныхъ или разрѣшенныхъ правительствомъ изысканій по устройству путей сообщенія, или поставленнаго для государственной съемки мѣстности.

Ibid., наказ.—тоже.

Ставя наряду съ поврежденіемъ—перемѣщеніе, угол. улож. подтверждаетъ, что указанный проступокъ также не подходитъ подъ общее понятіе поврежденія.

4) Умышленное поврежденіе чужихъ фруктоваго сада, виноградника или посѣва.

Ibid., наказ. тоже.

Первоначально предполагалось обложить это дѣяніе болѣе строгимъ наказаніемъ, отнеся его къ ст. 546, «въ виду долговременныхъ заботъ, необходимыхъ на устройство сада и виноградника, а также и потому, что нерѣдко садъ, виноградникъ и посѣвъ составляютъ единственный источникъ жизни для потерпѣвшаго».

Такъ какъ садъ, виноградникъ и посѣвъ—предметы собирательные, то поврежденіе должно имѣть характеръ экстенсивный.

5) Ст. 546 выдѣляетъ рядъ объектовъ, поврежденіе которыхъ квалифицируется, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для такой квалификаціи необходимо примѣненіе особаго образа дѣйствія.

Казуистичный, пестрый и нѣсколько случайный характеръ упомянутой статьи объясняется тѣмъ, что составители проекта не находили возможнымъ вообще расширить рамки наказуемости простаго поврежденія.

Къ числу объектовъ ст. 546 относятся:

а) Публичный памятникъ, поставленный съ разрѣшенія правительства.

Усиленіе наказанія обусловливается соображеніями этическаго характера. Поврежденъ долженъ быть самъ памятникъ, а не окружающія

его рѣшетки, ограды и т. п. Поврежденіе должно быть понимаемо въ вышеуказанномъ смыслѣ; отъ него должны быть отличаемы такія дѣйствія, которыя прочнаго слѣда не оставляютъ, какъ-то: надписаніе карандашомъ или мѣломъ, наклейка афишъ, воззваній,—вообще загрязненіе предмета.

б) Предметъ науки или искусствъ, принадлежащій Императорскимъ дворцамъ или публичнымъ библіотекѣ, музею или иному государственному или общественному хранилищу.

Здѣсь принято во вниманіе эстетическое или научное значеніе предмета, и притомъ значеніе общественное: всякій подобный предметъ, находящійся въ частномъ обладаніи, особой охранѣ не подлежитъ. Недостаточно, чтобы предметъ *находился (былъ выставленъ)* въ одномъ изъ указанныхъ помѣщеній; необходимо, чтобы онъ *принадлежалъ* Имп. дворцу или публичной библіотекѣ, музею или иному государственному или общественному хранилищу, хотя бы даже въ данную минуту онъ въ такомъ помѣщеніи не находился.

в) Сооруженіе, служащее или приспособленное для обороны страны.

г) Государственный или общественный складъ предметовъ продовольствія или складъ воинскихъ припасовъ, снарядовъ или иныхъ воинскихъ вещей.

д) Гидротехническое сооруженіе значительной цѣнности, служащее средствомъ сообщенія, орошенія или предупрежденія отъ наводненія.

е) Предостерегательный знакъ, поставленный завѣдомо для огражденія личной безопасной.

Согласно послѣдней части ст. 546, перемѣщеніе такого знака по наказуемости сравнивается съ поврежденіемъ его.

ж) Чужое необитаемое зданіе или судно.

Необитаемое—т. е. не предназначенное для жилья, хотя бы кто-нибудь и находился временно въ такомъ зданіи или на такомъ суднѣ.

Остальные виды, выдѣленные ст. 550, см. ниже: общеопасное поврежденіе.

6) Поврежденіе документовъ.

По объясненію составителей, **подъ документомъ въ уг. ул. разумѣется, бумага, удостовѣряющая или укрѣпляющая**

права и обязанности, а также такія событія, которыя составляютъ фактическое основаніе правъ или обязанностей. Отсюда исключаются: 1) бланки, приготовленные для изготовленія документовъ, напр. вексельная бумага, бланки акцизныхъ свидѣтельствъ и т. п. 2) циркулирующіе въ общественномъ оборотѣ знаки цѣнностей, обращающіеся безъ передаточныхъ надписей и считающіеся собственностью держателя, каковы кредитные билеты, фонды, чеки и облигаціи: посягательства противъ нихъ предусматриваются общими статьями о поврежденіи чужаго имущества".

Sic: O. з. 7 75.

Ст. 552 даетъ точное перечисленіе тѣхъ документовъ, которыхъ выдѣлено изъ общаго понятія поврежденія.

Сюда отнесены:

1) чужой документъ, могущій служить удостовѣреніемъ установленія, измѣненія или прекращенія права или обязанности;

2) чужая почтовая или телеграфная корреспонденція, находящаяся въ вѣдѣніи почтово-телеграфнаго установленія;

3) документъ, принадлежащій къ дѣламъ правительственнаго или общественнаго установленія.

Понятіе „поврежденія" въ этихъ случаяхъ не мѣняется. Поврежденіе можетъ перейти въ подлогъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ результатѣ повреждающей дѣятельности получается не только уменьшеніе пригодности или цѣнности, но документъ новый, удостовѣряющій иныя права или иныя обязанности.

По точному указанію закона, документъ долженъ быть чужой (въ томъ же смыслѣ, какъ при присвоеніи и похищеніи). Только въ одномъ случаѣ—п. 3—это требованіе не ставится: стало быть, и въ томъ случаѣ, когда документъ,

принадлежащій къ дѣламъ правительственнаго или общественнаго установленія, былъ собственностью виновнаго, онъ отвѣчаетъ за поврежденіе онаго.

О. з. ⁷ 78, безъ достаточнаго, впрочемъ, основанія ставитъ въ этихъ случаяхъ условіемъ наказуемости, чтобы отъ дѣянія произошелъ или могъ произойти какой нибудь вредъ, хотя и не имущественный, для третьихъ лицъ».

Наказ.—исправит. домъ или тюрьма въ полномъ объемѣ. Если же причиненный ущербъ маловаженъ—арестъ.

8) Поврежденіе предметовъ, имѣющихъ религіозное значеніе.

Если при такомъ поврежденіи виновный имѣлъ цѣль—оскорбленія святыни, онъ будетъ наказанъ какъ за таковое.

Къ числу предметовъ, выдѣленныхъ по такому основанію, ст. 553—554 относятъ:

а) церковь или христіанскій молитвенный домъ;

б) принадлежащіе церкви св. крестъ, св. мощи, св. иконы или и иные предметы, почитаемые православною или иною христіанскою церковью священными, если эти предметы находились въ церкви, часовнѣ или христіанскомъ молитвенномъ домѣ;

в) поставленные въ публичномъ мѣстѣ св. кресть или св. икона;

г) могила или надгробный памятникъ; въ этомъ случаѣ должна отсутствовать цѣль — поруганія умершаго (иначе— ст. 79).

Наказ.: при а—в исправит. домъ или тюрьма; при г—тюрьма. Во всѣхъ случаяхъ оговорена наказуемость покушенія.

Прил. I ст. 73 даетъ точное перечисленіе предметовъ, почитаемыхъ православною, римско-католическою и армяно-грегоріанскою церковью священными.

§ 72. Общеопасное поврежденіе.

Понятіе «общеопасности» стало подвергаться разработкѣ въ уголовно-юридической нѣмецкой доктринѣ начала XIX в., притомъ въ различныхъ направленіяхъ (Halschner. System. II, 505) подъ общеопасными преступленіями иногда разумѣются лишь общеопасныя посягательства на имущество—поджогъ. потопленіе; иногда—исходятъ изъ понятія опасности, причиненной общественному спокойствію, относя къ общеопаснымъ преступленіямъ мятежъ. нарушеніе земскаго мира и пр.; иногда видятъ центръ тяжести въ томъ, что здѣсь имѣется одновременность посягательства на различныя юридическія блага, какъ то—жизнь, здоровье, имущество, и относятъ поэтому разбой къ общеопаснымъ преступленіямъ; наконецъ, появляется воззрѣніе. согласно которому рѣшающимъ является *средство*, примѣненное къ совершенію преступленія, а именно: подъ «общеопасными» начинаютъ понимать такія преступленія, при которыхъ опасность происходитъ отъ разбушевавшихся стихійныхъ силъ—огня, воды, силы пороха и др., а потому къ общеопаснымъ преступленіямъ относятъ также распространеніе эпидемій. отравленіе источниковъ воды и др. Такое общее понятіе воспринято кодексами германской семьи. Оно отсутствуетъ въ Code Pénal, а равно и въ нашемъ правѣ. Составители Уголовнаго Уложенія его отвергли. по основаніямъ. подробно изложеннымъ въ О. з, ⁷ 5 и сл. Тѣмъ не менѣе. оно фигурируетъ въ скрытомъ видѣ во многихъ статьяхъ главы XXX, въ которыхъ понятіе «имущественнаго поврежденія» отходитъ на задній планъ. Согласно этому:

Подъ „общеопасными поврежденіями“ мы понимаемъ такія, когда отъ дѣятельности виновнаго, направленной противъ одного хотя бы и опредѣленнаго объекта, возникла (или могла возникнуть) опасность (т. е., легкая возможность гибели) для цѣлаго ряда имущественныхъ и личныхъ благъ.

Такая опасность можетъ возникнуть въ зависимости отъ того: 1) **На какой предметъ** направлено посягательство; 2) **какими послѣдствіями** оно сопровождалось и 3) **къ какимъ средствамъ** прибѣгъ виновный.

I. Поврежденія общеопасныя по предмету:

1) поврежденіе чужихъ обитаемыхъ зданія или судна, или такихъ необитаемыхъ зданія, судна или иного помѣщенія, въ коихъ въ то время завѣдомо находился человѣкъ, жизнь коего отъ сего поврежденія подвергалась опасности;

2) чужихъ копи, рудника или нефтянаго источника;

3) чужихъ пожарнаго или спасательнаго снаряда. съ цѣлью противодѣйствія тушенію пожара или спасанію погибающихъ;

4) чужихъ снаряда или сооруженія, завѣдомо служащихъ для огражденія личной безопасности работающихъ на заводѣ. фабрикѣ, горномъ промыслѣ или при строительныхъ или земляныхъ работахъ.

Ст. 555. п. 1—4. Наказ.—исправит. домъ не свыше 3-хъ лѣтъ. причемъ каждый разъ оговорена наказуемость покушенія).

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ ни стоимость предмета. ни размѣръ вреда не имѣютъ никакого значенія. Случаи эти квалифицируются въ виду того, что по самому свойству тѣхъ предметовъ, противъ которыхъ направлено поврежденіе, законъ предполагаетъ наличность опасности для неопредѣленнаго количества благъ. При поврежденіи обитаемаго (т. е. устроеннаго для жилья и занятаго людьми, хотя бы таковые временно отсутствовали) зданія или судна, признакъ „обитаемости“ и есть признакъ „общеопасности“. Поэтому, я полагаю, что подъ ст. 555 подходятъ только тѣ поврежденія, которыя направлены противъ свойства „обитаемости“. дѣлая домъ и проч. необитаемымъ или менѣе обитаемымъ: напр., разобраніе или проломъ крыши, стѣнъ, дверей, половъ и т. п.

Но одни лишь наружныя поврежденія или незначительныя внутреннія сюда не подойдутъ.

При необитаемыхъ помѣщеніяхъ, какъ предметахъ поврежденія, уже прибавленъ другой признакъ: виновный долженъ знать, что тамъ находился человѣкъ, жизнь коего отъ поврежденія подвергалась опасности. Поврежденіе копи. рудника и нефтянаго источника уже непремѣнно, по самому свойству этихъ предметовъ, разсматривается какъ общеопасное. При поврежденіи пожарныхъ снарядовъ требуетъ указанная въ законѣ цѣль, которая можетъ и не быть достигнута. При

повреждеиіи sub 4 прямо указано назначеніе повреждаемаго предмета: онъ долженъ служить для огражденія личной безопасности,—и потому только такое повреждеиіе должно подойти подъ ст. 555, которое препятствуетъ достиженію этой цѣли.

Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ имущественный характеръ посягательства выражается въ томъ, что повреждаемый предметъ долженъ быть **чужимъ**.

II. Поврежденія общеопасныя по предмету и послѣдствіямъ.

1) Поврежденіе служащаго для общаго или правительственнаго пользованія телеграфа или телефона или служащаго для частнаго пользованія телеграфа или телефона значительной цѣнности, если сіе поврежденіе причинило остановку ихъ дѣйствія.

Ст. 556, ч, 1. Наказ.—тюрьма. Здѣсь «общая опасность» возникаетъ вслѣдствіе перерыва сообщеній. Прибавка, сдѣланная въ редакціи Ос. Прис., касательно «служащаго для частнаго пользованія телеграфа или телефона значительной стоимости», сама по себѣ мало опредѣленная (что такое «значительная» стоимость?), нарушаетъ мысль, положенную въ основаніи ст. 556.

О. з. 7 88 проводитъ малопонятное и на самомъ дѣлѣ не существующее различіе между «остановкой дѣйствія телеграфа или телефона» и «перерывомъ сообщеній».

Квалифицирующее обстоятельство: если сіе поврежденіе учинено съ цѣлью остановить передачу правительственнаго сообщенія.

Ibid, ч. 2. Наказ.—исправит. домъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, очевидно, имущественный моментъ не играетъ никакой роли.

Наказуемость покушенія оговорена какъ при простомъ, такъ и при квалифицированномъ видѣ.

2) Поврежденіе служащихъ для общаго пользованія воднаго пути, водопуска, плотины, моста или инаго сооруженія для переправы, судоходства или предупрежденія наводненія,

если такое поврежденіе причинило наводненіе или остановку въ сообщеніяхъ.

Ст. 557, ч. 1. Наказ.—тюрьма. И въ этомъ случаѣ имущественный моментъ не имѣетъ значенія.

Если будетъ доказано, что виновный, умышленно (т. е. сознательно) повреждая водный путь и проч., **не могъ** предвидѣть указаннаго послѣдствія, то оно для него, какъ и въ предшествующемъ случаѣ (sub 1), является случайнымъ, и онъ, по общему правилу, за casus не отвѣчаетъ. Но то же самое имѣетъ мѣсто, если присоединяется квалифицирующее обстоятельство, указанное во 2 ч. ст. 557, а именно: если такимъ поврежденіемъ причинена опасность для жизни человѣка.

Наказ —исправит. домъ.

Contra O. з. 7 91, указывающая, что это квалифицирующее обстоятельство—«признакъ совершенно объективный, подлежащій обсужденію независимо отъ сознанія и воли дѣятеля». Но простое сопоставленіе текста первой и второй части ст. 557 достаточно показываетъ, что никакой разницы здѣсь нѣтъ, и что то и другое послѣдствіе должно быть *вмѣнено въ вину*, либо умышленную, либо неосторожную.

3) Желѣзнодорожныя преступленія.

Необходимость особыхъ постановленій, предусматривающихъ такъ называемыя желѣзнодорожныя преступленія, вытекаетъ изъ сознанія той огромной опасности, которая можетъ возникнуть при всякомъ измѣненіи условій, установленныхъ для правильнаго пользованія, на сушѣ или на водѣ, двигательной силой пара. Къ числу такихъ условій относится, прежде всего, надлежащее состояніе *пути, подвижнаго состава, предостерегательныхъ знаковъ*. Но не всякое поврежденіе этихъ предметовъ должно быть выдѣлено, а только такое, которое «нарушило безопасность желѣзнодорожнаго движенія или плаванія». (См. ниже).

а) Нарушившее безопасность желѣзнодорожнаго движенія поврежденіе желѣзнодорожнаго пути или подвижнаго состава желѣзной дороги.

Имущественный моментъ здѣсь вполнѣ отсутствуетъ, такъ какъ виновникомъ поврежденія можетъ быть даже собственникъ дороги.

Безопасность движенія, по терминологіи уложенія, равнозначуща съ возможностью безостановочнаго желѣзнодорожнаго движенія. См. О. з. [7] 106. Таково мнѣніе составителей, но правильнѣе признавать, что безопасность нарушена тогда, когда явилась возможность крушенія.

Понятіе „желѣзной дороги“ не обнимаетъ тѣхъ путей, движеніе по которымъ совершается съ примѣненіемъ конной силы.

б) Нарушившее безопасность плаванія поврежденіе парохода или морскаго судна, подъ (послѣдними разумѣются, конечно, и парусныя суда).

в) Нарушившее безопасность желѣзнодорожнаго движенія или плаванія поврежденіе предостерегательнаго знака, установленнаго для безопасности желѣзнодорожнаго движенія или судоходства.

Поврежденіе такого знака означаетъ всякое дѣйствіе, въ результатѣ коего знакъ перестаетъ удовлетворять своему назначенію или удовлетворяетъ ему въ меньшей мѣрѣ.

Всѣ случаи sub a—в предусмотрѣны ст. 558, п. 1—3. Наказ.—исправит. домъ или тюрьма. Сверхъ того, суду предоставляется лишить виновнаго права служить на желѣзной дорогѣ, при водномъ пути, на пароходѣ или морскомъ суднѣ, а равно быть строителемъ или подрядчикомъ по желѣзнодорожнымъ сооруженіямъ или по сооруженію пароходовъ или морскихъ судовъ на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ.

Квалифицирующее каждый изъ трехъ видовъ обстоятельство: если отъ такого поврежденія произошло крушеніе желѣзнодорожнаго поѣзда, парохода или морскаго судна.

Ст 558, ч. 2 Наказ.—каторга не свыше восьми лѣтъ.

Отношеніе воли и сознанія виновнаго къ этому послѣдствію такое же, какъ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 557. Если будетъ доказано, что виновный почему либо не могъ

предвидѣть крушенія, привхожденіе этого обстоятельства не можетъ само по себѣ служить къ отягченію его вины. Но, понятно, onus probandi въ этомъ случаѣ лежитъ на немъ. **Наконецъ, если будетъ доказано, что у виновнаго была цѣль причинить крушеніе желѣзнодорожнаго поѣзда, парохода или морскаго судна, и это крушеніе дѣйствительно произошло,**— то онъ подлежитъ каторгѣ на срокъ не ниже десяти лѣтъ. **а если крушенія не произошло**—то каторгѣ не свыше десяти лѣтъ.

Ст. 558. ч. 3.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, согласно ст. 564, наказуемо (тюрьмой) уже само приготовленіе или участіе въ сообществѣ, составившемся для учиненія такого поврежденія.

4) Поврежденіе водопроводнаго, газопроводнаго, нефтепроводнаго или электропроводнаго снаряда, служащаго для общаго пользованія, или снаряда, приводящаго въ дѣйствіе чужіе заводъ или фабрику, если это поврежденіе причинило остановку дѣйствія снаряда или грозило личной безопасности или цѣлости имущества.

Ст. 551. Наказ.—тюрьма.

О. з. [7] 64 «Для примѣненія этого постановленія необходимо такое поврежденіе, которымъ причинено прекращеніе дѣйствія . снаряда; это требованіе понимается Комиссіей въ смыслѣ опаснаго поврежденія, которое въ самый моментъ учиненія его, по естественному *сознаваемому виновнымъ порядку вещей, способно быть достаточною причиною* предусматриваемаго послѣдствія и дѣйствительно вызвало его»

Снарядъ—сооруженіе, устроенное для собранія и передачи силы, необходимой для работъ фабрики или завода.

III. Поврежденія общеопасныя по примѣненнымъ средствамъ.

Относящіяся сюда дѣянія являются прототипомъ общеопасныхъ преступленій вообще. Сущность ихъ заключается въ томъ, что виновный прибѣгаетъ къ содѣйствію такихъ стихійныхъ силъ, надъ которыми весьма легко потерять возможность контроля,—а въ результатѣ естественно воз-

расшаетъ возможность вреда, непосредственнаго или посредственнаго. Возможность этого послѣдняго служитъ объясненіемъ того обстоятельства, что при общеопасныхъ поврежденіяхъ имущественный элементъ зачастую стушевывается, и виновный подлежитъ наказанію, «хотя бы поврежденные предметы составляли его собственность», а при различныхъ квалифицированныхъ видахъ вопросъ о принадлежности имущества самому виновному или другимъ лицамъ, или кому бы то ни было вообще, не имѣетъ ровно никакого значенія. Признакъ общеопасности играетъ далѣе существенную роль при выработкѣ квалифицированныхъ видовъ.

Уг. улож., въ ст. 562—563 говоритъ каждый разъ о поврежденіи «поджогомъ, взрывомъ или потопленіемъ». Но очевидно, что напр. ст. 562, относя къ числу особо охраняемыхъ объектовъ «склады взрывчатыхъ или легко воспламеняющихся веществъ или взрывчатыхъ снарядовъ» имѣетъ въ виду *только* случаи поврежденія ихъ поджогомъ или взрывомъ, но не потопленіемъ. Такое толкованіе вытекаетъ изъ того понятія общеопасности, которое положено въ основаніи ст. 562 и 563, но разработано недостаточно рельефно.

1) Поджогъ.

Въ ст. ст. 562—563 Уг. Ул. говорится не о поврежденіи „огнемъ“, а о поврежденіи поджогомъ. Какъ видно изъ сопоставленія послѣдовательныхъ редакцій уложенія, такая терминологія выбрана не случайно: терминъ „поджогомъ“ замѣнилъ первоначальный „огнемъ“ для того, чтобы подчеркнуть, что основаніе квалификаціи—общеопасность способа дѣйствія. (См. представленіе М-ва Юст., 234). При первоначальной редакціи, были точно перечислены тѣ предметы, поврежденіе коихъ „огнемъ, взрывомъ или потопленіемъ“ квалифицируется. Особое совѣщаніе распространило квалификацію на всякое имущество, на томъ основаніи, что „поврежденіе имущества однимъ изъ такихъ способовъ, хотя бы и самаго незначительнаго, можетъ повлечь за собою поврежденіе болѣе важнаго другого имущества“. (Жур. О. С. 453). Другими словами, **поврежденіе поджогомъ имѣется только тогда, когда есть пожаръ или опасность пожара**, понимаемаго въ смыслѣ общежитейскомъ.

Поэтому, сожженіе на свѣчкѣ сторублевки, бросаніе въ топящійся каминъ или въ костеръ чужаго имущества, и т. п., не могутъ подходить подъ дѣйствіе ст. 562.

Предметомъ поджога могутъ быть:

а) Всякое чужое имущество, движимое и недвижимое.

Ст. 562 ч. 1. Наказ.—тюрьма.

б) Чужой лѣсъ, садъ, сельско-хозяйственный посѣвъ на корню, торфяникъ, нефтяной источникъ, складъ лѣса, дровъ, товаровъ, сельско-хозяйственныхъ произведеній, продовольственныхъ припасовъ, взрывчатыхъ или легко воспламеняющихся веществъ или взрывчатыхъ снарядовъ, необитаемыя зданія или суда.

Ст. 562. ч. 2. Наказ.—исправ. домъ.

в) церковь или христіанскій молитвенный домъ.

Ст. 563. п. 1. Наказ.—срочн. каторга.

г) помѣщеніе правительственнаго или общественнаго установленія, публичныхъ библіотеки или музея или инаго государственнаго или общественнаго хранилища предметовъ науки или искусствъ.

Ibid., п. 2. Наказ. тоже.

д) обитаемое зданіе или судно, рудникъ или копь или такія необитаемыя зданіе, судно, помѣщеніе или иное мѣсто, гдѣ въ время завѣдомо находился человѣкъ, жизнь коего подвергалась опасности.

Ibid., п. 3. Наказ. тоже.

При поврежденіяхъ поджогомъ, упомянутыхъ sub а—б, повреждаемое имущество должно быть **чужимъ** для виновнаго. Изъ этого, однако, существуетъ одно исключеніе:

если такое поврежденіе, по свойству и положенію предметовъ или по условіямъ учиненія дѣянія, завѣдомо грозило опасностью распространенія пожара на зданія, суда, помѣщенія или мѣста, поименованныя sub в—д.

Въ этомъ случаѣ, виновный подлежитъ опредѣленному въ законѣ наказанію (каторга на срокъ не свыше восьми лѣтъ), хотя бы поврежденные предметы составляли его собственность.

Ст. 562, ч. 3 и 4.

Такимъ образомъ, поврежденіе предметовъ безхозяйныхъ, относящихся къ одной изъ категорій а или б, ненаказуемо, хотя бы была опасность распространенія пожара на предметы, поименованные въ ст. 563. Эта странность обусловливается постановкой поджога въ качествѣ имущественнаго преступленія. Противупоставляя понятія чужихъ и собственныхъ предметовъ, законодатель забылъ третью категорію безхозяйныхъ вещей.

Дѣйствіе поджога заключается въ зажженіи предметовъ, могущихъ самостоятельно горѣть или тлѣть. Оно **окончено**, когда произошелъ пожаръ или (въ виду ст. 562, ч. 3) когда возникла опасность пожара. **Покушеніе** всегда наказуемо. При поджогѣ, предусмотрѣнномъ ст. 563, наказуемо (тюрьмой) также **приготовленіе** и **участіе въ сообществѣ**, составившемся для учиненія поджога.

Поджогъ, въ особенности въ виду той неопредѣленной постановки, которое дается этому преступленію какъ въ Угол. Улож. 1903 г., такъ и въ Улож. о Нак. 1885, представляетъ большія трудности при разрѣшеніи вопроса о предѣлахъ приготовленія, покушенія и окончанія. Въ теоріи обыкновенно ограничиваются примѣрами, не исчерпывающими всего разнообразія дѣйствительной жизни. Еслибы поджогъ разсматривался какъ общеопасное преступленіе, разграниченіе было бы весьма просто: дѣяніе было бы окончено, если произошелъ пожаръ; покушеніе—если предметы зажжены и была возможность пожара (не происшедшаго); приготовленіе—вся предшествующая дѣятельность.

О. з. [7], 151 опредѣляетъ оконченный поджогъ какъ «сообщеніе дѣйствія огня имуществу повреждаемому, такъ, чтобы оно могло продолжать горѣть или тлѣть». «Начальный моментъ покушенія совпадаетъ съ моментомъ зажиганія горючаго матеріала . . . . Равнымъ образомъ, условія покушенія имѣются налицо, когда горючій матеріалъ хотя и не зажженъ, но приведенъ въ такое положеніе, что по естественнымъ законамъ природы долженъ воспламениться безъ дальнѣйшей дѣятельности виновнаго». Однако, «подкладываніе горючаго матеріала, относится еще къ области приготовленія». Эти малоопредѣленныя разграниченія еще болѣе затемняются приведенными тамъ-же примѣрами.

2) **Взрывъ.**

Такъ какъ поврежденіе взрывомъ всегда упоминается наряду съ поврежденіемъ поджогомъ, то все, сказанное о предметѣ поджога и о его наказуемости, относится и ко взрыву; отличнымъ представляется лишь самое дѣйствіе, которое должно быть понимаемо въ смыслѣ общежитейскомъ. Само собою разумѣется, что ст. 562, ч. 3 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда взрывъ одного предмета грозилъ опасностью пожара, и *наоборотъ*.

3) **Потопленіе.**

См. замѣчанія о взрывѣ.

4) Поврежденіе чужаго скота посредствомъ отравленія водопоя или кормовыхъ припасовъ или посредствомъ сообщенія заразы.

5) Рыбы въ чужихъ водахъ посредствомъ отравленія воды.

6) Виноградной лозы въ чужомъ виноградникѣ посредствомъ зараженія оной филлоксерою.

Всѣ эти виды общеопаснаго имущественнаго поврежденія предусмотрѣны въ п.п. 8—10 ст. 550, наряду съ видами квалифицированнаго по предмету поврежденія. Характерной ихъ чертой, сближающей ихъ съ поджогомъ, взрывомъ и потопленіемъ, является примѣненное средство, разрушительное дѣйствіе котораго, вызываясь однимъ лишь первоначальнымъ толчкомъ, даннымъ дѣятельностью виновнаго, затѣмъ развивается самостоятельно и можетъ принять очень большіе (при филлоксерѣ—стихійные) размѣры. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наказуемо покушеніе.

§ 73. Примыкающія дѣянія.

Относимыя сюда дѣянія представляютъ пеструю и мало разработанную смѣсь. Они внесены въ главу о поврежденіи чужаго имущества по совершенно случайнымъ основаніямъ, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ отсутствуетъ и поврежденіе, и чужое имущество. Сюда относятся:

1) Перемѣщеніе предостерегательнаго знака, завѣдомо поставленнаго для огражденія личной безопасности.

Ст. 550. ч. 2. Наказ.—тюрьма.

Очевидно, перемѣщеніе не есть поврежденіе, но для общественной безопасности послѣдствія того и другого дѣйствія могутъ быть одинаковы.

2) Нарушившая безопасность желѣзнодорожнаго движенія или плаванія невѣрная подача знака, служащаго для безопасности желѣзнодорожнаго движенія или судоходства.

Ст. 559, п. 1.

Наказаніе въ этомъ и въ слѣдующемъ случаѣ назначается на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и при желѣзнодорожныхъ поврежденіяхъ, (ст. 558), т. е. въ зависимости отъ послѣдствій и отъ цѣли.

3) Неисполненіе установленныхъ для безопасности желѣзнодорожнаго движенія или судоходства правилъ, нарушившее эту безопасность и учиненное, притомъ, лицомъ, состоящимъ на службѣ желѣзнодорожной, при водномъ пути, на пароходѣ или морскомъ суднѣ.

Ст. 559, п. 2. Наказ.—тоже.

4) Ст. 560 предусматриваетъ въ весьма подробной редакціи различныя **злоупотребленія при постройкѣ, исправленіи или эксплоатаціи желѣзной дороги или подвижнаго оной состава, парохода или морскаго судна. Виновными** могутъ быть: а) строители; б) члены правленія или управленія жел. дорогою; в) завѣдующіе или распоряжающіеся постройкой, исправленіемъ или эксплоатаціей; г) наблюдающіе за постройкой и проч.

Дѣйствіе можетъ заключаться:

а) въ употребленіи или допущеніи употребленія завѣдомо негоднаго или въ недостаточномъ количествѣ матеріала;

б) въ завѣдомыхъ неисполненіи или допущеніи неисполненія техническихъ правилъ;

в) въ непринятіи мѣръ, необходимыхъ для поддержанія указанныхъ предметовъ въ безопасномъ для движенія состояніи.

При этомъ, въ каждомъ случаѣ необходимо, чтобы указанное дѣйствіе нарушило безопасность желѣзнодорожнаго движенія или судоходства.

Ст. 560, ч. 1. Наказ.—исправит. домъ или тюрьма.

Послѣдствіе квалифицирующее: если отъ сего преступленія произошло крушеніе желѣзнодорожнаго поѣзда, парохода или судна.

Ibid., ч. 2. Наказ.—каторга не свыше восьми лѣтъ или исправит. домъ.

Примѣнительно къ этимъ дѣяніямъ, ст. 560, ч. 3 наказываетъ „на семъ же основаніи“ пріемщика желѣзнодорожнаго сооруженія или подвижнаго состава жел. дороги, парохода или морскаго судна, виновнаго въ пріемѣ оныхъ подъ видомъ годныхъ завѣдомо въ такомъ неудовлетворительномъ состояніи, которое представляло опасность для желѣзнодорожнаго движенія или судоходства.

5) Значительно меньшей отвѣтственности подлежитъ техникъ или оптовый подрядчикъ, виновный въ употребленіи негоднаго или въ недостаточномъ количествѣ матеріала или въ неисполненіи техническихъ правилъ при производствѣ постройки или сооруженія, если отъ этого произошло разрушеніе постройки, сооруженія или части оныхъ.

Ст. 561. Наказ.—тюрьма и (факультативно) лишеніе виновнаго права производить постройки и вступать въ строительные подряды оптомъ на срокъ отъ одного до пяти лѣтъ, съ опубликованіемъ приговора.

6) Незаявленіе или несвоевременное заявленіе желѣзнодорожному сторожу или иному лицу, наблюдающему за безопасностью путей сообщенія на сушѣ или на водѣ, о сдѣланномъ виновнымъ случайно поврежденіи пути, угрожающемъ опасностью движенія по оному, или предостерегательнаго знака.

Ст. 570. Наказ.—арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или ден. пеня не свыше трехсотъ рублей.

§ 74. Неосторожныя поврежденія.

Въ ст. ст. 565—568 предусмотрѣнъ рядъ наказуемыхъ неосторожныхъ поврежденій и примыкающихъ къ нимъ дѣяній. Здѣсь тоже имущественный моментъ остается въ тѣни: преобладаетъ моментъ общеопасности. Къ числу такихъ наказуемыхъ неосторожныхъ дѣяній относятся:

1) Неосторожное поврежденіе служащаго для общаго или правительственнаго пользованія телеграфа или телефона, если поврежденіе причинило остановку ихъ дѣйствія;

Ст 565. п 1. Наказ.—арестъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или ден. пеня не свыше трехсотъ рублей.

2) Одного изъ предметовъ, указанныхъ въ ст. 557 (см. выше, стр. 202, II, 2), если поврежденіе причинило наводненіе или остановку въ сообщеніяхъ.

Ibid. п. 2. Наказ. тоже.

3) Неосторожныя, нарушившія безопасность желѣзнодорожнаго движенія или плаванія, поврежденія предметовъ, указанныхъ въ ст. 558 (см. выше, стр. 203—5).

Ст. 566. Наказ.—арестъ или ден. пеня не свыше пятисотъ рублей.

Квалифицирующее послѣдствіе: крушеніе.

Ibid., ч. 2. Наказ—тюрьма.

Въ томъ и другомъ случаѣ—факультативное лишеніе виновнаго права служить на желѣзной дорогѣ, при водномъ пути, на пароходѣ или морскомъ суднѣ, а равно быть строителемъ или подрядчикомъ по подобнымъ сооруженіямъ на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ.

4) Совершеніе по неосторожности дѣяній, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 559 и 560 (см. выше, стр. 210).

Ст. 567. Наказ.—тѣ же что, при ст. 566.

5) Неосторожное поврежденіе предмета, во второй части ст. 562 и въ ст. 563 поименованнаго, посредствомъ поджога, взрыва или потопленія, если за неисполненіе правилъ объ обращеніи съ огнемъ или взрывчатыми веществами не установлено болѣе строгаго наказанія.

Ст. 568. Наказ.—арестъ или ден. пеня не свыше пятисотъ рублей.

Характернѣйшей чертой законодательной постановки неосторожныхъ поврежденій является принятіе здѣсь во вниманіе дальнѣйшаго отношенія виновнаго къ причиненной имъ опасности (tatige Reue нѣм. доктрины). Согласно ст. 569, неосторожныя дѣянія, статьями 565—568 предусмотрѣнныя, не почитаются преступными, если самимъ виновнымъ или по его указанію устранена эта опасность, или въ самомъ началѣ прекращено дѣйствіе огня, взрыва или потопленія.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Редакція Уголовнаго Уложенія, Выс. утв. 22 Марта 1903 г.	Редакція проекта Особаго Присутствія Госуд. Совѣта.
ГЛАВА XXII.	ГЛАВА XXII.
Статьи:	Статьи:
453.	450.
454.	451.
455. [прибавленъ п. 5) «начальника или господина или члена семейства господина, вмѣстѣ съ нимъ живущаго, или хозяина, у котораго виновный состоитъ въ услуженіи, или мастера у котораго онъ находится въ работѣ или ученіи, или же лица, коему убійца былъ одолженъ воспитаніемъ своимъ и содержаніемъ.»]	452.
456.	453.
457. (редактировано такъ: «виновный въ приготовленіи къ убійству, предусмотрѣнному ст. ст. 453—456,» и т. д.)	455.
458.	454.
459—466.	456—463.
ГЛАВА XXIII.	ГЛАВА XXIII.
467—472.	464—469.
473.	475.
474. (Перемѣщена, согласно указанію, сдѣланному на стр. 25 учебника).	476.
475. (Согласно указанію на стр. 19. учебника, вторая часть статьи опущена).	470.

476. 471.
477. 472.

(Послѣдняя часть редактирована такъ: «сіи правила не примѣняются, если насиліе надъ личностью учинено въ отношеніи полицейскаго или иного стража или служителя при исполненіи или по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей или въ отношеніи священнослужителя.»)

478. 473.
479. 474.

Вставлена 3 часть: «если преступное дѣяніе, въ первой или во второй части сей статьи указанное, задумано и выполнено подъ вліяніемъ сильнаго душевнаго волненія, то виновный наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ.

480: Новая.

«Виновный въ причиненіи легкаго тѣлеснаго поврежденія волостному старшинѣ или лицу, занимающему соотвѣтствующую должность, при исполненіи или по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей, наказывается: заключеніемъ въ исправит. домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ.

Если такое тѣлесное поврежденіе задумано и выполнено подъ вліяніемъ сильнаго душевнаго волненія, то виновный наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ.

Если въ отношеніи волостнаго старшины или лица, занимающаго соотвѣтствующую должность, при исполненіи или по поводу исполненія имъ служебныхъ обязанностей учинено насиліе надъ личностью, предусмотрѣнное ст. 475, то виновный наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже шести мѣсяцевъ. Если же такое насиліе учинено при условіяхъ, во второй части сей статьи указанныхъ, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

Покушеніе наказуемо.

ГЛАВА XXIV.	ГЛАВА XXIV.
481—482.	477—478.
483. (Редактирована съ опущеніемъ первой части).	479.
484—488.	480—484.
ГЛАВА XXV.	ГЛАВА XXV.
489—497.	485—493.
ГЛАВА XXVI.	ГЛАВА XXVI.
498—500.	494—496.
501.	497.
Согласно указаніямъ, сдѣланнымъ на стр. 54, въ п. 2 предусмотрѣнъ «торгъ неграми», а «непосредственное или иное участіе въ семъ торгѣ» отнесено въ п. 3 и наказуемо слабѣе.	
502—508.	498—504.
509. (Наказ.—въ 1 части—заключ. въ исправит. домѣ на срокъ не свыше 3-хъ — лѣтъ, во 2-ой — заключ. въ исправит. домѣ).	505.
510:	506.
Составъ угрозъ расширенъ, примѣнительно къ 1-ой редакціи (см. стр. 58 учебника); прибавлено «или учинить насильственное на ихъ личность посягательство.»	
511—512.	507—508.
ГЛАВА XXVII.	ГЛАВА XXVII.
513—523.	509—519.
524.	520.
«Сводничество для *непотребства*»; стало быть, понятіе болѣе широкое, чѣмъ прежнее «сводничество для любодѣянія.»	
525—529.	521—525.

ГЛАВА XXVII.	ГЛАВА XXVII.
530.	526.
531.	527.
532.	528.
Въ п. 3 прибавлено: « . . . или волостнаго старшины или лица, занимающаго соотвѣтственную должность.	
533.	529, въ редакціи меньшинства Членовъ особаго присутствія.
534—540.	530—536.
ГЛАВА. XXIX.	ГЛАВА XXIX.
541—546.	537—542.
ГЛАВА XXX.	
Изложена въ учебникѣ согласно редакціи, Выс. утвержденной.	
ГЛАВА XXXI.	ГЛАВА XXXI.
571—580.	567—576.
	577—578: исключены.
ГЛАВА XXXII.	ГЛАВА XXXII.
581.	579.
Во второй части прибавлено обстоятельство, дающее суду право продлить срокъ заключенія: « . . . во время хода желѣзнодорожнаго поѣзда или при его остановкѣ.»	
582—590.	580—588.
ГЛАВА XXXIII.	ГЛАВА XXXIII.
591—598.	589—596.

ГЛАВА XXXIV.

599—616.
617.
618—619.

ГЛАВА XXXV.

620—622.

ГЛАВА XXXVI.

623—625.

626—635.

ГЛАВА XXXIV.

597—614.
614, послѣдняя часть.
615—616.

ГЛАВА XXXV.

617—619.

ГЛАВА XXXVI.

620—622.
623: исключена.
624—633.

Замѣченныя важнѣйшія опечатки.

Стр.	*Строка:*	*Напечатано:*	*Слѣдуетъ читать:*
11	14 сверху	8 . 28	§ 28
22	12 сверху	потерю	потери
26	19 сверху	или	ими
30	13 сверху	являющагося	являющемуся
35	3 сверху	транспорта желѣзной дорогѣ	транспорта на желѣзной дорогѣ
41	11 снизу	онаго	инаго
46	15 сверху	когда: средствомъ	когда: 1) средствомъ
85	4 сверху	замѣчанія	обѣщанія
124	1 сверху	одно, образованіе	одно образованіе
160	9 и 10 снизу	объ утратѣ неоплаченнаго виновнымъ векселя	объ утратѣ виновнымъ неоплаченнаго векселя
198	12 и 13 сверху	документовъ, которыхъ	документовъ, поврежденіе которыхъ
199	10 сверху	8)	7)